

إِتِّمَامُ الْبُرْهَانِ

فی رد

تَوْضِیحُ الْبَکِیَانِ

﴿مکمل چار حصے﴾

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان مدظلہ
صفدر

نزد مدرسہ نصرۃ العلوم
گھنٹہ گھر گوجرانوالہ

مکتبہ صفدریہ

مسلّمہ ابن نظر فوق نذر خوب ہے لیکن جوشے کی حقیقت کو نہ دیکھے وہ نظر کیا

إِقَامُ الْبُرْهَانِ

تَوْضِيحُ فِي الْبَيَانِ

علمائے کرام نے قرآن کریم کے مختلف زبانوں میں متعدد تراجم امت مسلمہ کی سہولت کے لئے کئے ہیں، اردو زبان میں بھی کئی تراجم ہیں اور متعدد تراجم میں شعوری یا غیر شعوری طور پر غلطاط بھی موجود ہیں لیکن بریلوی حضرات کے اعلیٰ حضرت نے قرآن کریم کے لفظی ترجمہ میں جو اپنے من یا اور باطل عقائد داخل کئے ہیں اور ان کے لائق ثنا گرد مراد آبادی صاحب نے اپنی تفسیر میں ان تراجم کو صحیح ثابت کرنے کے لئے ایٹری چوٹی کا جو زور صرف کیا ہے کسی زبان میں اس کی نظیر نہیں مل سکتی ہم نے فرس کفار ادا کرتے ہوئے بعض بزرگوار کے حکم اور مشورہ سے تنقید متین بر تفسیر نسیم الدین میں خالص علمی انداز میں ان غلط تراجم اور ان کی خود ساختہ تفاسیر پر گرفت کی تھی جس پر ان کی جماعت کے ایک نام نہاد محقق اور مدق صاحب کی باسی کڑی میں اُبال اگیا اور توضیح البیان کے نام سے رطبے یا بس اکٹھا کر کے ایک ضخیم کتاب لکھ باری اس توضیح البیان کا خالص علمی انداز سے رد اس زیر نظر کتاب اقام البرہان میں کیا گیا ہے جو کئی سال سے لکھی ہوئی تھی مگر کثرت مشاغل نیز عدالت کی وجہ سے نظر ثانی کا موقع نہیں مل سکا تھا اس کے کئی حصے ہیں پہلا یہ ہے النشار اللہ الغریبہ جو بیان حق کو اس میں خالص علمی مواد ملے گا اور ٹھوس حوالوں کو پڑھ کر وہ بڑے مطمئن ہوں گے اس کو پڑھ کر کچھ چہرے ضرور آداس بھی ہوں گے مگر یہ ایک فطری بات ہے جو ہمارے بس کی نہیں ہے۔ وَاللّٰهُ يَقُولُ الْحَقُّ وَهُوَ يَهْدِي السَّبِيلَ

احقر

ابوالزاہد محمد سرفراز خطیب جامع مسجد گکھڑ و

صدر مدرس مدرسہ "نصرة العلوم" گوجرانوالہ

۵ شوال ۱۴۱۷ھ / ۱۶ اگست ۱۹۸۱ء

﴿جملہ حقوق بحق مکتبہ صفدریہ گوجرانوالہ محفوظ ہیں﴾

طبع چہارم اپریل ۲۰۰۵ء

نام کتاب..... اتمام البرہان مکمل چار حصے

مصنف..... شیخ الحدیث حضرت مولانا ابوزہرہ محمد سر فراز خان صفدر مدظلہ

تعداد..... گیارہ سو (۱۱۰۰)

ناشر..... مکتبہ صفدریہ نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ

قیمت..... ایک سو پچاس روپے (۱۵۰/-)

﴿ملنے کے پتے﴾

☆ مکتبہ صفدریہ نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ ☆ مکتبہ امدادیہ ملتان

☆ مکتبہ حلیمیہ جامعہ بنوریہ سائٹ کراچی ☆ مکتبہ حقانیہ ملتان

☆ مکتبہ رحمانیہ اردو بازار ☆ مکتبہ مجیدیہ ملتان

☆ مکتبہ سید احمد شہید اردو بازار لاہور ☆ مکتبہ قاسمیہ اردو بازار لاہور

☆ کتب خانہ رشیدیہ راجہ بازار اور اوپنڈی ☆ اسلامی کتب خانہ ڈاگامی ایبٹ آباد

☆ مکتبہ العارفی فیصل آباد ☆ مکتبہ فریدیہ ای سیون اسلام آباد

☆ مکتبہ رشیدیہ حسن مارکیٹ نیرووڈ بینگورہ ☆ دارالکتب عزیز مارکیٹ اردو بازار لاہور

☆ مکتبہ نعمانیہ کبیر مارکیٹ لکی مروت ☆ مدینہ کتب گھر اردو بازار گوجرانوالہ

☆ مکتبہ قاسمیہ جمشید روڈ نزد جامع مسجد بنوری ٹاؤن کراچی

☆ مکتبہ فاروقیہ حنفیہ عقب قارر بریگیڈ اردو بازار گوجرانوالہ

☆ کتاب گھر شاہ جی مارکیٹ لکھنؤ

☆ مکتبہ سید احمد شہید اکوڑہ خٹک

فہرست

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۶۷	اور اس کا جواب	۹	سخن گفتنی
۲۸	مطلق غیب کی نفی نادانی ہے	۱۳	فاضل بریلی کے غلط تراجم کی چند مثالیں
۱۵	اور اس کا جواب	۱۵	توضیح البیان کے جواب کی وجہ
۲۹	کیا مطلق غیب بعض امور غیبیہ کے منافی ہے	۱۷	باب اول
۱۸	اور اس کا جواب	۱۸	غیب بتائے والا نبی
۳۰	نبی کے غیب میں کلی غیب شامل ہے	۱۹	مؤلف توضیح البیان کی گرفت
۳۱	اور اس کے جواب	۱۹	نسخہ کا حوالہ
۳۲	پہلی وحی کے متبع پر آپ کو ماضی اور مستقبل کا علم حاصل تھا۔	۱۹	اور اس کا جواب
۳۳	اور اس کا جواب	۱۹	علامہ قاسم بن قطلوبغا کا حوالہ
۳۵	باب دوم	۲۰	علماء دیوبند کی فلہنج کا متفقہ فیصلہ
۲۱	استغانت از غیر اللہ تعالیٰ	۲۱	اور اس کا جواب
۲۲	استغانت ہر قسم کے اللہ تعالیٰ کے ساتھ مختص ہے	۲۲	علم غیب ذاتی اور عطائی کی وجہ سے الزام
۲۳	استغانت کو مختص کرنا تحریف قرآن کریم	۲۳	اور اس کا جواب
۲۴	استغانت کے اللہ تعالیٰ کے ساتھ مختص	۲۴	خالص صاحب کے مستند حوالے
۲۵	ہونے کی مدار استغانت اور عدم استغانت پر ہے۔	۲۵	خالص صاحب کا دعویٰ جمیع مآکان و مآبکون کا ہے

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۵۷	ان تمام شقوں کے جوابات	۵۷	مردوں سے استمداد کا ثبوت اور اس کی مثالیں
۵۸	ما فوق الاسباب امور میں جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے استغاثہ	۵۸	ان کے جوابات
۶۵	اس کی احادیث سے چند مثالیں	۶۵	سرفراز صاحب کی شرک کی بحث میں دوسری غلطی
۶۶	ان کے جوابات	۶۶	کہ وہ زندہ اور پاس ہی موجود شخص کی قید لگاتے ہیں
۶۷	معلق اور کسب	۶۷	اس میں کئی وجوہ سے خرابیاں ہیں
۶۸	افعال عادیہ اور غیر عادیہ میں خلق اور کسب کا فرق کرنا باطل ہے۔	۶۸	شرح عقائد سے شرک کا معنی
۶۸	افعال غیر عادیہ کی نسبت بھی بندوں کی طرف کی گئی ہے۔	۶۸	مؤلف براہین قاطعہ پر بلاوجہ غصہ
۶۸	اس کی چند مثالیں	۶۸	الفوز الکبیر کا حوالہ
۶۸	ان کے جوابات	۶۸	مدار شرک تین چیزیں ہیں غیر اللہ کو واجب الوجود ماننا۔ اسکو مستحق عبادت سمجھنا۔ اور اللہ تعالیٰ کی صفات مختصہ اس میں تسلیم کرنا۔
۵۵	سرفراز صاحب کی بحث شرک میں پہلی غلطی اگر اختیار سے علی وجہ الایجاد مراد ہے تو یہ شرک ہے اور اگر علی وجہ الکسب ہے تو یہ امور غیر عادیہ ہیں بھی ہے۔	۵۵	مؤلف تنقید متین کا یہ کہنا کہ دنیا میں آج تک کسی نے خدا تعالیٰ کے سوا واجب الوجود نہیں مانا غلط ہے۔
۶۸	حضرت سلیمان علیہ السلام نے اپنے درباریوں سے ما فوق الاسباب امور میں استغاثہ کی سبب ولی الیا کر سکتے ہیں تو نبی بطریق اولیٰ کر سکتے ہیں۔	۶۸	نہ اس اور تفسیر کبیر کا حوالہ
۶۹	سابقہ شرائع کا بلاذکر نقل کر دہ حکم جاری ہے نہ بحث	۶۹	مشرکین اس لیے شرک نہ کہے کہ انہیں اللہ کو مستحق عبادت سمجھتے تھے۔
۵۶	ان تمام امور کے مفصل جوابات	۶۹	صدر الافضل کے ذہن کی ناہمواری کا شکوہ غلط ہے۔
۷۵	واجب الوجود	۷۵	ان تمام امور کے مفصل جوابات

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۹۱	اس کے بارے میں چند حوالے	۷۵	مجموعی دوا واجب الوجودات میں تفسیر کبیر
۹۵	ان کے جوابات	۷۶	اس کا مفصل جواب
۹۶	استمداد کا ثبوت اعلیٰ ائمہ سے	۷۸	امام رازی کا حوالہ
۸۰	اشعۃ اللمعات کا حوالہ	۸۰	شرک دو صورتوں میں ہی منحصر نہیں ہے
۸۱	اس کا جواب	۸۱	شیاطین کی اطاعت بھی شرک ہے۔ قرآن کریم
۹۸	استمداد کا انکار بدعت ہے۔	۸۱	اللہ تعالیٰ کی مشیت میں کسی کو شرک کرنا بھی شرک ہے۔ حدیث شریف
۹۹	شیخ محقق اور امام رازی سے	۸۱	شرک کی اور صورتیں بھی ہیں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب
۱۰۰	اس کا جواب	۸۲	ما فوق الاسباب شفا بہت بھی شرک ہے۔ قرآن کریم
۱۰۱	امام رازی کا حوالہ	۸۲	تفسیر کبیر کا حوالہ
۱۰۱	معجزات اور کرامات کے ذریعہ تصرف	۸۲	صاحب مالابہ منہ کی عبارت سمجھنے میں سرفراز صاحب کی غلطی
۱۰۲	مقدمہ میں غلطوں کا حوالہ	۸۵	اور یہ غلطی کئی وجوہ سے اس کا جواب کئی وجوہ سے
۱۰۲	ارشاد الطاہرین کا حوالہ	۸۵	افراد عظیم کہ دوسری سرفراز صاحب حضرات انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم السلام کی حیات کے منکر ہیں۔
۱۰۳	معجزہ و کرامت اور سحر و شعبہ بازی میں مابہ الایضیاء فرق	۸۸	ان کی حیات کے بارے میں چند حوالے
۱۰۳	دیوبند کے مسلم اکابر سے استغاثہ کا ثبوت۔	۸۸	اس کا جواب
۱۰۳	اس کی چند مثالیں	۸۹	افراد عظیم کہ دوسری سرفراز صاحب حضرات انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم السلام کی حیات کے منکر ہیں۔
۱۰۴	اس کا جواب	۸۹	ان کی حیات کے بارے میں چند حوالے
۱۰۸	فتاویٰ عزیزی کا حوالہ	۸۹	اس کا جواب
۱۰۹	اہل قبور سے فیض۔	۸۹	استمداد کا ثبوت احادیث سے
۱۰۹	فتاویٰ عزیزی۔ ارشاد الطاہرین	۸۹	تعلیم الدین اور عاشق فیض الباری

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۲۷	ان کے جوابات	۱۱۷	ارشاد الطالبین کے مزید حوالے
۱۲۸	مقیاس حقیقت کا حوالہ کہ رسول غیر اللہ نہیں	۱۱۸	تفسیر عزیزی کے حوالے
۱۱۵	تفسیر عزیزی کا حوالہ	۱۱۵	ارشاد الطالبین کا حوالہ
۱۲۹	تفسیر عزیزی کا اور حوالہ	۱۱۷	تفسیر عزیزی کے حوالے
۱۳۰	فیض الباری کا مفصل حوالہ	۱۱۸	تفسیر عزیزی کا مکمل حوالہ
۱۳۱	اللہ تعالیٰ کی صورت پر سونے کا مطلب ؟	۱۱۹	بروز کا معنی فتاویٰ عزیزی -
۱۳۲	فیض الباری کا اور حوالہ	۱۲۰	و تعلیم الدین سے
۱۳۳	فتاویٰ عزیزی کا حوالہ	۱۲۱	یہ تصرف اللہ تعالیٰ سے مختص ہے
۱۳۴	فیض الباری کا اور حوالہ	۱۲۲	لطیفہ لفظ سلوک کس کی جمع ہے ؟
۱۳۵	حضرت ملا علی القاری کا حوالہ	۱۲۳	قاموس مختار الصحاح سے
۱۳۶	حضرت شیخ عبدالحق کا حوالہ	۱۲۴	المنجد سے
۱۳۷	صدر الافاضل اور شاہ عبدالعزیز دونوں نے استغاثت کی ایک جیسی تفسیر کی ہے	۱۲۵	سرفراز صاحب کا وجہ فاسدہ سے
۱۳۸	اس کا جواب	۱۲۶	استدلال اور اس کے جوابات
۱۳۹	تفسیر عزیزی کا اور حوالہ	۱۲۷	کئی وجہ سے
۱۴۰	تفسیر عزیزی کا اور حوالہ	۱۲۸	ان کے جوابات
۱۴۱	تفسیر عزیزی کا اور حوالہ	۱۲۹	منظر افعال و صفات
۱۴۲	تفسیر عزیزی کا اور حوالہ	۱۳۰	اللہ تعالیٰ کے نیک بندوں سے استمداد
۱۴۳	تفسیر عزیزی کا اور حوالہ	۱۳۱	غیر اللہ سے استمداد نہیں
۱۴۴	حیرت اور تاسف	۱۳۲	حدیث فکنت سمع الذی الخیرت
۱۴۵	تفسیر عزیزی کا مفصل حوالہ	۱۳۳	سے استدلال
۱۴۶	اس کا نتیجہ	۱۳۴	فیض الباری اور تفسیر کبیر کا حوالہ
۱۴۷	استغاثت کی بحث میں حرف آخر	۱۳۵	مرقات کا حوالہ

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۵۵	حضرات انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام	۱۲۸	حضرت شاہ ولی اللہ صاحب اور مولانا نانوتوی کا حوالہ
۱۵۶	کو بیوک و بیاس لگتی تھی۔	۱۲۹	کبریت احمد اور ابیواقیت و الجواب کا حوالہ
۱۵۷	تقہیات کا حوالہ۔	۱۳۰	مولانا نانوتوی کے شعر کا جواب
۱۵۸	روح سے استفادہ کا مطلب ؟	۱۳۱	استمداد از روح محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مطلب ؟
۱۵۹	درمیں کا حوالہ	۱۳۲	تقہیات کے حوالے
۱۶۰	کبریت احمد اور ابیواقیت کا حوالہ	۱۳۳	ارشاد الطالبین کے حوالے
۱۶۱	قطب کا معنی	۱۳۴	تعلیم الدین کا حوالہ
۱۶۲	فتوحات مکہ اور کبریت احمد سے	۱۳۵	روح سے استمداد
۱۶۳	چار پیغمبر زندہ ہیں، الہیالی	۱۳۶	اس سے کیا مراد ہے ؟
۱۶۴	روح کا لفظ قرآن کریم پر اطلاق ہوتا ہے	۱۳۷	عقیدہ کاشفات کس دلیل سے ہوتا ہے
۱۶۵	مؤلف مذکور کی کوتاہ فہمی	۱۳۸	تقہیات کا حوالہ
۱۶۶	کبریت احمد کی عبارت	۱۳۹	
۱۶۷	قطب کسی کو تطہیر نہیں دے سکتا	۱۴۰	
۱۶۸	تمت بالخیر	۱۴۱	

حضرت العلامة مولانا عبدالربان صاحب کلیم دام مجہم
فاضل دارالعلوم دیوبند و مدرس پشاور یونیورسٹی

باسمہ تبارک و تعالیٰ !

محبتی و محترمی مشیخ الحدیث صاحب زید مجدکم و عانتکم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ - مزاج ؟

آپ کو معلوم ہے کہ سنت اور بدعت میرا دل پسند موضوع ہے۔ اس لیے اتمام البرہان کا مطالعہ بہت ذوق و شوق سے کیا۔ بعض مقامات پر کڑے کڑے اور ہر توجہ نیکیف حاصل ہوا آپ کی فرمائش نہ بھی ہوتی تو پھر بھی میں اپنا تاثر آپ سے چھپانے کی کوشش ہرگز نہ کرتا۔ کتاب پڑھنے کے بعد جو تاثر میں نے لیا ہے اس کی تفصیل اس لیے لکھ رہا ہوں تاکہ اگر میرا تاثر غلط ہو تو آپ اس کی اصلاح فرمادیں گے۔ کتاب اتمام البرہان فی رد توضیح البیان موری اقبال سے خوب اور معنوی اقبال سے خوب تر کا مصداق ہے معلومات اتنی مفید اور اہم ہیں کہ کتاب کا مطالعہ شروع کرنے کے بعد ختم کیے بغیر چھوڑنے کو جی نہیں چاہتا۔ انداز بیان انتہائی دلچسپ، لہجہ متین، استدلال محققانہ، اور نکات عارفانہ ہیں۔ آپ کے حقیقت نگار قلم نے اہل سنت کی جہت اور اہل بدعت والحاد کی تردید میں دلائل کا انبار لگا دیا ہے جو بات کہی گئی ہے میرا زان عدل میں تول تول کر کہی گئی ہے۔ اہل بدعت کے مخصوص مسائل پر ایک جانتا مواد اتمام البرہان چاروں حصوں کے علاوہ شاید ہی کسی اور کتاب میں مل سکے میری نظر میں اس کتاب کی سب سے بڑی خصوصیت اور امتیازی وصف یہ ہے کہ فریق مخالف کی اکثر لمبی عبارتیں خود ان ہی کے الفاظ میں اور یا معمولی اختصار کے ساتھ نقد کی کسوٹی پر پرکھ کر تحلیل و تجزیہ کے بعد کھوٹ اور سونا الگ الگ قاری کے سامنے رکھ دیے ہیں۔

دائے بعد مولانا موصوف نے کتابت وغیرہ کی متذلل غلطی کی نشاندہی فرمائی ہے جو بحمد اللہ تعالیٰ اب درست کر دی گئی ہیں۔ صنف (طالب پتھر مع النیر ہے۔ فقط والسلام !

عبدالربان ۱۲ فروری ۱۹۸۶ء

سخن گفتنی

مُبَسِّمًا وَ مُجْمَدًا ۵ اصابہد راقم الحروف نے محض اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے صرف اجیہ دین کی غرض سے متعدد کتابیں تحریر کی ہیں جو بحمد اللہ تعالیٰ کئی کئی بار طبع ہو چکی ہیں اور خواص و عوام نے ان سے خوب استفادہ کیا ہے اور ان میں درج شدہ ٹھوس اور واضح دلائل اور مقبول براہین اور صریح عقلی و نقلی حوالوں کی بہت ہی زیادہ قدر کی گئی ہے اور ان کے معنی و جوہر میں آنے کو جید سرا لکھا ہے اور قدردان حضرات نے خوب دلی تحسین دی ہے۔ مگر اہل بدعت حضرات کو ان سے بچ کر گفت ہوئی ہے اور ان سے خاصے سیخ پا ہوئے ہیں ایسی دلائل کتابوں سے ان کا پریشانی ہونا ایک لفیفانی امر ہے خیر ہماری بلا سے کوئی خوش ہو یا ناخوش، ہمارا خانی حقیقی ہم سے راضی ہو جائے اور حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شریعت حقہ سے شرک و بدعت اور رسم و رواج کے دبیز پردے دور ہو جائیں۔ دین اسلام اپنی اصلی شکل میں لوگوں کے سامنے آ جا کر اور محفوظ ہو جائے جس پر وہ کار بند ہو کر دونوں جہانوں میں سرخرو ہو جائیں تو بہ ہمارے لئے سب سے بڑی سعادت ہے۔ آخر بدعات و رسومات کی شب ظلمت اور تاریکی کتبیک فضا پر چھائی رہے گی حکمت خداوندی کے تحت آخر آفتاب ہدایت کا ظہور بھی تو ایک فطری امر ہے۔

شب گریزاں ہوگی آخر جلوہ خورشید سے
یہ چمن معور ہوگا نغمہ توجہ سے

۱۰
فریق مخالف کے اعلیٰ حضرت نے قرآن کریم کا ترجمہ کیا ہے جس میں انہوں نے پوری ملت اسلامیہ کے معتبر اور مستند مفسرین کرام کے خلاف اور اسلامی تعلیم کے برعکس کئی مقامات پر اپنے اختراعی عقائد و نظریات کو پیش نظر رکھ کر اور قواعد عربی کو بالکل طاق رکھ کر محض اپنی مرضی کا ترجمہ کیا ہے تاکہ عوام الناس یہ سمجھ لیں کہ یہ اختراعی عقائد و نظریات تو قرآن کریم کے تحت اللفظ ترجمہ سے ثابت ہیں پھر ان کے صحیح اور حق ہونے میں کیا شبہ اور کلام ہو سکتا ہے؟ ہم نے اپنی کتاب تنقید متنبین ص ۲۸ تا ۲۵ میں ان کے غلط لفظی ترجمہ کی بعض مثالیں عرض کی ہیں ان کو قارئین کرام وہاں ہی ملاحظہ کر لیں۔ مزید چند مثالیں یہاں بھی دیکھ لیں تاکہ حقیقت الٰہ فُشَح ہو جائے۔

① اِنَّا اَنْزَلْنَا اِلَيْكَ الْكِتَابَ اَلْحَقَّ (پ، النساء: ۱۰۵) یہی کتاب اتاری۔ ص ۳۹

اس میں خالص صاحب نے اے محبوب کے الفاظ لفظی ترجمہ میں زائد کر کے تحریف کا دروازہ کھولا ہے۔

② فَتَنْظُرُوهُمْ فَتَكُونُ مِنَ الظَّالِمِينَ پھر انہیں تم دور کر دو تو یہ کام انصاف سے (پ، النعام: ۵۲) بعید ہے۔ ص ۱۹

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی بالاتفاق معصوم ہے اس میں کوئی نزاع نہیں ہے اور کسی لفظ کی تفسیر میں احسن سے احسن اور بہتر سے بہتر تعبیر اختیار کرنا بھی محل نزاع سے خارج ہے لیکن لفظی ترجمہ میں فَتَكُونُ مِنَ الظَّالِمِينَ کا ترجمہ تو یہ کام انصاف سے بعید ہے ہرگز لفظی ترجمہ نہیں ہو سکتا۔

③ قُلْ لَا اَمْلِكُ لِنَفْسِي ضَرًّا وَلَا نَفْعًا (پ، یونس: ۳۹) تم فرماؤ میں اپنی جان کے برے بھلے کا (ذاتی) اختیار نہیں رکھتا۔ ص ۳۱

اس ترجمہ میں اگرچہ یہ اختیار طاق لگتی ہے کہ لفظ ذاتی تو سمین میں درج کیا ہے لیکن عوام الناس کے لئے اپنے باطل نظریہ ذاتی اور عطائی کے لئے پور دروازہ تو کھول گئے ہیں کہ اگرچہ آپ ذاتی طور پر نافع اور ضار نہیں مگر عطائی طور پر ہیں۔

۱۱
④ حَتَّىٰ اِذَا اسْتَيْسَسَ الرُّسُلُ (پ، یوسف: ۱۱۰) یہاں تک کہ جب رسولوں کو ظاہری اسباب کی امید نہ رہی ص ۳۵۹

یہاں اعلیٰ حضرت نے ظاہری اسباب لفظی ترجمہ میں اپنی طرف سے بڑھائے ہیں۔ میں اس کا کوئی ذکر نہیں ہے۔

⑤ قُلْ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ (پ، مريم: ۱۱۰) تم فرماؤ ظاہر صورت بشری میں تو میں تم جیسا ہوں۔ (ص ۲۴)

اس مقام پر ظاہر صورت الخ کے الفاظ خالص صاحب نے ترجمہ میں اپنی طرف سے زائد کئے ہیں۔

⑥ اَنْتَ مَا اَدْرٰجِي اِلَيْكَ مِنْ الْكِتَابِ (پ، عنکبوت: ۲۵) اے محبوب پر صو جو کتاب تمہاری طرف وحی کی گئی (ص ۵۸)

یہاں بھی اے محبوب کے الفاظ لفظی ترجمہ میں اپنی طرف سے بڑھائے ہیں۔

⑦ لَيَا يَتُهَا النَّبِيُّ اِنَّا اَرْسَلْنَاكَ (پ، الاحزاب: ۳۵) اے غیب کی خبریں بتانے والے (نبی) بلیک

شَاہِدًا (پ، الاحزاب: ۳۵) ہم نے نہیں بھیجا حاضر ناظر (ص ۶۱)

یہاں نبی کا ترجمہ غیب کی خبریں بتانے والے اور شاہد کا معنی حاضر ناظر کر کے اپنا باطل عقیدہ ثابت کیا ہے۔ حالانکہ پہلی ہی وحی میں آپ نبی بنا دیئے گئے ہیں اور اس وقت متعارف غیب کی کوئی خبر نازل نہیں ہوئی تھی۔

⑧ فَاِنْ يَشَاءِ اللّٰهُ يَخْتِمْ عَلٰی قَلْبِكَ (پ، الشوری: ۲۸) اور اللہ چاہے تو تمہارے اوپر اپنی رحمت و حفاظت کی مہر کر دے (ص ۳۱)

اس جگہ قلب کا لفظی ترجمہ کھا گئے ہیں اور اپنی رحمت و حفاظت کے الفاظ لفظی ترجمہ میں اپنی طرف سے بڑھائے ہیں۔

⑨ اِنَّا اَرْسَلْنَاكَ شَاہِدًا (پ، النہج: ۱۱۰) ہم نے نہیں بھیجا حاضر ناظر (ص ۳۱)

یہاں بھی شاہد کا ترجمہ حاضر ناظر سے کر کے اپنے فاسد عقیدہ کی ترجمانی کی ہے جو روح اسلام کے سراسر خلاف ہے

۱۰) وَاللَّحْدُ إِذَا هَوَىٰ (پٹا، الخ: ۱) اس پیارے چمکنے والے محمد کی قسم جب یہ معراج سے اترے (ص ۷۶)

قارئین کرام غور فرمائیں کہ لفظی ترجمہ میں اعلیٰ حضرت نے یہ کیا کچھ داخل کر دیا ہے اگر اس آیت کا لفظی ترجمہ کر کے یہ الفاظ اس کی تفسیر میں تحریر کرتے تو پھر معاملہ جدا تھا مگر قصد افسوس کہ یہ سب کچھ انہوں نے لفظی ترجمہ میں کیا ہے۔

۱۱) خَلَقَ الْإِنْسَانَ عِلْمُهُ (پٹا، الرحمن: ۳۰۳) انسانیت کی جان محمد کو پیدا کیا۔ ماکان و مایکون کا بیان نہیں سکھایا۔

غور فرمائیے کہ انسان کا معنی اعلیٰ حضرت نے انسانیت کی جان محمد کیا اور بیان سے ماکان و مایکون کا بیان لے لیا۔

۱۲) يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ لِمَ تُحَرِّمُ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكَ (پٹا، الضحیم: ۱) اے غیب بتاتے والے (نبی) تم اپنے آپ کو ہر حرام کئے جلتے ہو، جو چیز جو اللہ نے تمہارے لئے حلال کی۔

اس میں خالص صاحب نے لفظی ترجمہ میں اپنے آپ کو ہر کے الفاظ بڑھاتے ہیں جو ایک قسم کی تحریف ہے۔

۱۳) وَاسْتَغْفِرْ لِدُنْيَاكَ وَالْآٰلِیْنِ وَآلِیْمُ مَرْدُوں (پٹا، محمّد: ۱۹) اے محبوب اپنے خاصوں اور عام مردوں اور غور و نول کے گناہوں کی معافی مانگ

اس میں اے محبوب کے الفاظ اور لِدُنْيَاكَ کا معنی اپنے خاصوں کا کر کے خالص صاحب نے لفظی ترجمہ میں نہایت غلط راہ نکالی ہے یہ یاد رہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا معصوم ہونا اجماعی عقیدہ ہے اس مقام سے ذنب سے خطائے اجتہادی اور لغزش اور خلاف اولیٰ وغیرہ کوئی بات بھی مراد ہو سکتی ہے۔ کیونکہ ”نزدیکان را پیش بود حیرانی“ لیکن لفظی ترجمہ جو خالص صاحب نے کیا ہے وہ آپ کے سامنے ہی تو ہے۔

۱۴) لِيَحْفَظَكَ اللَّهُ مَا نَفَقَ مِنْ (پٹا، الفتح: ۲) تاکہ اللہ تمہارے سبب سے گناہ بخشے تمہاری اگلوں کے اور تمہارے پچھلوں کے (ص ۷۶)

۱۳ خالص صاحب نے یہاں کی ضمیر خطاب سے تمہارے اگلوں اور تمہارے پچھلوں کا لفظی ترجمہ کر کے اپنی جان پر ظلم کیا ہے

۱۵) عَلِمَ الْغَيْبُ فَلَا يَظْهَرُ عَلَىٰ غَيْبِهِ غیب جاننے والا نول اپنے غیب پر کسی کو مستطاحدا کہ الامین انفضی من تسوّل (پٹا، الخ) نہیں کرتا سولے اپنے پسندیدہ رسولوں کے اس ترجمہ میں انہار علی غیبہ کے معنی مستطاحدا کر کے علم غیب کے بارے میں اپنا بیعتیہ عقیدہ داخل کیا ہے۔

۱۶) وَوَجَدَكَ ذَا لَآ فَهْدَىٰ (پٹا، الضحیٰ: ۷) اور تمہیں اپنی محبت میں خود رفتہ پایا تو اپنی طرف راہ دی۔ (ص ۸۳)

اس میں اپنی محبت میں اور اپنی طرف کے الفاظ لفظی ترجمہ میں داخل کر کے اپنے غلو کا ثبوت دیا ہے۔

۱۷) اِنَّا ارْسَلْنَاكَ بِالْبَيِّنَاتِ شَاهِدًا عَلَيْكَ (پٹا، المزمل: ۱۵) بیشک ہم نے تمہاری طرف ایک رسول بھیجے کہ تم پر حاکم ناظر ہیں (ص ۸۳)

اس میں بھی خالص صاحب نے شاہد کا معنی اور لفظی ترجمہ حاضر ناظر کر کے محض اپنے بے بنیاد عقیدہ کی پاسبانی کی ہے۔

قارئین کرام! ہم نے خالص صاحب سے قرآن کریم کی متعدد آیات کو بیان کے غلط تراجم کے چند نمونے باحوالہ عرض کر دیئے ہیں فرصت نہیں کہ ان کے پورے ترجمہ کو بالاستیعاب دیکھا جاسکے اور چند غلطی کی طرف ہم نے تنقید متین میں اشارہ کیا تھا مثلاً خالص صاحب وَلَا عَلِمَ الْغَيْبُ کا معنی کرتے ہیں اور نہ یہ کہوں کہ میں آپ غیب جان لینا ہوں (ص ۱۹) جس کی تفسیر ان کے لائق شاگرد صدقہ الافاضل مراد آبادی یہ کرتے ہیں نہ میرا دعویٰ ذاتی غیب دانی کا ہے الیٰ ان قال اس آیت سے حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم عطائی کی نفی کس طرح مراد نہیں ہو سکتی (ص ۱۹) اور مثلاً خالص صاحب قُلْ لَا اَمْرًا لِّنَفْسِي فَعَمَّا وَلَا اَمْرًا کا معنی ایک مقام میں یہ کرتے ہیں یہ تم فرمادیں اپنی جان کے بھلے برے کا خود مختار نہیں (ص ۲۵) اور ان کے شاگرد رشید مراد آبادی اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں

۱۳

تو حاصل کلام یہ ہوگا کہ اگر میں نفع و ضرر کا ذاتی اختیار رکھتا ہوں (۲۵۳) انکار کریم کی کسی ایک
آیت کریم کا غلط ترجمہ بھی سنگین جرم ہے لیکن ایسا معلوم ہوتا ہے کہ خانصاحب نے اپنے نام
غلط عقیدے مثلاً علم غیب عطائی۔ ماکان و مایکون کا علم۔ عطائی اختیارات آنحضرت صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم کا حاضر و ناظر ہونا اور حقیقت میں نور ہونے ہوئے ظاہر صورت بشری میں جلوہ گر
ہونا وغیرہ وغیرہ قرآن کریم کے لفظی ترجمہ میں گھسیٹ دیئے ہیں اور یہ تمام منکرانہ عقیدے ہیں اس
سے بڑھ کر ان کریم کی تحریف ہو سکتی ہے؟ اور اس سے بڑا ظلم قرآن کریم پر اور کیا ہو سکتا
ہے؟ افسوس ہے کہ علماء کرام کی اکثریت اس کی طرف توجہ نہیں دے رہی۔ اگرچہ بعض علماء
کرام نے اب بعض اغلاط کی نشان دہی کی ہے مگر آنے والی نسلوں کو تحریف معنوی سے
بچانے کے لئے جتنی محنت دے رہے وہ نہیں جوتی اور نہ ہو رہی ہے ہمارا مقصد یہاں ان
عقائد پر بحث کرنا نہیں ہے کیونکہ بفضلہ تعالیٰ ہم نے مسئلہ علم غیب پر ازالۃ الريب میں اور
مسئلہ حاضر و ناظر پر نیز بد التواظر اور تفریح الخواطر میں اور مسئلہ مختار گل پر دل کا سرور میں اور
مسئلہ نور و بشریت پر تنقید متین میں باحوالہ مبسوط بحث کر دی ہے یہاں تو صرف خانصاحب
کی بعض اغلاط کی نشاندہی کرنا ہے جو قارئین کرام کے سامنے ہے ہم تو خانصاحب
اور ان کے حواریوں سے پس بھی کہہ سکتے ہیں کہ ع

خوش را تاویل کنی نے ذکر ما

ہمارا مقصد خانصاحب کے ترجمہ کی اغلاط کا استیعاب نہیں اور نہ یہ ہمارے
فیس کا روگ ہے صرف چند اغلاط کی طرف اشارہ کرنا ہے کہ انہوں نے لفظی ترجمہ میں اپنے
اختراعی اور خود ساختہ عقائد کے اثبات کے لئے کس دیدہ دلیری اور جسارت سے کام لیا
ہے اور ان کے لائق شاکر و مراد آبادی صاحب کی بعض تفسیری اغلاط کا کچھ نمونہ بھی ہم
نے تنقید متین پر تفسیر نعیم الدین میں عرض کر دیا ہے بجائے اس کے کہ فریق مخالف ان اغلاط
کو ٹھنڈے دل سے سوچا اور آنے والی نسلوں کو اس تحریف معنوی سے بچانے کی فکر
کرنا اور خود اس تحریف معنوی سے پیروی کا اظہار کرنا۔ انہوں نے اس کی ناپید کی ٹھان
ہے اور فریق مخالف کے بقول ان کے محقق اور مدقق وکیل نے تو بیچ البیان نامی ایک کتاب

کچھ ماری ہے جو چار سو تیس صفحات پر مشتمل ہے اور اس میں وہی پرانی اور فرسودہ باتیں اور
تاویلیں پیش کی گئی ہیں جو ان کے بڑے پیش کرتے چلے آئے ہیں جن میں اکثر باتوں کا غلط
اور باحوالہ جواب ہم اپنی متعدد کتابوں میں دے چکے ہیں ایسا لگتا ہے کہ مؤلف توضیح البیان
نے ان کو دیکھا اور پڑھا ہی نہیں اور یا کم از کم کی طرح بالکل ان سے آنکھیں بند کر لی ہیں،
انہوں نے اپنی کتاب میں تعلق۔ لن ترانی اور چیلنج بازی کے ذریعہ مفت میں ایک شہر گھاٹی
کو سر کرنے اُرد اپنے ناخواندہ حواریوں کو مغالطہ دینے اور ان سے سستی و اطمینان حاصل کرنے
کی بے جا کاوش کی ہے مگر علمی اور تحقیقی میدان میں ان مغالطہ آفرینوں کا کیا مقام ہے؟
اور ان سے اہل علم کتب مغالطہ کھاتے اور کھا سکتے ہیں؟ وہ تو ان مغالطات کے دام
بہرنگ زمین سے نکلنے کے لئے قطعاً کوئی دشواری محسوس نہیں کریں گے کیونکہ یہ
ہے یاد مجھے نکتہ سلمان خوش آہنگ دینا نہیں مردان جفاکش کے لئے تنگ

توضیح البیان کے سطحی مغالطات کے جوابات کی سرے سے کوئی ضرورت ہی نہ
تھی کیونکہ ان میں سے بیشتر مغالطات کے جوابات ہم اپنی کتابوں میں دے چکے ہیں
جن کا کوئی معقول جواب فریق مخالف نے نہ ہنوز ہمیں نہیں دیا اور نہ آئندہ کسی صحیح
و معقول علمی جواب کی ان سے کوئی توقع ہے۔ دیدہ پایدہ۔ اور بعض ایسے بیجان
مغالطات ہیں جن کو عالم اور محقق تو کیا ایک معمولی سمجھ والا آدمی بھی بخوبی دلائل کے
سبب میں ڈبو سکتا ہے مگر چونکہ عوام الناس بڑے سطحی قسم کے ہوتے ہیں اس شدہ
کے پیش نظر کہ کہیں وہ اس غلط فہمی کا شکار نہ ہو جائیں کہ موٹی ضخیم اور حجم والی کتاب
توضیح البیان کا جواب ہے جی تو اس کا جواب بھی سے نہیں ہو سکا اس لئے ہم نے
اس کا جواب دینا ضروری سمجھا ہے ہم اس کتاب میں ان کے قابلِ قدر اور برتر ان
کے مشکل اور لائیل مغالطات کو نقل کر کے ان کے اختصار سے جوابات عرض کریں گے
جن سے اہل حقیقت بھر کر سامنے آجائے گی اور عامۃ المسلمین حقیقت کی تہ تک پہنچ
جائیں گے کیونکہ جب طرفین کے دعویٰ اور دلائل سامنے نہ آئیں تو کاروائی ایک طرف
رہتی ہے اور حقیقت کھل کر سامنے نہیں آتی اسی لئے تو جمہوری ملکوں میں حزب اختلاف کا

موجودگی اور فنی مسائل کو حل کرنے کے لئے ضروری تصور کیا جاتا ہے اور جمہوری ممالک میں حزب اختلاف کو قدر کی نگاہ سے دیکھا جاتا ہے۔

وہی جہاں ہے تیرا جس کو تو کرے پیدا
یہ سنگ و خشت نہیں جو تیری نگاہ میں ہے

اور جب قارئین کو رم کو وزنی مخالطات کی حقیقت معلوم ہو جائے گی تو دیگر عام مخالطات کی حقیقت خود بخود سامنے آجائے گی اور السکوت فی معرض البیان بیان کا علمی لطف آجائے گا۔ اور انشاء اللہ تعالیٰ مولف تو ضیح البیان کو بھی اپنے گلشن کی حقیقت معلوم ہو جائے گی اور شاید ان کو یوں گویا ہونا پڑے کہ ع
گلشن میں کچھ بہار کے سامان ہوئے تو ہیں

باب اول

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ ۝ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ ۝ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى
سَيِّدِ الْأَنْبِيَاءِ وَالْمُرْسَلِينَ ۝ وَعَلَى مَنْ لَا نَبِيَّ بَعْدَهُ ۝ بِسْمِ اللَّهِ ۝ عَلَى الْإِلَهِ وَأَصْحِبِهِ ۝ وَأَنْتَ لَاحِقُهُ
وَأَنْتَ بَعْدَهُ ۝ إِلَى يَوْمِ الدِّينِ ۝ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى لَا تُحِبُّ اللَّهُ الْجَهْرَ بِالشُّعْرِ مِنَ الْقَوْلِ ۝ لَا
مَنْ ظَلَمَ ۝ وَقَالَ آيَةُ وَالَّذِينَ إِذَا أَصَابَهُمُ الْبَغْيُ هُمْ يَنْتَصِرُونَ ۝ وَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ
تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ لِصَاحِبِ الْحَقِّ مَقَالًا ۝ وَقَالَ آيَةُ الَّذِينَ النَّصِيحَةُ قُلْنَا
لِمَنْ قَالَ اللَّهُ وَلِكِتَابٍ وَلِرَسُولٍ ۝ وَلَا يُعِظُ الْمُتَسْلِمِينَ ۝ وَعَايَنَهُمْ أَتَابَعْتُمْ بَعْدَ حَقِّهَا
مظلوم اس دور میں اسلام ہے شاید ہی اتنا مظلوم کوئی اور ہو جس کی عالم اسباب میں وجہ یہ
ہے کہ اس کا موثر مکران اور مدافع کوئی نہیں دنیا میں غلط سے غلط آرڈر اور حکم کی حفاظت کے
لئے سنگینوں کی نوکیں ہر وقت تیار رہتی ہیں لیکن اس مظلوم کی جو من مانی تعبیر اس دور میں کوئی
کھڑے کوئی پوچھنے والا ہی نہیں ہے سچی کہ غیر اسلامی امور کو خالص اسلام بنانے والے موجود
ہیں مگر ان پر کوئی قدغن نہیں اور ضروریات دین کے منکر اور ماول موجود ہیں مگر ان پر کوئی
پابندی نہیں مگر آہ اس پر بھی ہے

مری حسرت کی نظروں ہی پہ ظالم اس قدر بگڑا
کہیں دردِ مگر سے جہنم تر ہوئی تو کیسا ہوتا

اس پیش نظر کتاب میں ہم محض اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے توضیح البیان کی اصل عبارت
اور کہیں اس کا حاصل یا حوالہ نقل کر کے تردید کریں گے اس کے مفہوم کو اور ہمارے جوابات کو

بنظر غائر و انصاف دیکھنا تارین کرام کا کام ہے۔

غیب بتانے والے نبی | خالص صاحب نے یا ایہا النبی کے معنی اے غیب

میں گرفت کی کہ اگر غیب سے بعض خبریں مراد ہے تو بجا ہے لیکن اگر کلی غیب مراد ہے جس میں تمام خبریں شامل ہوں تو یہ درست نہیں (اور خالص صاحب غیب سے کلی غیب ہی مراد لیا کرتے ہیں) کیونکہ نبوت تو آپ کو غائر میں عطا ہوئی تھی اور پہلی وحی ملنے کے ساتھ ہی آپ نبی تھے مگر آپ کو غیب کی سب خبریں وہاں عطا نہیں کی گئی تھیں تو کیا محاذاتہ تعالیٰ آپ اس وقت نبی نہ تھے؟ (محصلا ص ۲۷۲) اس پر مولف توضیح البیان گرفت کرتے ہوئے اور بزرگ خویش علی دھاک جھٹلاتے ہوئے موح میں آکر بارہ جوابات دیتے ہیں جن کا خلاصہ مع جوابات درج ذیل ہے۔

اول۔ علامہ قاضی عیاضؒ نبی کا معنی بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں (ہم نے عربی عبارت اختصاراً ترک کر دی ہے اور ترجمہ مؤلف توضیح البیان کا ہی ہے اور اس کا بھی ہم اختصار کو مد نظر رکھتے ہوئے عربی عبارت نہیں نقل کریں گے بلکہ ترجمہ برسی اقتفائیں گے الا ماشاء اللہ تعالیٰ۔ مصدقہ) نبی اسے کہتے ہیں جسے اللہ تعالیٰ غیب پر مطلع کر دے اور اسے یہ بتلا دے کہ وہ نبی ہے۔ اور اس وقت نبی فعل یعنی مفعول کے ہو گا یا نبی کا معنی ہے جو ان (انور غیبیہ) کی خبر دے جنہیں اللہ نے اسے دے کر بھیجا ہے اور اس وقت فعل یعنی فاعل ہو گا (شفافہ احسن) قاضی عیاضؒ کے کلام سے ثابت ہوا کہ نبی کا معنی غیب جاننا بھی ہے اور غیب بتلانا بھی اگر معنی مفعول ہو تو غیب جاننا معنی ہے اور اگر معنی فاعل ہو تو غیب بتلانا اس کا معنی ہے اور یہی قاضی عیاضؒ شفافہ احسن پر لکھتے ہیں نبوت غیب پر مطلع ہونے کا نام ہے انتہا بلفظہ (ص ۳۶۱) (توضیح البیان معروضات)

الجواب: مؤلف مذکور نے اپنے پیشرو بزرگوں کی طرح علامہ قاضی عیاضؒ کی اس عبارت سے صریح دھوکہ دینے کی بجائے کوشش کی ہے کیونکہ جوابات ہم نے تفید میں ہی کی ہے شفا کی یہ عبارات سرسوس کے خلاف نہیں بلکہ میں مطابق ہے کیونکہ ہم نے

یہ کہا تھا کہ غیب سے اگر بعض خبریں مراد ہے تو بجا ہے اور اگر کلی غیب مراد ہے تو یقیناً غلط ہے اور یہی کچھ قاضی عیاضؒ فرماتے ہیں کہ مولف مذکور اگر شفا کی دوسری مفصل عبارات کو بھی پیش نظر رکھتے تو معاملہ صاف کھل کر سامنے آ جانا چنانچہ قاضی عیاضؒ تحریر فرماتے ہیں۔

فاما ما تعلق منها باموال دنیا فلا يشترط به حال و علم من كان تعلق ديني امور سے ہے في حق الانبياء والحق من عدم معرفته سوان میں سے بعض کے نہ جاننے سے اور الانبياء ببعضها اذا اعتقادها على ان کے متعلق خلاف وانما اعتقاد قائم کر لینے خلاف ما هي عليه ولا هم عليه و حقه سے حضرات انبياء کو اعم عليهم الصلوة والسلام اذ هم متعلقون بالآخرة و انبائنا کا معصوم ہونا ضروری نہیں ہے اور ان کو و امور الشرعية و قوانینها و امور الدنيا کے نہ جاننے کی وجہ سے ان پر کوئی دھوکہ قضا دھا الخ (شفافہ ص ۲۵۸) نہیں آتا کیونکہ ان کی تمام تربیت اور توجہ اُپر اور اس کی خبروں اور شریعت اور اس کے قوانین کے ساتھ متعلق ہے اور دینی امور ان کے برعکس ہیں۔

علامہ قاضی عیاضؒ کی یہ صریح اور غیر مبہم عبارت صاف طور پر یہ بتاتی ہے کہ نبی کے لئے تمام امور کا علم ضروری نہیں اور نہ یہ نبی کے معنی اور اس کے مفہوم میں شامل ہے۔ مولف مذکور کے رد کے لئے قاضی عیاضؒ کی یہ عبارت ہی بالکل کافی ہے اس کی مزید تفصیل از اللہ الربیب میں ملاحظہ فرمائیں۔

دوم۔ مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ علامہ شیخ قاسمؒ المتوفی ۸۷۹ھ شرح مسائرہ میں نبی کے معنی بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔ لفظ نبی فعل یعنی مفعول ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو وحی سے اسرار غیبیہ کی خبر دی ہے بلفظہ شرح مسائرہ مع المسائل ص ۲۱۷ (معروضات)

الجواب: بہ حوالہ بھی مولف مذکور کو سود مند نہیں ہے کیونکہ نزاع اس امر میں ہے

کہ نبی کے معنی اور مفہوم میں تمام خبروں کا جاننا اور تباہ داخل ہے یا نہیں؟ سو علم اور قطلو بشار کی اس عبارت سے تو یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ نبی کے مفہوم میں تمام خبریں جاننا اور تباہ داخل ہے وہ خود اس کے خلاف تصریح کرتے ہیں۔

انما هي من الكلام في حقيقة الروح وهي غير حقيقة روح کے بارے میں کلام کرنے معلومتہ للبشر اصلاً بل هي في علم الله تعالى سے اللہ تعالیٰ نے منع کیا ہے اور یہ بشر کو معلوم الذي احاط بكل شيء علماً معلوم نہیں بلکہ یہ صرف اللہ تعالیٰ ہی کے علم

(شرح المسألة ج ۲ فصل طبع مصر) میں ہے جس نے ہر چیز کو علم میں احاطہ کر رکھا ہے

اس سے معلوم ہوا کہ روح کی حقیقت بقول علامہ فاسم کسی بشر کو معلوم نہیں جن میں اللہ تعالیٰ کے نبی بھی شامل ہیں اگر نبی کے مفہوم اور معنی میں ہر ہر چیز کو جاننا اور اس کی خبر دینا داخل ہوتا تو ضروری امر ہے کہ روح کی حقیقت کا علم بھی ان کو ہوتا جس کی وہ خبر دیتے بلکہ اس سے زیادہ صراحت سے وہ تحریر فرماتے ہیں کہ

قال عبد الله بن بريدة ان الله تعالى له امام عبد الله بن بريدة نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ بطبع على الروح حكماً مقرباً ولا يشيئاً مسلماً نے روح (کی حقیقت) پر نہ تو کسی مقرب (ایضاً ج ۲ ص ۱۸)

فرشتہ کو اطلاع دی ہے اور نہ کسی نبی مرسل کو ان کی ایسی تصریح کی موجودگی میں یہ دعویٰ کرنا اور لوگوں کو یہ باور کرانا کہ نبی کے معنی اور مفہوم میں ہر ہر چیز کا جاننا اور اس کے بارے میں خبر دینا داخل ہے قطعاً بے بنیاد امر ہے اور حقیقت سے اس کا ہرگز کوئی تعلق نہیں ہے۔ نبوت کے لئے نزول وحی و قرآن سب سے بڑا اعزاز ہے۔

برجلوہ سخن سبحان اللہ یہ نور ہدایت کیسا کہنا،

جس سینے میں قرآن اترتا ہو اس سینے کی عظمت کیا کہنا

موسم: مولف مذکور لکھتے ہیں کہ دس علماء دیوبند کی فل پنج کا متفقہ فیصلہ ہے کہ نبوت کا معنی ہے خدا تعالیٰ کی طرف سے الہام یا کر غیب کی بات تباہ اور نبی کے معنی ہیں اللہ تعالیٰ کی طرف سے الہام کی بنا پر غیب کی باتیں تباہ والہ لقاۃ اللہ بعد عنہ ارواۃ ۱۲۴

اگر حضرت نے نبی کے معنی غیب تباہ الا کیا ہے تو آپ کیوں سچ پاہو گئے ہیں بلکہ ثانی کہا بس کی طرح جل ٹھن کر لگے ہڈیاں کرنے اپنے جفا دی مولویوں کے بارے میں کیا ارشاد ہوگا (محصلاً ۳۶ معروضات)

الجواب: علماء دیوبند کی فل پنج کا متفقہ فیصلہ بھی مولف مذکور کو ہرگز مفید نہیں اس لئے کہ علماء دیوبند کا جب نصوص تطبیح کے تحت عقیدہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اسی طرح دیگر حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو کلی غیب نہیں تو پھر ان کے مخری کے خلاف ان کی عبارت سے یہ مطلب اور معنی کشید کرنا کہ وہ کلی غیب مراد لیتے ہیں قطعاً غلط ہے اور یہ بالکل توجیہ القول بمالہ بوضی بہ قائم کا مصداق ہے ان حضرات نے جو معنی کیا ہے وہی کچھ ہم کہتے ہیں اور وہی کتب اسلام سے ثابت ہے کہ نبی اللہ تعالیٰ سے بذریعہ وحی اطلاع یا کر غیب کی بعض خبریں بتاتے ہیں لیکن جب انہوں نے غیب کی ایک خبر بھی نہیں تباہ تھی صرف وحی ہی سے فراموش گئے تھے وہ نبی کی حقیت بھی تھے بقدر معلوم ہوا کہ نبی کے مفہوم میں غیب شامل نہیں بلکہ کو اخبار غیب سے نوازے گئے۔

چہارم: مولف مذکور راقم انیم کو خطاب کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ آپ نے لکھا ہے کہ یہ ایک ہے کہ نبی اللہ تعالیٰ سے وحی پاک کا حکام خداوندی بتاتے ہیں اور غیب کی خبریں بھی بتاتے ہیں دیکھئے اس عبارت میں آپ نے نبی علیہ السلام کے لئے عطائی علم غیب مان لیا، حالانکہ تنقید میں ۱۹۳۳ء پر آپ لکھتے ہیں خالصاً کا یہ بے بنیاد دعویٰ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ذاتی طور پر نہیں بلکہ عطائی طور پر علم غیب حاصل تھا اور دل کا سرور کے سروح کی پشت پر اپنی ایک کتاب کے اشتہار میں آپ نے لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے ذاتی اور عطائی ہر طرح علم غیب ماننا شرک ہے اب تبلائیے کہ آپ کے کلام میں اور ایک مجنون کی بڑ میں کیا فرق رہ گیا؟ آپ جس شے کو ایک جگہ بے بنیاد اور شرک قرار دیتے ہیں دوسری جگہ اس کا انکار و انحراف کرتے ہیں (ص ۳۲ معروضات)

الجواب: مولف مذکور تو دل میں بڑے ہی خوش ہوئے ہوں گے کہ انہوں نے راقم انیم کے کلام میں بظاہر تعارض قائم کر کے عظیم محاذ فح کر لیا ہے اور ان کے علم و تحقیق سے

بے ہوش ہم مسلک لوگ بھی اس جواب کو سنہری جواب تصور کرتے ہوں گے مگر یقین چاہیے کہ اس میں پھر کے پُر جتنا وزن بھی نہیں ہے اور تنکوں کا یہ پُل آپ لوگوں کو ہی مبارک ہو سکتا ہے غفل منہول کو بات سمجھائی بھی جاسکتی ہے اور وہ خود ہر بات سمجھنے کی اہلیت بھی رکھتے ہیں مصیبت تو آپ جیسے جنونوں کو سمجھانے کی ہے جن کی ساری ناکارہ زندگی جُوری کھانے میں گذرتی ہے۔ اور خون دینے کی نوبت نسبت بہت ہی کم آتی ہے سو گذارش ہے کہ محمد اللہ تعالیٰ راقم کے کسی کلام میں تعارض نہیں اور بقولہ تعالیٰ راقم نے کامل استادوں سے تعلیم حاصل کی ہے اور کم و بیش جا لیس تک پڑھا یا ہے۔ راقم نے جو چیز ثابت کی ہے وہ غیب کی خبریں ہیں اور جس چیز کی نفی کی ہے وہ علم غیب ہے وہ نہ تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ذاتی طور حاصل تھا اور نہ عطائی طور پر اگر آپ کو انباء الغیب اخبار الغیب اور علم غیب میں فرق معلوم نہیں یا آپ کے لائق استادوں نے آپ کو نہیں بتایا تو اس میں ہمارا کیا قصور ہے! آپ دیوبندی مسلک کے کسی طالب علم ہی سے یہ فرق معلوم کر لیتے اور اب بھی کوئی مضائقہ نہیں ہم نے یہ فرق ازالۃ الريب مسئلہ علم غیب اور حضرت ملا علی القاری اور تفریح الخواطر وغیرہ کتابوں میں عرض کر دیا ہے۔ ملاحظہ فرمائیں

باغ عدن سے اے غم مستی بہ صد نیاز

لبایا ہوں ایک صید ترے دام کے لئے

پہچم و ششم و ستم و ہفتم مولف مذکور لکھتے ہیں کہ آپ نے تحریر کیا ہے لیکن جس مطلق اور کلی غیب کے اثبات کے درپے خانصاحب ہیں اس کا علم اور بتانا کسی طرح نبی کے معنی و مفہوم اور ان کے منصب میں داخل نہیں ہے؟ اعلیٰ حضرت نے تو باری تعالیٰ کا معنی اے غیب بتانے والے نبی بتائے ہیں تو غم نے کلی غیب کہاں سے لیا جبکہ اعلیٰ حضرت نے کلی غیب کا ذکر نہیں کیا پھر کلی غیب پر غیض و غضب اور اعلیٰ حضرت کے صحیح ترجمہ پر ناراضگی کا کیا جواز۔ آپ اپنے فرقہ کے عالم دین سمجھے جاتے ہیں سفید جھوٹ نہ بولا کیجئے آپ نے کلی کا پیوند لگا کر اسرائیلی ذہن کا مظاہرہ کیا ہے اور اگر

یہ کہا جانے کہ اگرچہ خانصاحب نے یہاں کلی کا ذکر نہیں کیا لیکن ان کا عقیدہ یہ ہے لہذا یہی اسی پر محمول ہے تو جواب یہ ہے کہ عقیدہ تو امور غیبیہ سے ہے جب آپ کے نزدیک رسول اللہ سے علم غیب منفعی ہے تو آپ پر یہ غیب کیسے منکشف ہو گیا؟ اور اگر مطلب یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت کی تحریر سے یہ عقیدہ ثابت ہے تو چشم مارو شن دل شاد اعلیٰ حضرت کی وہ نص پیش کیجئے جس سے یہ ثابت ہو کہ نبی وہ ہوتا ہے جو کلی غیب کو جانے، میں آپ کو تمام متدین دیوبند سمیت چیلنج کرتا ہوں کہ اعلیٰ حضرت کی کسی عبارت سے یہ عقیدہ ثابت کریں اور اگر نہ ثابت کر سکے اور انشاء اللہ قیامت تک ثابت نہ سکیں گے تو اپنے اس جھوٹ و افتراء سے رجوع کر لیں (محصلاً ص ۳۸ و ۳۹ معروضاً)

الجواب: مولف مذکور کو غصہ تھوک دینا چاہیے غصہ کسی دلیل اور برہان کا نام نہیں ہے اگر خان ہونے کی وجہ سے آپ راقم کو اسرائیلی ذہن کا مالک کہتے ہیں تو مانتے رکھنا آپ کے اعلیٰ حضرت بھی خانصاحب ہی تھے اس لئے وہ بڑے اور اقدم اسرائیلی کہلائیں گے اور ان کا منہ نہ ذہن تو آپ اور آپ کی جماعت سے بھی مخفی نہیں ہے یہ الگ بات ہے کہ مولانا کوکب صاحب کے علاوہ آپ تمام حضرات ملی بھگت کر کے خانصاحب کے منتشر دھونے کے باوجود ان کے اخلاق کے نرانے اور گیتیں گاتے ہیں تو اس سے حقیقت تو نہیں چھپ سکتی۔ حقیقت آخر حقیقت ہی ہوتی ہے بلاشبہ اس مقام پر خانصاحب نے لفظ کلی تو نہیں بولا مگر وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے ابتداءً آفرینش سے تا دخول جنت و نار سب ماکان و مایکون اور ان میں سب اشیاء کا احاطہ اور ہر ہر ذرہ کا تفصیلی علم مانتے ہیں اور اسی کا نام ہماری اصطلاح میں کلی علم غیب ہے جس کو خانصاحب اپنی بعض کتابوں میں بعض علم غیب سے تعبیر کرتے ہیں دلائل مشاہدہ فی الاصطلاح گویا خانصاحب کا بعض بھی سارے جہان کے گل سے لہا ہے ہم تو بفضلہ تعالیٰ جھوٹ نہیں بولتے نہ سفید نہ نیلا لیکن آپ بھی آخر مولوی ہیں کم از کم رنگیلے جھوٹ ہی سے اجتناب کیا کریں کہیں ایسا نہ ہو کہ دیگران را نصیحت اور خود میاں نصیحت

کا مصداق ہو جائیں خالص صاحب نے اگرچہ لفظاً اس مقام پر کئی کا ذکر نہیں کیا لیکن وہ ہونا اور ہر مقام پر لفظ غیب سے جمع ہا کا ن دہا کیون ہی مراد لیتے ہیں اور اہل حق سے ان کا اختلاف اور نزاع بلکہ عناد بھی اسی بات میں ہے اس لئے ان کے ذہن کے مطابق یہاں کلی ہی مراد ہے۔ رہا آپ کا یہ کہنا کہ عقیدہ نو امور غیبیہ سے ہے جب آپ کے نزدیک رسول اللہ سے علم غیب منافی ہے تو آپ پر یہ غیب کیسے منکشف ہو گیا؟ سو گذارش یہ ہے کہ آپ کا یہ جملہ مجنونوں کی بڑ سے زیادہ وقعت نہیں رکھتا اس لئے کہ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ علم غیب اور چیز ہے جس کی نفی ہے۔ اور امور غیبیہ اخبار الغیب اور انباء الغیب اور چیز ہے جس کا دلائل قطعیہ سے ثبوت ہے جب نفی اور ثبوت کا محل ایک نہیں تو ان کو آپس میں ٹکرانے کا کیا مطلب؟ باقی آپ کا راقم اثیم کو تمام علماء دیوبند سمیت سے یہ چیلنج کرنا کہ آپ کے اعلیٰ حضرت کی کسی عبارت سے یہ بتایا جائے اور بزرگم آپ کے یہ قیامت تک نالکھن ہے تو یہ چیلنج آپ کی اپنے اعلیٰ حضرت کی کتابوں سے جمالت کا رونا ہی نہیں رہا بلکہ کھلا نوحہ کر رہا ہے افسوس کہ آپ کو اپنے ہی اعلیٰ حضرت کی معالطات سے پُر تالیفات ہی کا علم ہوتا تو بھی ایک بات بھی سیر دست ہم آپ کا غرور توڑنے کے لئے چند حوالے عرض کرتے ہیں اگر آپ نے اس کے خلاف قلم اٹھایا تو پھر انشاء اللہ العزیز ہم مزید کچھ عرض کریں گے۔ یا زندہ صحبت باقی۔

۱) آپ کے اعلیٰ حضرت امام قسطلانی رحمہ اللہ کا مطلب نہ سمجھتے ہوئے یا اپنا مرسوم عقیدہ کشید کرتے ہوئے صفدر کا حوالہ دے کر لکھتے ہیں

النبوة هي الاطلاع على الغيب ثبوت کے معنی ہی یہ ہیں کہ غیب کا جاننا

(خالص الاعتقاد ص ۲۵)

۲) آپ کے اعلیٰ حضرت حضرت مجاہد کے منافقین سے متعلق ایک بے سند اثر کو (جو دہتر ۲۵ ص ۳۵ وغیرہ میں منقول ہے) قرآن کریم کی آیت کریمہ وَلَكِنْ سَأَلْتَهُمُ الْآيَةَ کا شان نزول قرار دے کر پڑی موج میں آکر اللہ تعالیٰ پر اقرار باندھتے ہوئے یہ لکھتے ہیں۔

ہاں اللہ عزوجل یہ حکم لگا رہا ہے کہ جو شخص رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی غیب دانی

نے منکر ہو وہ کافر ہے وہ اللہ و رسول سے ٹھٹھا کرتا ہے وہ کلمہ کوئی مگر کہ مرتد ہوتا ہے الخ (خالص الاعتقاد ص ۲۵) دہا یہ دیکھ بالغیب؟ کا جملہ حضرت مجاہد کا قول ہے اس کو اللہ تعالیٰ کا ارشاد بتا کر یہ لکھنا کہ یہاں اللہ عزوجل یہ حکم لگا رہا ہے الخ خالص صاحب کی بے انتہا ڈوبدہ دلیری ہے قطع نظر اس بات سے ان دونوں حوالوں سے یہ بات واضح ہو گئی کہ نبوت کے معنی ہی یہ ہیں کہ غیب کا جاننا اور بقول خالص صاحب جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی غیب دانی سے منکر ہو وہ کافر ہے اس سے بصراحت یہ معلوم ہوا کہ نبوت کے مفہوم میں غیب دانی شامل ہے اور اس کا انکار کفر و ارتداد ہے اب یہ ملاحظہ کیجئے کہ خالص صاحب کے نزدیک جو غیب انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے ثابت ہے وہ کیسا؟ اور کتنا ہے چنانچہ خالص صاحب لکھتے ہیں۔

۳) بیشک حضرت عزت عظمیٰ نے اپنے حبیب اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو نامی اولین و آخرین کا علم عطا فرمایا شرق تا غرب عرش یا فرش سب انہیں دکھایا ملکوت السموات والارض کا شاہد بنایا، روز ازل سے روز آخر تک کا سب ہا کا ن دہا کیون انہیں بتایا اشیائے مذکورہ سے کوئی ذرہ حضور کے علم سے باہر نہ رہا علم عظیم حبیب کریم افضل الصلوٰۃ والتسلیم ان سب کو محیط ہوا نہ صرف اجمالاً بلکہ ہر صغیر و کبیر ہر طب و یابس جو پتہ گرتا ہے زمین کی اندھیریوں میں جو دانہ کہیں پڑا ہے سب کو جدا جدا تفصیلاً جان لیا والحمد للہ حمداً کثیراً بلکہ یہ جو کچھ بیان ہوا ہرگز ہرگز محمد رسول اللہ کا پورا علم نہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم علی آلہ وصحبہ جمعین و کرم بلکہ علم حضور سے ایک چھوٹا حصہ ہے ہنوز اعلاطہ علم محمدی میں وہ ہزار در ہزار بے حد و بیکناہ سمندر برابر ہے جس کی حقیقت وہ جانیں یا ان کا عطا کرنے والا ان کا مالک مولیٰ جل و علا والحمد للہ العلی الاعلی الخ

(انباء المصطفیٰ ص ۳)

فرمائیے جناب! روز ازل سے روز آخر تک کوئی چیز ایسی باقی رہ جاتی ہے جو بقول خالص صاحب کے انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو معلوم نہ ہو بلکہ بقول خالص صاحب کے یہ سب کچھ ایک چھوٹا حصہ ہے جو آپ کے سمندر بے کنار کے ہزار در ہزار حصہ کو بھی نہیں

پہنچا اور لطف یہ ہے کہ یہ سارا کچھ بقول خالصاحب کے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو صرف اجمالاً ہی معلوم نہیں بلکہ ہر ذرہ تفصیلاً معلوم ہے فرمائیے کلی غیب اور کس بلا کا نام ہے؟ اور یہ سب کچھ خالصاحب کی عبارت سے ثابت ہے

(۴) خالصاحب منکرہ کے حقیقی میں واقع ہونے اور لفظ کل کے عموم سے استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں تو بحمد اللہ تعالیٰ کیسے نص صریح قطعی سے روشن ہوا کہ ہمارے حضور صاحب قرآن صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ غرر جل نے تمام موجودات جملہ ماکان و مایکون الی یوم القیۃ جمیع مندرجات لوح محفوظ کا علم دیا۔ اور شرق و غرب و سما و ارض و فرش میں کوئی ذرہ حضور کے علم سے باہر نہ رہا۔ واللہ الحجۃ السامیۃ اھ (ابناء المصطفیٰ ص ۱۸) جناب! یہ آپ کے اعلمت ہیں جو عبارت کی ٹی وی سے بول رہے ہیں اس سے زیادہ صراحت اور کس طرح ہو سکتی ہے؟ اور آپ کس حالت میں منبلا ہو کر راقم اشیم اور علماء دینیہ کو چیلنج کر رہے ہیں؟ معاف رکھنا یہ آپ کے درس کا مخصوص یا فہم و بصیرت سے محروم نوازندہ کا حلقہ نہیں کہ آپ جو بیان کر دیں اس پر وہ سر دھنستے رہیں اور واہ واہ کی صدا بلند کرتے رہیں یہاں بفضلہ تعالیٰ آپ کے مخالطات اور مکائد کو غفی کونوں سے اُبا کر کرنے والے اور آپ کے مبلغ علم کو طشت از بام کرنے والے بھی موجود ہیں۔ باقی خالصاحب جس طرز استدلال کو نص صریح قطعی سے تعبیر کرتے ہیں وہ ان کا صرف دعویٰ ہی دعویٰ ہے اس کی پوری حقیقت انزالۃ الریب میں ملاحظہ فرمائیں یہ یاد رہے کہ خالصاحب کا یہ دعویٰ کہ روز ازل سے روز آخر تک کی تمام اشیاء اور ہر ذرہ ذرہ کا تفصیلی علم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حاصل ہے ایک نرا کفریہ دعویٰ ہے اس لئے نہیں کہ اس سے اللہ تعالیٰ کے علم کے ساتھ مساوات لازم آتی ہے۔ (کیونکہ مساوات علم باری کا کسی کے نزدیک وہم و تصور بھی نہیں) اور نہ اس لئے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے بالاستقلال اور ذاتی طور پر ان مذکورہ اشیاء کا علم ثابت کیا جا رہا ہے کیونکہ غیر اللہ کے لئے بالاستقلال اور ذاتی علم کا کوئی بھی

قائل نہیں) بلکہ اس لئے یہ نظریہ اور عقیدہ کفریہ ہے کہ اس سے بیشمار نصوص قطعیہ قرآنیہ کا رد یا کم از کم تاویل لازم آتی ہے اور ضروریات دین میں تاویل بھی کفر سے نہیں بچاتی (ملاحظہ ہو عبد الجبار علی الجالی ص ۲۶) اور مزید تحقیق انزالۃ الریب میں دیکھیں

ہشتم: مولف مذکور لکھتے ہیں کہ غیب کلی سے کیا مراد ہے۔ جمیع معلومات الہیہ؟ اگر یہ مراد ہے تو اعلیٰ حضرت نے تصریح فرمائی ہے کہ حضور کے علم کو اللہ کے علم کے ساتھ وہ نسبت بھی نہیں جو قطرہ کو سمندر کے ساتھ ہوتی ہے (الملفوظ ج ۱ ص ۱۷۸) اور اگر جمیع ماکان و مایکون مراد ہے تو اس کا حصول تدریجی طور پر نبی علیہ السلام کے لئے دلائل قاہرہ سے ثابت ہے لیکن اس سے یہ کیسے لازم آگیا کہ نبی کے مفہوم میں کلی غیب کا حاشا داخل ہے اس کی پوری بحث اس کتاب کے باب علم غیب میں آ رہی ہے۔ (محصلہ ص ۳۸ و ۳۹ معروضات)

الجواب: خالصاحب غیب کلی سے جمیع معلومات الہیہ مراد نہیں لے رہے اور نہ ہمارا ان کے خلاف یہ دعویٰ ہے اور نہ یہ الزام ہے وہ علم غیب کلی کا اطلاق جمیع ماکان و مایکون پر ہی کرتے ہیں جیسا کہ پہلے ان کی عبارات کے حوالہ سے یہ بات عرض کی جا چکی ہے لیکن تدریجی طور پر جمیع ماکان و مایکون کے علم کے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حصول پر آپ کے پاس اور آپ کے خالصاحب کے پاس کوئی قطعی دلیل موجود ہے؟ ذرا مہربانی فرما کر اس قطعی الدلالت آیت کو ربہ یا خبر متواڑ یا اجماع قطعی کا حوالہ تو دیں اور اپنی علمی پیاری سے ایسی دلیل نکالیں تو سہی دلائل قاہرہ کا ذکر ہی چھوڑئیے ایک ہی دلیل قاہرہ اور صریح پیش کر دیجئے کہ اس دلیل قاہرہ سے جمیع ماکان و مایکون کا علم آپ کے لئے ثابت ہے اور اس کے بعد وحی کا ایک حرف بھی نازل نہیں ہوا (کیونکہ آخر وہ بھی تو ماکان و مایکون میں داخل ہے) میں آپ کو اور آپ کی پوری جماعت کو چیلنج کرتا ہوں کہ ایسی کوئی قطعی اور صریح دلیل پیش کریں انشاء اللہ تعالیٰ قیامت تک آپ پیش نہیں کر سکیں گے دیدہ باید۔ باقی یہ بات چھنے عرس کی جا چکی ہے کہ آپ کے خالصاحب نبوت کے مفہوم ہی میں غیب کا بتانا

غیبت کرتے ہیں اور غیب بھی وہ جس کا تذکرہ خود ان کی عبارات سے نقل کیا جا چکا ہے اور خود مؤلف مذکور نے بھی اس عبارت میں جمیع مآکان و مآیكون پر کلی غیب کا اطلاق تسلیم کیا ہے باقی آپ کی پوری بحث حسب باب علم غیب میں آنے کی تو ہم بھی ضرورت پڑی تو انشاء اللہ تعالیٰ وہاں کچھ عرض کر دیں گے کیونکہ بفضلہ تعالیٰ ع کلام مایہ زبانی نے دیا ہے

نہم: مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ اس عبارت میں سرفراز صاحب نے کہا ہے کہ حضور کے لئے مطلق غیب نہ ثابت ہے نہ منصب نبوت کے لائق ہے کاش آپ نے شرح تہذیب ہی کسی بریلی کے طالب علم سے پڑھی ہوتی تو آپ کو سمجھا دیتا کہ مطلق الشئ یحقق بتحقق فرد مآ سرفراز صاحب مطلق غیب تو غیب کے ایک فرد کے نبوت سے بھی ہو جائے گا یا دیوبند کے عشاق رسول کے نزدیک رسول اللہ کے لئے علم غیب کا ایک فرد بھی ثابت نہیں (ص ۳۹)

الجواب: بحمد اللہ تعالیٰ سرفراز صاحب نے سال سے مختلف علوم و فنون کی کتابیں پڑھا پڑھا کر بوڑھا ہو گیا ہے اس کو بفضلہ تعالیٰ اب کوئی کتاب کسی محقق دیوبندی عالم سے بھی پڑھنے کی ضرورت نہیں چر جائیکہ وہ کسی بریلی سے اور پھر مبنی طالب علم سے پڑھے مگر معاف رکھنا، آپ خود علم سے بے بہرہ ہیں اور ہمہ دانی کے جہل مرکب کا شکار ہیں زیادہ مناسب ہے کہ آپ کسی دیوبندی عالم سے بھی کچھ عرصہ استفادہ کریں تاکہ آپ کو علم سے بھی کوئی حصہ حاصل ہو جائے آپ کے معلومات کے لئے عرض ہے کہ ایک ہے الغیب المطلق اور ایک ہے مطلق الغیب بالفاظ دیگر ایک ہے الشئ المطلق اور ایک ہے مطلق الشئ ان دونوں میں بڑا فرق ہے مطلق الشئ کا تحقق تو ایک فرد کے تحقق سے بھی ہو جاتا ہے لیکن الشئ المطلق عام ہے وہ اپنے جدا افراد کے ایک ایک فرد کے لئے عام ہے اس کا تحقق کسی ایک فرد کے تحقق سے پورا نہیں ہوتا اس کا تحقق بھی ہو گا جب اس کے تمام افراد تحقق ہو جائیں آپ اپنے مطالعہ کو ذرہ وسعت دیں اور شرح تہذیب سے آگے نکل کر اداریہ کتابیں بھی دیکھیں ص ۲۸

آپ کی رہنمائی کے لئے ہم ایک حوالہ یہاں عرض کئے دیتے ہیں آپ حافظ ابن قیم رحمہ اللہ کی کتاب بدائع الفوائد ج ۱ ص ۱۶۱ ملاحظہ کریں جہاں انہوں نے الامر المطلق اور مطلق الامر وغیرہ الفاظ کے علمی طور پر دس فرق بیان کئے ہیں اور بات اپنے کسی لائق اور کہنہ مشفق استاد سے (بشرطیکہ دستیاب ہو جائے) دریافت فرمائیں کہ کلی غیب کے جملہ کے ساتھ جو لفظ مطلق بولا جاتا ہے اس سے الغیب المطلق مراد ہوتی ہے یا مطلق الغیب؟ بحمد اللہ تعالیٰ علماء دیوبند جو صحیح معنی میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عشاق میں سے ہیں وہ تو اس کا فرق بخوبی جانتے ہیں اور وہ یہ بھی جانتے ہیں کہ مثبت کیا چیز ہے اور منفی کیا چیز ہے؟ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ آپ کو ادراپ کی جماعت کو بھی سمجھ عطا فرمائے تاکہ ضلوا و اضلوا کے چکر سے نکل کر لوگوں کی صحیح رہنمائی کر سکیں کیونکہ سمجھے بغیر کمائیں پڑھنا اور پڑھنا بھلا یا بھلا اسفاداً کا مصداق تو ہو سکتا ہے لیکن اس سے فہم و بصیرت اور خدا غنی حاصل نہیں ہو سکتی۔

ترے فہم پر جب تک نہ ہو نزول کتاب

گرہ کشا ہے نہ رازی نہ صاحب کشاف

دہم مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ آپ نے کہا کہ یہ ٹھیک ہے کہ نبی غیب کی خبر بتاتے ہیں اس کے بعد لکھتے ہیں کہ مطلق غیب نبی کے لئے ثابت نہیں کیا آپ سمجھتے ہیں کہ مطلق غیب بعض امور غیبیہ کے منافی ہے اگر آپ کو مطلق غیب اور بعض امور غیبیہ کے مطلب کی سمجھ نہیں تو کسی سے سمجھ کر تصنیف شروع کی ہوتی، اگر سمجھ نہی تو پھر کیا نشہ میں ڈوب کر لکھ رہے تھے! (ص ۳۹)

الجواب: الحمد للہ تعالیٰ راقم کو تصنیف شروع کرنے سے پہلے ہی ایسی علمی اصطلاحات کی سمجھ تھی کیونکہ جن اساتذہ کرام سے راقم انیم نے پڑھا ہے وہ اپنے وقت کے ماہر استاد تھے البتہ گزارش ہے کہ آپ کو اعتراض کرنے سے پہلے ایسی علمی اصطلاحات کی ضرورتیں حاصل کر لینی چاہیے تھیں تاکہ شرمندگی حاصل نہ ہوتی یہاں مطلق غیب سے مطلق الغیب مراد نہیں جس کا تحقق کسی ایک فرد کے تحقق سے ہو جاتا ہے اور جو امور

غیبیہ کو بھی شامل ہے بلکہ یہاں الغیب المطلق کے معنی میں ہے جو کلی غیب کے معنی میں ہے اور یہ امور غیبیہ کے بمقابل ہے اور دونوں کا بٹا فرق ہے جس کی طرف باحوالہ اشارہ پہلے کر دیا گیا ہے اللہ تعالیٰ آپ کو علمی اصطلاحات سمجھنے کی توفیق بخشے گو بدعت کے ساتھ اس کی توقع نہیں کیجئے۔

یازدہم۔ راقم اشیم نے تنقید متین میں لکھا تھا کہ اگر نبی کے مفہوم میں کلی غیب شامل ہو تو حجب اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نبوت مل گئی تھی لیکن غیب کی حالت نہ تھا تو خالص صاحب کے قاعدہ سے لازم آتا ہے کہ معاذ اللہ تعالیٰ آپ اس وقت نبی نہ تھے مولف مذکور اس کا حوالہ دے کر اور پھر آگے اس کا خلاصہ بیان کر کے لکھتے ہیں (۱) سرفراز صاحب کا یہ اغراض انتہائی خام اور طفلانہ ذہنیت کا حامل ہے۔ شیخ سرفراز صاحب۔ اس وقت بھی نبی علیہ السلام کو بے شمار علوم غیبیہ کا علم تھا ازاں جملہ یہ ہے (۱) جبرائیل عا کا علم ہوا اور وہ عالم غیب سے ہیں (۲) حضور کو وحی کا علم ہوا اور وحی عالم غیب سے ہے (۳) حضور کو ذات حق کا علم ہوا اور ذات حق غیب الغیوب سے ہے (۴) اقرؤ باسم ربك ہے اللہ تعالیٰ کی ربوبیت کا علم ہے اور صفت ربوبیت عالم غیب سے ہے (۵) الذی خلقی سے صفت خالقیت کا علم ہوا اور یہ عالم غیب سے ہے (۶) علما الانسان عالمہ بعلمہ میں مفسرین فرماتے ہیں کہ یہ بتلایا کہ حضرت آدم کو جمیع اسماء کا علم عطا فرمایا اور اس کا غیب ہونا واضح ہے (دیکھئے تفسیر خازن ج ۴ ص ۳۹) اور اس کے تحت یہ بھی مفسرین نے ذکر فرمایا ہے کہ الانسان سے مراد حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات ہے یعنی پہلی وحی کے موقع پر ہی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو وہ سب کچھ بتلادیا تھا جس کو آپ نہ جانتے تھے اور یہ سرفراز صاحب اور جمیع ذریت دیوبند پر بھاری عذاب ہے (خازن ج ۴ ص ۳۹) انتہی بلفظ (منک)

الجواب: مولف مذکور نے یہ جو لکھا ہے ممکن ہے کہ ان کی جماعت کی طفل تسلی اور اشک شوقی تو ہو مہائے لیکن علمی دنیا میں اس لفظی شعبہ بازی کا ہرگز

کوئی مقام نہیں ہے۔

اولاً۔ اس لئے کہ نزاع اور اختلاف بے شمار امور غیبیہ میں نہیں ہے بلکہ کلی غیب میں ہے جو آپ کے اعلیٰ حضرت اور آپ کی اصطلاح میں جمیع مآکان و مہا یوں ہے اور اس ابتدائی وحی سے یہ ثابت نہیں ہے۔

وثانیاً آپ نے بلا زور مار کر بے شمار علوم غیبیہ کے معروض ازاں جملہ سے صرف کچھ کا عدد پورا کیا ہے اور کچھ کا عدد قابل شمار ہے بے شمار نہیں۔

و ثالثاً اگرچہ حضرت جبرائیل علیہ السلام اور وحی عالم غیب میں سے ہیں اور ان کا علم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو پہلی وحی کے موقع پر ہوا لیکن آپ کا یہ کہنا کہ ذات حق کا علم بھی آپ کو اسی موقع پر ہوا یہ آپ کا خالص جاپلانہ نظریہ ہے ذات حق کا علم تو مشرکین مکہ کو بھی تھا جو ستر تا ستر شریک میں ڈوبے ہوئے تھے (۱) اس کے دلائل گلدستہ توحید میں ملاحظہ کریں کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو چالیس سال کی عمر تک ذات حق تعالیٰ کا علم نہ تھا؟ اگر ایسا ہی تھا تو بتلادیجئے کہ آپ نبوت ملنے سے قبل غار حرا میں عبادت کس کی کرتے تھے؟ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر نبوت سے قبل جنوں کے نام پر ذبح کئے ہوئے جانور کا جب گوشت پیش کیا گیا تو آپ نے صاف اور صریح الفاظ میں یہ کہہ کر فرمایا کہ

ولا اکل الا ما ذکر اسم الله عليه میں صرف وہی چیز کھاؤں گا جس پر اللہ تعالیٰ کا نام بیاد کیا ہو۔ (بخاری ج ۱ ص ۵۵)

اگر آپ وحی ملنے سے قبل ذات حق تعالیٰ کو نہیں جانتے تھے تو آپ کے اس ارشاد کا کیا مطلب ہے؟

دوابعاً آپ کا یہ لکھنا کہ صفت ربوبیت اور صفت خالقیت کا علم آپ کو ابتدائے وحی کے موقع پر ہوا قطعاً مردود ہے اللہ تعالیٰ کی صفت ربوبیت اور خالقیت کا علم مشرکین مکہ کو بھی تھا اور وہ اس کے منکر نہ تھے (دیکھئے گلدستہ توحید) تو نبی معصوم کے بارے میں یہ بالکل نظریہ کہ چالیس سال تک آپ کو نبوت ملنے سے قبل صفت ربوبیت

اور خالقیت کا علم نہ تھا ایک مجنونانہ بڑے پیغمبر نبوت ملنے سے قبل بھی اللہ تعالیٰ ہی کو رب اور خالق مانتے ہیں اور ایک لمحہ بھی ان پر ایسا وقت نہیں آتا جس میں مبادا اللہ تعالیٰ غیر اللہ کے رب اور خالق ہونے کا وہ تصور کرتے ہوں حافظ ابن العلام الحنفیؒ (المتوفی ۷۵۰ھ) کے حوالہ سے لکھتے ہیں۔

انہ لم یبحث من اشراك بالله طرفة محسب ایسی شخصیت کو نبوت نہیں عطا کی گئی عین (المسائله مع المسائله) ص ۳۲۱ جس نے اسے جھگڑنے کے اندازہ میں بھی اللہ تعالیٰ کے ساتھ شرک کیا ہو۔

وخاصاً حضرت آدم علیہ السلام کا ذکر اس مقام پر بالکل غیر متعلق بات ہے، بات آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ابتداء وحی کی ہو رہی ہے علاوہ حضرت آدم علیہ السلام کا تذکرہ بھی مؤلف مذکور کو سودمند نہیں ہے کیونکہ حضرت آدم علیہ السلام کو ایشیا کے نام بتاتے گئے ہیں مثلاً اس کو آدمٹ کہتے ہیں اس کو گھوڑا کہتے ہیں اس کو بیل کہتے ہیں اس کو بکری کہتے ہیں وغیرہ ان کے تمام افراد اور افراد کی جملہ کیفیات اور ان کے جملہ حالات کی تعلیم کا ذکر کہاں ہے جس سے کلی غیب ثابت کیا جا رہا ہے؟ مزید بحث الیالہ الرب میں دیکھیں۔

سادساً مؤلف مذکور کا موحج میں اگر یہ دعویٰ کرنا کہ پہلی وحی کے موقع پر ہی حضور کو سب کچھ بتلادیا جس کو آپ نہ جانتے تھے خالص افتراء اور سفید جھوٹ ہے کیونکہ اگر سب کچھ آپ کو اس موقع پر بتلادیا تھا تو دیگر امور کا نقشہ ہی چھوڑتے قرآن کریم کے اس کے بعد پورے تیس سال میں نزول کے کیا معنی؟ اور اس کے فریاد آپ کو وقتاً فوقتاً حالات اور واقعات اور احکام وغیرہا سے آگاہ کرنے کا کیا مطلب؟ خدا کے بند سے مولوی ہو کر انما مزج اور سفید جھوٹ انہ نہ بولا کیجئے کچھ تو خالق و خلق سے شرم کیجئے جب آپ کا مفروضہ ہی ایک نری افتراء ہے تو سرفراز اور ذریت دیوبند پر یہ کیسے عذاب ہو سکتا ہے؟ علی دنیا میں خصل و خرد کی باتیں کیا کریں بے عقلی کا یہاں

کیا واسطہ ہے؟ مگر افسوس کہ

رہے نہ اہل بصیرت تو بے خرد چمکے!

فروغ نفس ہوا غفل کے زوال کے بعد

دوازدہم: سرفراز صاحب نے لکھا ہے کہ پہلی وحی کے موقع پر حضور صلی اللہ تعالیٰ

علیہ وسلم کو انہی اور مستقبل سے متعلق غیب کی خبریں نہیں دیں سوال یہ ہے کہ اس

تفصیل کی کیا ضرورت ہے؟ اگر اعلیٰ حضرت نے اس طرح فرمایا ہونا کہ نبی وہ ہوتا ہے

جو آئندہ یا گذرے زمانے کی خبریں سے تب تو اس تفصیل کا کوئی منشاء ہوتا، لیکن

اعلیٰ حضرت نے تو فرمایا ہے کہ یہ غیب بتانے والے کو کہتے ہیں پس اعلیٰ حضرت نے

نبوت کے مفہوم میں طلق غیب جاننے کا ذکر کیا ہے لہذا اس کا رد جب ہوگا جب آپ

بیشک ثابت کر دیں کہ پہلی وحی کے موقع پر حضور کو مطلق غیب کا علم نہ تھا اور ہم بطور بالائیں

ذکر کر چکے ہیں کہ حضور کے لئے اس موقع پر غیب کا علم ثابت تھا بلکہ ماضی اور مستقبل کا

غیب بھی حاصل تھا کیونکہ اللہ تعالیٰ اور اس کی صفات ماضی مستقبل اور حال تعین نہ مانوں

کو شامل ہیں واللہ الرحمن علی ذلک یا ایہا النبی کے ترجمہ پر سرفراز صاحب نے اپنی

بے علی بے مائگی اور عناد نبوت سے جو اعتراض کیا تھا بعد اللہ العزیز بارہ دہرے سے

ہم نے اس کا حساب بے باق کر دیا ہے (۱) (۲) (۳) (۴) (۵) (۶) (۷) (۸) (۹) (۱۰) (۱۱) (۱۲)

الجواب: پہلے گذر چکا ہے کہ آپ کے تلخ حضرت نے نبوت کا معنی غیب کی خبریں

بتانا لکھا ہے انہی بات تو تقریباً اور حضرات بھی لکھتے ہیں لیکن خانصاحب روزانہ سے

لے کر روز آخر تک جمع ہا کاں وہا کیوں کا علم تفصیلاً آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

کے لئے ثابت کرتے ہیں کہ امتو لہذا خانصاحب پر بدستور ہمالیہ پہاڑ کی طرح وزنی

اعتراض موجود ہے اور آپ اس کا کوئی جواب نہیں دے سکے اور محمد اللہ تعالیٰ سرفراز

کے مضبوط دعاوی اور حکم دلائل اور اٹل براہین کا جواب آپ کے پس کا روگہ بھی

نہیں ہے اور پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ مطلق غیب آپ کو پہلی وحی کے ساتھ ہی

حاصل تھا جو امور عبادت غیب اور اخبار غیب کی مد میں ہے اور غیب المطلق

جس کو جمیع ماکان و مایکون کا مفصل علم یا کلی علم غیب کہتے ہیں آپ کو زندگی کے آخری لمحے تک بھی حاصل نہ تھا، ماضی اور مستقبل کے علم غیب سے اگر امور غیبیہ مراد ہیں تو وہ محض نزاع نہیں اور اگر جمیع ماکان و مایکون مراد ہے تو وہ کسی فطری اور صریح دلیل سے آپ کو حاصل نہیں باقی اللہ تعالیٰ اپنی ذات و صفات کے لحاظ سے، بقی حال اور مستقبل کسی زمانہ کا محتاج نہیں اور نہ یہاں ظرف و منظر و کما معاملہ ہے اگر یہ مراد ہے کہ ان زمانوں میں مثلاً اللہ تعالیٰ کی تخلیق و تزیین اجبار و امانت وغیرہ صفات خداوندی کا ظہور ہوتا رہتا ہے اور ان صفات کے ظہور کے تمام منظر کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تفصیلاً جانتے ہیں تو یہ بھی قطعاً باطل مردود اور انصوس فطریہ کے صریح خلاف ہے اور یہی امراہل حق اور اہل حقیت کے درمیان اختلافی اور نزاعی ہے مولف مذکور نے اثنا عشر مرتبہ سے فارورہ ملائے ہوئے بارہ وجوہ تو بیان کئے مگر اپنی جمالت اور کم فی کی وجہ سے ہمارے اعتراضات کا وہ کوئی جواب نہیں دے سکے ان کو صرف قرآن کریم کی نصوص قطعیہ احادیث متواترہ اور اجماع امت سے منہ ہر جس کی وہ شرک و بدعت، میں غلو اور انہماک ہے اس لئے بھینٹے آدمی کی طرح کوئی چیز ان کو اپنی اصلی شکل میں نظر ہی نہیں آ رہی اور نہ آ سکتی ہے جس طرح توحید و مسنت اور شرک و بدعت آپس میں جمع نہیں ہو سکتے اسی طرح شرک و بدعت کے ساتھ علم و بصیرت، اور انابت الی اللہ اور اطاعت رسول اور سلامت روی بھی اکٹھی نہیں ہو سکتی۔ تعلیم مذہبی کا خلا صدی ہی تو ہے۔ ع

سب مل گیا اُسے جسے اللہ مل گیا

باب دوم

استعانت از غیر اللہ تعالیٰ ہم نے تنقید متین میں مولوی نعیم الدین صاحب سے آیت اِیَّاكَ كَسْتَعِیْنُ کی تفسیر میں اس جملہ پر کہ اس سے سمجھنا کہ اولیاء انبیاء سے مدد چاہنا شرک ہے عقیدہ باطل ہے کیونکہ مغربان حق کی امداد امداد الہی ہے استعانت بالغیر نہیں الخ باحوالہ تنقید کی بھی مولف توضیح الایمان ہمارے پیش کردہ حوالوں کا کوئی معقول جواب نہیں دے سکے ہم بالانصاف محضات کو دعویٰ فخر دیتے ہیں کہ وہ تنقید متین میں اس بحث کا ضرور مطالعہ کریں اور انصاف سے فرمائیں کہ مولف مذکور نے ان میں سے کس کا باحوالہ جواب دیا ہے۔ صرف عوام کو کچھ کر دکھانے کی خاطر اور ہر امر کی باتیں لکھ کر چند صفحات ضرور سیاہ کئے ہیں اور عوام کو یہ باور کرانے کی ناکام کوشش کی ہے کہ جواب ہو گیا جو باتیں انہوں نے ۱۲۷۲ھ میں کہی ہیں ان کا نہایت اختصار کے ساتھ اجمالی خاکہ یہ ہے۔

۱۔ مفسرین کرام نے ہر باب میں استعانت اللہ تعالیٰ کے ساتھ ہی مختص کی ہے خواہ مافوق الاسباب امور میں ہو یا ماتحت الاسباب امور میں مدارک میں ہے استعانت کو مطلقاً ذکر کرنے میں بیعت ہے کہ مستعان کو شامل ہو مدارک کی عبارت میں مستعان فیہ کے الفاظ میں انصوس ہے کہ مولف توضیح الایمان کو مستعان اور مستعان فیہ کا فرق بھی معلوم نہیں لیکن تصنیف کا شوق ضرور ہے متفرد خازن میں ہے تیری عبادت اور باقی امور کی انجام دہی پر تجھ سے طاقت طلب کرتے ہیں جہل میں ہے حذف مفعول سے

استعانت کے تمام امور کو شامل ہونے کا فائدہ حاصل ہوا۔

۲۔ مفسیرین کرام تو بہتر قسم کی استعانت اللہ تعالیٰ کے ساتھ مختص فرما رہے ہیں اور سرفراز صاحب نے صرف مافوق الاسباب امور میں استعانت کو اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص کر کے قرآن کریم کی خالص تحریف کی ہے چنانچہ تنقید منہیں صفحہ ۲۷ میں ہے استعانت کی ایک قسم کا لصوص شرعیہ سے جواز ثابت ہے وہ یہ کہ کوئی شخص کسی زندہ یا پاس ہی موجود شخص سے ایسی چیز طلب کرے جو عادتاً اس کے بس و اختیار میں ہو اس کو ماتحت الاسباب یا ظاہری استعانت کہا جاتا ہے انتہی سرفراز صاحب نے محسوس کی طرح تقسیم کار کر لی ہے کچھ کام خدا کے ساتھ خاص کر دیئے اور کچھ بندوں کے ساتھ۔

۳۔ مولوی نعیم الدین صاحب نے فرمایا کہ استعانت خواہ بواسطہ ہو یا بے واسطہ ہر استعانت اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے بندوں کے ہاتھ پر امور عادیہ ہوں یا غیر عادیہ ان کا خلق اور ایجاد اللہ ہی کا خاصہ اور بندوں کے ہاتھ سے جس قسم کے امور بھی ظاہر ہوں وہ صرف بلحاظ کسب بندوں سے صادر ہوتے ہیں اس کا خلاصہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے ہاتھ استعانت کے اختصاص اور عدم اختصاص کا مناسطہ استقلال اور عدم استقلال ہے نہ کہ مافوق الاسباب و ماتحت الاسباب جیسا کہ سرفراز صاحب نے علمی بے مائیگی کی وجہ سے ایسا یقین کر لیا ہے۔

۴۔ استعانت کے جواز و عدم جواز کا مدار استقلال اور عدم استقلال ہے مافوق الاسباب و ماتحت الاسباب نہیں خود دیوبند کے محمود الحسن صاحب نے اِنَّا لَكَ فَتَحْنَاكَ تَحْتَ اپنی تفسیر میں لکھا ہے اگر مقبول بندے کو مختص واسطہ رحمت الہی اور غیر مستقل سمجھ کر استعانت ظاہری اس سے کی جائے تو یہ جائز ہے کہ بلا استعانت و حقیقت اللہ تعالیٰ ہی سے استعانت ہے انتہی جو بات مولوی نعیم الدین صاحب نے کہی وہی بات تمہارے شیخ نے کہی اور جو فتویٰ کفر و شرک کا ان پر لکھا ہے سوان پر بھی لکھا چاہیے اب تو غلطی سے تو بہ کیجئے (محملہ)

الجواب: آپ ترتیب وار ہر ایک شن کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ حضرات مفسیرین کرام نے جو کچھ کہا ہے وہ سب بجا ہے اور ان کی پیش اور بیان کردہ

کوئی بات اور حوالہ ہمارے خلاف نہیں وہ سب ہماری نایبہ میں ہیں بات صرف مجھے کی ہے استعانت ظاہری ہو یا باطنی مافوق الاسباب ہو یا ماتحت الاسباب مستقل ہو یا غیر مستقل خلق کے درجہ میں سب اللہ تعالیٰ سے مختص ہے باری معنی کہ ہر چیز کا خالق صرف وہی ہے لیکن اللہ تعالیٰ نے مکلف مخلوق کو ایک صفت عطا کی ہے جس کا نام حضرات متکلمین کے نزدیک کسب ہے مافوق الاسباب امور ہیں نہ بندے کا خلق کے لحاظ سے دخل ہے اور نہ کسب کے لحاظ سے اور ماتحت الاسباب امور ہیں بندے کے خلق کا نہ کوئی دخل نہیں ہاں البتہ اس کے کسب کا دخل ضرور ہے اور اسی اعتبار سے ان کی نسبت بندوں کی طرف کی جاتی ہے ہم نے حضرت ولی اللہ صاحب و غیرہ حضرات کی متعدد عبارتیں اس سلسلہ میں باحوالہ نقل کی ہیں لیکن افسوس کہ مولف مذکور ان کو گیارہویں صفر کا میٹھا دودھ سمجھ کر پی گئے ہیں صرف مالا بامتنہ کی ایک عبارت کا سرسری حوالہ دیا ہے جس کی بقدر ضرورت بحث آگے آرہی ہے انشاء اللہ تعالیٰ اور بندوں کے لئے کسب کی اس صفت کو خود مولف مذکور نے توضیح البیان ص ۱۱ میں ان الفاظ سے تسلیم کیا ہے اور بندوں کے ہاتھ سے جس قسم کے امور بھی ظاہر ہوں وہ صرف بلحاظ کسب بندوں سے صادر ہوتے ہیں بلطفہم جہاں مدار ملت ماتحت الاسباب اور غیر مستقل کے الفاظ بولتے ہیں ان سے ان کی مراد یہی کسب ہوتا ہے یہ مولف مذکور کی نادانی ہے کہ وہ ماتحت الاسباب اور غیر مستقل کو الگ الگ امور تصور کئے بیٹھے ہیں بیشک الفاظاً تو جدا جدا ہیں لیکن مال و دلوں کا ایک ہی ہے حضرات متکلمین نے خلق اور کسب کا فرق بیان کرتے ہوئے ایک فرق پر بیان کیا ہے کہ۔

ان الکسب واقع بالة و الخلق کسب آله سے واقع ہوتا ہے اور خلق کا وقوع لا بالة (شرح العقائد ص ۱۱) آله کے بغیر ہوتا ہے۔

آلہ ظاہری ہو جیسے ہاتھ پاؤں وغیرہ اعضاء یا باطنی ہو جیسے قلب اور عقل وغیرہ اس سے واضح ہوا کہ کسب سبب اور آلہ کا محتاج ہوتا ہے اور خلق کے لئے سبب اور آلہ کی ضرورت نہیں ہوتی الغرض جس چیز کو وہ ماتحت الاسباب سے تعبیر کرتے ہیں

دن کسب کھلاتی ہے جس کا اقرار خود مؤلف مذکور کو ہے ان کی علمی استعداد اور قابلیت پر حیرت ہوتی ہے کہ وہ کسب خلق کی تعبیر کا انفرادی طور پر نہیں مگر ماتحت الاسباب اور مافوق الاسباب کے الفاظ سے کھراتے ہیں کاشقو حشر مستغفرک فکرت من قسودک اور ایک فرق یہ بیان کیا ہے۔

والکسب یصم انفراد القادر علی الخلق
یصح (شرح العقائد ص ۷)

اور اس کی تشریح یوں کی گئی ہے۔

لان قد رة العبد غیر مؤثرۃ فلا یصح
منه الفعل الا بقدرۃ الله سبحانه
والخلق یصح فان الله سبحانه یخلق
ما شاء بلا حاجة الی کسب العبد
(بہار ص ۲۷)

کسب وخلق کا پہلا فرق تو یہ تھا کہ کسب سبب آلہ کے ذریعہ ہوتا ہے یعنی ماتحت الاسباب ہے اور خلق اسباب و آلات سے بالاتر ہے یعنی مافوق الاسباب اور اب دوسرا فرق یہ بیان ہوا ہے کہ کسب میں کاسب کی قدرت مؤثر نہیں ہوتی اور وہ اس میں منفرد اور مستقل ہوتا ہے اور خلق میں قادر کی قدرت مؤثر ہوتی ہے اور وہ اس میں منفرد اور مستقل ہوتا ہے گویا جس امر کو حضرات متکلمین کسب خلق سے تعبیر کرتے ہیں وہی دوسرے الفاظ میں بلا استقلال اور غیر بالاستقلال ہے غرضیکہ مال کے لحاظ سے کسب خلق، ماتحت الاسباب اور مافوق الاسباب اور مستقل اور غیر مستقل کے عنوان میں کوئی فرق نہیں ہے لہذا مؤلف مذکور کا غیر مستقل کے مبالغہ پر زور صرف کرنا اور ماتحت الاسباب کے لفظ سے یکنانہری جہالت ہے۔

حضرات مفسرین کرام کے جملہ پیش کردہ حوالے ہماری نایاب دیکھتے ہیں کہ فقہر کی استنادات اللہ تعالیٰ سے جنہیں بنے خلق کے درجہ میں تو بالکل ظاہر ہے اور کسب کے درجہ

میں باہر طور کہ بندہ کو اسباب و آلات۔ اعضاء و جوارح وغیرہ عطا کرنا پھر ان میں اثر ڈالنا اللہ تعالیٰ ہی کا کام ہے اس کا کوئی شریک نہیں ہے اور بندہ کو جس قدر اختیار حاصل ہے وہ ماتحت الاسباب غیر مستقل اور کسب ہے چنانچہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب (فتاویٰ ص ۲۹) استنادات کی بحث کرتے ہوئے اس میں یہ بھی تحریر فرماتے ہیں۔

واگر عام است در امور دنیا و دین پس
وجہ این اختصاص آنست کہ ہر کہ غیر
خود را اعانت می کند مقتضائے کار او
آنست کہ در دل او داعیہ اعانت
آں غیر می اندازند و این فعل فعل اولیائی
است پس گویا بندہ می گوید کہ غیر ترا اعانت
من ممکن نیست مگر چون او را تو اعانت
فرمائی تا اسباب اعانت بھم رساند باز
در دل او داعیہ اعانت من اندازی پس
من اندو سائط قطع نظری کنم و غیر را اعانت
تر نامی بنم (تفسیر عزیزی ص ۳)

اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ مخلوق کی اعانت اسباب کے تحت ہوتی ہے جن کو عطا کرنے والا صرف اللہ تعالیٰ ہی ہے اور مخلوق کے دل میں کسی کی اعانت کا داعیہ اور محرک پیدا کرنا بھی صرف اللہ تعالیٰ ہی کا فعل ہے اور اسباب کے تحت مخلوق جو کسی کی اعانت کرتی اور کر سکتی ہے تو وہ ظاہری اعانت ہے چنانچہ خود حضرت شاہ صاحب نے بحث کو جاری رکھتے ہوئے لکھتے ہیں۔

پس مرد مومن را کہ از شرک مے گریزد
سومرد مومن کو جو شرک سے گریز کرتا ہے

اول وہ بید کہ اعانت غیر را کہ بظاہر اعانت است و در معنی اصلاً قدرت ندارد و از نظر بنید از دو با اعانت قادر حقیقی انکشاف نماید الخ
(تفسیر عزیزی پ ۳۵)

اس سے بالکل واضح ہو گیا کہ غیر اللہ کی اعانت صرف ظاہری ہوتی ہے اور درحقیقت اس کو اس پر کوئی قدرت نہیں ہوتی۔

۲۔ حضرات مفسرین کرام نے جو کچھ کہا ہے بحمد اللہ تعالیٰ وہی کچھ سرفراز نے کہا ہے اور وہ قرآن کریم کے عین مطابق ہے اس کی تخریف ہرگز نہیں مگر خود مؤلف مذکور سو فہم اور جل مرکب کا شکار ہیں جو علمی بانیں سمجھنے کی اہلیت ہی نہیں رکھتے، اور التاراقم اٹھیم سے کہا جا رہا ہے کہ سرفراز صاحب نے مجوسیوں کی طرح تقسیم کار کر لی ہے کچھ کام خدا کے ساتھ خاص کر دیئے اور کچھ بندوں کے ساتھ اور خیر سے خود بھی مستقل اور غیر مستقل اور خلق و کسب کی دو قسمیں تسلیم کر کے بقول خود مجوسیوں کے زمزمیں شامل ہو گئے ہیں کہ کسب بندے کا فعل تسلیم کرتے ہیں اور خلق خدا تعالیٰ کا تعجب ہے کہ چپانسی کو کوزے کے دو سوراخ تو نظر آتے ہیں لیکن اپنے بیشمار سوراخ نظر نہیں آتے خود تقسیم کار کر لیں تو درست اور اگر سرفراز کر لے تو معاذ اللہ تعالیٰ جو سیول میں شامل ہو جاتے؟ سبحان اللہ تعالیٰ ع

ایں گناہیبت کہ در شہر شمایز کنند

حضرت شہا عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی استمداد کے جائز اور ناجائز طریقوں پر بحث کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ

مدد خواستن و بطور می باشد مدد خواستن مدد چاہنا و طریقوں سے ہوتا ہے اول مخلوق کا مخلوق سے مدد چاہنا جیسا کہ نوکر اور گدا نوکر و گدا در بہات خود مدد می جویند و عوام اپنی ضرورتوں میں امیر اور بادشاہ سے مدد

الناس از اولیاء دعائی خواہند از غیاب الہی فلان مطلب ما را درخواست نمایند ایس نوع مدد خواستن در شرع از زندہ و مردہ جائز است دوم آنکہ بالاستقلال چیزیکہ خصوصیت بجناب الہی وارث مثل دادن فرزند یا بارش باران یا دفع امراض یا طول عمر و مانند ایس چیز ہائے آنکہ دعا و سوال از جناب الہی در نسبت منظور باشند از مخلوقے درخواست نمایند ایس نوع حرام مطلق بلکہ کفر است و اگر از مسلمانان کہے از اولیائے مذہب خود خواہ زندہ باشند یا مردہ ایس نوع مدد خواہند از دائرہ مسلمانان خارج ہے شوداد

(فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۳۳ و ۳۴)

چاہتے ہیں اور عوام الناس اور یہ کہ ائم سے دعا کرانے میں کہ اللہ تعالیٰ سے ہمارے فلاں کام کے لئے درخواست کریں اس قسم کی مدد چاہنا شریعت میں زندہ سے ہو یا مردہ سے جائز ہے دوسری یہ کہ اس چیز میں منتقل ہونا جناب باری تعالیٰ کی خصوصیت ہو جسے لو کا دینا یا یاوش برسانا یا امراض کا دور کرنا یا عمر لمبی کرنا اور ان کی مانند دیگر اشیاء بغیر اس کے کہ نسبت میں دعا و سوال جناب الہی سے منظور ہو مخلوق سے درخواست کرے تو قسم مطلقاً حرام بلکہ کفر ہے اور اگر مسلمانوں میں سے کوئی اپنے مذہب کے اولیاء کو ائم میں سے خواہ زندہ ہوں یا مردہ اس قسم کی امداد طلب کرے تو وہ مسلمانوں کے دائرہ سے خارج ہو جائے گا۔

اس عبارت میں استمداد کی پہلی قسم وہی ہے جو ماتحت الاسباب اور کسب کے درجہ میں ہے۔ جو بقول حضرت شہاد صاحب شرع میں جائز ہے اور دوسری قسم وہ ہے جو خلق کے درجہ میں ہے جس میں اللہ تعالیٰ مستقل و منفرد ہے جس میں بندے کا کچھ اثر اور دخل نہیں اور وہ مافوق الاسباب ہے اس قسم کی استمداد مخلوق سے طلب کرنا حرام بلکہ کفر ہے مؤلف مذکور انصاف سے فرماتے ہیں (اگر ان کے ہاں انصاف نام کی کوئی چیز ہے) کہ جو بات سرفراز نے تنقید متین میں کہی تھی کہ استعانت کی ایک قسم کا انصاف شرعیہ سے بجا و ثابت ہے لہٰذا کیا یہ وہی نہیں ہے جو حضرت شہاد عبدالعزیز نے فرمائی ہے؟ اور کیا اس تقسیم کار کی وجہ سے آپ حضرت شہاد صاحب پر بھی معاذ اللہ

ثم محاذ الله تعالى بحوسى هو نے کا فتویٰ صادر کریں گے یا یہ شبہیں صرف از گنگار کے لئے ہی وقف ہے؟

۳- ہم نے باحوالہ یہ بات ثابت کی ہے کہ خلق و ایجاد صرف اللہ تعالیٰ کا خاصہ ہے ہم نے اس کا انکار نہیں کیا نہ امور عادیہ میں اور نہ غیر عادیہ میں یہ مؤلف مذکور کی کم فنی ہے کہ جہالت کی وجہ سے وہ کچھ کا کچھ سمجھ رہے ہیں جس کسب کو وہ بندوں کی صفت تسلیم کرتے ہیں ہم بھی صرف اُسی کے تحت اور اُسی کے مطابق بات کر رہے ہیں اور مؤلف مذکور کا استعانت کے اختصا اس اور عدم اختصا اس کا مدار استقلال اور عدم استقلال پر رکھنا اور مافوق الاسباب و ماتحت الاسباب کا انکار کرنا ان کی جہالت کا زندہ بادیدہ کرشمہ ہے جس کی بقدر ضرورت بحث پہلے ہو چکی ہے۔

۴- حضرت شیخ الہندؒ نے جو کچھ فرمایا ہے وہ بالکل بجا اور صحیح ہے اور انہوں نے وہی کچھ فرمایا ہے جو حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ نے استدلال کی جائز قسم میں تحریر فرمایا ہے کہ عوام الناس از اولیاء و عامی خواہند از ہر ہی استعانت ظاہری۔ غیر مستقل اور ماتحت الاسباب ہے حضرت شیخ الہندؒ کی عبارت میں غیر مستقل کا لفظ دیکھ کر بلاشبہ سمجھے اور بلاوجہ مؤلف مذکور نے خوشی کا اظہار کیا ہے اور خود حقیقت کو نہیں سمجھے مؤلف مذکور کا اخلاقی قریضہ ہے کہ وہ غلط چیز کو ترک کر کے خفی کو قبول کر لیں نہ اپنی آخرت برباد کریں اور نہ مخلوق خدا کی راہ مایس اللہ تعالیٰ توفیق بخشے۔

تیری خودی میں اگر انقلاب ہو پیدا
عجب نہیں کہ یہ چہار سو بدل جائے

مؤلف مذکور نے بھی مافوق الاسباب امور میں رسول اللہ سے استعانت سرخی قائم کی ہے اور پھر ص ۵۹ و ۶۰ میں غیر متعلق حوالے نقل کر کے عوام الناس کو صریح دھوکہ دیا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے۔

۱- سرفراز صاحب امور عادیہ میں ظاہری استعانت کو جائز قرار دیتے ہیں اور غیر عادیہ

میں ناجائز مگر دلائل عقلیہ و نقلیہ دونوں سے یہ باطل و مردود ہے احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ امور غیر عادیہ میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے صحابہ کرامؓ نے استعانت کی اور آپ نے ان کی مدد کی (محصلاً)

۲- مشکوٰۃ ص ۵۳ میں بخاری شریف کی روایت ہے کہ غزوہ خیبر میں حضرت سلمہؓ کی پٹلی کو چوٹ لگی وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے، آپ نے دم فرمایا وہ ٹھیک ہو گئے اور فرماتے ہیں کہ آج تک مجھے تکلیف نہیں ہوئی (محصلاً) مشکوٰۃ ص ۳۱ میں بخاری کے حوالہ سے روایت ہے کہ حضرت ام سلمہؓ کے پاس چاندی کی ڈبیا میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بال مبارک تھے جب کبھی کو نظر لگتی یا کوئی تکلیف پہنچتی تو وہ حضرت ام سلمہؓ کے پاس جانا وہ ڈبیا کو پانی میں ڈال کر نکالتیں پس وہ شخص اس پانی کو پیتا (محصلاً)

لطیفہ مؤلف مذکور کی عربی دانی ملاحظہ کریں کہ وہ اذا اصاب الانسان عين او شئاً کا معنی یوں کرتے ہیں جب کسی شخص کی آنکھ میں یا کسی اور جگہ زخم پہنچتا، ان کو آنا بھی معلوم نہیں کہ اصابۃ عین کا معنی نظر لگنا ہے آنکھ میں زخم نہیں ہے، شاید مؤلف مذکور العین بحق کا معنی آنکھ خن اور سچی ہوتی ہے کر دیں مشکوٰۃ ص ۳۷ میں مسلم کے حوالہ سے روایت ہے کہ حضرت عائشہؓ کے پاس آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ایک مخصوص مجتہ تھا جو بالآخر حضرت اسماءؓ کے پاس چلا گیا، جب کوئی بیمار ہو جاتا تو وہ حضرت اس کو دھوکہ پلاتے اور اس کے توسل سے شفاء طلب کرتے۔ (محصلاً)

۳- آنحضرت صلی اللہ علیہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پینے ہوئے پکڑوں، آپ کے بالوں اور آپ کی پھونک سے لوگ شفا حاصل کرتے تھے یہ مافوق الاسباب امور میں استعانت ہے جڑی بوٹی اور دوائوں کی طرح یہ اسباب عادیہ نہیں کہ ہر ایک کے لباس، ٹھونک اور بالوں سے شفا حاصل ہو۔ (محصلاً)

۴- سرفراز صاحب ینبائیں کہ حضرات صحابہ کرامؓ نے یہ شرک کیوں کیا؟ اور

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہ کیوں نہ فرمایا کہ میرے پاس ٹوٹی ہوئی ٹانگ لے کر کیوں آئے ہو میں تو کسی کو نفع و ضرر نہیں پہنچا سکتا تم یہ ٹانگ کسی جراح اور طبیب کے پاس لے جاؤ میں تو بس احکام شرعیہ پہنچانے آیا ہوں (محصلہ)
۵۔ سرفراز صاحب آنکھیں کھول کر ذرہ ہوش میں آکر جواب دو کیا یہ صحابہ کرام نہ مشترک ہوئے یا نہیں! یا رافضیوں کی طرح صحابہ کرام پر بھی ہاتھ صاف کرو گے اور اپنے عناد فطری کی وجہ سے رسول اللہ پر کیا حکم لگاؤ گے (محصلہ)

الجواب: ایسا محسوس اور معلوم ہوتا ہے کہ مؤلف مذکور کو علم و فہم سے کوئی مس ہی نہیں ہے ان کے نزدیک علم شناس مذکور بولیا نہ وضع قطع اور جبہ کو دستار کا ہی نام ہے آپ علی الترتیب جواب ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) ہم نے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے حوالہ سے امور عادیہ اور غیر عادیہ کا اور ان میں جواز استغاثت اور عدم جواز کا فرق واضح کر دیا ہے نیز استغاثت ظاہری کا مطلب بھی عرض کر دیا ہے کسی عقلی اور نقلی دلیل سے اور کسی صحیح حدیث سے یہ ثابت نہیں ہے کہ حضرات صحابہ کرام نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے امور غیر عادیہ میں مدد طلب کی ہو یہ مؤلف مذکور کا نرا مفروضہ اور تمام خیالی ہے لاشک۔

۲۔ جتنے حوالے اور حدیثیں مؤلف مذکور نے پیش کی ہیں اور ان سے انہوں نے اپنے باطل دعویٰ پر جو استدلال کیا ہے وہ سراسر مردود اور باطل ہے اس لئے کہ وہ ہمارے غلط فہمی کا شکار ہیں۔

آلہ اس لئے کہ جس طرح دعا ایک سبب ہے اسی طرح دعا اور بزرگوں کے تبرکات (جن سے شفا حاصل ہو جاتی ہے) بھی ایک سبب ہے جس طرح سستی سبب پر کبھی نتیجہ مرتب ہوتا ہے اور کبھی مرتب نہیں ہوتا اسی طرح عا پر بھی جو ایک معنوی اور روحانی سبب ہے کبھی نتیجہ مرتب ہوتا ہے اور کبھی مرتب نہیں ہوتا نفس دعا ایک سبب ہے ہاں اس پر شفا کا مرتب ہو جانا خارق عادت ہے حضرت امام غزالی

(التوفی ۵۰۰ھ) فرماتے ہیں کہ

فالذی سبب لود البلاء وجود
الرحمة کما ان التمس سبب لدفع
السلح والماء سبب لخرج الثبات
من الارض الخ (ہاشش بنو اس)

اس لحاظ سے دعا مافوق الاسباب امر نہیں اور نہ دعا کرنا غیر عادی امور میں داخل ہے ہاں اس پر شفا کا ترتیب خرق عادت امر ہے (الخیالی سلک)

وفاقیاً حضرات صحابہ کرام آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں اس لئے تو ہرگز حاضر نہیں ہوتے تھے کہ معاذ اللہ تعالیٰ آپ ان کو شفا دے سکتے تھے اور دے دیتے تھے ایسا باطل نظریہ حضرات صحابہ کرام کے بارے میں تو کوئی بد مذہب بھی نہیں رکھتا ان حضرات کا آپ کی خدمت میں حاضر ہونے کا مقصد صرف یہ تھا تھا کہ آپ اللہ تعالیٰ کے مقبول اور پیارے رسول ہیں اور نسبت دوسروں کے آپ کی دعا زیادہ قبول ہوتی ہے آپ ہاتھ اٹھائیں اور دعا فرمائیں تو اللہ تعالیٰ شفائے گامہ تو خیر مرد تھے عورتیں بھی جو عموماً ناقصات عقل و دین کی مد میں ہیں ان کا بھی یہی نظریہ تھا چنانچہ بخاری ج ۲ ص ۸۴ میں روایت ہے کہ ایک کالے رنگ کی دراز قد بی بی (حضرت ام زفرؓ) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئی اور کہا کہ حضرت مجھے مرگی کا دورہ پڑھا تا ہے۔ فادع اللہ لی للحديث آپ اللہ تعالیٰ سے میرے لئے دعا فرمائیں۔ دعا میں یہی ہوتا ہے کہ ہاتھ اٹھائے جاتے ہیں منہ سے دعائیہ کلمات نکالے جاتے ہیں اور یہ سب کچھ ماتحت الاسباب ہے اور امور عادیہ میں سے ہے دعا پر شفا کا نتیجہ مرتب کرنا خرق عادت امر ہے اور وہ صرف اللہ تعالیٰ کا کام ہے اسی طرح آپ کے کپڑوں اور بالوں سے تبرک حاصل کرنا اور ان کی برکت اور نوس سے اللہ تعالیٰ سے شفا طلب کرنا بجا اور درست ہے مگر اس کو مافوق الاسباب یا امور غیر عادیہ سے تعبیر کرنا بالکل غلط ہے یہ چیزی خود خرق

۳۶ عادت نہیں ہیں اس اختیار کردہ طریقہ پر اثر ترقی کا فرق ہے غایب الشری من الشریا کاش کہ مولف ہے اور مفلوں میں آسمان و زمین کا فرق ہے غایب الشری من الشریا کاش کہ مولف مذکور اس واضح فرق کو سمجھ لیں گو علم ایک گہرا سمندر ہے جس میں غوطہ خوری کے لئے ماہر استادوں سے ملنے ضروری ہے

سلسلہ مستنی کا ہے اک بجز ناپیدا کنار

اور اس دریائے بے پایاں کی ہیں موجیں ہزار

۳۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے کپڑوں اور بالوں اور منہ مبارک سے نکلتے وقت پھونک مارنے کو فوق الاسباب کہنا علم و خرد کا منہ جڑانا ہے کیونکہ یہ سب چیزیں عالم اسباب کی ہیں پھر محض کپڑے بال اور پھونک تو بلا شک کوئی چیز نہیں لیکن جب ان بالوں کپڑوں اور پھونک کی نسبت حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی کی طرف ہوتی ہے تو اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اس مبارک نسبت سے یہ امور ایک قوی سبب قرار پا گئے ہیں خود مولف مذکور ص ۱۸ میں لکھتے ہیں۔ انگلی سے اشارہ کرنا دعا کے لئے ہاتھ اٹھانا یہ کسب ہے الخ اور ظاہر امر ہے کہ کسب ماتحت الاسباب ہے نہ کہ فوق الاسباب۔ الخرض مبارک نسبت کو بھی ملحوظ رکھیے کہ کسب و خلق کو بھی اور غفل و خرد کا خیال بھی کیچھادھ اور ادھر کی باتوں میں نہ الجھیے مگر تیرے محیط میں کہیں بھی گوسہر زندگی نہیں !!

ڈھونڈ چکا میں موج موج دیکھ چکا صدف صدف

۴۔ جب حضرات صحابہ کرام نے شرک کیا ہی نہیں تو سرفراز پر کیا مصیبت پڑی ہے کہ وہ پاک ہستیوں اور نفوس قدسیہ کی طرف شرک کی نسبت کر کے البتہ سرفراز پر غور گذارش کرے گا کہ آپ کہیں سے علم نافع حاصل کریں (اور وہ دیوبندیوں ہی سے حاصل ہو سکتا ہے کیونکہ علم ان کی وراثت اور شرعی قاعدہ ہے کہ وراثت صلی اولاد کو ملتا کرتی ہے لفظ اور لے بالک کو نہیں ملتا کرتی) اور اپنے سوز مزاج کا روحانی علاج کریں رہا مولف مذکور کا یہ کہنا کہ آپ نے اس صحابی کو جراح و طبیب کے پاس کیوں نہیں بھیجا۔

۳۷ اور یہ کیوں نہیں فرمایا کہ میں کسی کو نفع و ضرر نہیں پہنچا سکتا (مخلص) تو یہ صرف ایک غلط ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے علاج کے دونوں طریقے ثابت ہیں دعا کے ذریعہ سے بھی اور دوا کے ذریعہ سے بھی مولف مذکور کو کتب حدیث میں کم از کم کتاب الطب ہی غور سے پڑھ لینا چاہیے اور آپ کا یہ ارشاد بھی یاد رکھنا چاہیے۔

تداووا فان الله تعالى لم يضع داء الا وضع له دواء (الحديث) (ابوداؤد ج ۲ ص ۱۸۷ واللفظ له ومستدرک ج ۳ ص ۱۹۶) دماورد الظمان ط ۳۹

اور مولف مذکور کو یہ روایت بھی پیش نظر رکھنی چاہیے۔

عاد رسول الله صلى الله عليه وسلم رجلا به جرح فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم ادع له طبيب بنى فلان قال فدعوه فجاءه الحديث (مجمع الزوائد ج ۵ ص ۵۸۰ دواہ احمد و جالہ رجال الصمیم)

اس صحیح حدیث سے واضح طور پر ثابت ہو گیا کہ آپ نے حکیم اور طبیب کی طرف مراجعت کا حکم بھی دیا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہر امتی کی سہولت کے لئے دونوں طریقے بتائے ہیں دوا کا بھی اور طبیب طلب کرنا اس سے علاج و معالجہ کا بھی مولف مذکور کو معلوم ہونا چاہیے کہ شرعی دائرہ میں رہ کر علاج و معالجہ بھی فی الجملہ احکام شرعیہ میں داخل ہے اگر ایسا نہ ہوتا تو کتب حدیث میں محدثین کرام باب الطب کو کبھی جگہ نہ دیتے یہ مولف مذکور کی کوتاہ فہمی ہے کہ وہ اس سے صرف نظر کرتے ہیں اور یوں گویا ہیں کہ آپ یوں فرمانے کے میں تو اس احکام شرعیہ پہنچانے آیا ہوں (مخلص) اللہ تعالیٰ ان کو سمجھ دے بشرطیکہ ان کو اس کی طلب بھی ہو

مشکل کلیم ہو اگر مکر کہ آزما کوئی !!
اب بھی درخت طور سے آتی ہے بانگ لاف

۵۔ بحمد اللہ تعالیٰ سرفراز کی آنکھیں تو اس دن سے کھلی ہوئی ہیں جس دن سے اس کو علماء دیوبند سے شرفِ نکتہ حاصل ہوا ہے اور وہ حضرات صحابہ کرام کے بلند مقام اور دینی کارناموں کو نابینائی طور پر بخوبی جانتا ہے اس کو ان کے خلاف کچھ کہنے کی ہمت ہی نہیں وہ تو ان کے نقش قدم پر چلنا اور ان کی پیروی کرنا اپنے لئے فخر سمجھتا ہے یا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ارفع اور اقدس ذات پر معاذ اللہ تعالیٰ کوئی حکم لگانا یا سوء ادب کی ادنیٰ سی نسبت بھی کرنا تو یہ کسی بے حیاء آدمی کا کام ہی ہو سکتا ہے کوئی مسلمان اس کا ادنیٰ تصور بھی نہیں کر سکتا یہ مولف مذکور کی نادانی ہے کہ انہوں نے عوام الناس کے جذبات کو بلاوجہ اُبھارنے کے لئے اس قسم کی تعبیر سے کام لیا ہے ہم تو بانگِ دہل کہتے ہیں کہ یہ

جو اس دنیائے فانی میں طلبِ گارِ ہدایت ہو
وہ سچے دل سے پیغمبر کا پیروکار ہو جائے

خلق اور کسب | مولف مذکور نے یہ عنوان قائم کیا ہے پھر اس کے باب میں ص ۸۰ میں جو کچھ بیان کیا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے۔

۱۔ اس مقام پر یہ حضرات کہہ دیتے ہیں کہ یہ تو نبی کا معجزہ ہے اور معجزہ خدا کا فعل ہے ہے فیضِ دہوکہ دہی کے سوا کچھ نہیں کیونکہ نبی کا معجزہ ہو یا ولی کی کرامت یا عام لوگوں کے افعال سب کا حقیقتہً خالق اور فاعل اللہ تعالیٰ ہی ہے بندوں کی طرف ان افعال کی نسبت خواہ عادیہ ہوں یا غیر عادیہ محض ظاہری اور صوری طور پر ہوتی ہے۔ لہذا افعال عادیہ اور غیر عادیہ میں خلق یا کسب کے لحاظ سے تفریق کرنا بابتہً باطل ہے۔
۲۔ افعال عادیہ کی نسبت سرفراز صاحب بندوں کی طرف تسلیم کرتے ہیں ہم وہ بات پیش کرتے ہیں جن میں افعال غیر عادیہ کی نسبت بندوں کی طرف کی گئی ہے۔ اس کے بعد انہوں نے تین مضمون قرآن کریم سے نقل کئے ہیں اور ترجمہ حضرت تھالوی سے نقل کیا

ہے نہ کہ بقول مولف مذکور کہ فریقِ ثانی پر اتمامِ محبت ہو ہم ان آیات اور ان کے ترجمہ کا خلاصہ بیان کرتے ہیں جس کے پاس کتاب کا علم تھا، اس نے کہا کہ میں آنکھ جھپکنے سے پہلے وہ تختِ انیسے سامنے لا کر کھڑا کر سکتا ہوں۔ فرشتے نے کہا کہ میں نہ اسے رب کا جیسا ہوا ہوں نہ کہ تم کو ایک پاکیزہ لڑکا دوں۔ پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے یا ذن اللہ تعالیٰ مٹی کی چڑیاں بنا کر ان میں چھونک کر اڑا دیئے مردوں کو زندہ کرنے مادرِ زاد انھوں کو بینا کر دینے اور جذام والے کو اچھا کر دینے کا تذکرہ کیا ہے (محمل) ۳۔ ان بالا آیات میں افعال غیر عادیہ کی نسبت مخلوق کی طرف کی گئی ہے حقیقت یہ ہے کہ عام افعال کی طرح معجزات اور کرامات کے ساتھ دونوں میں متعلق ہوتی ہیں۔ ایک انبیاء اور اولیاء کی قدرت لمحاظ کسب کے اور ایک اللہ کی قدرت بحسب خلق اور ایجاد کے پس نبی علیہ السلام کا دم کرنا، انگلی سے اشارہ کرنا، دعا کے لئے ہاتھ اٹھانا یکسب ہے اور اللہ تعالیٰ کا تکلیف دہ کرنا چاند شق کر دینا سورج پلٹا دینا یہ خلق ہے اور ان افعال کی نسبت نبی علیہ السلام کی طرف لمحاظ کسب ہے اور اللہ تعالیٰ کی طرف لمحاظ خلق ہے اور جس طرح عوام البشر کی قدرت اختیار میں افعال عادیہ ہوتے ہیں اسی طرح نبی بشر اور اولیاء اللہ کی قدرت میں افعال غیر عادیہ معجزے ہیں سرفراز صاحب کا صرف امور عادیہ میں بندوں سے استعانت جائز رکھنا علی بے یاری اور بصیرت محرومی کے سوا کچھ نہیں ہے (محمل)

الجواب: ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مولف مذکور کو کتب کلام و عقائد اور مختبر علماء کی کتابیں پڑھنے اور دیکھنے کی توفیق ہی نصیب نہیں ہوئی ورنہ وہ اس قسم کی غلط باتیں نہ کرتے اور نہ غیر متعلق امور کا تذکرہ کر کے عوام کو مغالطہ میں مبتلا کرے ہم ترتیب سے ان کے مغالطات کا رد کرتے ہیں غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ اہل حق کا اس بات پر اتفاق ہے کہ ہر چیز کا خالق اللہ تعالیٰ ہی ہے معجزہ ہو یا کرامت امور عادیہ ہوں یا غیر عادیہ ان سب کا خالق اللہ تعالیٰ ہی ہے اس میں نہ تو اختلاف ہے اور نہ اختلاف کی کوئی گنجائش ہے لیکن معجزہ اور کرامت میں باوجود اس کے کہ وہ اللہ تعالیٰ کی خلق سے صادر ہوتے ہیں نبی اور ولی کا اختیار نہیں ہوتا۔

بخلاف امور عادیہ کے کہ ان میں بندے کا اختیار ہوتا ہے بالفاظ دیگر معجزہ اور کرامت میں کسب بھی نہیں ہوتا اور باقی افعال میں کسب ہوتا ہے مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ مخی معجزہ کو خدا تعالیٰ کا فعل کہہ کر دھوکہ دہی کے ترکیب ہیں یا افعال عادیہ اور غیر عادیہ میں خلق اور کسب کے لحاظ سے تفریق کرنا بابتہ باطل ہے۔ خالص جہالت اور بصیرت سے محرومی کی واضح ترین نشانی اور علامت ہے۔ علامہ آمدی وغیرہ نے عقلی اور فنی طور پر صرف علمی انداز میں ہل بیتصور کے جملہ سے یہ بحث تو نقل کی ہے کہ کیا اس کا تصور کیا جاسکتا ہے کہ معجزہ مقدور رسول ہے یا نہیں! ایک گروہ کو مقدور کہتا ہے اور دوسرا منکر ہے لیکن یہ صرف تصوری۔ امکانی اور علمی بحث ہے۔ معجزہ کی تعریف میں وہ بنیادی طور پر یہ تحریر فرماتے ہیں کہ معجزہ کی ساسات شرطیں ہیں۔

الاول ان یکون فعل اللہ تعالیٰ او
ما یقوم مقامہ من التورک (شرح
العقائد العنصریہ للذوالی ۹۵
وشرح الموافق ۶۵ طبع لکھنؤ)
پہل شرط یہ ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ کا فعل ہو یا اس کا
قائم مقام ہو جیسے ترک (مثلاً آگ کا حفر سے
ابراہیم علیہ السلام کو نہ جلانا کیونکہ اس میں ترک
احراق ہے۔ ذبیحہ بحث علمی)

اس سے صاف طور پر یہ ثابت ہوا کہ معجزہ اللہ تعالیٰ ہی کا فعل ہوتا ہے اس میں
کسی اور کا دخل یا کل نہیں ہوتا قاضی عیاض (المتوفی ۵۴۲ھ) معجزہ کی بحث کرتے
ہوتے اور اس کی مثالیں بیان کرتے ہوئے آخر میں لکھتے ہیں۔

مما لا یمکن ان یفعلہ احد الا اللہ
تعالیٰ فیکون ذلک علیٰ ید النبی من
فعل اللہ تعالیٰ (شفاعت طبع مصری)
معجزہ ایک ایسی چیز ہے کہ ممکن ہی نہیں کہ اللہ
تعالیٰ کے بغیر اس کو کوئی اور کر سکے گوہ نبی
باقیہ پر صادر ہوتا ہے مگر وہ فعل اللہ تعالیٰ ہی
کا ہوتا ہے۔

اور اس کی شرح فتح الصفا میں ہے۔

قال المتکلمون ونختص المعجزہ بکونها
حضرات مشکلیں فرماتے ہیں کہ معجزہ خصوصیت کے
۵۰

فعل اللہ تعالیٰ ولیست داخلہ تحت
قدرة المبدع
سابقہ اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے اور یہ بشری
قدرت میں داخل نہیں ہے
اور حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی (المتوفی ۱۲۵۱ھ) معجزہ پر طویل بحث کرتے
ہوتے لکھتے ہیں۔

بلکہ اس معنی است بر آنکہ معجزہ فعل نبی
نیست بلکہ فعل خدائے تعالیٰ است کہ
بر دست وے الظہار وودہ بخلاف افعال
دیگر کہ کسب میں از بندہ است وخلق از
خدا تعالیٰ ودر معجزہ کسب نیز از بندہ نیست
(مدارج النبوة ج ۲ ص ۱۱ طبع ناصری دہلی)
بلکہ یہ اس بات پر مبنی ہے کہ معجزہ نبی کا
فعل نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کا فعل ہے جو اس
نے نبی کے ہاتھ پر ظاہر فرمایا بخلاف دیگر
افعال کے کہ ان میں کسب بندہ سے ہے
اور خلق خدا تعالیٰ سے اور معجزہ میں کسب بھی
بندہ سے نہیں ہے۔

اور نیز وہ لکھتے ہیں۔

چہ معجزہ وکرامت فعل خدا تعالیٰ است
کہ ظاہری گردد بر دست بندہ بجهت
تصدیق و تکویم سے نہ فعل بندہ است کہ
صادر می گردد بقصد اختیار او مثل سائر
افعال (ترجمہ فتوح الغیب ص ۲۷)
کہ معجزہ اور کرامت خدا تعالیٰ کا فعل ہے جو بندہ
کی تصدیق و تکویم کے طور پر بندہ کے ہاتھ پر
صادر ہوتا ہے یہ بندے کا فعل نہیں ہوتا جو
دیگر افعال کی طرح اس کے قصد و اختیار سے
صادر ہو۔

مؤلف مذکور دیگر حوالوں کو عموماً اور حضرت شیخ عبدالحق صاحب کے حوالوں کو خصوصاً
بار بار دہکھیں کہ وہ کیا فرماتے ہیں؟ اور کیا معجزہ کو اللہ تعالیٰ کا فعل کہہ کر دھوکہ دہی کا بے بنیاد
الزام ہم پر ہی عائد ہوتا ہے یا حضرات مشکلیں اور حضرت شیخ عبدالحق صاحب کو بھی
اس سے کچھ حقہ ملے گا؟ مؤلف مذکور کو رعایت اور مصلحت سے بالاتر ہو کر ضرور کچھ کہنا
پڑے گا مگر ہو یا معنی کیونکہ سے

صاحب الفاظ کو دفتر سے بھی سبیری نہیں
صاحب معنی کو بس اک لفظ کافی ہو گیا!

ہم اس سے زیادہ بیان کچھ نہیں کرنا چاہتے اس لئے کہ بفضلہ تعالیٰ ہم نے اپنی کتاب
راہ ہدایت میں احیاء العلوم - مقدمہ ابن خلدون - مسایرة و مسامرة - نہایت الفلاسفہ علیہ
رشد اور تفہیمات الہیہ وغیرہ کتابوں سے باحوالہ مبسوط بحث کر دی ہے وہ آئی میں
ملاحظہ کر لی جائے۔

الغرض یہ بات طے شدہ ہے کہ معجزہ اور کرامت کا حکم ایک ہی ہے وہ یہ کہ دونوں
اللہ تعالیٰ کا فعل اور وہی ہیں اور وہی اور وہی کا فعل نہیں اور نہ وہ کسی اور اختیار
میں مندرجہ بالا حوالوں میں یہی تحقیقت بالکل عجیب کی گئی ہے اگر مؤلف مذکور کو ان
سے تسلی اور اطمینان نہیں تو ہم ان کو ان حوالوں کے تسلیم کرنے پر مجبور نہیں کرتے کہ
بجاء اللہ تعالیٰ ہم علی میدان میں بڑے وسیع الصدہ میں حق بات کو دلیل اور برہان سے
تسلیم کرتے اور کرتے ہیں سینہ زوری سے کام نہیں لیتے ہم ان کی تسلی کے لئے ان
اعلیٰ حضرت کا سر دست ایک حوالہ عرض کرتے ہیں ملاحظہ کیجئے۔

عرض کسی کی کرامت کسی بھی ہوتی ہے ؟

ادشاد - کرامت سب کی وہی ہوتی ہے اور وہ جو کسب سے حاصل ہو جان
کا ناما شائے لوگوں کو دھوکہ دینا ہے (ملفوظات حصہ چارم طبع یونیورسٹی انڈیا)
لکھنؤ مؤلف مذکور ہی انصاف سے فرمائیں کہ ہم کنگا کرامت کو وہی تسلیم کر کے
اس کو کرامت تسلیم کریں یا کسی اور اختیار سے تسلیم کر کے اس کو بھان متی کا ناما شائے
اور کیا معجزہ کی طرح کرامت کو وہی تسلیم کر کے تحقیقت پسندی کا ثبوت دیں یا کسی مل
کر لوگوں کو دھوکہ دیں ؟ آپ نے تو یہ کہا ہے کہ معجزہ کو خدا کا فعل کہنا محض دھوکہ ہے
اور اس کے سوا کچھ نہیں ؟ اور آپ کے اعلیٰ حضرت یہ فرماتے ہیں کہ کرامت کو کسی
کہنا دھوکہ ہے اب فرمائیں کہ دھوکہ باز کون ہے ؟ حجاب کی ضرورت نہیں یا قرآن
محرم راز ہے فرمائیے بات آپ کی صحیح ہے یا آپ کے اعلیٰ حضرت کی، کچھ تو کتبانی
فرمائیے ؟ تیری دعا ہے کہ ہوتی سیدی آرزو پوری
میری دعا ہے تیری آرزو بدل جائے !

۲۔ افعال غیر عادیہ میں بندوں کی طرف نسبت سے آپ کی کیا مراد ہے ؟ اگر یہ مراد ہے
کہ ان کے ماتھے پر وہ افعال صادر ہوتے ہیں تو اس کا کون منکر ہے ؟ اور اگر یہ مراد
ہے کہ معجزہ اور کرامت وغیرہ افعال غیر عادیہ میں مخلوق کا دخل ہوتا ہے اور یہ ان کے
کسب و اختیار سے صادر ہوتے ہیں تو باحوالہ گذر چکا ہے کہ یہ نظریہ قطعاً غلط ہے
اور جو نہیں مضمون آپ نے اپنے اس غلط دعویٰ کے اثبات پر قرآن کریم سے پیش
کئے ہیں ان سے آپ کا مدعی ہرگز ثابت نہیں ہوتا۔

۱۔ تو اس لئے کہ مشہور قول کی بنا پر یقیناً حضرت سلیمان علیہ السلام
کے پاس ان کا وزیر حضرت آصف بن برخیا لایا تھا اور خود مؤلف مذکور نے ص ۱۱۱
میں یہ لکھ کر اس کو تسلیم کیا ہے کہ قول مشہور یہی ہے انتہی یہ واقعہ ایک قول کے رو
سے حضرت سلیمان علیہ السلام کا معجزہ اور دوسرے کے رو سے ان کے مومن صحابی او
وزیر کی کرامت ہے اور کرامت و تحقیقت ہی کا معجزہ ہوتا ہے جو ان کی پیروی میں حاصل ہوتی
ہے اور یہ گزر چکا ہے کہ معجزہ اور کرامت کسی اور اختیار سے نہیں ہوتے اس لئے آپ
کو مفید ہیں اور

دوم اس لئے کہ خود اس آنے والے فرشتے کی تصریح ہے اِنَّمَا اَنَا رَسُولُ
رَبِّكَ (اے میرے رب) میں تو تیرے رب کا فرستادہ۔ سفیر۔ قاصد اور ڈاکا ہوں، اور
قاصد اور ڈاکا ان خود کچھ نہیں دیا کرتا وہی کچھ حوالے کیا کرتا ہے جو اس کو پیچھے سے
ملا ہوتا ہے اس میں حضرت جبرائیل علیہ السلام کا کام صرف اتنا تھا کہ انہوں نے حضرت
مریم کو بشارت دی اور تنقیر آپ کے صدر الاناقل کے جبریل نے ان کے گریبان میں
یا آستین میں یا دامن میں یا منہ میں دم کیا اور وہ قدرت الہی فی الحال عاملہ ہو گئیں
حضرت جبرائیل علیہ السلام کی طرف اس امر کی نسبت صرف اس معنی میں ہے کہ یہ
فعل ان کے ماتھے پر صادر ہوا جس کو حضرت جبرائیل یا حضرت مریم علیہا السلام کی کرامت
سے اگر تعبیر کر دیا جائے تو شاید نامناسب نہ ہوگا لیکن عمل دخل اس کا روائی میں قدرت
الہی ہی کا تھا لہذا یہ واقعہ بھی آپ کو سود مند نہیں ہے یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے کہ

حضرت جبرائیل علیہ السلام نے حضرت مریم کو حضرت عیسیٰ علیہا السلام کی اللہ تعالیٰ کی طرف سے خوشخبری سنائی تھی چنانچہ ارشاد ہے۔

اذْ قَالَتْ الْمَلٰٓئِكَةُ يٰمَرْيَمُ اِنَّ اللّٰهَ يُبَشِّرُكِ بِكَلِمَةٍ مِّنْهُ اسْمُهُ الْعِيسٰى بِنْتُ مَرْيَمَ الْاٰثِيَةِ
جب فرشتوں نے مریم سے کہا اے مریم اللہ تجھے بشارت دیتا ہے اپنے پاس سے ایک لفظ کی جس کا نام عیسیٰ بن مریم ہے۔

(پ، ال عمران - ۱۵)

علاوہ انہیں جو کام اللہ تعالیٰ نے فرشتوں کے سپرد کئے ہیں وہ ماتحت الاسباب ہیں مافوق الاسباب نہیں چنانچہ آپ کے اعلیٰ حضرت لکھتے ہیں۔

"اللہ اکبر حاکم حقیقی عزوجل پاک ہے اس سے کہ کسی سے توکل کرے، وہی اکیلا حاکم اکیلا خالق اکیلا تدبیر ہے سب اس کے محتاج ہیں وہ کسی کا محتاج نہیں اس نے عالم اسباب میں ملائکہ کو تدبیر امور پر مقرر فرمایا ہے قال تعالیٰ قَالُوا لَئِنْ شِئْتَ لَفُتْنٰهُمْ اِنْ شِئْتَ اِنَّكَ اَنْتَ الْغَفُوْرُ الْكَرِيْمُ
(احکام شریعت حصہ سوم ص ۱۶۷)"

الغرض اس واقعہ سے افعال غیر عادیہ اور مافوق الاسباب امور کو مخلوق کی طرف نسبت کر کے ان میں ان کا اختیار ثابت کرنا پھر اس سلسلہ میں ان سے استعانت کا جواز ثابت کرنا جیسا کہ مؤلف مذکور کا زعم باطل ہے ہرگز ثابت نہیں ہونا اور رسوم اس لئے کہ یہ جتنے واقعات مذکور ہیں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات ہیں اور پہلے یا حوالہ عرض کیا جا چکا ہے کہ معجزہ اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے اس میں نبی کا کسب اور دخل نہیں ہوتا۔

۳۔ ان آیات میں افعال کی نسبت مخلوق کی طرف صرف اس لئے کی گئی ہے کہ یہ امور اس کے ہاتھ پر صادر ہوئے ہیں نہ اس لئے کہ ان افعال میں مخلوق کا کوئی کسب اور دخل ہے جیسا کہ مؤلف مذکور کا زعم باطل ہے رہا ان کا یہ کہنا کہ معجزہ اور کرامت میں کسب نبی اور ولی کا ہوتا ہے اور خلق خدا کی ہوتی ہے اور نیز یہ لکھنا کہ خواص بشر کی قدرت افعال غیر عادیہ میں ہوتی ہے لہذا ان سے استعانت درست ہے قطعاً

باطل اور مراسر مردود ہے کما شہد بلاشبہ دم کے لئے نبی کا چھوٹک مارنا اور عاتکے لئے ہاتھ اٹھانا اور شش قمر کے لئے انگلی مبارک کا اشارہ کرنا یہ کسب ہے لیکن معجزہ ملک امور کا نام نہیں ہے معجزہ دم کے بعد اس کے نتیجہ میں بیماری کو شفاء کا حاصل ہو جانا، اور اسی طرح دعا کے بعد تکلیف کا رفع ہو جانا اور انگلی مبارک سے اشارہ کرنے کے بعد چاند کا شش ہو جانا ہے اور یہ امور کسباً بھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اختیار میں نہ تھے یہ صرف اللہ تعالیٰ کے افعال ہیں جو آپ کے ہاتھ پر صادر ہوئے اللہ تعالیٰ مؤلف مذکور کو فہم و بصیرت عطا فرمائے تاکہ وہ بات کو سمجھ سکیں اور غلط محبت کا ازکاب نہ کریں مؤلف مذکور خود بھی دعا کریں کہ وہ حقیقت آشنا ہو جائیں۔

تمہری دعا سے قضا تو بدل نہیں سکتی !!
مگر ہے اس سے یہ ممکن کہ تو بدل جائے

سرفراز صاحب کی بحث شرک میں پہلی غلطی مؤلف مذکور نے یہ عنوان قائم کر کے آگے جو کچھ لکھا ہے اس کا نہایت اختصار کے ساتھ خلاصہ یہ ہے۔

۱۔ سرفراز صاحب ماتحت الاسباب اور ظاہری استعانت کے جواز کے قائل ہیں اور کہتے ہیں کہ عادتاً یہ بندے کے اختیار میں ہوتے ہیں پس اختیار سے کیا مراد ہے؟ اگر علی وجہ الایجاد ہے تو یہ شرک ہے اور اگر علی وجہ الکسب ہے تو یہ کسب اختیار امور غیر عادیہ میں بھی ہوتا ہے تو پھر ان میں استعانت کیوں شرک اور ناجائز ہے۔

۲۔ مافوق الاسباب امور میں استعانت کا قرآن کریم سے ثبوت ہے سورہ نمل میں مذکور ہے کہ حضرت سلیمان علیہ السلام نے اپنے دربار والوں سے فرمایا تم میں سے کون بلقیس کا تخت مجھے لا کر دیتا ہے چنانچہ وہ تخت بالآخر لا کر ان کے سامنے رکھ دیا گیا اگر مافوق الاسباب امور میں غیر اللہ سے استعانت شرک ہے تو کیا اس فتویٰ کی زور براہ راست حضرت سلیمان علیہ السلام پر پڑتی ہے یا نہیں؟ کیا قرون ثلاثہ میں انبیاء علیہم السلام کو مشرک قرار دیا جاتا تھا؟ (معاذ اللہ تعالیٰ) میں اپنے ہم مسلک علماء سے عرض کرتا ہوں کہ وہ ان لوگوں کے مشرک قرار دینے کے حکم پر پھر سرکشی کیونکر کرے تو

حضرات انبیاء علیہم السلام کو بھی مشرک قرار دینے سے نہیں چوکتے۔ یثرب نہ ہو کہ حضرت سلیمان علیہ السلام نے غلام سے یہ کام کیوں لیا؟

اولاً: جواب یہ ہے تاکہ ان کو خدمت کا موقع اور شرف نصرت عطا ہو۔
ثانیاً: جب غلام کی طاعت اور وسعت اختیار کا یہ عالم ہے تو اس کی شان کا کیا عالم ہوگا؟
ثالثاً: اس میں اشارہ ہے کہ امور مافوق الاسباب میں استغانت جائز ہے۔
ورنہ حضرت سلیمان علیہ السلام ایسا مطالبہ نہ کرتے۔

ورایعاً اس میں اشارہ ہے کہ مافوق الاسباب امور میں تصرف صرف انبیاء کو ہے۔
علیہم السلام سے شخص نہیں بلکہ کرم الہی سے یہ تصرفات ادباً اللہ کو بھی حاصل ہیں اس کے بعد انہوں نے شرح عقائد ص ۲۲ سے علامہ نسفیؒ اور علامہ غفرانیؒ کا حوالہ نقل کیا ہے کہ ادباً اللہ کی کرامات حق ہیں مثلاً مسافت بعید کا مدت قبلہ میں طے کر لینا اور آصف بن برخیا کا تخت بلقیس کو پک چھپکنے میں لے آنا۔

۳۔ اگر سرفراز صاحب کو یہ شبہ ہو کہ یہ تو حضرت سلیمان علیہ السلام کے زمانہ کا واقعہ ہے پس ہمارے لئے یہ کیسے حجت ہوگا؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ جب اللہ تعالیٰ اور حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بغیر انکار کے کوئی واقعہ بیان فرمائیں تو اس کے حجت ہونے میں رتی بھر شک نہیں اقرار اقرار ص ۱۷ میں ہے کہ شرائع سابقہ کو جب اللہ تعالیٰ اور اس کا رسول بغیر انکار کے بیان فرمائیں تو وہ ہمارے لئے حجت ہے جیسا کہ آیات التفسیر بالتفسیر میں قصاص کا حکم جیسا سرایتی ادباً کو مافوق الاسباب امور پر قدرت ہے تو اس امت کے ادباً کو یہ اعزاز کیوں حاصل نہیں جب کہ خیر امت کا ناج اس امت کے سر پر رکھا گیا ہے اب ہم سرفراز صاحب سے پوچھتے ہیں کہ جب مافوق الاسباب امور میں استغانت شرک ہے تو انبیاء کو مافوق الاسباب امور میں شرک کو کیوں کرتے رہے؟ اللہ تعالیٰ نے بلا انکار اس کا ذکر کیوں کیا؟ اور حضرت سلیمان کی اس استغانت پر ملاحظہ کیوں نہیں ہوا؟ آپ کا خدا تعالیٰ پر کیا فتویٰ ہے کہ اس نے خالص شرک کی تابعداری نہ محاذ اللہ تعالیٰ

۴۔ یہ تو مافوق الاسباب امور میں زندوں سے استغانت تھی اب ہم ان سے استدعا کا ثبوت پیش کرتے ہیں جن کو سرفراز صاحب زندہ نہیں سمجھتے مشکوٰۃ ص ۵۴ میں دارمی کے حوالہ سے روایت ہے کہ دینی طبیب میں سخت فحظ پڑ گیا، تو لوگوں نے حضرت عائشہؓ سے شکایت کی، آپ نے فرمایا کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی قبر مبارک کو دیکھ کر اس کے مقابل آسمان کی جانب سوراخ کر دو کہ قبر مبارک اور آسمان کے درمیان حجاب نہ رہے چنانچہ انہوں نے ایسا ہی کیا تو خوب بارش ہوئی، واقعہ نشر الطیب ص ۳۰ میں بھی نقل کیا گیا ہے سوال یہ ہے کہ لوگ حضرت عائشہؓ کے پاس شکایت لے کر کیوں گئے؟ براہ راست خدا سے دعا کیوں نہ کی؟ اگر لوگوں نے یہ شرک کر ہی لیا تھا تو حضرت عائشہؓ ان کو نہ اسے استدعا کا حکم دیتیں جو مروج طریقہ تھا، سرفراز صاحب کے نزدیک اس خود ساختہ شرک کا حکم کیوں دیا؟ اور جن کو حکم دیا تھا وہ صحابہؓ اور تابعینؓ تھے انہوں نے حضرت عائشہؓ کی اصلاح کیوں نہ کی کیونکہ ام المومنینؓ نے اس امر کو نبی یا مافوق الاسباب میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی غیر سے استغانت کی ہے اور آپؐ امور دنیویہ اور مافوق الاسباب امور میں استغانت کو شرک کہتے ہیں؟ تو آپ کا ام المومنینؓ اور انہوں نے تفسیر کے بارے میں کیا فتویٰ ہے؟ شامیؒ کی عبارت سے بھی مافوق الاسباب امور میں استغانت کا جواز ثابت ہے چنانچہ وہ ص ۱۵۷ میں لکھتے ہیں کہ حضرت معروفؒ نے عظیم مشائخ میں سے تھے مجاہد الدعوات تھے اور ان کی قبر سے بارش طلب کی جاتی تھی ان کی وفات دوسری صدی ہجری میں ہوئی ہے بریلویوں کو قبر پرستی کا طعن دینے والے دیدارِ عبرت سے اس عبارت کو پڑھیں اور غور کریں کہ قبر کے نزدیک دعا مانگنے سے بارش کا حاصل ہو جانا سبب عادی ہے یا غیر عادی اگر سبب عادی ہے تو ہر قبر کے پاس دعا مانگنے سے بارش نہیں ہوتی اور معروفؒ کی قبر کے پاس دعا مانگنے کی کیا خصوصیت باقی رہی؟ اب ہم سرفراز صاحب سے پوچھتے ہیں کہ اپنی حاجات اور مشکلات میں قبر پر جا کر دعا مانگنا اور صحابہؓ قبر کو میلنا یا بعد صحابہؓ تابعینؓ اور تابع الیٰ حنیفہؓ کے معمولات میں باجوہ دسویں صدی کی بدعت ہے اگر کوئی چیز بدعت ہے تو مافوق الاسباب یا تحت الاسباب امور میں فن فرما ہے اور نہ فارسی اور انکار

کرنا ہے۔ اور کمالات انبیاء سے عناد ہے۔ اسباب شرک میں زمان و مکان کا فرق کرنا ہے۔ اللہ تعالیٰ کے لئے امکان کذب کا عقیدہ ایجاد کرنا ہے (محصلاً ص ۱۶۹)

الجواب: ہم نے مولف مذکور کے دلائل اور حوالوں کا مکمل خاکہ نہایت اختصار کے ساتھ انہی کے اکثر الفاظ میں عرض کر دیا ہے کیونکہ یہ

سُن توہی کہ غیب سے آتی ہے کیا صدا

الفاظ خود دکھائیں گے گرمی سے بول کر

اب آپ ہر شق کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ پہلے تفصیل سے یہ بات عرض کی جا چکی ہے کہ مافوق الاسباب اور غیر عادی امور میں جن کو معجزات اور کرامات سے تعبیر کیا جاتا ہے مخلوق کا نہ تو کسب ہوتا ہے اور نہ پس و اختیار یہ امور محض اللہ تعالیٰ کے افعال ہوتے ہیں جو مخلوق کے ہاتھ پر صادر ہوتے ہیں مولف مذکور کا یہ کہنا کہ ان میں مخلوق کا کسب اختیار ہوتا ہے سراسر باطل ہے جب یہ امور ان کے پس کا روگ ہی نہیں تو ان میں مخلوق سے استعانت شرک بھی ہے اور ناجائز بھی ہے اس کو شرک نہ کہنا اور جائز نہ مٹا کر نادانی ہے۔

۲۔ حضرت سلیمان علیہ السلام کے پاس بلقیس کے تخت کا غوراً حاضر کر دیا جانا مشہور قول کی بنا پر حضرت آصف بن برخیا کی کرامت تھی اور ولی کی کرامت نبی کا معجزہ ہوتا ہے حضرت مولانا شبیر احمد صاحب عثمانی تحریر فرماتے ہیں یعنی یہ ظاہر کے اسباب سے نہیں آیا۔ اللہ کا فضل ہے کہ میرے رفیق اس درجہ کو پہنچے جن سے ایسی کرامات ظاہر ہونے لگیں اور چونکہ ولی کی خصوصاً صحابی کی کرامت اس کے نبی کا معجزہ اور اس کے اتباع کا ثمرہ ہوتا ہے اس لئے حضرت سلیمان پر بھی شکر گزاری عائد ہوئی (ص ۹۲) اور آپ کے صدر الافاضل لکھتے ہیں۔ اس سے آپ کا مدعا یہ تھا کہ اس کا تخت حاضر کر کے اس کو اللہ تعالیٰ کی قدرت اور اپنی نبوت پر دلالت کرنے والا معجزہ دکھادیں (ص ۹۳) جب یہ کاروائی کرامت اور معجزہ ہے تو یہ اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے اس میں مخلوق کا کوئی پس اور اختیار نہیں ہوتا اور حضرت سلیمان علیہ السلام کا اپنے درباریوں سے یہ فرمانا کہ تم میں

کون ہے کہ وہ اُس کا تخت میرے پاس لے آئے الخ مولف مذکور نے اس جملے سے استمداد و استعانت سمجھ رکھی ہے ہو سکتا ہے کہ حضرت سلیمان علیہ السلام کا ایسا فرمانا ایک حیرت انگیز چیز کی طرف محض توجہ لانا ہو جو عنقریب وقوع پذیر ہونے والی تھی یا اپنے ان درباریوں کا ایک گونا گونا امتحان لینا ہو اور وہ تخت خود حضرت سلیمان علیہ السلام ہی کی ماکہ کی برکت سے آگیا ہو لہذا اس کاروائی میں غیر سے استمداد و استعانت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا آخر ایک تفسیر یہ بھی تو ہے اس کو آپ کیوں نہیں لے لینے کہ مہنگے لگے نہ بچھڑی کتاب کو ہماری بات پر یقین نہیں آتا تو نہ کریں اپنے صدر الافاضل ہی کی تفسیر سنیں وہ لکھتے ہیں حضرت سلیمان علیہ السلام نے فرمایا لا تأمرنکم و لا تصف نے عرض کیا آپ نبی ابن نبی ہیں اور جو رتبہ بارگاہ الہی میں آپ کو حاصل ہے یہاں کس کو میسر ہے؟ آپ دعا کریں تو وہ آپ کے پاس ہی ہوگا۔ آپ نے فرمایا تم سچ کہتے ہو اور دعا کی اُسی وقت تخت زمین کے نیچے نیچے چل کر حضرت سلیمان علیہ السلام کی کرسی کے قریب نمودار ہوا انتہائی (بلفظہ ص ۵۵)

لیجئے اب تو قسم ہی طے ہو گیا کہ یہ ساری کاروائی حضرت سلیمان علیہ السلام کی اپنی دعا کی برکت سے ہوئی اور دعا قبول کر لیا صرف خدا تعالیٰ ہے مخلوق کا کوئی فرد نہیں لہذا اس واقعہ کو مخلوق سے مافوق الاسباب امور میں استعانت طلب کرنے کی مد میں ذکر کرنا کھلی جہالت ہے اور اگر کرامت کے طور پر ان سے تخت منگوانے کا مطالبہ حضرت سلیمان علیہ السلام نے کیا ہے جیسا کہ مشہور ہے تو اس لئے نہیں کہ کرامت کسب و اختیار کی چیز ہوتی ہے پس اس لئے کہ ہمارا یہ رفیق رجوع الی اللہ کرے گا یا اسم اعظم کی برکت سے دعا کرے گا تو اللہ تعالیٰ اس کے ہاتھ پر یہ کاروائی صادر فرمادے گا۔ آپ کے صدر الافاضل لکھتے ہیں آپ کے وزیر آصف بن برخیا جو اللہ تعالیٰ کا اسم اعظم جانتے تھے بلفظہ (ص ۵۵)

الغرض یہاں مافوق الامر میں استمداد و استعانت اُس مدد کی نہیں جس کے اثبات کے مولف مذکور درجہ ہیں کہ مافوق الاسباب امور میں بھی مخلوق کا کسب و اختیار

ہوتا ہے جب ایسا نہیں ہے تو نہ تو اس سے حضرت سلیمان علیہ السلام پر کوئی
قتلوی لگتا ہے اور نہ ان پر کوئی زنا آتی ہے اور نہ خیر القرون والوں کو اس سلسلہ میں
کچھ کہنے کی ضرورت تھی خواہ مخواہ خیر القرون مشہور دہا بالآخر کا تذکرہ کر کے اپنے ناخواندہ
خواہوں کو خوش نہ کریں اور نہ عوام کو دھوکہ دیں ہاں اپنے آپ کو اور اپنی جماعت کے علماء
کو شرک ترک کرنے کی ضرورت یقین کریں اور مشورہ دیں کیونکہ وہ شرک کے دلدل سے کسی
طرح نکلنے پر آمادہ نہیں اور نہ اس نونا فوسے کے چکر سے ان کے لئے نکلنا مقدر
ہے آخر توئی مانتوئی ارشاد خداوندی ہی تو ہے باقی شبہ کو حل کرنے کے لئے
مؤلف مذکور نے جو نکات بیان کئے ہیں تو وہ بالکل بے سود ہیں۔

اول اور دوم تو اس لئے کہ ایک تفسیر کی رو سے یہاں خدام سے خدمت لینے
کی نوبت ہی نہیں آئی اور نہ کرامت میں مخلوق کی قدرت اور وسعت اختیار کا کوئی
داخل ہوتا ہے کما مکر اور

سوم اور چہارم اس لئے کہ نہ تو مافوق الاسباب امور میں مخلوق سے استعنا
عبارت ہے اور نہ یہ امور ان کے بس و اختیار میں ہوتے ہیں مفصل بحث پہلے گذر
چکی ہے۔ باقی علامہ نسفیؒ اور علامہ نقضانیؒ کے حوالے علی الواسع والعین ہمارے
دعویٰ کے بالکل مطابق ہیں ہم کرامت کو بھی تسلیم کرتے ہیں اور اس کے خرق
عبادت ہونے کو بھی۔ مؤلف مذکور نے جو کچھ کہا ہے صرف بے سمجھی میں کہا ہے
ہماری دعا اور آرزو ہے کہ اللہ تعالیٰ انہیں سمجھ دے مگر

آرزو دنیا میں کس بنگی اولوالابصار کی
چشم موسیٰ کو بھی حسرت رہ گئی دیدار کی

۳۔ ہم اس بات کو دل و جان سے تسلیم کرتے ہیں کہ پہلی شریعتوں کا کوئی حکم اگر قرآن مجید
اور حدیث شریف میں بلا تکثیر بیان کیا گیا ہو تو وہ ہمارے لئے حجت ہے لہذا ہم ان کا
حوالہ فضول بھرتی ہے حوالہ کی وہاں ضرورت ہوتی ہے جہاں کوئی منکر ہو یا جس
کے صاف منکر ہیں کہ نبی اسرائیل کے اولیاء کو مافوق الاسباب امور پر قدرت تھی اور اس

۶۱
کے بھی بادل اٹل منکر ہیں (جن میں سے بعض پہلے گزر چکے ہیں) کہ اس امت کے اولیاء
کرام کو مافوق الاسباب امور پر قدرت حاصل ہے اس امت مرحومہ کے سر بخیر الانام
کا تاج اس بے بنیاد وجہ سے نہیں رکھا گیا اس کے وجود اور میں جن میں ایک نام
نص قطعی میں منصوص ہے کہ وہ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر ہے جب مافوق الاسباب
امور میں مخلوق کا سرے سے کوئی دخل ہی نہیں تو ان امور میں ان سے استعانت
کا کیا معنی؟ اور جب حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام نے کبھی شرک کیا ہی
نہیں تو سرفراز سے پوچھنے کا کیا مطلب ہے؟ جب حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ
والسلام نے غیر اللہ سے مافوق الاسباب استعانت کی ہی نہیں دیکھو کہ یہ امور
مخلوق کے بس و اختیار ہی میں نہیں ہیں کما مکر لہذا ان سے استعانت کا کیا معنی
تو ان پر فتویٰ لگانے یا اللہ تعالیٰ پر تنزیہ لگانے کا (معاذ اللہ تعالیٰ) مطالبہ مستلزم
یا شعبہ بازوں کی بے نیکی اور بے ربط یا انوں کے سوا اور کچھ نہیں ہے۔

نہیں ہے علم ان میں جہل کی مستی کا جھگڑا ہے
یہ باتیں غیر ثابت ہیں زبردستی کا جھگڑا ہے!

۴۔ مؤلف مذکور بزم خولہؒ زینبوں سے مافوق الاسباب استعانت تو ثابت کرچکے
جس کا حشر آپ ملاحظہ کر چکے ہیں اب تصویر کا دوسرا رخ وہ ہیں اختیار کرنے میں
اور یوں گویا ہیں کہ اب ہم ان سے استدلال کا ثبوت پیش کرتے ہیں جن کو سرفراز صاحب
زندہ نہیں سمجھتے۔ اس کا جواب ہم اس کے سوا اور کچھ نہیں عرض کرتے کہ لعنة الله
على الكاذبين راقم الحروف نے تسکین الصدور میں دلائل قاہرہ سے یہ بات
ثابت کی ہے کہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اپنی اپنی قبروں میں زندہ
ہیں اور قبر و بزم رخ میں سب سے اعلیٰ اور ارفع زندگی ہی ان حضرات کی ہے اور اسی
طرح شہداء اور مؤمنین بلکہ کفار اور عصاة بھی درجہ بدرجہ قبروں میں زندہ ہیں لہذا سرفراز
پر یہ الزام لگانا کہ وہ ان کو زندہ نہیں سمجھتا خالص جھوٹا زناہنناں اور غرض اقرار ہے
اور اس بات کی بھی راقم الحروف تسکین الصدور میں (جو پہلی بار ۱۳۸۸ء میں طبع ہوئی
۱۹۶۸ء)

ہے اور توضیح البیان کی سن طباعت ۱۳۸۹ھ ہے) باحوالہ تصریح کر چکا ہے کہ مسئلہ توسل
حق اور صحیح ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر مبارک کے پاس آپ سے طلب
سفارش کرنا جائز اور درست ہے اور فتاویٰ شریعہ وغیرہ کی صریح عبارات اس پر
پیش کی گئی ہیں اور طبع دوم میں مزید تشریح موجود ہے۔ لہذا داری کی روایت کے
پیش نظر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر مبارک سے توسل جس میں آپ مدفون
آرام فرما ہیں بالکل بجا ہے البتہ عند القبر بطور دعا اور اس کا روائی کے ذریعہ نزول بالکن
کے توسل کو امور محمودہ اور مافوق الاسباب امور سے تعبیر کرنا جیسا کہ مؤلف مذکور نے
کہا ہے نیز اہل مرکب سے کہ چونکہ دعا کے لئے ہاتھ اٹھانے کو وہ خود بھی کسب اور ماتحت
الاسباب مانتے ہیں کما مژ اور اس کا روائی کی وجہ سے نہ تو حضرت عائشہؓ پر کوئی
فتویٰ لگتا ہے اور نہ حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ پر کیونکہ یہ کاروائی غائبانہ نہ تھی بلکہ
قبر کے پاس ہوئی تھی اور بطور توسل تھی اور قید متین ص ۳۳ میں کسی زندہ کے بعد اور پاس ہی
موجود شخص سے ہماری مراد یہی ہے کہ قریب ہو بلعید نہ ہو۔ اسی طرح شامی رح کا حوالہ
بھی ہرگز ہمارے خلاف نہیں ہے ہاں اس کو مافوق الاسباب کہنا جیسا کہ مؤلف مذکور
نے کہا ہے علم سے بیخبری پر مبنی ہے کیونکہ حضرت معروفؓ کرخیؓ حجاب الدعوات تھے
اور ان کی قبر کے پاس ان سے بذریعہ توسل و دعا وہی سے یہ کاروائی ہوتی تھی عند القبر
حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کے سماع میں کسی کلا کوئی اختلاف نہیں اور عام اموات
کے سماع میں اختلاف ہے جو حضرات سماع موتی کے قائل ہیں وہ ایسی دعائے بھی
قائل ہیں تسکین الصدود میں اس کی باحوالہ بحث موجود ہے۔ اس کو دھینگا مشتقی
مافوق الاسباب قرار دینا کونسی دیانت ہے؟ اور مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ بریلویوں کو
قبر پرستی کا طعنہ دینے والے اس عبارت کو بغور پڑھیں انہ سو گز دانش ہے کہ ایسی صاف
عبارت کو بغور پڑھنے کی حاجت ہی نہیں ہے غلور و مان کیا جاتا ہے جو بات مشکل ہو
محاف فرمانا بریلویوں پر جن کے آپ کیل ہیں اور آپ پر قبر پرستی کا طعنہ بدستور باقی ہے
وہ اس طرح کتاب خود لکھتے ہیں کہ مافوق الاسباب امور میں انبیاء کرام اور اولیاء عظام

علیہم السلام کو قدرت و اختیار حاصل ہے اور معجزہ و کرامت ان کے کسی افعال ہیں اور
قبر کے پاس دعا کو آپ مافوق الاسباب امر کہتے ہیں لہذا آپ اور آپ کے ہم مسلک بریلوی
حضرات جب قبر سے ایسی کاروائی کریں گے اور کرتے ہیں تو اس میں خدائی اختیار
مخلوق کے لئے ثابت کرنے اور کریں گے یہی فنک ہے اور قبر پرستی کا طعنہ آپ پر
بدستور باقی ہے بخلاف اہل حق کے جو سماع موتی کے قائل ہیں وہ عند القبر دعا کو
ماتحت الاسباب امر سمجھتے ہیں لہذا ان پر کوئی طعنہ نہیں ہو سکتا اور ان کے نزدیک
عند القبر دعا امر عادی اور ماتحت الاسباب امر ہے حضرت معروفؓ کرخیؓ کی قبر کی
تخصیص اس لئے ہے کہ وہ حجاب الدعوات بزرگ تھے اور یہ ترجمہ آپ نے خود شامیؒ
کے حوالہ سے نقل کیا ہے کیا یہ وجہ تخصیص کافی نہیں ہے؟ افسوس ہے کہ آپ کو
اپنے نقل کئے ہوئے حوالوں کی بھی سمجھ نہیں ہے بھلا اللہ تعالیٰ سرفراز کو توجید و شرک اور
سنت و بدعت میں فرق سمجھنے کی اہلیت ہے اس کو کسی سے پوچھنے کی ضرورت
ہی نہیں ہے اس نے تسکین الصدود اور سماع لموتی وغیرہ کتابوں میں باحوالہ بحث
کر ہے کہ عند القبر دعا کرنا اور اس کی مردہ سے التجار کرنا (جو ہماری نسبت نوہ مردہ
ہے لیکن قبر اور برزخ میں وہ زندہ ہے) اپنی شرائط کے ساتھ قائلین سماع موتی کے
نزدیک جائز اور صحیح ہے اور ان کتابوں میں باحوالہ ہم نے خلافت راشدہ کے دور
سے اس کا اثبات کیا ہے اور جن لوگوں نے اس کو بدعت کہا ہے ان کا خوب د
کیا ہے آپ ذرہ اپنے مطالعہ کو وسعت دیں اور راقم کی دیگر ٹھوس اور مدلل اور علمی
کتابیں بھی ملاحظہ کریں انشاء اللہ العزیز آپ کو ان کتابوں سے بے ہما معلومات
حاصل ہوں گے باقی مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ مافوق الاسباب و ماتحت الاسباب میں
فرق کرنا بدعت ہے یہ ان کی خالص حیالت ہے قارئین کرام پہلے باحوالہ پڑھ چکے ہیں
کہ ماتحت الاسباب امور میں بندے کا کسب ہوتا ہے مگر مافوق الاسباب امور مثلاً
معجزہ و کرامت وغیرہ میں اس کا کسب نہیں ہوتا اس لئے علمی لحاظ سے اس واضح
حقیقت میں فرق نہ کرنا بدعت ہے جس کے مرتکب مؤلف مذکور ہیں نیز مؤلف مذکور

کتاب لکھنا کہ تصرفات اولیاء کا انکار کرنا اور کمالات انبیاء سے عناد کرنا بدعت ہے تو یہ
ان کی کم علمی بلکہ شہوری اور قلتِ تدبیر کی واضح دلیل ہے کیونکہ حضرات اولیاء کو ان کے
لئے مافوق الاسباب تصرفات ہرگز ثابت نہیں اور نہ کرامت وغیرہ ان کے اختیار اور
پس اور کسب کی چیز ہے ان کے لئے ایسے تصرفات ثابت کرنا اگر کفر نہیں تو ان کے
بدعت ہونے میں کیا شبہ ہو سکتا ہے؟ اور حضرات انبیاء کرام علیہم السلام سے عناد
بدعت ہی نہیں خالص کفر ہے مگر بات یہ ہے کہ جس طبقہ کی طرف آپ اشارہ کر رہے
ہیں اس نے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے عناد کسب؟ اور کہاں؟ اور
کیسے کیا ہے؟ اس کی نشاندہی کریں، تاکہ ہم بھی کچھ کئے کے خفی میں ہوں اپنے اعلیٰ حضرت
کی طرح بلاوجہ دھاتی پردہائی ہرگز نہ دیں ان کی ایسی سب باتیں افتراء اور بے بنیاد
ہیں ہم نے ان کے بعض لایعنی شہادت کا محقول جواب عبادت کا حصول میں ہے
دیبا ہے مزید کی انتظار فرمائیں انشاء اللہ تعالیٰ بلیغ صاف ہو جائے گی اور کوئی مہمل
یعنی کی بھدا اللہ تعالیٰ ہرگز نہ جانت اور ضرورت پیش نہ آئے گی اسی طرح مؤلف مذکور کا
یہ کہنا کہ اسباب شرک میں زمان و مکان کا فرق کرنا اور امکان کذب کا عقیدہ ایجاد کرنا
بدعت ہے انشاء اللہ تعالیٰ امکان کذب کی بحث، تو اپنے مقام پر آ رہی ہے اس کے
بارے میں وہاں ہی کچھ عرض کیا جائے گا باقی اسباب شرک میں زمان و مکان کا فرق
ملفوظ نہ رکھنے سے کیا مراد ہے؟ اگر مراد ہے کہ جیسے قریب سے کسی کو پکارنا جائز ہے
اسی طرح بعید سے بھی پکارنا جائز ہے اور جس طرح قریب سے کوئی سنتا ہے اسی طرح
دور کے مکان اور بعید سے بھی کوئی سنتا ہے اور جس طرح زمانہ حال کے مشاہدہ کئے
ہوئے حالات کو کوئی دیکھتا اور جانتا ہے اسی طرح وہ آئندہ اور ماضی کے مفصل
حالات کو بھی جانتا ہے تو یہ خالص شرک ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کے بغیر کوئی بھی قریب و
بعید کی پکار کو یکساں نہیں سنتا جانتا ہے اور اسی طرح آج اور کل کے حالات کو یکساں
اور قطعی طور پر اللہ تعالیٰ کے بغیر کوئی اور نہیں جانتا ہی سمیع و بصیر ہے اور وہی ہر زمانہ
کی بات کو جانتا ہے حیرانگی ہے کہ مؤلف مذکور کے ذہن سے وہاں کی رچی

نفس متاع ان کسب غدا کی نص قطعی کیوں اور چل ہو گئی ہے؟ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ
ان کو ہم توحید و سنت کی توفیق بخشے علاوہ انہیں اگر شرک کے اسباب میں زمان و مکان
کا کوئی فرق نہیں تو مؤلف مذکور ہی بتائیں کہ جس طرح کعبۃ اللہ ایک مکان ہے اور اس کا
طواف نہ صرف یہ کہ جائز ہے بلکہ عبادت ہے کیا اسی طرح روضہ اقدس اور حضرات
انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی قبروں کا طواف بھی جائز ہے؟ لیاب
المناسک اور المناسک المتقسط فی المناسک المتوسط ص ۳۳ وغیرہ کتابوں میں تو اس
کا ردائی کو بدعت اور حرام لکھا گیا ہے تو کیا زمان اور مکان کا فرق ہے یا نہیں؟ مستند
براں فریق مخالف علم غیب ذاتی اور عطائی اور قدرت بالا استقلال اور عدم استقلال
کا فرق کرتا ہے سوال یہ ہے کہ اس فرق کو اگر کیوں ملحوظ رکھا جاتا ہے محض اس لئے
کہ اس سے ان کی گاڑی چلتی ہے؟ اگر شرک کے اسباب میں زمان و مکان کا فرق
نہیں تو ذاتی و عطائی اور مستقل و غیر مستقل کا فرق کہاں سے آگیا؟ خلاصہ امر یہ ہے کہ
جہاں فرق کو ملحوظ رکھنا ہے وہاں اس کو ضرور ملحوظ رکھا جائے گا۔ غالباً ایسے موقع
کے لئے کہا گیا ہے کہ ع

گرفرق مراتب تکنی زندقی

سرفراز صاحب کی شرک کی بحث میں دوسری غلطی یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور
نے جو کچھ اس کے ذیل میں لکھا ہے اس کا نہایت اختصار کے ساتھ تجزیہ یہ ہے
۱۔ سرفراز صاحب نے شرک کی تعریف میں زندہ اور پاس ہی موجود شخص کی دو قیدی لگائی
ہیں اور اس کا فائدہ یہ بتایا ہے کہ فاعیل متوفی بقوۃ میں وہ امداد نہیں جو شرک کے
شیبائی حضرات انبیاء اولیاء اور شہداء علیہم السلام سے کیا کرتے ہیں کہ نہ تو وہ اس
جان میں زندہ ہوتے ہیں اور نہ قریب ان سے اس قسم کی استعانت بہر صورت
شرک ہے جس کو مٹانے کے لئے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مبعوث ہوئے
اور شریعت حقہ اس کے لئے وقف ہے ظاہری استعانت سے مطلق استعانت
یا مافوق الاسباب استعانت کا جواز ثابت کرنا اور عوام اناس کو مغالطہ دینا جیسا کہ

مولوی نعیم الدین صاحب نے کیا ہے اہل علم کی شان نہیں سرفراز صاحب کی اس جگہ میں کئی طرح کی بحث ہے۔

اول۔ اعیونی سے جو خاص استغانت ثابت ہے اس کے بارے میں کہہ کہ مطلق استغانت ثابت نہیں علی اقل اس کا اظہار ہے کیونکہ مطلق الشیء یحقق بضررہ۔

دوم: سرفراز صاحب زندہ اور قریب سے ماتحت الاسباب امور میں استغانت کو جائز قرار دیتے ہیں اور میت و بعید اور مافوق الاسباب امور میں استغانت کو شرک قرار دیتے ہیں سوال یہ ہے کہ ماتحت الاسباب امور میں استغانت مطلقاً جائز ہے۔ یا عدم استقلال کے اعتقاد کی حیثیت سے پہلی تقدیر پر لازم آئے گا کہ ماتحت الاسباب امور میں مستغان کو بالذات سمجھ کر استغانت کرے تو جائز ہے حالانکہ اس کے شرک ہونے میں کسی کو کلام نہیں اور دوسری تقریر پر ثابت ہوا کہ غیر مستقل سمجھ کر استغانت درست ہے ثابت ہوا کہ جواز عدم جواز کا مدار مستغان کو مستقل بالذات سمجھنے پر ہے نہ کہ امور ماتحت الاسباب پر کیونکہ وہ تو شق اول میں بھی موجود ہے اور شرک سے منفرد نہیں پس ثابت ہوا کہ شرک تب ہوگا جب مستغان کو مستقل بالذات سمجھ کر استغانت کی جائے خواہ زندہ ہو یا مردہ قریب ہو یا بعید ماتحت الاسباب میں ہو یا فوق الاسباب میں۔

۲۔ اگر ایسا نہ ہو تو لازم آئے گا کہ زندہ سے استغانت جائز اور مردہ سے شرک قریب سے جائز بعید سے شرک زندہ کو سجدہ کیا جائے تو جائز مردہ کو کرے تو شرک زندہ کے نام پر جانور ذبح کرے تو جائز مردہ کے نام پر جو شرک، زندہ کو خدا کہے تو جائز مردہ کو کہے تو ناجائز قریب کو مالک ارض و سما کہے تو جائز بعید کو کہے تو شرک قریب کے لئے نماز پڑھے تو جائز بعید کے لئے شرک لاحول ولا قوتہ الا باللہ ان نادانوں کو آج تک یہ معلوم نہ ہوسکا کہ شرک کس کو کہتے ہیں اور ان کی خود ساختہ توجید نے ان کو شرک کے دلائل میں پھنسا دیا انہوں نے میت اور بعید سے استغانت کو شرک کہہ کر روڑوں زندہ اور قریب افراد کو خدا کا

شرک بنا دیا۔
۳۔ منتقدین کی تعریف کو کیوں اختیار نہ کیا۔ شرح عقائد نسفی ص ۵۶ میں ہے شرک ۳۰ منتقدین کی تعریف کو کیوں اختیار نہ کیا۔ شرح عقائد نسفی ص ۵۶ میں ہے شرک ۳۰ جس کی طرح کسی کی الہیت میں معنی و جود کے شرک کرنا ہے یعنی خدا کو کسی کے سوا اللہ اور واجب الوجود اعتقاد کیا جائے (شائباش مؤلف مذکور آپ نے خوب ترجمہ کیا ہے اور اسی کا نام ہے عربی وانی لاحول ولا قوتہ الا باللہ صمد) ثابت پرستوں کی طرح کسی کو مستحق عبادت سمجھا جائے۔

حقیقت یہ ہے کہ جو شرک ہو اس میں زمان و مکان اور افراد کی تخصیص نہیں ہوا کرتی جو شرک ہے وہ ہر شخص کے لئے شرک ہے ہر وقت شرک ہے جیسے سجدہ عبودیت پہلے ہی شرک تھا اب بھی ہے یا جیسے سجدہ نیکو کریں تب شرک ہے ظلم کو کریں تب شرک ہے پس زندہ سے استغانت کا جائز ہونا اور مردہ سے استغانت کا شرک ہونا ایک ایسی مطلق ہے جو کسی دیندار اور ہوشمند کی عقل میں نہیں آئے گی۔

۴۔ سرفراز صاحب نے یہ سن اکابر دیوبند سے سیکھا ہے اس کے بعد مؤلف نے براہین قاطعہ ص ۵ کی وہ مشور عبارت پیش کی جو علم محیط زمین النحر سے شروع ہوتی ہے سوال یہ ہے کہ جب علم محیط زمین غیر خدا کے لئے ثابت کرنا شرک ہے تو حضور علیہ السلام کے لئے ثابت کیا جائے تب بھی شرک ہے یہ کونسا قاعدہ ہے کہ ابلیس کے لئے جائز ہو اور حضور علیہ السلام کے لئے ناجائز کیا اس زعم فاسد میں ابلیس کو خدا کا شرک ماننا جائز ہے؟ اور حضور علیہ السلام کو ناجائز؟ براہین قاطعہ کے مصنف تو جہاں جانا عقائد ان پہنچ گئے سرفراز صاحب ہی اپنے تمام اعوان و انصار کو ملا کر یہ پیمانہ قرضہ جو نصف صدی سے اعلیٰ حضرت کا تمہارے ذمہ ہے چکاویں اور آج تک ذریت دیوبند اس کا جواب نہ دے سکی۔ ہاں تو اب وہاں انکو ان کتہ صدیقین ۵۔ شرک کی تعریف سرفراز صاحب کے معتمد علیہ شاہ ولی اللہ صاحب نے القوزا البکیر میں یہ کہ ہے کہ شرک یہ ہے کہ اللہ سبحانہ کی صفات مختصہ میں سے کوئی صفت اس کے غیر کے لئے ثابت کی جائے اور خاصہ وہ ہوتا ہے جو اس میں پایا جائے اور غیر میں

نہ پایا جاتے سرفراز صاحب کہتے ہیں کہ مردہ اور بعید سے استغانت شرک ہے کیا خدا
مردہ اور بعید ہے وہ توحی و قیوم اور شاہِ رگ سے بھی قریب ہے شرح عقائد اور
الفوز الکبیر کی عبارت سے معلوم ہوا کہ مدارِ شرک تین چیزیں ہیں خدا کے سوا کسی کو واجب
الوجود کہا جائے یا اس کو مستحقِ عبادت سمجھا جائے یا اللہ کی صفات محضہ مثلاً علم ذاتی
ایجاد اور قدرت ذاتیہ میں سے کوئی صفت غیر کے لئے ثابت کی جائے۔ یہ نکات
سرفراز صاحب سے اوچل رہے ہیں۔

۶۔ تنقید متین میں ہم نے یہ لکھا تھا کہ مشرکین غیر اللہ سے اُن کو مستقل سمجھ کر استغانت
نہیں کرتے تھے بلکہ وہ اُن کو عون الہی اور امداد الہی کا مظہر سمجھ کر استغانت کرتے تھے
کیونکہ دنیا میں کسی مشرک نے غیر اللہ کو حقیقی متعین کبھی نہیں سمجھا کہ اسے واجب الوجود و رزق
اس نے دیا ہو (محصلہ) مولف مذکور اس پر گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہ مردہ
اول اس لئے کہ سرفراز صاحب نے اپنی بے علمی سے یہ دعویٰ کیا ہے کہ دنیا میں
آج تک کسی نے خدا کے سوا کسی کو واجب الوجود نہیں بنایا حالانکہ ہم شرح عقائد کے
حوالہ سے نقل کر چکے ہیں جس عبارت کا صریح منطوق یہ ہے کہ جو دو واجب الوجود
مانتے تھے اور ہر اس ص ۲۶ میں ہے کہ وہ دوالہ بزدان خالقِ خیر اور اہلِ برمن خالقِ شر
تسلیم کرتے تھے اور نفسِ کبیر میں وجعلوا للہ شواکء الجن کی تفسیر میں امامِ ازی
لکھتے ہیں کہ بعض مشرکین کا ایک گروہ کو اکب کو واجب الوجود تسلیم کرتا ہے (محصلہ)
دوم اس لئے کہ سرفراز صاحب نے عطائی اختیارات ان کو استغانت کرنے کو بھی شرک قرار دیا ہے
آگے الفوز الکبیر سے شرک کی تعریف نقل کی کہ اللہ تعالیٰ کی صفاتِ محضہ میں سے کوئی صفت غیر اللہ
کے لئے مانی جائے حالانکہ عطائی اختیارات اللہ تعالیٰ کی صفت ہو ہی نہیں سکتی ہم پر چھتے ہیں
مخلوق کے اختیارات اتنی ہیں یا عطائی پہلی صورت میں مخلوق خالق پر غالب آجائے گی اور دوسری صورت
میں خدا تعالیٰ کے غیر تناسبی شرک لازم آئیں گے یہ تو فرضِ المطر و قائم تحت الیذاہ کا مصلحت
یہ ہے اہلِ فہم کی توحید جسے ثابت کرتے ہوئے وہ تمام مسلمانوں کو مشرک بناتے پھرتے ہیں
سوم اس لئے کہ مشرکین کی استغانت اس لئے شرک نہ تھی کہ وہ عطائی اختیارات

والوں سے استغانت کرنے تھے جیسا کہ سرفراز صاحب کا ناپاک اعتقاد ہے بلکہ ان کی
استغانت اس لئے شرک نہ تھی کہ وہ مستعان کو غیر مستقل اور ممکن ماننے کے باوجود مستحق
عبادت سمجھتے تھے جیسا کہ شرح عقائد کے حوالہ سے گذر چکا ہے اور قرآنِ کریم میں ہے
وَمَا تَعْبُدُ هَٰؤُلَاءِ إِلَّا لِيُقَرَّبُوا إِلَى اللَّهِ ۖ هُمُ الَّذِينَ لَا يُدْعُونَ لِلَّهِ ۖ هُمُ الَّذِينَ لَا يُحْسِنُونَ
ذُنُفُوہِہُمْ۔

۷۔ تنقید متین ص ۹۳ میں سرفراز صاحب نے صدر الافاضل کے ذہن کے عدم مصفا
اور ناہمواری کا شکوہ کیا ہے اور کہتا ہے کہ وہ ملحدوں کی طرح نشہ میں سرشار ہو کر لکھتے ہیں
لیکن سرفراز صاحب کا ظلم شراب میں ڈوبا ہے پہلے تو وہ مافوقِ الاسباب استغانت
کو شرک قرار دیتے ہیں پھر ملحقاً عون الہی کے مظہر ہونے کو شرک کہتے ہیں آگے چل کر
عطائی اختیارات سے استغانت کو بھی شرک کہتے ہیں چلے چھٹی ہوئی اب مافوقِ الاسباب
زندہ یا مردہ قریب یا بعید جن کے لئے بھی عطائی اختیارات مانے جائیں شرک لازم
آئے گا اور ذاتی اختیار مان کر غیر اللہ سے استغانت کی جائے تو سرفراز صاحب کی
تذلیل کے تحت شرک نہ ہوگا خواہ مخلوق کا تفوق ہی خالق پر ثابت ہو جائے غور
کیجئے کہ صدر الافاضل کے علم پر طعنہ کرنے والے کس قدر علی بے مائیگی کا شکار ہیں۔

(محصلہ از ص ۲۳ تا ص ۲۴)

الجواب: مولف مذکور نے یہ جو کچھ کہا ہے علی دنیا میں اس کی کوئی حیثیت نہیں
سرف مغالطات ہیں جن کو لکھ کر وہ اپنے بے علم اور کم فہم حواریوں سے دادِ تحسین چاہتے
ہیں ہم اختصار کو ملحوظ رکھ کر جو ایبات عرض کرتے ہیں غور فرمائیں
۱۔ اول اعینونی سے جو استغانت ثابت ہے وہ ماتحت الارباب کی استغانت
ہے یہ وہ نہیں جس کو فریقِ مخالف ثابت کرتا ہے کیونکہ حضرت ذوالقرنین نے طاغیرین
سے ان کی بدنی خدمات کا مطالبہ کیا تھا اور بدنی قوتِ مطلق تو اللہ تعالیٰ کی ہے جس سے
کسب بندے کا ہوتا ہے حضرت ذوالقرنین نے ان سے کسب ہی کا سوال
کیا تھا اور غائبین سے نہیں بلکہ حاضرین سے کیا تھا نہ کہ خلق اور مافوقِ الاسباب

اعانت کا مولف مذکور ہیں علی افلاس کا طعنہ جیتنے میں ہمارا ہمہ دانی کا دعویٰ تو یہ کہ نہیں ہم علی دنیا میں اپنے آپ کو طالب علم ہی تصور کرتے ہیں لیکن الاستغناء المطلقہ اور مطلق الاستغناء کا فرق بھی بخود اللہ تعالیٰ اہم جانتے ہیں اور پہلے اس کی بقدر ضرورت بحث گزر چکی ہے کہ الشیء المطلق کا اور مقام ہوتا ہے اور مطلق الشیء کا اور ہوتا ہے مولف مذکور خود علی افلاس کا شکار ہیں مگر بلا وجہ وہ طعنہ دوسروں کو دیتے ہیں امید ہے کہ ہمارے اس راہنمائی سے وہ طعنہ زنی سے بھی باز آجائیں گے اور ان کی علمی غلطی بھی دور ہو جائے گی یہ الگ بات ہے کہ وہ یہ احسان مانیں یا نہ مانیں۔

جنہیں حقیر سمجھ کر کھج دیا تو نے
وہی چراغ جلیں گے تو روشنی ہوگی

دوم: سرفراز زندہ اور قریب سے ماتحت الاسباب امور میں استغانت کو اس لئے جائز قرار دیتا ہے کہ اسلامی اصول اور ضوابط کے لحاظ سے یہ درست ہے۔ بیت سے استغانت میں تفصیل ہے اگر براہ راست اس سے مراد مانگنا ہے تو جائز اور شرک ہے اگر عند القبر اس سے دعا کی التجا کرتا ہے تو سماع موثر کے مجوز ہیں حضرات کے نزدیک یہ کاروائی درست ہے اور اس کی تفصیل سماع الموثی میں کر دی گئی ہے باقی بعید سے استغانت اس لئے حرام اور شرک ہے کہ اس میں پیغمبر اور ولی اور بزرگوں کو حاضر و ناظر اور عالم الغیب تسلیم کرنا لازم آتا ہے اور یہ عقیدہ اسلام کی روح کے خلاف ہے چنانچہ فتاویٰ بزازیہ ج ۱ ص ۳۱ اور ذخیر الائق ج ۵ ص ۱۲۷ وغیرہ میں اس کی تصریح موجود ہے من قال ادواح المشائخ حاضرة فعلم جو شخص یہ کہے کہ بزرگوں کی ردیں حاضر ہیں او یکفہ (مجموعہ فتاویٰ مولانا عبدالحییم ص ۳۵) وہ جانتی ہیں تو ایسا شخص کافر ہے۔

اور مافوق الاسباب امور میں چونکہ بندے کا فعل اور کسب بالکل نہیں ہوتا اور پہلے بیان ہو چکا ہے کہ معجزہ و کرامت میں فعل صرف اللہ تعالیٰ ہی کا ہوتا ہے اس میں بندے کے کسب کا دخل نہیں ہے اس لئے مافوق الاسباب امور میں بندے کے فعل و کسب کو تسلیم کرنا اگر شرک نہیں تو اور کیا ہے؟ شرک کے سنگ تو نہیں ہوتے

کہ وہ اس کی علامت سے پہچانا جا سکے ماتحت الاسباب امور میں استغانت کا مدار بالذات اور عطائی صفت پر نہیں ہے کیونکہ جب ممکن کا وجود ذاتی نہیں تو اس کی کسی صفت کا بالذات ہونا کہاں سے آگیا؟ بلکہ اس لحاظ سے ہے کہ ان امور میں بندے کا کسب ہوتا ہے اور پہلے بیان ہو چکا ہے کہ کسب میں بندہ مستقل اور منفرد نہیں ہوتا وہ اللہ تعالیٰ کی خلق کا محتاج ہوتا ہے اور خلق میں کسی کی احتیاج نہیں ہوتی، تو ماتحت الاسباب امور میں استغانت کے جواز و عدم جواز کا مدار اس پر ہے کہ ان میں بندے کا فعل اور کسب ہوتا ہے لہذا جائز ہے اور مافوق الاسباب امور میں بندے کا کسب نہیں ہوتا اس لئے ایسے امور میں مخلوق سے استغانت شرک ہے کیونکہ جو فعل اللہ تعالیٰ کا ہے اس میں مخلوق کو ذخیل تصور کر لیا جاتا ہے تو اس میں مدار مافوق الاسباب اور ماتحت الاسباب پر ہے چنانچہ زندہ اور قریب سے (خواہ وہ مردی) کیوں نہ ہو کہ اس سے دعا کی التجا کی جائے استغانت اس کے کسب کی وجہ سے ہے لہذا جائز ہے اور بعید اور مافوق الاسباب میں اس کے کسب کا کوئی دخل نہیں لہذا اس سے استغانت شرک ہے حضرات تکبیر کے بیان کردہ اس واضح فرق کو نظر انداز کرنا کسی بھی دیندار کا کام نہیں ہو سکتا۔

۲۔ مولف مذکور نے اپنے ناخواندہ حواریوں کو خوش کرنے کے لئے محض لفاظی سے کام لے کر اہل حق پر الزام لگا کر جو یہ کہا ہے کہ زندہ کو سجدہ کیا جائے تو جائز ہے مردہ کو ناجائز اور شرک ہے زندہ کے نام پر جانور ذبح کیا جائے تو جائز ہے مردہ کے لئے ہو تو شرک ہے زندہ کو خدا کیسے تو جائز ہے مردہ کو کیسے تو ناجائز ہے قریب کو مالک ارض و سما کیسے تو جائز ہے بعید کو کیسے تو شرک ہے زندہ کے لئے نماز پڑھے تو جائز ہے مردہ کے لئے پڑھے تو شرک تو بیض و جل و تلبیس ہے اس لئے کہ مولف مذکور اصل بات ہی نہیں سمجھے اور نہ انہیں ضد و تعصب و تحزب میں مبتلا رہنے کے ساتھ اس کی توفیق ہی چوکتی ہے ہم نے زندہ اور قریب و بعید وغیرہ سے استغانت کا فرق ابھی اوپر عرض کر دیا ہے۔ راسخہ عیسیٰ تو وہ پہلی شریعتوں

میں حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے لے کر حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام تک جانز نھا ہماری شریعت میں وہ بھی حرام کر دیا گیا ہے (ملاحظہ ہو تفسیر ابن کثیر ج ۱ ص ۱۲ وغیرہ) لہذا اب سجدہ تعظیم مذکور مخلوق میں سے کسی زندہ کے لئے جائز ہے اور مردہ کے لئے، اور سجدہ عبادت تو کسی شریعت میں غیر اللہ کے لئے جائز نہیں رہا، لہذا اس میں زندہ اور مردہ کا فرق کرنا اور دوسروں کو طعن دینا بحث باطل کی نشانی ہے اسی طرح غیر اللہ کے نام پر تقرب و تعظیم کے طور پر جانور ذبح کرنے میں زندہ اور مردہ کا کوئی فرق نہیں وہ ہر کیف ناجائز ہے آخر انہی بات تو مولف مذکور کو معلوم ہی ہوگی کہ حضرات فقہاء کرام نے لکھا ہے کہ اگر کوئی بادشاہ وغیرہ آئے اور اس کی تعظیم و تقرب کے (جیسا کہ آج کل کسی بڑے آدمی کے آنے پر تو یہی داعی جاتی ہیں اور توپوں کی سلامی دی جاتی ہے) جانور کو بھینٹ پر چڑھایا جائے اور ذبح کیا جائے تو وہ حرام ہے اگرچہ اس کو بسم اللہ پڑھ کر ذبح کیا جائے۔ (تنقید مبین میں اس کے حوالے دیئے گئے ہیں اور مزید بحث اس کتاب میں آگے آ رہی ہے انشاء اللہ انیز مولف مذکور کا بچتا کہ زندہ کو خدا کیے تو جانور اور مردہ کو کسے تو ناجائز یہ بھی ایک بڑا دجل ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ ہی واجب الوجود اور حی القیوم ہے اسی کو خدا کیوں نہ کہا جائے؟ اس کے مقابلہ میں باقی سب مخلوق ہے اور فانی ہے کوئی فی الحال اور کوئی بالمال اس کو کبر نہ کر خدا بنایا جائے، باقی مخلوق میں سے کس کو شئی سلمان نے خدا کہا ہے؟ اور اس کی کسی بات پر عمل نہ کرنا لازم آتا ہے؟ اپنی فہمی کو اور نافرمانی کو کسی کے گلے مڑنے یا کہاں کا انصاف دیانت ہے؟ اسی طرح علیہ السلام صلوٰۃ اللہ علیہ صرف اللہ تعالیٰ ہی کی صفت ہے، لہذا حضرت اس کے بغیر نہ تو کسی زندہ میں متحقق ہو سکتی ہے اور مردہ میں اس نے یہاں قریب بعید کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور اسی طرح نماز ایک عبادت ہے، اور اللہ تعالیٰ کے بغیر عبادت کی گئی جائز نہیں ہے ﴿لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ﴾ اس کی رافع دلیل ہے الغرض ان مخالفت کا نام دلیل و برہان نہیں اور زبان سے کسی کو شبہ ہونا ہے اور کسی کو اطمینان دینی ہو سکتی ہے ایسے اوام سے اللہ تعالیٰ محفوظ رکھے۔

یارب مجھے محفوظ رکھ اس ثبوت کے تتم سے۔ میں اس کی عنایت کا طلبگار نہیں ہوں

بے شک شرک ہر وقت شرک ہے لیکن اس کو سمجھنے کی بھی ضرورت ہے خانہ ساز اور اختراعی طریقوں سے وہ نہیں سمجھا جاسکتا اور نہ شیطانی ذہن استعمال کر کے اس کی سمجھ سکتی ہے اس کے سمجھنے کے لئے نیک نیتی اور نصوص قطعیہ کی طرف مراجعت شرط ہے۔ اور ان صفات سے مولف مذکور اور ان کے مہنوا بالکل محروم ہیں اور قارئین کرام اس کا بخوبی اندازہ کر سکتے ہیں۔

۴۔ بحمد اللہ تعالیٰ براہین قاطعہ کی عبارت کی تشریح ہم نے عبارات اکابر رحمہم اول میں کر دی ہے اور آپ کے اعلیٰ حضرت کے قائم کردہ اغراضات کا خوب خوب جائزہ لیا ہے۔ دھینگیں مارنے کی ضرورت نہیں آپ اس کی طرف مراجعت کریں اور دیکھیں کہ کس طرح بفضلہ تعالیٰ تنہا اس راقم انجمن نے ہی اس شیطانی اور ابلیسی غرض کی دھیمیاں فضا سے آسمانی میں کچھ کر رکھ دی ہیں اور اس بے جان اور لالچی غرض کو حل کرنے کے لئے کسی اور دیوبندی کو تکلیف دینے کی ہرگز کوئی حاجت ہی نہیں ہے اور علی سطح پر بقدر ضرورت ہمارے متذکرہ اکابر اس کے جوابات پہلے دے بھی چکے ہیں اور اہل علم پر غیغی نہیں ہے اگر آپ حضرات میں سے کسی نے کچھ کہا تو انشاء اللہ تعالیٰ پھر دیکھا جائے گا۔

نہ چھپرہ دم کو آسے زہرہ جینو سرا پا در دے معمر ہیں ہم

۵۔ مولف مذکور نے انتہائی دجل کے ساتھ الفوز الکبیر کی عبارت کا صرف ابتدائی حصہ ہی نقل کیا ہے ان کا فرض یہ تھا کہ پوری عبارت یا کم از کم اس کا سرسری مفہوم ہی نقل کر دیتے حالانکہ ہم نے تنقید مبین ص ۲۹۴ میں مکمل عبارت نقل کی ہے جس سے حقیقت شرک آفتاب نیم روز کی طرح بالکل عیاں ہو جاتی ہے اسی طرح مولف مذکور وہ سب حوالے شہیر مار سمجھ کر ٹرپ کر گئے ہیں جو ہم نے تفہیمات الہیہ۔ حجتہ اللہ البالغہ اور بدو بارغہ فتاویٰ شاہ ربیع الدین صاحب اور ارشاد الطاہرین وغیرہ سے تنقید مبین میں عرض کئے ہیں کیونکہ ان کا حوالہ دینے سے مولف مذکور کی سب ترک ختم ہو جاتی ہے اور عوام کو مغالطہ دینے کی سب راہیں بالکل مسدود ہو جاتی ہیں اور فوز الکبیر کے حوالہ سے جو

۷۴
 ادھوری عبارت انہوں نے نقل کی ہے وہ بھی خیر سے ان کے خلاف جاتی ہے
 اس طرح کہ شرک کا مطلب اس عبارت میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی صفات
 مختصہ میں سے کوئی صفت غیر اللہ کے لئے ثابت کی جائے اور خاصہ یہ ہونا ہے کہ
 ایک چیز میں پایا جائے اور غیر میں نہ پایا جائے پہلے باحوالہ یہ بات عرض کر دی گئی ہے
 کہ مؤلف مذکور یہ کہتے ہیں کہ اور جس طرح عوام بشر کی قدرت اختیار میں افعال عادیہ
 ہوتے ہیں اسی طرح خواص بشر اور اولیاء اللہ کی قدرت میں افعال غیر عادیہ ہوتے
 ہیں (ص ۱۷) اور نیز وہ مخالفین کا مسلک نقل کرتے ہوتے لکھتے ہیں یہ حضرات کہتے
 ہیں کہ یہ تو نبی کا معجزہ ہے اور معجزہ خدا کا فعل ہوتا ہے یہ محض دھوکہ دہی کے سوا
 کچھ نہیں (ص ۱۸) اور ہم پہلے باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ حضرات متکلمین فرمانے ہیں کہ معجزہ
 اور کرامت اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے اس میں بندے کا کسب نہیں ہوتا مگر مؤلف
 مذکور اللہ تعالیٰ کے اس فعل اور خاصہ کو خواص بشر اور اولیاء کے لئے بھی تسلیم کرتے ہیں
 اور جوش میں آکر ص ۱۷ میں لکھتے ہیں اور ثابت ہوا کہ مافوق الاسباب امور میں بھی
 غیر اللہ سے استغانت جائز ہے۔ اور ص ۲۱ میں لکھتے ہیں اور انبیاء و اولیاء کے افعال
 میں کسب کا فاعل امور غیر عادیہ سے بھی ہوتا ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ جو فعل صرف اللہ
 تعالیٰ کا ہے تو یہ اس کا خاص فعل غیر اللہ میں کیسے آگیا؟ اور کیا یہ شرک نہیں ہے؟ اور
 ہم نے تنقید متین ص ۱۷ میں حضرت شاہ عبدالقادر صاحب کا حوالہ بھی دیا تھا جس کو
 مؤلف مذکور سمیون اپ کی توبل سمجھ کر پی گئے ہیں جس میں یہ بھی تھا کہ شرک یہ کہ اللہ کی
 صفت کسی اور میں جانے مثلاً کسی کو سمجھ کر اس کو ہر بات معلوم ہے الی قولہ اور اس
 کو غماز جان کر اس سے حاجت طلب کرے۔

القرض ان سب حوالوں کو مؤلف مذکور غلط غلط کر کے پی گئے ہیں اور ڈاکہ
 تک نہیں لیا۔ ایسا محسوس ہوتا ہے کہ ختم اور گیارہویں شریف کے لہیدہ کھانے اور
 لاہور کی سنہری منڈی کے رنگارنگ اور گونا گوں پھل کھا کھا کر ان کا معدہ اتنا دھسا
 اور تھوڑی ہو گیا ہے کہ دکھا لینے کی ضرورت ہی نہیں پڑتی مگر ان کو یاد رکھنا چاہیے کہ

۷۵
 علمی میدان میں ان کو اس طرح غلط نتیجے نکالنے کے لئے کوئی نہیں چھوڑے گا ان کو
 سب حساب لے باق کرنا پڑے گا
 ناقص مقدموں سے نکلیں گے جو نتیجے !!
 ان پر وثوق صحت لے محترم کیاں تک

ہم نے پہلے مردہ سے استغانت کی بقدر ضرورت تفصیل عرض کر دی ہے اور
 اسی طرح بعید سے بھی۔ بے شک خدا تعالیٰ زندہ اور حی و قیوم ہے وہ مردہ نہیں اور
 شمس پر موت آسکتی ہے اور نہ وہ بعید ہے لیکن اللہ تعالیٰ کی صفات خاصہ میں سے
 بعض کو آپ غیر اللہ کے لئے تسلیم کرتے ہیں اور یہی شرک ہے اصولی طور پر شرک
 کی تعریف میں شرح عقائد اور الفوز الکبیر میں جو کچھ کہا گیا ہے علی الرأس والعبین
 وہ بالکل صحیح ہے بنیادی لحاظ سے مدار شرک یہی چیزیں ہیں لیکن صفات مختصہ میں
 صرف علم ذاتی ایجاد اور قدرت ذاتیہ ہی نہیں بلکہ ہر ہر چیز کا جانا اور معجزہ و کرامت کا
 صرف اللہ تعالیٰ کا فعل ہونا اور مافوق الاسباب امور اور امور غیر عادیہ میں صرف
 اسی کی قدرت کا ہونا وغیرہ وغیرہ بھی اس کی صفات میں داخل ہے اور ان امور کو آپ
 خواص بشر اور اولیاء کے لئے ثابت کر کے خالص شرک کا ارتکاب کر رہے ہیں،
 یہی وہ علمی نکات ہیں جن تک آپ کی نابالغ نگاہ نہیں پہنچ سکی اور آپ سے اس کی
 کوئی توقع بھی نہیں ہے۔

علم دیں مفت و دہے گم ہے صراط مستقیم
 خضر راہ بنتا ہے ہر غول بیاباں ان دنوں

واجب الوجود | مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ سرفراز صاحب نے اپنی بے علمی سے یہ دعویٰ
 کیا کہ دنیا میں آج تک کسی نے خدا کے سوا کسی کو واجب الوجود نہیں مانا حالانکہ ہم بھی شرح
 عقائد سے نقل کر چکے ہیں الاشارة الی قولہ اس عبارت کا صریح منطوق یہ ہے کہ جو جس
 دو واجب الوجود مانتے تھے الی قولہ ان کے علاوہ کو اکسب پرستوں کی ایک جماعت بھی
 کو اکسب کے واجب الوجود ہونے کا اعتقاد رکھتی تھی دیکھئے تفسیر کبیر الی (توضیح البیان ص ۱۷)
 ۷۵

الجواب: اجمالاً جواب کے لئے اتنی ہی بات کافی ہے کہ ہم نے مشرکین کے بارے میں یہ کہا ہے کہ وہ دو واجب الوجود تسلیم نہیں کرتے صرف ایک ہی مانتے ہیں مجوس اور کفر پرستوں کے بارے میں ہم نے ایسا نہیں کہا مگر ہم قدرے تفصیل سے بات عرض کرتے ہیں تاکہ معاملہ بالکل عیاں ہو جائے۔ یہود نصاریٰ صابین اور مجوس وغیرہ اگرچہ الکفر و کفر واحد کے قاعدہ کے مطابق سب کافر و مشرک ہیں لیکن یہ فرقہ باوجود مشرک ہونے کے مشرکین سے الگ گروہ تصور ہونے ہیں چنانچہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے

إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا
وَالصَّابِئِينَ وَالنَّصَارَى وَالْمَجُوسَ
كَالَّذِينَ أَشْرَكُوا آيَاتِ الْكِتَابِ (آل عمران: ۲)

اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے حرف وار کے ساتھ جو مغایرت کے لئے آتا ہے یہود اور نصاریٰ اور صابین اور مجوس کو مشرکوں سے الگ فرماتے ہیں فرمایا ہے اگرچہ وہ مشرک سب میں کم و بیش مشرک نظر پایا جاتا ہے لیکن ان فرقوں کو الگ الگ بیان فرما کر قَالِ الَّذِينَ آمَنُوا سَعَى الْمُشْرِكِينَ کہ جہاں بیان کیا ہے اسی طرح نصاریٰ کی تثنیت اور اقامت تلامذہ کی رٹ ایک واضح حقیقت ہے اور اللہ تعالیٰ نے وَلَا تَقْفُوا شِكَاكَةً میں اس کا رد کیا ہے اور یہود و نصاریٰ دونوں کے بارے میں ارشاد ہوتا ہے۔

لَتَتَّخِذُوا أَعْبَادَهُمْ وَذُرُوبَهُمْ أَزْبَابًا
مِّنْ دُونِ اللَّهِ وَالْمَسِيحَ ابْنَ مَرْيَمَ
وَمَا أُمِرُوا إِلَّا لِيَعْبُدُوا اللَّهَ وَاحِدًا
لَّا إِلَهَ إِلَّا هُوَ سُبْحَانَهُ عَمَّا
يُشْرِكُونَ (آل عمران: ۱۷۵)

اس آیت کریمہ سے عارضہ ثابت ہوا کہ یہود اور نصاریٰ (اگرچہ ان کا اصل دین حق تھا) پر مبنی تھا مگر بعد کد انہوں نے شرک کیا اور کثیر کون کا جملہ اس کی واضح دلیل ہے لیکن ان

کہ یہود و نصاریٰ بعد کو مشرک کے مرتکب ہوئے وہ فرقہ اور بعض احکام کے لحاظ سے مشرکین سے الگ تصور ہوتے ہیں مثلاً یہ کہ اپنی شرائط کے ساتھ مسلمانوں کے لئے ان کا ذبیحہ حلال ہے اور ان کی عورتوں سے نکاح جائز ہے حالانکہ ارشاد خداوندی ہے۔ وَلَا تَنكِحُوا الْمُشْرِكِينَ حَتَّىٰ يُوْثِقُوا بِالْإِيمَانِ وَلَا يَمَانِ۔

حضرت شاہ عبدالقادر صاحب (المتوفی ۸۰۳ھ) اس کی تفسیر میں تحریر فرماتے ہیں باقی یہود و نصاریٰ کی عورت سے نکاح درست ہے ان کو مشرک نہیں فرمایا (موضع القرآن ص ۵۶) یعنی نکاح (اور ذبیحہ) کے لحاظ سے اور فرقہ کے بعد ہونے کے لحاظ سے وہ مشرکوں سے الگ درجہ ہیں اور یہی وجہ ہے کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب بدر بارہ ص ۱۲ میں (جن کا حالہ ہم نے تنقید متین میں دیا ہے مگر مؤلف مذکور اس کو بی گنہے ہیں) یہود اور نصاریٰ کو مشرکین سے الگ فرقہ بیان کرتے ہوئے ان کا شرکیہ عقیدہ بیان کرتے ہیں اس تفصیل کے پیش نظر ہم نے تنقید متین ص ۳ میں یہ لکھا تھا کہ کیونکہ دنیا میں کسی مشرک نے غیر اللہ کو حقیقی مستعان کبھی نہیں سمجھا یا اس طور کہ اس کو واجب الوجود تسلیم کیا ہو اگر بات صرف مشرکین کے بارے میں ہو رہی ہے اور تنقید متین ص ۳ میں یہ الفاظ بھی ہیں کہ اور یہی مشرکین کہ کا شرک تھا انہم مگر مؤلف مذکور نے علمی طور پر خیانت کرتے ہوئے ہماری عبارت اور مراد کو بالکل منہ کر کے یہ لکھ مارا ہے کہ سرفراز صاحب نے اپنی بے علمی سے یہ دعویٰ کیا کہ مویا میں آج تک کسی نے خدا کے سوا کسی کو واجب الوجود نہیں مانا البتہ یہ ہے کہ مؤلف مذکور میں علمی اصطلاحات سمجھنے کی خود اہلیت نہیں مگر وہ بے علمی کا غلط دوسروں کو دے رہے ہیں ہمیں تو اپنی بے علمی کا کھلے لفظوں اقرار ہے لیکن ہم مؤلف مذکور کے ممنون احسان ہوں گے کہ وہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب برکھی ایسا ہی آواز کئے جائیں حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ

دیں جا یا بدانت کز سچ کس در عالم اس جگہ جانا چاہیے کہ کوئی شخص جان میں نیست کہ رسلے خدا شرکے درو جو بے جو (ایسا نہیں کہ وہ وجوب الوجود اور علم اور قدرت

و علم قدرت و حکمت اعتقاد کدما فرمائے اور حکمت میں خدا تعالیٰ کا شریک اعتقاد کر کے بسیار در چیز مانے دیگر از راه غفلت برآو
 او تعالیٰ شرکاء مقرر کردہ اندالہ
 (تفسیر عزیزی بارہ ائم ص ۱۲۱)

راقم انجم نے تو صرف مشرکوں کے بارے میں کہا تھا کہ ان میں کوئی بھی نہیں جو اللہ تعالیٰ کے بغیر دنیا میں کسی کو واجب الوجود تسلیم کرتا ہو۔ راقم کی مراد صرف اصطلاحی مشرک ہی نہ کہ لغوی ہم نے اہل کفر کا انکار نہیں کیا کہ نصاریٰ تین نہیں مانتے اور نہ اس کا انکار کیا ہے کہ مجوسی دو واجب الوجود نہیں مانتے اور نہ صابین اور کواکب پرستوں کے بارے میں یہ کہا ہے کہ وہ متعدد الہ نہیں مانتے اپنی اپنی جگہ پر سب مشرک ہیں لیکن قرآن کریم کے ارشاد کے مطابق یہود و نصاریٰ اور مجوس و صابین مشرکین سے جدا اور الگ الگ فرقے ہیں مگر حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ تو یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ دنیا میں کوئی شخص واجب الوجود کے طور پر اللہ تعالیٰ کا شریک نہیں مانتا مؤلف مذکور ہی یہ بتائیں کہ حضرت شاہ صاحبؒ کے بدن میں بھی بے علی کا نیزہ پیوست ہو گا یا اس کا رخ صرف ہماری طرف ہی ہے غرضیکہ مؤلف مذکور کی جس خام منطق سے ہم بے علم قرار پاتے ہیں بعینہ اسی سے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ بھی گھائل ہونے نظر آئے ہیں خدا کرے کہ مؤلف مذکور اپنی منطق کی ناکامی کو سمجھ لیں۔

مفتوح ہو کے بھول گئے شیخ اپنی بحث منطق شہید ہو گئی میدان جنگ میں

امام رازیؒ | امام رازیؒ نے اگرچہ بعض مجوس کے بارے میں یہ کہا ہے کہ وہ دو واجب الوجود مانتے ہیں لیکن مشرکین کے بارے میں وہ یہی فرماتے ہیں کہ ان میں اللہ تعالیٰ کے بغیر کسی کو واجب الوجود ماننے والا ابھی تک نہیں پایا گیا چنانچہ وہ اس مسئلہ پر مبسوط بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

اعلم انه ليس في العالم احد يثبت لله
 تو مان کے کہان میں کوئی بھی ایسا نہیں جو اللہ تعالیٰ

شریک یا۔ اوبہ فی الوجود والمقدرة والعلو
 والحکمة وهذا اعلم بوجہ الی اللہ لکن
 الشکوتۃ یثبتون العین احدہا حلیم
 یفعل الخیر والثانی سفیہ یفعل الشر و
 اما اتخاذ معبود سوی اللہ تعالیٰ نفی
 الذاہیین الی ذلك كثرة الفرق الاول
 عبدة الکواکب وهو الصابئہ فاعلم
 یقولون ان اللہ تعالیٰ خلق هذه الکواکب
 وهذه الکواکب هی المعبودات لهذا العالم
 قالوا فیسب علینا ان نعبد الکواکب و
 الکواکب تعبد اللہ تعالیٰ اھ
 (تفسیر کبیر ج ۲ ص ۱۱۱)

کے لئے ایسا شریک ثابت کرتا ہو جو وجود قدرت
 علم اور حکمت میں اس کے مساوی ہو ایسا
 شخص آج تک نہیں پایا گیا ہاں تنویر (یعنی عیسیٰ)
 دوالہ ثابت کرتے ہیں ایک حلیم جو خیر کرتا
 ہے اور دوسرا بے قدرت جو شر کرتا ہے، باقی
 رہے اللہ تعالیٰ کے سوا اوروں کو معبود بنانے
 والے تو اس طرف جانے والوں کی کثرت ہے
 پہلا گروہ کواکب پرستوں کا ہے جو صابین
 کہلاتا ہے وہ یہ کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان
 ستاروں کو پیدا کیا ہے اور ہی ستارے اس
 جہان کے معبود ہیں وہ کہتے ہیں کہ ہم پر واجب
 ہے کہ ہم ستاروں کی پرستش کریں اور نہ اسے
 اللہ تعالیٰ کی عبادت کرتے ہیں۔

امام رازیؒ اس عبارت سے معلوم ہوا کہ کواکب پرست ستاروں کو اللہ تعالیٰ کی مخلوق
 تسلیم کرتے ہیں واجب الوجود ازل اور قدیم نہیں مانتے اور ان کی عبادت کو اللہ تعالیٰ
 کے ہاں تقرب کا ذریعہ سمجھتے ہیں۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کو کواکب پرستوں کا اعتقاد یہ تحریر فرماتے ہیں۔ ان کا
 اعتقاد یہ ہے کہ ہر چند وجوب الوجود اور علم اور قدرت اور حکمت خاص خدا کے واسطے
 ہے لیکن اُس نے جہان کے کارخانوں کو آسمان کے ستاروں کو مے رکھا ہے اور تدبیر
 خیر اور شر کی انہیں کے حوالہ کی ہے انہی (تفسیر عزیزی سورہ بقرہ مترجم اردو ص ۸۸ و فارسی ص ۱۲۱)
 نیز امام رازیؒ یہ تحریر کرتے ہیں کہ مجوسی دوالہ تسلیم کرتے ہیں ایک خالق خیر جس کو
 بزدان کہتے ہیں اور دوسرا خالق شر جس کو اہرن کہتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ اہرن ہی
 ہے جس کو ہم اپنی شریعت میں اہلیس کہتے ہیں (تفسیر کبیر ج ۳ ص ۱۱۳)

شرح مواقف ص ۵۸۱ میں ہے کہ اہل زمین سے وہ شیطان مراد لیتے ہیں اور اس امر کے مزید وضاحت کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ

انہم اختلفوا فالاکثرون منهم علی ان
اہرم من محدث ولہم فی کیفیتہ حدیث
اقوال عجیبہ واما قلوبہم فتناولوا
انہ قدیم اذلی اھد (تفسیر کبیر ج ۱۳ ص ۱۱۱)

اس سے معلوم ہوا کہ سب عجوبہ جہان کی تائید اور واجب الوجود تسلیم نہیں کرتے
بلکہ ان میں آس یہ نظریہ رکھتے ہیں اور ان کی اکثریت اس کو خدا شامانی ہے ع
زبان خلق کو گفتارہ ندا سمجھو

شرح فقائد میں اکثر کہ اکثر سے جو شرک کی دو قسمیں بیان کی ہیں تو اس کا یہ مطلب ہے کہ
نہیں کہ شرک صرف ان دو صورتوں میں منحصر ہے بلکہ مراد یہ ہے کہ یہ شرک کی دو عام صورتیں ہیں
جو اکثر لوگوں میں پائی جاتی ہیں نہ یہ کہ شرک ان ہی میں بند ہے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے -
وَإِنَّ الشَّيَاطِينَ لَكَايُومُونَ إِلَىٰ أَذُنِكَ وَإِنَّ الْأَشْيَاطِينَ لَكَايُومُونَ
وَأَن أَطَعْتَهُمْ أَتَكُونُ كَمَا لَبَّيْتَكَ
اور بے شرک شیطان اپنے دوستوں کے دل
میں ڈالنے میں کوشش کرتے ہیں اور اگر تم ان کا کلمہ
مانو تو اس وقت تم مشرک ہو

حالات کے شیعہ یلین کی اطاعت، شرح عقائد میں شرک کی بیان کردہ دونوں صورتوں میں سے کوئی نہیں مگر ہے شرک حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب تفصیل انواع شرک کا عنوان قائم کر کے شرک کی مزید قسمیں بیان کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں اور شرک یک کرنے والے سوائے عبادت کے اور چیزوں میں پس وہ لوگ بہت ہیں بعضے اُن سے وہ ہیں کہ ذکر کرنے میں اوروں کو خدا کے ساتھ برابر کرتے ہیں اور نام و دوسروں کا مانند نام خدا کے تقرب کی راہ سے ذکر کرتے ہیں اور بعضے اُن سے وہ لوگ ہیں کہ ذبح اور نذر اور قربانوں میں خدا کے ساتھ دوسروں کو شرک یک کرتے ہیں اور بعضے اُن سے وہ آدمی ہیں کہ نام کہنے

۸۱
 میں ہندۂ فلال اور عبد فلال کہتے ہیں اور یہ شرک فی التسمیہ ہے (جیسے عبد المصطفیٰ اور
 عبد الرسول اور عبد البقی وغیرہ معتذر) اور بعضے اُن سے وہ لوگ ہیں کہ واسطے دفع
 بلائوں کے دوسروں کو بلا تے ہیں (جیسے یا شیخ عبد القادر جیلانی رحمہ اللہ اور املاؤ
 کمن اعدا کمن الزبد ثم اذہر کمن یا شیخ عبد القادر وغیرہ معتذر) ایسے ہی واسطے حاصل کرنے
 منافع کے دوسروں کی طرف سے رجوع کرتے ہیں منتقل سمجھ کر نہ اس طرح سے کہ توسل اُن دوسروں
 سے کریں کہ یہ شرک نہیں اور بعضے اُن سے وہ آدمی ہیں کہ نام دوسرے کو خدا کے نام
 کے ساتھ بیچ مقام علم اور قدرت کے برابر کرتے ہیں چنانچہ نسائی اور ابن ماجہ نے
 ابن عباس رضی سے روایت کی ہے کہ ایک دن ایک شخص نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 وسلم کو کہا۔

میں کو کہا۔
مَا مَنَعَكَ اِنَّكَ لَوِ شِئْتَ
اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا۔
یعنی جو چیز خدا نے چاہی اور رقم چاہو ہو جائے گی۔

جعلتني لله ندا ابل ما شاهد الله
وحدہ

یعنی مقرر کیا تو نے مجھ کو اللہ تعالیٰ کا شریک بلکہ
منا ہی کی مشیت سے ہر چیز جو تیری ہے لہذا

التفسیر عزیزی مترجم اردو ص ۸۷ سورۃ البقرہ تحت قولہ تعالیٰ فلا تعجلوا اللہ اسناداً و
تفسیر عزیزی فارسی ص ۱۲۷ طبع لاہور) ہم نے قطع مسافت کے طور پر صرف اردو ترجمہ
پر اکتفا کی ہے اس عبارت سے قبل حضرت شاہ صاحبؒ نے انواع شرک میں مبتلا
قوموں میں پانچ قوموں کی تدریج تفصیل کے ساتھ نشاندہی کی ہے پہلا گروہ تنویہ یعنی
مجوسیوں کا، دوسرا عسائین کا، تیسرا ہندو کا، چوتھا پیر پستوں کا اور پانچواں جماعت اوتھال کا
ان کی تفصیل کے بعد پھر مذکور بیان ارشاد فرمایا ہے غرضیکہ شرک ان ہی دو قسموں میں بند
نہیں ہے جن کا ذکر شرح عقائد میں ہوا شرک کی بے شمار اور لانعداد قسمیں ہیں جن میں سے
بعض وہ ہیں جن کا ذکر حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ نے کیا ہے مناسب مناسب معلوم ہوتا
ہے کہ ہم یہاں شرک کی ایک اور قسم بھی عرض کر دیں تاکہ مولف مذکور کی آنکھیں کھلی
جائیں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے

وَيَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ مَا لَا يَنْفَعُهُمْ وَلَا يَنْصُرُهُمْ وَلَا يَكُونُ لَهُمْ جُودًا
 تَوْفِيقًا لَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ هَذَا نَقْلُ آيَاتِهِ
 اللَّهُ يَمَا لَا يَعْلَمُ فِي السَّمَوَاتِ وَلَا فِي
 الْأَرْضِ سُبْحَنَهُ وَتَعَالَى عَنَّا
 يُبَشِّرُكُمْ (پایونس ع)

اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے یہ واضح فرمایا ہے کہ مشرک غیر اللہ کی پوجا کرتے ہیں (مثلاً ان کو سجدہ کرنا ان کے نام پر جانوروں کو ذبح کرنا ان کا طواف کرنا ان کے نام کی پوجا اور پرستش کی اصل علت لہذا اور سبب ان کام باطل نظر یہ ہے کہ یہ اللہ تعالیٰ کے ہاں ہمارے لئے سفارش کرتے ہیں (اور سفارش سے مافوق الاسباب سفارش مراد ہے کہ درود راز سے غائبین کو پکارا جائے اور غائب بنایا جائے کیونکہ اس طرح کرنے سے اس کے لئے علم غیب اور حاضر و ناظر کی صفت مانتی پڑے گی اور یہ خالص شرک ہے یہی عالم اسباب کی بالمشافہ ایک دوسرے کے لئے سفارش تو وہ محل نزاع نہیں ہے اس لئے کہ اس کا قرآن کریم اور حدیث شریف ثبوت ہے۔ مَنْ يَشْفَعُ شَفَاعَةً سَيَكُنْ لَهُ ذَوِيبٌ وَمِنْهَا أُولَئِكَ فَتَلَوْجُهَا بِجَادِي ۲۷ ص ۱۷۸) اور اسی آیت کریمہ کے آخری حصہ میں اس کو شرک سے تعبیر کیا ہے۔ مَبْعُوثَةٌ وَتَعَالَى عَنَّا يُبَشِّرُكُمْ

اب اس پر غور کرنا ہے کہ مشرک کن کن لوگوں کو مافوق الاسباب سفارشات کی پوجا اپنا سفارشی بناتے ہیں حتیٰ سادہ قسم کے اور کئی جیلہ جو لوگ صرف اصنام و اوثان کا ذکر کے اصل بات سے پہلو تہی کرتے ہیں تاکہ ان کے لئے شرک کا چور دروازہ کھلا رہے ہم امام رازحی سے اسی آیت کریمہ کی تفسیر میں ایک عبارت نقل کرتے ہیں چنانچہ وہ کہتے ہیں اور اوثان علیٰ صمودا نیبیلو صمودا کا برہم اور اوثان اپنے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اور ان کے

وَزَعَمُوا أَنَّهُمْ كَانُوا مُعْتَبِرِينَ
 التَّائِيلُ فَإِنَّ أُولَئِكَ الْكَافِرُونَ
 شَفَعًا لَّهُمْ عِنْدَ اللَّهِ تَعَالَى وَنَظِيرُهُ فِي
 هَذَا الزَّمَانِ ائْتِنَالِ كَثِيرٌ مِنَ الْخَلْقِ
 بِتَعْظِيمِ قُدْرَةِ الْكَافِرِ عَلَى اعْتِقَادِ أَهْلِهِ
 إِذَا عَظُمُوا قِيَمُهُمْ فَانْهَوِي كُفُورَهُمْ
 شَفَعًا لَهُمْ عِنْدَ اللَّهِ تَعَالَى اه
 (تفسیر کبیر ج ۱ ص ۱۷۸)

س سے علم ہوا کہ مشرکین کے اس گروہ کا مقصد صرف بتوں اور قبروں کی تعظیم نہیں بلکہ ان حضرات اُمید البتہ کرنا ہے کہ صورت پرست ہیں اور جوانی فتویٰ آراء فرمایاں۔ اس عبارت میں انبیاء اور اکابر کا جملہ خصوصیت سے قابل توجہ ہے مؤلف مذکور ہی بتائیں کہ کیا جاہل قبر پرستوں اور پرستوں کی اکثریت اس دھندے میں مبتلا نہیں ہے؟ اور کیا دور دراز کے سفر اختیار کر کے ان کی اکثریت میلوں اور عرسوں کی شکل میں حضرات اولیاء کرام کی قبور پر حاضر نہیں ہوتی؟ اور کیا وہاں سجدے طواف اور مذہبیں اور چڑھائے نہیں چڑھائی؟ بتلانیے کی کس چیز ہے آخر مشرکین کہ بھی تو اپنے معبودوں کے بارے میں یہی کہتے تھے مَا تَعْبُدُوْهُ اِلَّا لِيُقَيِّدُوْكَ اِلَى الْاَلٰهِيَّةِ ذٰلِكَ الَّذِي كُنْتُمْ تُعْبَدُوْنَ اُولٰٓئِكَ اِلٰهٌ كَاۡفِرٌ يُعَذِّبُ الْمُؤْمِنِيْنَ اَلَا تَعْلَمُوْنَ (جس میں سجدہ طواف نذر منت ان کے نام پر جانور ذبح کرنا اور ان کے ناموں کی تعظیم اٹھانا وغیرہ افعال شامل ہیں) انہیں کہتے مگر صرف اس لئے کہ یہ ہیں خدا تعالیٰ کے قریب کرنے ہیں اور یہ تقرب ان کے زعم سے ہوا لَآءِ شَفَعًا لَّكَ عِنْدَ اللَّهِ کی مد میں ہوتا تھا۔ کما مر

سوال یہ ہے کہ اگر مشرکین کا یہ عقیدہ ہوتا کہ یہی اکابر سب کچھ دینے والے ہیں تو ان کو اللہ تعالیٰ کے ہاں سفارشی بنانے کا کیا مطلب ہے یہ یاور ہے کہ اس کا مصداق صرف بت ہی نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور نے اپنے پیشرو بڑوں کی طرح یہاں بھی مغالطہ دیا ہے اس

ہیں اللہ تعالیٰ کے بغیر سب معبود داخل ہیں جن میں انسان فرشتے، جن بلکہ حضرات انبیاء و الصلوٰۃ والسلام وغیرہم سبھی داخل ہیں جیسا کہ تفسیر کبیر کے حوالہ سے بیان ہو چکا ہے۔ اس مسئلہ کی مکمل بحث گذشتہ توحید میں ملاحظہ کریں۔

الغرض مشرکین اس لئے ان کی عبادت کرتے تھے کہ یہ ان کے سفارشی بزرگ و پیش وہ ان میں ایسی صفات تسلیم کرتے تھے جو اللہ تعالیٰ کے بغیر کسی میں نہیں ہو سکتیں مثلاً علم غیب، حافظہ نادر اختیار کل اور تصرف فی الامور وغیرہ اور یہی شرک کہ جڑیں ہیں اللہ تعالیٰ محفوظ رکھے۔ ۵

خدا کے واسطے یاد خدا کر لے اکبر بتوں کے عشق میں جاں اپنی کیوں گنواں ۷ ہم نے تنقید متین میں مولف مذکور کے صدر الافاضل کے متضاد حوالے دیے ان کے ذہن کی عدم صفائی اور ناہمواری کا تذکرہ کیا تھا کاش کہ مولف مذکور ان حوالوں کا ذکر بھی کر دیتے تو کیا ہی اچھا ہوتا، تاکہ قارئین کرام خود اندازہ لگالیتے لیکن محض تعصب تکبر اور تحزب میں مبتلا ہو کر اپنے دل کی بھڑاس نکالنے کے لئے بلا سوچے سمجھے نرمی لغاطی سے انتقامی کاروائی کرتے ہوئے راقم سے برابر رہیں اور عقلانی اختیارات اور زندہ و مردہ اور قریبے بعید کے انسا کے چکر میں پڑ کر (جن کا جواب پہلے ہم عرض کر چکے ہیں) عوام کو مغالطہ دے رہے ہیں اور خواہ مخواہ تعلق کرتے ہیں۔ ۵

ملا ہے ہم کو یہ مضمون روشن چشم بینا سے !!

کہ چھوڑی جس نے خود بینی اسے سب کچھ نظر آیا

صاحب مالابدمنہ کی عبارت سمجھنے میں سرفراز صاحب کی غلطی یہ عنوان

تاکم کو کے مولف مذکور نے لکھا ہے کہ شرک کی بحث میں مولوی سرفراز صاحب نے مالابدمنہ ص ۱ سے ایک عبارت نقل کی ہے۔ الشرک هو اعتقاد ان لغير الله اشياء فوق ما وهب الله من الاسباب الظاهرة وان لشي من الاشياء سلطانا عاها خرج عن قدرة المخلوقين اور اس عبارت کے ظاہری ترجمہ سے یہ تاثر دینے کا

مذہب کی ہے کہ امور مافوق الاسباب میں استعانت شرک ہے اول تو عبارت میں مرے سے کہیں استعانت کا ذکر نہیں مولوی سرفراز صاحب نے ہر دینا سنی سے کام لے کر محض اپنا عقیدہ باطلہ ثابت کرنے کے لئے اس عبارت میں استعانت کو زبردستی ٹھونسنے کی کوشش کی ہے۔

ثانیاً اس عبارت کا مفاد محض یہ ہے کہ مخلوق کے لئے قدرت علی وجہ الکسب ثابت ہے اور قدرت علی وجہ الایجاد نہیں اور اللہ تعالیٰ نے مخلوق کے کسی فرد کو اسباب ظاہرہ یعنی اسباب اور آلات کسب سے زیادہ اثر نہیں دیا اور کسب بعد اثر کا اثر الایجاد ہے جو اللہ تعالیٰ کا خاصہ ہے پس مخلوق کے کسی فرد کی قدرت کسب اور اس کے اسباب ظاہرہ سے متجاوز نہیں اور کسب کا تعلق امور عادیہ اور غیر عادیہ دونوں کے ساتھ ہے عوام کے افعال میں کسب کا تعلق امور عادیہ سے اور انبیاء و اولیاء کے افعال میں کسب کا تعلق امور غیر عادیہ سے بھی ہوتا ہے۔

ثالثاً یہ کہ اگر اس عبارت میں اسباب ظاہرہ کا وہ مطلب لیا جائے جو مولوی سرفراز صاحب نے سمجھا ہے جس کا مفاد یہ ہے کہ مخلوق کو قدرت صرف ماتحت الاسباب العادیہ پر مبنی ہے تو معجزات اور کرامات کا انکار لازم آئے گا حالانکہ معجزات کو معتزلہ بھی مانتے ہیں اور ایسے بذریعہ عقیدہ کی نسبت صاحب مالابدمنہ کی طرف کرنا جیاداروں کا کام نہیں۔ انتہی بلفظ (ص ۲۳ و ۲۴)

الجواب: مولف مذکور نے اس عبارت میں جس طرح جمالت اور بے حیائی سے کام لیا ہے وہ انہی کا کام اور کمال ہو سکتا ہے؛ اور یہ سارا بے مغر کا کام ان کو کسی طرح عقیدہ نہیں ہے۔

اولاً اس لئے کہ اگرچہ لفظ استعانت لفظ مذکور نہیں لیکن مشرک کی مراد یہی ہوتی ہے کہ جب وہ غیر اللہ کے لئے اسباب ظاہرہ سے مافوق اور بالاتر طاقت کا اعتقاد رکھتا ہے اور اس کی قدرت کو مؤثر سمجھتا ہے تو تب ہی وہ اس سے استعانت کیا کرتا ہے اور خود مولف مذکور بار بار یہ لکھتے ہیں کہ انبیاء و اولیاء کے لئے امور غیر عادیہ میں بھی کسب ہوتا ہے

اور ان سے استعانت ہی کے سلسلہ میں انہوں نے خواہ مخواہ چند صفحات سیاہ کرے اور بلاوجہ ایڑی چوٹی کا زور صرف کیا ہے۔

وثائق: اس لئے کہ خلق اور ایجاد کے بارے میں تو کوئی مسلمان یہ تصور ہی نہیں کر سکتا کہ اللہ تعالیٰ کے بغیر یہ صفت بھی کسی کو حاصل ہے یا ہو سکتی ہے مخلوق کی حالت صرف کسب کے درجہ کی ہے اور کسب بھی صرف امور عادیہ میں ہوتا ہے امور غیر عادیہ میں مخلوق کا قضا کوئی کسب نہیں ہوتا جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے مؤلف مذکور محض اولیٰ طرح بار بار وہی رٹ لگانے اور محض پانی بلوتے ہیں اور روح شریعت سے ناواقف ہیں کہ پرہی وہ بار بار یہ لکھتے اور اس پر مصر ہیں کہ اور انبیاء و اولیاء کے افعال میں کسب کا تعلق امور غیر عادیہ سے بھی ہوتا ہے معاذ اللہ تعالیٰ گویا بقول مؤلف مذکور حضرات انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو اللہ تعالیٰ کی صفت حاصل ہو جاتی ہے کیونکہ پہلے عرض کیا گیا ہے کہ معجزہ اور کرامت اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے اور اس میں مخلوق کا کسب نہیں ہوتا مگر مؤلف مذکور ہیں کہ وہ ان امور غیر عادیہ میں بھی مخلوق کا کسب تسلیم کرتے ہیں اگر اللہ تعالیٰ کی صفت مختصہ غیر کے لئے تسلیم کرنا شرک نہیں تو یہ معلوم مؤلف مذکور کے ہاں شرک کس بلا کا نام ہے؟

وثائق: اس لئے کہ سرفراز کے کسی کلام اور عبارت سے معجزات اور کرامات کا انکار لازم نہیں آتا، بلکہ سرفراز تو معجزات اور کرامات کو دلائل قاہرہ سے ثابت کرتا ہے راہ ہدایت اور ضوابط السراج وغیرہ کتابیں اس کا ناقابل تردید اور زندہ ثبوت ہے یہ مؤلف مذکور کا نرا دجل یا فتنہ فہمی کا نتیجہ ہے کہ معجزات و کرامات کا وجود اور وقوع صرف اسی صورت میں تسلیم کرتے ہیں جس میں ان امور غیر عادیہ میں حضرات انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کا کسب اور دخل ہو اگر ان کا کسب نہ ہو تو وہ معجزہ اور کرامت ہی نہ رہیں اور ہم مؤلف مذکور کے اعلیٰ حضرت کے حوالے سے عرض کر چکے ہیں کہ کرامت میں مخلوق کے کسب کو تسلیم کرنے کے بعد یہ بھان متی کا تماشنا تو ہو سکتا ہے مگر کرامت نہیں ہو سکتی قرآن کریم میں عجا بجا مذکور ہے کہ جب کفار و مشرکین نے حضرات انبیاء کرام

علیہم الصلوٰۃ والسلام سے معجزات آیات کا مطالبہ کیا تو انہوں نے صاف لفظوں میں فرمایا وَمَا كَانَ لَنَا أَنْ تَأْتِيَهُمْ بِسُلْطَانٍ إِلَّا

مگر اللہ کے حکم سے اور حضرت امام الانبیاء خاتم النبیین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے جب مشرکین مکہ کچھ نے فراموشی معذرت طلب کئے تو آپ کو اللہ تعالیٰ نے حکم دیا کہ آپ اعلان کر دیں۔

فَلَمَّا أَتَى الْأَيُّمَ عِنْدَ اللَّهِ ثُمَّ فَرَّادُ النَّشَانِ لَوْلَا لَلَّهِ هِيَ كَسَبَ اسی صریح آیات کی موجودگی میں یہ بے بنیاد دعویٰ کرنا کہ امور غیر عادیہ اور باوقیہ الاسباب امور میں اور معجزات و کرامات میں مخلوق کا کسب دخل ہے نہ صرف یہ کہ قرآن کریم کی مخالفت ہے بلکہ معجزات و کرامات کے صحیح وجود کا انکار ہے اور ان کو معاذ اللہ تعالیٰ بھان متی کا تماشنا بنانا ہے اور ہم نے آپ ہی کے آئی حضرت کا حوالہ دے کر اپنی وفاداری کا ثبوت دیا ہے کیونکہ ع

جیادالے وفاداروں سے کمتر یا نہیں کرتے صاحب مال ابیہ نہ کی طرف جس عقیدہ کی نسبت کی گئی ہے وہ خود ان کی صریح عبارت میں مذکور اور قرآن کریم حدیث شریف اور اجماع امت کے عین مطابق ہے البتہ اس کے نہ سمجھنے میں مؤلف مذکور کی بدعقیدگی اور سو فہم شامل ہے اور بجا ہے جس اس کا کوئی علاج نہیں ہے اور نہ ایسے لوگوں کا اس جہان میں کوئی علاج ہو سکتا ہے۔

لحد کی فکر بھی لازم ہے غافل فکر عالی میں مال کار بھی کچھ سوچ لے لے بے خبر اپنا

انتہا عظیم اور اولیاء و شہداء علیہم السلام اس جہان میں زندہ ہوتے ہیں اور نہ تربت غلط نتیجہ اخذ کیا ہے کہ اس عبارت میں مولوی سرفراز صاحب انبیاء و شہداء اور اولیاء کی حیات کا بلا کسی قید کے انکار کر دیا چلئے قصہ ہی ختم ہوا (ص ۲۴) اس کے بعد مؤلف مذکور نے یہ عنوان قائم کیا ہے دیوبندی بدعت خوارج اور مختزلہ کی فروع ہے اور پھر

شامی کا حوالہ دیا ہے کہ خوارج نے حضرت علیؑ کے خلاف خروج کیا اور مخالفین کی کھجور
کی عبد الوہاب نجدی نے بھی یہ عبد الوہاب نہیں محمد بن عبد الوہاب ہے جو حنبلی المذہب
تھا مخالفین کو مشرک کہا پھر قتادہ بن زبیر ج ۳ ص ۹۷ کا حوالہ دیا ہے کہ محمد بن عبد الوہاب
اچھا آدمی تھا حنبلی تھا عامل بالحدیث تھا (محصلاً) اور ج ۲ ص ۱۲ میں لکھا ہے کہ وہ
منہج سنت تھا۔ دیندار تھا (محصلاً) اور معتزلہ حیات الاموات کی نفی کر کے مذہب
وغیرہ مسائل کا انکار کرتے ہیں، اسی طرح وہابیہ انبیاء اولیاء کی حیات کی نفی کر کے
استمداد وغیرہ کا انکار کرتے ہیں شرح عقائد ص ۱۷ میں ہے کہ بعض معتزلہ اور روافض
عذاب قبر کے منکر ہیں اس لئے ہم انبیاء اولیاء و شہداء کی حیات پر گفتگو کرتے ہیں
جس کا مولوی سرفراز صاحب نے مطلقاً انکار کر کے اپنی حان پر ایمان پر غلط فہمی کیا ہے
اس کے بعد حیات انبیاء و نبیاء اور جسمانی ہے کا عنوان قائم کر کے وَلَا تَقُولُوا لِمَنْ
يَقْتُلُ الْآيَاتِ سَعًا اور اس کی تفسیر میں ہادی کے حوالے سے نقل کیا ہے کہ انبیاء
اور شہداء کی حیات حقیقی ہے اور ابو سعود کو مخفی محل اور بے شمار متحققین اہل سنت کا
یہ مسلک ہے اور پھر المہند ص ۱۷ کا حوالہ دیا ہے کہ حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
قبر مبارک میں زندہ ہیں اور آپ کی حیات دنیا کی سی ہے پھر مشکوٰۃ ط ۱۲ سے فہمی
اللہ حی یزنی کی حدیث اور اس کی شرح مزناۃ سے نقل کی ہے اس کے بعد
الانبیاء احیاء فی قبورہم یصلون کی حدیث شرح الصدور پ ۱۱ اور ابوالجلی کے
حوالہ سے نقل کی ہے اس کے بعد سلم کی روایت نقل کی ہے کہ معراج کی رات حضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو دیکھا وہ وقتاً نکھڑ بصلی فی
قبورہم اور اس حدیث کو مرقات اور شرح الصدور ص ۱۷ میں بھی نقل کیا ہے اور شرح
عبد الحئی نے اشعۃ اللمعات اور جذب القلوب میں انبیاء کی جسمانی حیات پر کافی طویل
بحث کی ہے پھر حیات اولیاء کی سرخی قائم کر کے تفسیر کبیر ج ۳ ص ۹۷ اور علی قادری
کے حوالہ سے لکھا ہے کہ اولیاء اللہ مرتبہ نہیں ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل ہوتے
ہیں پھر لکھتے ہیں بہر حال حق یہ ہے کہ اہل سنت کا اولیاء اللہ کی برزخی حیات

ہے اگر مولوی سرفراز صاحب اس کا انکار کر کے کھسی اور فرقہ میں اپنی جگہ بنائیں تو ہم کیا کر
سکتے ہیں انبیاء شہداء اور اولیاء کی حیات پر یہاں اختصاراً کلام کیا ہے آگے حاضر ناظر
میں تفصیلی بحث کریں گے اس کے بعد پھر ہم استغانت اور استغاثہ کی طرف متوجہ ہوتے
ہیں (محصلاً ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸)

الجواب: مؤلف مذکور نے یہ جہن کاوش کی ہے بالکل بے سود ہے کیونکہ حضرت
انبیاء کرام اور اولیاء عظام اور شہداء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی حیات برزخی اور قبر کی زندگی
تو ذکر راقم انجیم مع اپنے جملہ اکابر کے تمام اموات کی عام اس سے کہ وہ مومن ہوں
یا کافر قبر میں حیات تسلیم کرتا ہے اور تسکین الصدور کی کتاب کا موضوع ہی یہ مسئلہ ہے
مؤلف مذکور کا راقم کی طرف حضرات انبیاء کرام اور حضرات شہداء و اولیاء علیہم السلام کی
قبر کی حیات کے انکار کی نسبت کرنا سفید جھوٹ خالص افتراء اور زنا بہتان ہے اور اس کا
مصدق ہے کہ ع

بے جہا باشن و ہرچہ خواہی کن

مؤلف مذکور نے اس مسئلہ کے سلسلہ میں جو نامکمل اور ادھورے حوالے دیے
ہیں راقم نے ان سے کہیں بڑھ کر مکمل اور بے شمار حوالے تسکین الصدور میں درج کئے
ہیں انشاء اللہ تعالیٰ ایسے ٹھوس اور صریح حوالے مؤلف مذکور کا کوئی استناد بھی نہیں
پیش کر سکتا۔ وَذَٰلِكَ فَضَّلَ اللَّهُ يُونُسَ لِمَنْ يَشَاءُ

قارئین کرام سے استدعا ہے کہ وہ مؤلف مذکور کے دجل میں نہ آئیں اور فخر
ایک بار تسکین الصدور اور سماع الموتی کا مطالعہ کریں بفضلہ تعالیٰ یہ حقیقت بالکل
اشکارا ہو جائے گی کہ شفیقہ کے پورے مانند و بدیدہ سے

میں دیتا جاؤں یا ران وطن کو کیسا پتہ اپنا

خدا جانے مجھے لے جائے ہمت کس پیالہ میں

استمداد کا ثبوت احادیث سے یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے پہلے
تو مشکوٰۃ ص ۸۳ سے حضرت پیغمبرؐ کعب کی روایت مسلم کے حوالہ سے نقل کی کہ میں

ایک رات آپ کے ساتھ گذری اور آپ کے لئے وضو کا پانی اور دیگر ضروریات لے کر حاضر ہوا تو آپ نے اس کا گزاری پر خوش ہو کر فرمایا سنی مانگ انہوں نے کہا کہ میں جنت میں آپ کی رفاقت مانگتا ہوں آپ نے فرمایا کہ تو کثرت سجد سے میری مدد کر، شیخ عبدالحق اشعۃ اللمعات میں فرماتے ہیں کہ سوال کو مطلق رکھنے سے آپ نے فرمایا کہ مانگ اور کسی مطلوب خاص کے ساتھ مقید نہ کیا معلوم ہوا کہ تمام امور آپ کے ہاتھ میں ہیں جسے چاہیں جو چاہیں اللہ عزوجل کے اذن سے عطا فرماتے ہیں (مؤلف مذکور نے بدست ہمت و کرامت اور ست میں کرامت کے لفظ کا ترجمہ ہی نہیں کیا تاکہ قلمی نہ کھل جائے یعنی یہ کاروائی آپ کے دست ہمت اور کرامت اور مجرہ کی وجہ سے ہوگی) اس کے بعد حضرت ملا علی القاریؒ کے حوالہ سے لکھا ہے کہ آپ نے سوال کو مطلق لکھا ہے اس سے مستضاد ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو خزان حق سے ہر اس چیز کے عطا کرنے پر قادر کر دیا جس کا آپ ارادہ فرمائیں آگے ابن سبع کا قول نقل کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جنت کی زمین آپ کو عطا فرمائی ہے اس سے جس کو چاہیں جتنی قدر چاہیں عطا فرمائیں پھر مروج میں اگر لکھتے ہیں کہ ان عبادات سے معلوم ہوا کہ آپ اذن الہی سے جو چاہیں جسے چاہیں دیں خواہ امور عادیہ ہوں یا غیر عادیہ انگلیوں سے چٹنے جاری کر کے کثیر التعداد صحابہ کرامؓ کو میراب کر دینا، سلمہ بن اکوع کی شکستہ پنڈلی کو دم فرما کر درست کر دینا مافوق الاسباب العادیہ کے طور پر امادہ کے چمکتے ہوئے ایسے دلائل ہیں جن کی تابانیوں سے اہل تحقیق کی آنکھیں گڑی جا رہی ہیں پھر آگے لکھتے ہیں کہ حضرت پیغمبرؐ نے آپ سے جنت کا سوال کیا حالانکہ جنت کا دینا عادیہ گھسی کے بس اور اختیار میں نہیں ہے اگر یہ شرک تھا تو آپ روک دیتے بلکہ اوغیر ذلک فرما کر آپ بار بار مانگنے کی اور اپنی ذات سے حاجت روائی کی ترغیب دے رہے ہیں اور انہی محروم شرک کی تبلیغ رول رہے ہیں کیا سنی اہل طلب حلیۃ کے بعد بھی سرفراز صاحب کا یہ بیان قابل توجہ رہ جاتا ہے کہ کتب حدیث کے وافر ذخیرہ میں ایک بھی صحیح اور صریح حدیث ایسی نہیں جس میں یہ تعلیم دی گئی ہو کہ مافوق الاسباب طور پر اہل اللہ سے استغانت کر دو

اس کے بعد انہوں نے بحوالہ حسن حصین ص ۲۲ طبرانی سے حضرت عتبہ بن غزوٰں کی ابن سنی سے حضرت ابن مسعودؓ کی اور ابن ابی شیبہ اور بزار سے حضرت ابن عباسؓ کی مرفوع روایت نقل کی ہے جس میں آتا ہے کہ وان ادعونا فلیقل یا عباد اللہ عینونی الحدیث پھر کثرت طرق سے اس کی تحسین کا دعویٰ کیا ہے اس کے بعد شواہد الحق ملتے جلتے طبرانی اور بیہقی کے حوالہ سے اور لنشر الطیب ملتے جلتے حضرت عثمانؓ بن حنیف کی طویل حدیث بیان کی جس میں ایک نابینا شخص کے آنے کا تذکرہ کیا جو آپ کے توسل سے بینا ہو گیا پھر جوش میں اگر لکھتے ہیں اس حدیث سے استغانت مافوق الاسباب میں فی الحیات بھی ثابت ہوئی اور بعد الوصال بھی لیکن سرفراز صاحب کو اس سے کیا غرض وہ فقدان بصیرت اور عناد انبیاء کی وجہ سے جہنم کھتے رہیں گے کہ استغانت کے باب میں ایک حدیث بھی موجود نہیں اس کے بعد شواہد الحق ص ۲۵ قرۃ العینین ص ۱۹ کے حوالہ سے بیہقی ص ۱۲ اور ابن ابی شیبہ کی وہ روایت نقل کی جو مالک الدار کے حوالہ سے آتی ہے کہ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں کہ ایک شخص نے آپ کی قبر مبارک کے پاس حاضر ہو کر آپ سے بارش کے نزول کی دعا کی التجا کی تو آپ نے خواب میں فرمایا کہ جا کر عمرؓ سے کہہ دو کہ بارش ہوگی چنانچہ ایسا ہی ہوا اور مدارک ج ۱ ص ۳۶۸ و شواہد الحق ص ۲۹۹ اور لنشر الطیب ص ۳۲ کے حوالہ سے روایت نقل کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی قبر مبارک پر ایک شخص نے حاضر ہو کر آپ سے شفاعت طلب کی جو قبول ہو گئی محصلہ ص ۲۹ ص ۳۵

الجواب مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ تحریر کیا ہے بالکل بے فائدہ ہے اولاً اس لئے کہ حضرت پیغمبرؐ کی روایت کا مطلب اور فریق مخالف کے استدلال کا جواب اور حضرت ملا علی القاریؒ اور شیخ عبدالحقؒ کی عبادات کا مطلب ہم نے ول کا ص ۲۹ ص ۳۱ میں مفصل سے دیا ہے مؤلف مذکور کا فریضہ ہے کہ وہ اس کا مطالعہ کریں۔

دشمنیہ اس صحابیؓ نے آپ سے جنت کا سوال نہیں کیا بلکہ آپ کی شفاعت اور دعا کی برکت سے جنت میں آپ کی رفاقت کا سوال کیا تھا آپ اس انداز سے سوال کو کیوں

اس کے ترجمہ اور شرح میں حضرت شیخ عبدالحق صاحب لکھتے ہیں

می گوید آں یکے از ثمان فریاد رس مرا خلاص
مکن ازین عذاب پس می گویم من مالکیت تقیم
من مژرا چیز سے را از خلاص دادن و دفع
کردن ایں عذاب تحقیق رسانیدم من ترا
شرعیت را و ترسانیدم و مبالغہ کردم و تونہ
کردی ظاہر آبرائے زجر و تعذیب و شفاعت
ایشا تاخیر سے میرود و اگر نہ کنند ہم واجب
نیست (اشفا للعات ج ۳ ص ۳۸۹)

ہوگا اور اگر آپ ان کی شفاعت نہ کریں تب بھی
واجب نہیں ہے۔

اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ مجرموں کو عذاب سے بچانا اور اس سے خلاصی
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اختیار میں نہیں ہے اور نہ آپ اس کے مالک
الغرض حضرت ربیعہ کی روایت سے یہ ثابت کرنا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کے مالک تھے بالکل غلط ہے اور اس سبب جیسے غیر معصوم اور غیر مجتہد کے قول کی وجہ سے
یہ باور کرنا کہ جنت آپ کی جاگیر تھی قطعاً بے بنیاد امر ہے بات صرف اتنی تھی کہ ان
حق خدمت کے سلسلہ میں آپ خوش اور راضی ہو کر اللہ تعالیٰ کے ہاں ان کے لئے
کرنا چاہتے تھے اور حضرت ربیعہ بھی یہی اعتقاد رکھتے اور سمجھتے تھے کہ یہ آپ کی شفاعت
اور دعا سے ہی ہوگا اور اگر کسی دنیوی کام سے وابستہ ہے تو طلبہ علم کے معلومات سے
عرض ہے کہ حضرت ربیعہ کی یہ روایت صحیح الاموال ج ۲ ص ۱۸۵ اور نسائی ج ۱ ص ۱۲۸ میں
ہے اور مستدرک ج ۳ ص ۵۲ کی روایت میں ہے کہ حضرت ربیعہ آپ کے خادم تھے اور
یخدم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم روایت میں آتا ہے کہ میں آپ کی خدمت

کرنا تھا آپ نے فرمایا اے ربیعہ تو شادی نہیں کرتا میں نے کہا بخدا میں شادی نہیں کرتا
اور سند طرابلسی ص ۱۶ کی روایت میں ہے کہ میں آپ کی خدمت کیا کرتا تھا، آپ نے
فرمایا تو شادی نہیں کرتا میں نے کہا مجھے توفیق بھی نہیں اور آپ کی خدمت بھی ترک نہیں
کرنا چاہتا آپ نے دوبارہ فرمایا تو میں نے یہی جواب دیا، آپ نے سہ بار فرمایا تو میں نے
ہاں کر دی آپ نے فرمایا کہ فلاں انصاری کے خاندان کے پاس جاؤ اور فلاں عورت کا رشتہ
مانگو چنانچہ میں گیا اور انہوں نے میری شادی کرادی (مصلحہ) بہت مکن ہے کہ آپ کی
مراد اس سے یہی معاملہ ہو۔

وہا مسمًا انگلیوں سے پانی کا نکلنا اور حضرت سلمہ رضی اللہ عنہ کی پٹلی کا درست ہو جانا،
اللہ تعالیٰ کے فضل سے بطور معجزہ تھا اور معجزہ اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے نبی کا فعل نہیں ہوتا
اور نہ اس میں ان کا کسب اختیار ہوتا ہے کما مر

وسادساً حضرت ربیعہ کی حدیث سے جو کچھ ثابت ہے وہ شفاعت اور دعا ہے
اور وہ مافوق الاسباب امور میں داخل نہیں اور اس کے نتیجہ میں جو اثر اور خرق عادت
امرا ثابت اور صادر ہونے کی توقع ہے وہ اللہ تعالیٰ کا فعل اور اس کا فضل ہے اس
میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا کوئی اختیار نہیں مؤلف مذکور کا اس حدیث
سے مافوق الاسباب العادیہ استعانت ثابت کرنا نری جہالت ہے علم و خرد سے
اس کا کوئی تعلق و واسطہ نہیں ہے۔

وسابعاً عینونی یا عباد اللہ کی حدیث پر بحث ہم نے گذشتہ توحید اور تفریح
الخواطر میں کر دی ہے وہاں ہی ملاحظہ کریں اسی طرح حضرت عثمان بن حنیف کی روایت
کا مطلب ہم نے تسکین الصدور میں عرض کر دیا ہے اس سے جو کچھ ثابت ہے ہم پر زور طریقہ
بلاس کے قائل ہیں بحث تسکین الصدور میں کچھ نہیں البتہ اس استعانت کو مافوق الاسباب
اور مافوق الامور العادیہ استعانت کہنا جیسا کہ مؤلف مذکور نے کہا ہے علم سے بالکل بغیری
پر مبنی ہے اسی طرح مالک الدین کی روایت بمع پوری تفصیل کے نیز اعرابی کا واقعہ مع شمس
اور صریح حوالوں کے ہم نے تسکین الصدور اور سماع المونی میں نقل کر کے اس سے استدلال

کیا ہے ان تمام امور کے جواب سے ہم بفضلہ تعالیٰ فارغ الذمہ ہیں اور ہمیں ایسے امور کی زنجیر کی کڑیاں کاٹنے کے لئے تلوار کی حاجت نہیں۔
فتویٰ ہے شیخ کا یہ زمانہ قلم کا ہے
دنیا میں اب رہی نہیں تلوار کا کارگر

استمداد کا ثبوت اعلام امت سے

یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور نے اشعار اللغات ج ۱ ص ۱۷۱ سے حضرت امام غزالی کے حوالہ سے طویل عبارت استمداد کے بارے میں لکھی ہے اور پھر بڑے مزے میں اور خوش ہو کر لکھتے ہیں اب سرفراز صاحب سے دریافت طلب امر یہ ہے کہ وہ شیخ نے دہلوی کی ان تصریحات اور اولیاء اللہ سے استمداد فی الحیات و بعد الممات کی تشریحات کی وجہ سے شیخ پر شرک کا فتویٰ لگائیں گے؟ یا اپنی بے بصیرتی اور بے علی کا اعتراف کر کے اپنی بدعتیہ دہلی سے رجوع کریں گے؟ اس کے بعد انہوں نے اشعار اللغات ج ۳ ص ۱۷۱ کے حوالہ سے داما استمداد باہل القبور منکوشہ اندالہم کی طویل عبارت نقل کی ہے (محصلاہ ص ۳۵ تا ص ۳۷)

الجواب: مولف مذکور کا یہ ذہن ہے کہ وہ محض حوالہ دے کر ہی بڑے خوش ہو جاتے ہیں اور یوں سمجھتے ہیں کہ انہوں نے دیوبند کے مضبوط حصن اور ناقابل تسخیر قلعہ کو فتح کر لیا ہے اور خیر سے حقیقت کو خود نہیں سمجھتے ہم نے تسکین الصدور اور اب نئی کتابیں لکھی ہیں اس پر سیر حاصل بحث کر دی ہے کہ اہل قبور سے اگر بایں معنی استمداد ہے کہ ان سے دعا کرائی جائے اور دعا کرنے والا یہ سمجھے کہ یہ اللہ تعالیٰ کے نیک بندے ہیں اور وہ ان کا دعا قبول فرماتا ہے تو جو حضرات سماع الموتی کے قائل ہیں وہ اس کو درست سمجھتے ہیں اور اکثر اکابر علماء دیوبند بھی فی الجملہ سماع الموتی کے قائل ہیں کیونکہ اہل حق کے ہاں قبری روح اور جسم کے تعلق سے حیات حاصل ہوتی ہے اور ان کو علم اور اک اور شعور حاصل ہوتا ہے اور زیارت کرنے والوں کے سلام و کلام اور لب و لہجہ سے وہ ان کو پہچانتے ہیں ان لئے مجوزین سماع الموتی حضرات کے ہاں اہل قبور سے ایسی دعا کرنا جائز ہے لیکن اگر

استمداد کرنے والے یہ عقیدہ رکھتے ہوں کہ اہل قبور کے اہل عبادت میں معاذ اللہ تعالیٰ اہل قبور کا تصرف چلتا ہے اور وہ خود قدرت رکھتے ہیں تو یہ ممنوع و حرام ہے ہم مولف مذکور کا نقل کر دے ترجمہ بعض بعض مقامات سے عرض کرتے ہیں تاکہ معاملہ بالکل بے غبار اور روشن ہو جائے چنانچہ وہ ص ۳ میں ترجمہ یوں کرتے ہیں خصوصاً متقین کے حق میں جو اولیاء اللہ ہیں اور ممکن ہے کہ انہیں اللہ کی طرف سے رزخ میں ایسا مرتبہ حاصل ہو جیسا قیامت میں انہیں منصب شفاعت عطا ہو گا جس کی وجہ سے وہ ان زائرین کے حق میں جو ان سے متوسل ہیں دعاء اور شفاعت کریں گے اور پھر اس کی نفی پر کوئی دلیل قائم ہے الخ اور ص ۱۷۱ میں عبارت کے ایک حصہ کا اس طرح ترجمہ کرتے ہیں یہ جو ہم نے سمجھا ہے وہ تو یہ ہے کہ دعا کرنے والا اس بندہ مقرب کے توسل سے اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں عرض کرتا ہے کہ اے بارگاہ اس بندہ مقرب کی برکت سے جسے تو نے بے اندازہ الطاف و اکرام سے نوازا ہے میری حاجت کو پورا فرما کہ تو یہی مسئلہ کریم ہے یاد دعا مانگنے والا اس بندہ مقرب کو دعا کرتا ہے کہ اے بندہ خدا اے اللہ کے ولی میری شفاعت کر اور اللہ سے دعا کر اور اللہ تعالیٰ سے دعا کر کہ مجھے میرا سوال اور مطلوب عطا فرمائے اور یہ بندہ مقرب درمیان میں صرف وسیلہ ہوتا ہے اور قادر اور فاعل سوائے اللہ تعالیٰ کے اور کوئی نہیں ہوتا اور اولیاء اللہ تو اللہ کے فعل اور قدرت میں فنا ہوتے ہیں اور اولیاء کو ناب قبروں میں کسی امر پر قدرت ہوتی ہے اور نہ جس وقت دنیا میں تھے اس وقت کسی چیز پر قدرت تھی اور امداد و استمداد کا جو معنی میں نے ذکر کیا ہے اگر موجب شرک اور غیر اللہ کی طرف توجہ کو مستلزم ہوتا جیسا کہ مشکوٰۃ کا زعم فاسد ہے تو چاہیے تھا کہ صاحب سے طلب دعا اور توسل زندگی میں بھی ناجائز ہوتا۔ حالانکہ یہ جملے ممنوع ہونے کے بالاتفاق جائز اور مستحسن و مستحب ہے الخ اور ص ۱۷۱ میں عبارت کے ایک حصہ کا یوں ترجمہ کرتے ہیں ہاں اگر اولیاء اللہ کے حق میں زائرین کا یہ اعتقاد ہو کہ وہ امداد مستقل ہیں (فارسی عبارت یوں ہے کہ اہل قبور مستغرق و مستند و قادر اند بے توجہ بکثرت حق والتجاء جناب تعالیٰ الخ) اور اللہ کی جناب میں توجہ کے بغیر بطور خود ذاتی قدرت سے امداد کرنے ہیں جیسے بعض جہلاء کا عقیدہ ہے کہ وہ قبر کی تقبیل اور سجدہ کرتے ہیں اور اس کی

طرف منہ کر کے غائب پڑھتے ہیں اور یہ تمام افعال ممنوع اور حرام ہیں اور عوام جہلاء کے افعال کا کوئی اعتبار نہیں اور وہ خارج از بحث ہیں الخ

الغرض ہم نے تسکین الصدر میں مسئلہ توسل پر سبب حاصل بحث کر دی ہے یہ مؤلف مذکور کی انتہائی جہالت ہے کہ وہ رافضی اور رافضی کے اکابر کے مسلک اور رافضی کی کتابوں سے بالکل جاہل ہیں اور صرف ایک کتاب کو سامنے رکھ کر محض تعصب میں مبتلا ہو کر بے سمجھی میں اس کا رد کرتے اور اپنے گھر بیٹھے ہوئے ہی ہماری طرف غلط باتیں منسوب کرتے ہیں اور پھر ان کی تردید کرتے ہیں اور یوں شیخ چلی کی طرح خانہ ساز پلاؤ پکاتے رہتے ہیں عوام انسان سے غلط فہمی سنائی باتوں کی طرف نہ جائیں ہماری کتابیں دیکھیں کہ ان میں کیا لکھا ہے۔

ازل ہی سے میکہ سے میں کبھی ہم نہیں گئے !

دنیا کو اعتبار نہ آئے تو کیا کریں ہم

استمداد کا انکار بدعت ہے | برسرِ غمی قائم کر کے مؤلف مذکور اس کے تحت لکھتے ہیں کہ دیگر فوائد کے علاوہ شیخ محقق کی

اس عبارت سے یہ فائدہ بھی حاصل ہوا کہ استمداد ادبیاء کا انکار گیارہویں صدی کی بدعت ہے اور ادبیاء اللہ سے استغانت کرنے والوں پر شرک کا فتویٰ صادر کرنا اس فرقہ ضالہ کی اختراع ہے جس کے ہمارے شیخ محقق فرمایا ہے کہ وہ ان کے زمانہ کے قریب رہا ہوا ہم نے علامہ دیوبند کے لئے عویا اور سرفراز صاحب کے لئے مخصوصاً تاریخ کا آئینہ پیش کر دیا ہے وہ اس آئینے میں اپنے آپ کو دیکھیں اور سوچیں کہ غیر اللہ سے استمداد کو شرک کہہ کر انہوں نے اپنا قاورہ کس جماعت سے جاملایا ہے۔ امام رازیؒ تفسیر کبیر ج ۴ ص ۸۵ پر یہ فرماتے ہیں انبیاء علیہم السلام۔ یہ وہ لوگ ہیں جنہیں اللہ تعالیٰ نے اس قدر علوم و معارف عطا فرمائے ہیں جن سے وہ مخلوقات کے دلوں اور روحوں پر تصرف کرنے کی قدرت رکھتے ہیں نیز اللہ تعالیٰ نے انہیں اس قدر قدرت اور طاقت دی ہے جس سے مخلوق کے بواطن پر تصرف کر سکتے ہیں۔ انتہی بلغتہ (ص ۴۴)

الجواب : اہل قبور سے توسل اور عند القبور طلب دعا کے مطلقاً انکار کی نسبت علماء

دیوبند اور سرفراز کی طرف کرنا جیسا کہ مؤلف مذکور نے کہا ہے انتہائی درجہ کی خیانت ہے ہم نے پہلے اشارہ کر دیا ہے (اور تسکین الصدر اور سماع الموتی میں اس کی مفصل باحوالہ بحث موجود ہے کہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے سماع میں تو کوئی اختلاف نہیں ہے عام موتی کے بارے سماع موتی کے قائلین اس توسل کے جواز کے قائل ہیں اور علماء دیوبند کی اکثریت سماع موتی کی قائل ہے غرضیکہ حضرت شیخ محقق صاحب کی عبارت سے جس استدلال کا جواز ثابت ہے ہم اس کے قائل ہیں ہاں جس توسل کو حضرت شیخ صاحب ممنوع اور حرام کہتے ہیں اس کو ہم بھی صرف بدعت ہی نہیں بلکہ ممنوع اور حرام کہتے ہیں ہم نے فتاویٰ رشیدیہ سے اس کا شرک ہونا واضح کر دیا ہے نیز ہم نے سماع الموتی میں باحوالہ یہ بات بھی عرض کر دی ہے کہ اس جائز استمداد کا انکار کس نے کیا ہے اور کب کیا ہے ؟ یہ انکار گیارہویں صدی کا نہیں

بلکہ پہلے کا ہے بحمد اللہ تعالیٰ ہم نے تاریخ بھی پڑھی ہے اور اس کا پس منظر پیش منظر اور نہ منظر بھی جانتے ہیں لہذا ہمیں تاریخ آئینہ نہ دکھائیے خود دیکھنے کی کوشش کیجئے باقی حضرت امام رازیؒ کا جو والد مؤلف مذکور نے نقل کیا ہے وہ بالکل غیر متعلق ہے اس لئے کہ امام رازیؒ نے جو چیز فرمایا ہے وہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کو اس قدر علوم و معارف عطا فرمائے ہیں جن سے وہ مخلوقات کے دلوں اور روحوں پر تصرف کرنے میں یعنی وہ علوم اور معارف لوگوں کو سکھاتے تھے اور پڑھاتے ہیں اور لوگ ان کو قبول کر کے اور ان سے متاثر ہو کر ایسے سنو رتے ہیں کہ ان کی کایا ہی پلٹ جاتی ہے اور جو جاہل و بد و ظالم و فخور اور اپنی ہی لڑکیوں کو زندہ درگور کرنے والے تھے جہانیاں اور پاسباں بنتے ہیں اور حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی عمدہ تعلیم اور اچھی تربیت سے فیض یافتہ ہو کر وہ مخلوق خدا کے لئے رہنما بنتے ہیں اور خدا کی تعلیم اور حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور خصوصاً حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جامع اور مکمل تعلیم سے آراستہ ہو کر وہ باطنی اور قلبی اعتبار سے اُن روحانی اقتدار کا سچے چنے جن کی مثال دنیا پیش کرنے سے یکسر قاصر و عاجز ہے مولانا حالی مرحوم نے کیا ہی خوب فرمایا ہے۔

لئے علم و فن اُن سے نصرا نہیں نے کیا کسب اخلاق روحانیوں نے
ادب ان سے سیکھا صفا پانیوں نے کہا بڑھ کے لیک بزدانیوں نے

ہر اک دل سے رشتہ جہالت کا توڑا
کوئی گھر نہ تاریک دنیا میں چھوڑا

حضرت امام رازیؒ کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ حضرات انبیاء کو اہم علیہم الصلوٰۃ والسلام کو
ما فوق الاسباب اور ما فوق الامور العادیہ قدرت و طاقت حاصل تھی اگر ایسا ہوتا تو حضرت
آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام نہ صرف کر کے اپنے بیٹے قابیل کو اپنے مظلوم اور بے گناہ بھائی
ہابیل کے قتل سے روک دیتے اور حضرت نوح علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنی بیوی و اہل اور
بیٹے کنعان کو ایمان کی دولت سے نواز دیتے اور حضرت لوط علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنی
بیوی و اہل کو کبھی کفر و شرک پر مرنے نہ دیتے اور حضرت ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے
باپ آزر کو کفر و شرک پر مرنے سے بچا لیتے اور امام الانبیاء خاتم النبیین حضرت محمد رسول
اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اپنے دشمن چچا اور مجازی مرنے عبد مناف ابو طالب کو
ایمان کی نعمت سے سرفراز فرما دیتے کہاں تک ان قلعی اور محسوس واقعات کا ذکر کیا
جائے یہ شمار سے بھی باہر ہیں۔ خود امام رازیؒ قُلْ لَا اَمْلِكُ لِنَفْسِي ضَرًّا وَلَا نَفْعًا
کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ

والمواد ان انزال العذاب علی الاعضاء
واظهار النصرۃ للادویاء لا یقدّر علیہ
احد الا اللہ سبحانہ
(تفسیر کبیر ج ۱ ص ۱۷۱)

جب اس آیت کو یہ کہ پیش نظر سرور دو جہاں اور خلاصہ کائنات حضرت محمد رسول
اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ایسے تصرف کی قدرت نہیں تو اور کسی کو کیسے؟ اور کہاں سے؟
اور کس طرح حاصل ہو سکتی ہے؟ نیز امام رازیؒ قُلْ لَا اَمْلِكُ لِنَفْسِي ضَرًّا وَلَا نَفْعًا کی
تفسیر میں لکھتے ہیں کہ

اما انہ یفسر الوشد بالنفع حتی یکون
تقدیر الکلام لا املاک لکھ غیباً ولا
رشد اویدل علیہ فتوۃ اَبی غیباً ولا
رشد ومعنی الکلام ان النافع والنصار
والمرشد والمغوی ہوا اللہ تعالیٰ وان
احداً من الخلق لا یقدّر لہ علیہ
(تفسیر کبیر ج ۱ ص ۱۷۱)

یہ آیت کریمہ بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں ہے جس سے امام رازیؒ
کی تفسیر کی روشنی میں صاف عیاں ہے کہ نافع اور ضار اور مرشد اور مغوی اللہ تعالیٰ کے بغیر اور
کوئی نہیں ہے اللہ تعالیٰ ہی جس کو چاہے ہدایت دے اور جس کو چاہے گمراہ کر دے۔
یَعْقِدُ مَنْ یَّشَاءُ وَیُضِلُّ مَنْ یَّشَاءُ حضرت امام رازیؒ کی ایسی واضح اور صحیح
عبادت کی موجودگی میں یہ دعویٰ کرنا کہ وہ حضرات انبیاء کو امام اور اولیاء عظام علیہم السلام
کے لئے لوگوں کے دلوں پر تصرف کے قائل ہیں سراسر باطل اور نطعمہ دود ہے جس
تصرف کائناتوں نے ذکر کیا ہے وہ صرف علم و عرفان و عطا و ارشاد اور اخلاق کو ایمان سے
انہ پیری کا تصرف ہے اور وہ بھی صرف اسی کو حاصل ہوتا ہے جو اس کا طالب ہو اور
اللہ تعالیٰ کی مرضی ہو اور ایسے لوگ نسبتاً کم ہیں۔

خدا کے واسطے دنیا کے دلوں سے متہ جو موڑے ہیں
وہی ہیں مستند النساء مگر افسوس تھوڑے ہیں

معجزات اور کرامات کے ذریعہ تصرف اور یاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے
ایسے تصرفات کے متکرر ہیں جن میں ان کے فعل اور کسب کا دخل ہو اور جو فعل خفیہ تھے ان کی
طرف منسوب ہو جیسا کہ نوکف مذکور کہتے ہیں نیز اللہ تعالیٰ نے انہیں اس قدر قدرت

اور طاقت دی ہے جس سے مخلوق کے بواطن پر تصرف کر سکتے ہیں بلکہ ہم کہتے ہیں کہ کلامی قدرت اور طاقت اللہ تعالیٰ نے مخلوق میں سے کسی کو بھی نہیں دی کیونکہ یہ اللہ تعالیٰ کی صفت ہے اور اس میں اس کا کوئی شریک نہیں ہے ہاں معجزہ اور کرامت حق ہے لیکن معجزہ اور کرامت میں نبی اور ولی کا فعل اور کسب نہیں ہوتا وہ صرف اللہ تعالیٰ ہی کا فعل ہوتا ہے جو ان کے ہاتھ پر صادر ہوتا ہے اس کی بفضلہ تعالیٰ بجا لا مزید علیہ اور سیر حاصل باحوالہ بحث ہم نے اپنی کتاب راہ ہدایت میں کر دی ہے اس مبسوط اور مفصل بحث کو اسی میں ملاحظہ کریں۔ اور بقدر ضرورت پہلے عرض کی جا چکی ہے

الغرض معجزہ اور کرامت کی حقیقت کو نہ سمجھنے کی وجہ سے ہی اہل بدعت لٹکا شکار ہیں اور ایسے تصرفات صرف قلوب ہی میں نہیں بلکہ عالم میں بھی رونما ہوتے ہیں لیکن ان کا ان میں کسب اور دخل نہیں ہوتا ان میں فعل صرف اللہ تعالیٰ ہی کا ہوتا ہے علامہ ابن خلدون لکھتے ہیں کہ

وقد يدجد لبعض المتصوفين واصحاب الكرامات تأثيراً بديعاً في احوال العالم وليس معدوداً من جنس السحر وانما هو بالامداد الالهي لان طريقتهم دخلت من اثار النبوة وتوابعها (مقدمہ ابن خلدون ص ۵۵)

یہ عبارت بھی اپنے مفہوم و مدلول کے لحاظ سے بالکل واضح ہے مزید تشریح کی حاجت نہیں ہے حضرت قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پنی یہ خرقی عادت پر بحث کرتے تھے ارشاد فرماتے ہیں۔

ان اقسام میں سے ایک تأثیر ہے اور یہ دو قسم کا ہے ایک تو یہ کہ مرید کے باطن میں تأثیر کرے اور اس کو حق و علما کی طرف جذب کرے دوسری تأثیر عالم کون فساد میں کہ حق تعالیٰ اس کی دعا اور اس کے ابداء کے موافق ظہور میں لائے (ارشاد الطاہرین ص ۱۰۲)

اس سے ثابت ہوا کہ اس تأثیر کا اثر ظاہر کرنا صرف اللہ تعالیٰ ہی کا کام ہے صاحب کرامت کا کام صرف دعا ہے اور اپنے دل میں جذب کا ارادہ ہے نہ یہ کہ ان کو تصرف کا اختیار اور قدرت حاصل ہوتی ہے حاشا وکلا۔

جان اللہ نے لی جسم ہوا داخل گور !
ہم نے بھی دل میں پیچھا کہ ہمارا کیا تھا

بحث تو بڑی طویل ہے
معجزہ کرامت اور سحر و شعبہ بازی میں ماہر لا تباہ فرق

یہاں صرف یہ بات عرض کرنا چاہتے ہیں کہ سطلی نگاہ میں معجزہ و کرامت اور جادو میں کوئی فرق معلوم نہیں ہوتا کیونکہ اس میں بھی ایک گونہ تصرف ہوتا ہے اور لیکن حقیقتاً ان میں زمین و آسمان کا فرق ہوتا ہے وہ اس طرح کہ نبی تو منجانب اللہ تعالیٰ مبعوث و معصوم ہوتے ہیں ان کے ہاتھ پر معجزہ صادر ہوتا ہے اور ولی وہ ہوتا ہے جو مومن اور متبع سنت و اس کے ہاتھ پر کرامت صادر ہوتی ہے اور جادو اور سحر نیزم کافرا و بدعقیدہ اور فاجر کے ہاتھ پر صادر ہوتا ہے۔ علامہ ابن خلدون نے اس پر خاص بحث کی ہے اور وہ فرماتے ہیں کہ سحر و شعبہ بازی غیر مسلموں کے ہاتھ پر بھی صادر ہوتے ہیں چنانچہ ہندوستان کے جوگیوں سوڈانیوں اور زرتھریوں میں ایسے غیر مسلموں کا خصوصیت سے انہوں نے ذکر کیا ہے (ملاحظہ ہو مقدمہ ابن خلدون ص ۹۹) اور قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پنی بھی فرماتے ہیں کہ کشف اور خرقی عادت اور تصرف عالم کون و فساد میں ریاضت سے حاصل ہو سکتا ہے اور اسی لئے حکماء اشراقیین اور ہند کے جوگی اس سے بہرہ یاب ہو جاتے ہیں اور یہ کمالات اہل اللہ کی نظر میں اعتبار سے ساقط ہیں جو خود جو کے بھاد بھی نہیں خریدے جا سکتے (ارشاد الطاہرین ص ۳۵) و حال لیکن کے ہاتھ پر جو کچھ صادر ہو گا وہ بھی اسی جادو کی قسم سے ہے اور ابن صیاد کا رُخ والا کشف بھی اسی مد کا ہے اور ایسا کشف غیر مسلموں کو بھی ہوتا ہے چنانچہ حافظ ابن القیم لکھتے ہیں کہ

الكشف الجزئي المشتبه بين المؤمنين والكفار يبيّن ان الكفار يبيّن ان الكفار

والکفار والایمان والنجار والی قولہ ولذلک یقع
من الکفر والکفر والنجار والی قولہ ولذلک یقع
والصلیان الخ (مدارج السالکین ص ۲۴)

خود حضرت امام رازیؒ ماروت وماروت کی تفسیر میں جادو پر بحث کرتے ہوئے
نخر فرماتے ہیں کہ

واما اهل السنة فقد جردوا ان یقدروا
الساحر علی ان یطی فی الهواء ویقلب
الانسان حیاً والجمادیا انساناً الا انهم
قالوا ان الله تعالی هو الخالق لهذه الاشیاء
عند ما یقروا الساحر فی خصوصه
کلمات معبجۃ الخ

(تفسیر کبیر ج ۲ ص ۲۱۳)

یعنی جادو کا کسب اور فعل تو جادو گر کا ہے لیکن اس کے جادو کے نتیجے میں ہوا
اڑنے کے فعل اور انسان کو گدھا اور گدھے کو انسان بنانے کے فعل کا خالق صرف اللہ
تعالیٰ ہے کیونکہ اہل سنت والجماعت کا یہ فرقہ فیصلہ ہے جو الکل قطعیہ پر مبنی ہے
کہ اللہ خالق مخلوق نشیء اور وہی باری ہے باقی سب فانی ہے
نشان شوکت انسان بننے تو مٹ بھی گئے
خدا کا نام ہی عالم میں برقرار رہا

دیوبند کے مسلم اکابر سے استعانت کا ثبوت
سرفراز صاحب کے معتمد شاہ ولی اللہ صاحب کا حوالہ دیتے ہیں جو انہوں نے ہمدان
میں بہت نفس کے علاج میں فرمایا ہے مثلاً شیخ کی ارواح طیبہ کی طرف متوجہ ہوا
کے لئے سورۃ فاتحہ پڑھے یا ان کی قبر کی زیارت کے لئے جائے اور ان سے انجذاب

کی سبب مانگے۔ پس لامحالہ شاہ صاحب کی ان تمام عبارتوں کو (جو ہم نے تنقید میں
میں مفصل اور باحوالہ نقل کی ہیں اور مؤلف مذکور نہ تو اس کا جواب دے سکے ہیں اور نہ ہی
انہوں نے قارئین کرام کے سامنے وہ عبارتیں پیش کی ہیں تاکہ ان صریح اور ٹھوس عبارتوں
سے قارئین کرام متاثر نہ ہوں۔ صفت) جن میں انہوں نے استعانت کو شرک کہا استعانت
علی وجہ العبادت یا مستقل بالذات پر محمول کرنا پڑے گا ورنہ استعانت سے علم مراد
ہو تو شاہ صاحب اپنی تحقیق سے خود شرک قرار پائیں گے اس کے بعد لکھتے ہیں کہ ہم
شاہ عبدالعزیز صاحب کے حوالے عرض کرتے ہیں جن پر سرفراز صاحب نے بہت زیادہ
اعتماد کیا ہے اور سوچے سمجھے بغیر ان کی عبارتیں پیش کی ہیں چنانچہ وہ تفسیر عزیزیؒ کے
میں فرماتے ہیں وصال پانے والے اولیاء اور دیگر صلحاء مومنین سے استغاثہ اور استعانت
جاری و ساری ہے اور ان اولیاء و صلحاء سے افادہ اور مدد بھی منظور ہے بخلاف ان مردوں
کے جن کو جلا دیا جاتا ہے کیونکہ ان سے یہ امور ان کے مذہب میں بھی جائز نہیں —
شاہ صاحب کے اس کلام سے معلوم ہوا کہ اولیاء سے بعد الوصال استعانت اور ان کا مدد کرنا مسلمانوں
کی خصوصیت اور اہل اسلام کا خاصہ ہے غور فرمائیے کہ استعانت کا انکار کر کے سرفراز
صاحب نے اپنا قارورہ کس جماعت سے جاملایا ہے نیز شاہ صاحب کے نزدیک جن اہل
سے استعانت جائز نہیں وہ وہ مرنے والے ہیں جو جلا دیئے گئے ہوں سرفراز صاحب اولیاء اللہ
سے استعانت کو ناجائز قرار دے کر محاذ اللہ ان کو چلے ہوئے مردوں میں شامل کر دیا، اور
مردوں مسلمانوں کے جذبات کو مجروح کیا اور لاکھوں اولیاء اللہ کی توبہ کی اور اسلام پر
بہمی داری جس کو کوئی غیرت مند مسلمان برداشت نہیں کر سکتا نیز تفسیر عزیزیؒ کے ص ۱۱۳
میں مرنے کے بعد کے حالات شاہ صاحب نے بیان فرماتے ہوئے فرمایا وہ خواص اولیاء
اللہ جنہوں نے بنی نوع انسان کی ہدایت کے لئے اپنے آپ کو وقف کیا ہوا ہے وفات
کے بعد بھی دنیا میں تصرف کرنے کی طاقت پاتے ہیں اور ان کا امور اخروی میں مستغرق ہونا
بسیب وسعت اور ان کے دنیا کی طرف توجہ کرنے سے مانع نہیں ہونا، اولیسی سلسلہ کے حضرات
اپنے باطنی کمالات ان کی طرف منسوب کرتے ہیں اور حاجت مندان سے حاجت طلب کرتے

ہیں اور مراد پاتے ہیں اور ان کی زبان حال اس وقت یوں گویا ہوتی ہے کہ اگر تم یہاں سے
طرف بڑھو گے تو میں روح سے تمہاری طرف پیش قدمی کروں گا۔ ابنائے بدعت سے
سرفراز صاحب سے خصوصاً یہ گزارش ہے کہ وہ شاہ صاحب کی اس عبارت کو بغور
دین کی جس شاہراہ کو انہوں نے اپنایا ہے اس کی منزل کہیں دہانہ سفر تو نہیں ہو بلکہ
استغانت کو شرک کہہ کر انہوں نے ہدایت گمراہی کے تمام صلحاء کو مشرک
ابھی تو یہ کادر وازہ بند نہیں ہوا دنیاوی جھوٹے وفار کی خاطر ہمیشہ کی مذلت کو اختیار
بڑے خسارے کا سودا ہے۔ یہی شاہ عبدالعزیز صاحب نے اقراراً بسم اللہ کی کتاب
بیان کرنے ہوئے تفسیر عزیزی ص ۲۵۵ میں فرماتے ہیں کہ خواجہ باقی باللہ نے
خوش ہو کر فرمایا مانگ کیا مانگتا ہے؟ اس نے عرض کیا کہ مجھے اپنا شتم شکل بنا دیجیے
اس کو برداشت نہ کر سکے گا اور کچھ مانگ اس نے اسی سوال پر اصرار کیا اور تنہا
فرماتے رہے پس جب اصرار بہت بڑھا تو آپ اندر سے گئے اور اس پر توجیہ کی
آئے تو دونوں کی شکل و صورت میں فرق نہ تھا اور لوگوں کو امتیاز کرنا مشکل ہو گیا
فرق تھا کہ حضرت خواجہ ہوشیار تھے اور نانائی مدہوش و بے خود تھا اب سرفراز صاحب
بتائیں کہ کیا ہم مثل بنادینا خلاف عادت نہیں ہے؟ اگر ہے تو وہ نانائی مشرک اور
باقی باللہ شرک کی تقریر کرنے والے ہوئے اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے
میں کیا ارشاد ہوگا اور اگر ہم مثل بنادینا خرق عادت نہیں کیا سرفراز صاحب بھی کسی کو
سکتا ہے؟ سرفراز صاحب کھل و عناد کی وجہ سے شاہ ولی اللہ شاہ عبدالعزیز اور تمام
اسلام کے گلوں پر خیر شرک رکھ دیں مگر اس کو کیا کریں کہ شرک کی نیلوار دیوبند کو بھون نہیں
ارواح ثلاثہ ص ۳۲ میں ہے کہ مولوی معین الدین صاحب جو حضرت مولانا محمد یعقوب
کے بڑے صاحبزادے تھے وہ حضرت کی ایک کرامت (جو بعد وفات واقع ہوئی) سے
کرتے ہیں کہ ہمارے نانوتہ میں جاڑہ کا بنجار کثرت سے ہوتا جو شخص مولانا کی قبر سے
جا کر باندھ دیتا اسے آرام ہو جاتا لوگ بکثرت مٹی لے جاتے ہیں مٹی ڈال ڈال کر تھک
ایک دفعہ میں نے مولانا کی قبر پر جا کر کہا (یہ صاحبزادہ نبیر مزاج تھے) یہ آپ کی تو

ہوتی اور ہمارے لئے معصیت ہوگی اگر اب کوئی اچھا ہوتا تو ہم مٹی نہ ڈالیں گے ویسے ہی
پڑے رہو پھر کو آرام بھی نہ ہوا اور لوگوں نے مٹی لے جانا بھی بند کر دیا (مخلص)
اب ملوف دیوبند کو کس خانہ میں رکھئے گا؟ یا تو اپنے اس باطل قول سے رجوع کیجئے
کہ انبیاء و اولیاء سے استمداد کرنا شرک ہے یا پھر ملوف دیوبند کو مشرک قرار دے کر ہضم کا لگ
میں جھونک دیجئے (مخلص ص ۳۴ تا ص ۳۵)

الجواب: حضرت شاہ ولی صاحب کی غیر اللہ سے (منازع فیہ معنی میں) استمداد
کی نفی اور اس کے شرک ہونے کی اُن صریح عبارتوں کا جو تنقید متین میں نقل کی گئی ہیں
ہرگز یہ جواب نہیں ہے یہ صرف دفع الوقتی ہے ان صریح حوالوں کا جواب تاہنوز مولف
مذکور کے ذمہ ہے اور انشاء اللہ تعالیٰ تا قیامت وہ اس سے فارغ الذمہ نہیں ہو سکتے۔
آذیت شریط ہے

کبھی تو میری محبت کا تم یقین کرو
کہیں نہ عمر گزر جائے آ زمانے میں

حضرت شاہ صاحب کی اس محل اور غیر متعلق عبارت سے جو مولف مذکور نے نقل کی ہے۔
منازع فیہ معنی میں استمداد و استغانت کا جواز ہرگز ثابت نہیں ہوتا اس عبارت کا مفہوم
صرف اس قدر ہے کہ جب کوئی شخص حدیث نفس اور دوسو سکا شکلا ہو جائے اور اسے
اپنے اخلاص میں کمی نظر آنے لگے تو مشائخ کے ارواح طیبہ کی طرف متوجہ ہو کر وہ جب دنیا
میں تھے تو کس طرح اس کا داما کیا کرتے تھے اور ان کو فائز پر پہنچ کر بخشے جب عرض اعلیٰ کی
حدیث کے پیش نظر ان مشائخ کو یہ تحفے ملے گا تو وہ اس کے حق میں دعا کریں گے اور
اللہ تعالیٰ اس کو اخلاص کی خوبی عطا فرمائے گا۔ اور حدیث نفس اور دوسو سے بچائے گا
ان کی قبور کی زیارت کے لئے جائے اور ان سے انجذاب کی جھبک مانگے یعنی قبور کے
پاس ان کے نوسل سے دعا کرے یا سماع موتی کے قائلین کے نزدیک ان سے دعا
کرے کہ اللہ تعالیٰ ان کی سی کیفیت اس میں پیدا کرے اور ان کا ساما اخلاص ان کو دے
کہ حدیث نفس کے شر سے بچنے کی صفت میں جذب کرے اور اہل قبور سے استمداد ان

سے دعائی کی صورت میں ہوتی ہے چنانچہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب فرماتے ہیں
استمداد اہل قبور بطریق دعا است کہ از اہل قبور سے استمداد دعا کے طور پر
جناب الہی عرض کردہ مطلب بار آرزوہ بایں طور کہ وہ اللہ تعالیٰ سے یہ عرض کی کہ
(فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۸۳) مطلب پورا فرمادے۔

اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ہی دوسرے مقام پر ارشاد فرماتے ہیں کہ

اذا تمیرتم فی الامور فاستجیبوا یا اصحاب القبور حدیث نیست قول بزرگ نیست جب تم امور میں جبران ہو جاؤ تو اصحاب قبور
ولم معان شتی منها اذا تمیرتم نظراً استغانت کہ وہ حدیث نہیں کسی بزرگ کا قول اور اس کے کوئی معانی ہیں ایک یہ ہے کہ حرم قبر
الاشیاء وحومتها فاتركوا اجتهادكم و الاشیاء کی حلت و حرمت کے دلائل کے لغو
تقلدوا بمن قد مات وهذا القول اشبه جبران ہو جاؤ تو اپنے اجتہاد کو ترک کر دو وہ
منقول عن عبد اللہ بن مسعود و سیفان والوں کی تقلید کرو جیسا انہوں نے کیا ایسا
الثوری ومنہا انکم اذا تمیرتم الاھل اور یہ قول حضرت ابن مسعود اور سیفان ثوری کے
الد نبیۃ وضاق بسبب ذلک قلبک فانظروا قول کے زیادہ مشابہ ہے اور ایک یہ کہ جب
الی اصحاب القبور کیف ترکوا الدنیاء ونبوی امور میں جبران ہو جاؤ تو اس وجہ سے
استقبلوا الاخرة واعلموا انکم اقبص دل تنگ ہو جائے تو تم اصحاب قبور کو دیکھو
صائرون الی ما صاروا وهذا العلم یسهل نے کس طرح دنیا ترک کی اور آخرت کی طرف توجہ
علیکم معائب الدنیاء وشدائدھا گئے اور جان لو کہ جہاں وہ گئے تم بھی دال
بالجملة نص در معنی استمداد نیست انتہی اور اس علم کے ساتھ تم پر دنیا کی مصیبتیں اور جہنم
(فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۸۳ و ۱۸۴) ہے۔

جس طرح اس عبارت میں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے اصحاب قبور سے
کا مطلب بیان کیا ہے اسی طرح حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت میں مشائخ
اور ارجح طیبہ کی طرف توجہ کا مطلب سمجھئے اور جس طرح بقول حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب

حوالہ استمداد میں نص نہیں ہے اسی طرح سمجھئے کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی مذکورہ عبارت
بھی متنازع فیہ استمداد میں نص نہیں ہے اور ان کی صریح عبارتیں ایسی استمداد کو ترک ثابت کرتی ہیں
یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ متاہل حضرات کے لئے اپنی شرائط
اہل قبور سے فیض کے ساتھ حضرات صوفیاء کو کم کی اصطلاح میں استغاضہ اہل قبور
کا مسئلہ بھی ہمارے اکابر کے ہاں مسلم ہے چنانچہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ایک سوال کے
جواب میں ارشاد فرماتے ہیں۔

سوال :

کے صاحب باطن یا صاحب کشف برقبو کوئی صاحب باطن یا صاحب کشف ان بزرگوں
ایشان مراقب شدہ چیز سے از باطن اخذ کی قبروں پر مراقبہ کے باطن کی کوئی چیز اخذ کر
میتواند نمود یا نہ جواب میتواند نمود انتہی سکتا ہے یا نہیں؟ جواب کہ سکتا ہے
(فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۸۹)

اس سے معلوم ہوا کہ صاحب باطن یا صاحب کشف جو اس فن کے اہل لوگ ہیں وہ فیض
قبور حاصل کر سکتے ہیں حضرت قاضی شامہ اللہ صاحب پانی پتی یہ ارقام فرماتے ہیں
اور رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر شریف اور ادلیا و کلام کی قبور سے بھی فیض حاصل
کر سکتا ہے (ارشاد الطاہرین ص ۳ طبع مجتہدی دہلی) اور حضرت مولانا محمد اشرف علی صاحب
تھانوی قبور کے احکام بیان کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں البتہ زیارت کرنا اور البصا
تو کرنا اور اگر صاحب نسبت ہو تو ان سے فیوض لینا یہ سب اچھی باتیں ہیں انتہی بلغظ
(تعلیم الدین ص ۱۹ طبع دہلی) حضرت مولانا محمد بدر عالم میرٹھی رقم مدنی ص ۲۱ المتونی ص ۱۸
لکھتے ہیں کہ

فقد سألت حنہ مرة عن الاستفاضة میں نے حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب کبیری
من اهل التورہ هل يجوز ذلک ام لا فقال سے ایک مرتبہ اہل قبور سے استغاضہ کے بارے
اسا المحدثون فلا اھوی ووزنہ ولكن دریافت کیا کہ کیا یہ جائز ہے یا نہیں؟ تو انہوں نے
اجیزوا لکونہ ثابتاً عند ادبای الحقائق فرمایا کہ میرے خیال میں حضرات متذہبن کلام اس کو

غیرانہ بینہی لمن کان اهللاً امامن
کان منفساً فی الظلمات فلا ینبویہ
انتہی (ہامش فیض الباری ص ۳۸۳)
جائز نہیں قرار دیتے لیکن میں اس کو جائز نہیں
کیونکہ اصحاب حقانیت کے ہاں یہ ثابت ہے کہ
انہی شخص کے لئے مناسب ہے جو اس کا اہل ہو
جو نفس کی تباہیوں میں ڈوبا ہوا ہے تو اس
لئے اس میں کوئی خیر نہیں ہے۔

لیکن فیض قبور کے اس صوفیانہ مسئلہ کا استدلال فوق السباب اور ما فوق الارباب
کے مسئلہ سے کوئی تعلق نہیں ہے لہذا اس کے جواز سے اس کا جواز ثابت کرنا غلط ہے۔
الگ بات ہے کہ سنی قسم کے اور نااہل لوگوں کو ان دونوں کے امتیاز میں اشتباہ
ان کی لاعلمی کی وجہ سے علامہ پر کیا نہ پڑتی ہے کیونکہ من صرف حجتہ علی من لم یعرف
نااہل لوگوں کو اس نازک مسئلہ سے روکنے کے بارے میں سداً للذریعہ ان کو منع کرنا
اور شریعت میں اس کی کئی نظیریں موجود ہیں۔

بلکہ سادہ اس کی نظر کا دیا ہوا کافی ہے ایک عمر کے آرام کے لئے
یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے کہ مؤلف مذکور نے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت
میں لفظ انجذاب کی حقیقت ہی کو نہیں سمجھایا ایک خالص صوفیانہ اصطلاح ہے جس
مؤلف مذکور بالکل نااہل ہیں حضرت فاضل شہناش صاحب پانی پتی رحمہ اللہ (ص ۱۲۷)
علم تصوف کے رسالہ ارشاد الطالبین میں لکھتے ہیں۔

مسئلہ جذب مطلق جس سے مراد اجتہاد ہے جیسے انبیاء کو میداً فیاض کے ساتھ
رکھنے کے باعث ہوتا ہے اولیاء کو بھی حق تعالیٰ کے ساتھ پوری مناسبت پیدا
کے بعد حاصل ہو جاتا ہے کیونکہ جذب مطلق کا مانع عدم مناسبت ہوتا ہے اور وہ مناسبت
کے ساتھ بدل گیا پس معلوم ہوا کہ صوفی جب سیر مریدی کو حاصل ہوتا ہے اور دوسری
طے کر کے مقام محبوبیت تک پہنچ جاتا ہے اور رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا
تواضع سے محبوب خدا ہو جاتا ہے اس وقت اس کا اجتہاد نیابت پر موقوف
رہتا بلکہ اس کے بعد اس کو جو ترقیات حاصل ہوں گی وہ سیر مرادی ہوگی۔

مسئلہ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ مرید کو اجتہاد اور جذب مطلق حاصل ہو جاتا ہے اور
پس اس کو حاصل کئے ہوئے نہیں ہوتا۔ پس اس صورت میں مرید پیر سے افضل ہو جاتا ہے
مراد رمی نے شیخ تاج الدین سے روایت کی ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ
اللہ تعالیٰ بندہ کو اپنی طرف جذب کر لیتا ہے اور کسی استاد کو اس پر مقرر نہیں کرتا
(ارشاد الطالبین ص ۳۸۳ طبع مجتہائی لاہور) اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ کسی
کو جذب کر لینا اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے اور یہ کبھی بغیر استاد کے بھی ہوتا ہے ہاں نسبت
شرط ہے مشائخ کا کام تو اس میں صرف یہی ہو سکتا ہے کہ وہ کسی کے حق میں دعا کریں یا
وہ قرب الہی کا طریقہ بتائیں باقی جذب کی کیفیت دینا ان کا کام ہے اور نہ ان کا بس ہے
سو اس میں ان سے استدلال کرنے کا کیا مطلب ہے؟ جس کے درپے مؤلف مذکور ہیں
اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں واضح ہو کہ قرب الہی کا موجب جذب یعنی خدا کا اپنے جگہ
کو اپنی طرف کھینچنا ہے یہ جذب کبھی بلا کسی واسطے کے ہوتا ہے اس کو اجتہاد کہتے ہیں
اور اکثر کسی امر کے توسط سے ہوتا ہے اور متوسط بحکم استقرار دو چیزیں ہو سکتی ہیں ایک
عبادت دوسری انسان کامل و مکمل کی صحبت پس جذب الہی جو عبادت کے توسط سے ہو
اس کو عبادت کا ثمرہ کہتے ہیں اور جو صحبت کے توسط سے ہو اس کو تاثیر کہتے ہیں (ارشاد
الطالبین ص ۳۸۳) انہی علی اصطلاحات سے نادانقی کی وجہ سے صحیح بات اہل بدعت کے
ذہن میں نہیں آتی مگر صحیح بات کو بگاڑنے کے برابر ہانے انہیں آتے ہیں بقول شاعر
نہ جانے کا تو نہیں جانتے ہاں کچھ نہرا حیدر نہ آنے کا تم کو آتا ہے

جب اس عبارت میں متنازع فیہ معنی میں استعانت مراد ہی نہیں تو اس کی وجہ سے
حضرت شاہ صاحب کی تعقید متین میں پیش کردہ مفصل عبارات میں استعانت کے نا جائز
ہونے کو استعانت علی وجہ العبادت یا مستغفل بالذات پر محمول کرنا اور حضرت شاہ صاحب کی
اس محمل اور غیر متعلق عبارت سے ان پر مشرک ہونے کا فتویٰ طلب کرنا جیسا کہ مؤلف مذکور
نے مخاطب کیا ہے اور دیا ہے نرمی طفل تسلی اور شیخ جلی کی رام کہانی ہے حضرت شاہ صاحب
کا دامن بالکل پاک ہے۔

۱۱۲
پختہ طبعوں پر حوادث کا نہیں ہونا اثر
کو ہزاروں میں نشان نقش پالست نہیں

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کا یہ حوالہ بھی کہ وصال پانے والے اولیاء اور دیگر صلی
مومنین سے استفادہ اور استغانت جاری و ساری ہے الخ مؤلف مذکور کو نافع نہیں
لئے کہ اس سے وہی استفادہ و استغانت مراد ہے جو ان کے توسل یا ان کی دعا یا ترقی
لوگوں کے لئے فیض قبور کے سلسلہ میں حاصل ہے اور عرض کیا جا چکا ہے کہ اس کا
ہی جدا ہے پھر یہ بات بھی یاد رہے کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب مردوں کو دفن کرنے
کے فوائد اور جلائے کے مضرات بیان کرتے ہوئے یہ فرماتے ہیں چنانچہ ان کی بقدر ضرورت
عبادت یہ ہے جس سے مؤلف مذکور کے دجل کا بخوبی اندازہ لگایا جا سکتا ہے

دین و دوسو غن بانش تفریق اجرائے بدن میت
است کہ بسبب آن علائقہ روح از بدن انقطاع
کلی می پذیرد و آثار این عالم با آن روح کمتر می رسد
و کیفیات آن روح با این عالم کمتر مرتبط
کند و در دفن کردن چون اجزائے بدن بنجام
یکجا می باشند علائقہ روح با بدن از راه فطری
عنایت بکمال می ماند و توجہ روح بزمائیں و
مشتائیں و مستفیدین بسہولت می شود کہ
بسبب تعیین مکان بدن گویا مکان روح
ہم متعین است و آثار این عالم از صدقات
و فائزات و تلاوت قرآن مجید چون در آن بقعہ
کہ مدفن بدن اوست واقع شود بسہولت
نافع می شود پس سوختن گویا روح را بے مکان
کردن است و دفن کردن گویا ممکن برائے

۱۱۳
روح ساختن بنا بر این است کہ از اولیاء مومنین
و دیگر صلیحی مومنین انتفاع و فائدہ جاری
و آثار افاضہ و اعانت نیز منظور بخلاف
مردہ ہائے سوختہ کہ این چیز را اصلاً نسبت
بآنها در مذہب آنها نیز واقع نیست
(طبع حیدری بمبئی)

۱۱۳
ہوں گے پس جلا ناگو یا روح کو بے مکان کرنا ہے
اور دفن کرنا ناگو یا روح کے لئے مکان بنانا ہے اور
اسی وجہ سے مدفن اولیاء کرام اور دیگر نیک مومنین
سے انتفاع اور فائدہ جاری ہے اور ان سے بھی نافع
اور اعانت منظور ہے بخلاف ان مردوں کے جن کو
جلا کر یا جلا کر ہے کہ ان چیزوں کی ان کی طرف نسبت ان
کے مذہب میں بھی واقع نہیں ہے

اس عبارت سے یہ اخذ کرنا کہ مردوں سے استغانت کرنا مسلمانوں کا اور ذکر کرنا کفار کا
خاصہ ہے نیز یہ کہ ان کا اس سے تمنا زح فیہا استغانت کا انکار کر کے سرفراز صاحب نے
اپنا فاروقہ کفارت ملا دیا ہے یا معاذ اللہ تعالیٰ اولیاء اللہ کو جلے ہوئے مردوں میں
شامل کر دیا ہے اور لاکھوں دلیوں کی توہین اور کروڑوں مسلمانوں کے جذبات کو مجروح
کیا ہے صرف اپنے ناخواندہ حواریوں کے جذبات کو بھڑکانے کی ایک نیک کام کوشش
اور ناسلہ کا قتل ہے اور خالص دجل و تبلیس ہے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب عقائد بالجلہ
کا ذکر کرتے ہوئے یہ بھی ارشاد فرماتے ہیں

و یا زنبائے آدم و ادلیاء را برائے رتبه انبیاء و مرسلین
مگرداند و انبیاء و مرسلین را لوازم الوہیت از
علم غیب و شنیدن فرما و دیگر کس در ہر جا و
قدرت بر جمیع مقدرات ثابت کند ملائکہ
و ارواح انبیاء و اولیاء را در پردہ صورت و
تمائیل و قبور و تعزیر یا معبود دسا و ذر و زرق
و فرزند و خدمت و منصب از ایشان استقلال
و خواست کند و شفاعت و عرض ایشان
در جناب او تعالیٰ واجب القبول گوید

اور یا آئمہ اور اولیاء کو حضرات انبیاء و مرسلین علیہم
الصلوٰۃ والسلام کے رتبہ کے برابر کر دے؛ اور
حضرات انبیاء و مرسلین علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لئے
لوازم الوہیت مثلاً علم غیب اور ہر ایک کی ہر جگہ سے
فرما و شننا اذ تمام مقدرات پر قدرت ثابت ہے
اور فرشتوں اور ارواح انبیاء و اولیاء علیہم الصلوٰۃ
والسلام کو ان کی صورتوں اور تصویروں اور قبور
اور فرزند و خدمت و منصب اور خواست کنند و شفاعت و عرض ایشان
اور اولاد اور خدمت اور منصب بالا استقلال ان

آنجناب باشند بداند احد
(تفسیر غزالی ج ۱ ص ۱۲ طبع مجتبیائی دہلی)

۱۱۴ مانگے اور ان کی شفاعت اور درخواست کو
تعالیٰ کے ہاں واجب القبول سمجھے اگرچہ وہ
اللہ تعالیٰ کے ہاں ناپسندیدہ ہو۔

اس سے معلوم ہوا کہ علم غیب اور ہر ایک کی ہر چیز سے فریاد و شہادہ لازم الوبیہ سے ہے اور اسی طرح ارواح انبیاء و اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام سے رزق و اولیاء کو کوری اور عزت و منصب بالا استقلال طلب کرنا (کہ آپ خود دے دیں) بیان کی ہے کہ اللہ تعالیٰ کی جناب میں واجب القبول تصور کرنا یہ سب عقائد باطلہ میں سے ہیں۔ حضرات انبیاء کرام و اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے رزق و اولاد وغیرہ مانگنا یا ان امور میں استعانت اور ان کی واجب القبول شفاعت جائز ہوتی تو حضرت شاہ کبھی بھی ان امور کو عقائد باطلہ میں شمار نہ فرماتے مگر فہم و غم و شرب سے

خرد سے راہرو و دشمن بصر ہے خود کیا ہے؟ چراغ رہگذر ہے
اسی طرح حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کا یہ حوالہ کہ وہ خواص اولیاء اللہ جنہوں نے بنی نوع انسان کی ہدایت کے لئے الخ مؤلف مذکور کو مفید نہیں کیونکہ اس میں ہے کہ جن خواص اولیاء نے بنی نوع انسان کی ہدایت کے لئے اپنے آپ کو وقف کر دیا وہ وفات کے بعد بھی تصرف کرتے ہیں سوال یہ ہے کہ حضرات اولیاء کرام جب دنیا میں زندہ تھے کیا وہ لوگوں کو ہدایت دینے پر قادر تھے؟ اگر الیہا ہی تھا تو مؤلف مذکور ہی ازراہ انصاف یہ بتائیں کہ ان کے نزدیک اِنَّكَ لَا تَهْدِي مَنْ اَحْبَبْتَ اَلَا كَمَا يَمْلِكُ مَلِكٌ؟ اگر انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اپنے شفیق اور مہربان چچا (الوطالب) کو ہدایت نہیں دے سکے اور نہ دے سکتے تھے تو بدیگر ان چچا رسد دیگر حضرات اولیاء کرام کیونکر اور کیسے کسی کو ہدایت دے سکتے ہیں؟ جب زندگی میں وہ بنی نوع کو ہدایت نہیں دے سکے اور نہ دے سکتے ہیں تو مرنے کے بعد یک لخت ان کو یہ خدا اختیارات کہاں سے اور کس دلیل سے حاصل ہو گئے ہیں؟ جیسے دنیا میں وہ لوگوں کے لئے تبلیغ و دعاء کے ذریعہ ہدایت کا ذریعہ تھے اب چونکہ تکلیفی زندگی ختم ہو چکی ہے

تبلیغ کا مرحلہ تو جانا رہا ان دعا کا سلسلہ جاری و ساری ہے اور عرض اعمال کی روایات میں ان کی دعا کا صاف تذکرہ موجود ہے بقدر ضرورت روایات ہم نے تسکین الصدور اور سماع الموعی میں عرض کر دی ہیں وہاں ہی ملاحظہ کر لیں اور اقویٰ استغراق ان حضرات کو اہل دنیا کے لئے دعا وغیرہ سے مانع نہیں ہوتا۔ باقی حضرات اولیاء کا ارشاد بھی بجا ہے لیکن نہ تو وہ شخص کے لئے ہے اور نہ ہر وقت کے لئے ہے وہ صرف انہی لوگوں کے لئے ہو سکتا ہے جو اس کے اہل ہیں حضرت قاضی شہداء اللہ صاحب پانی پتی انحضرت کا ارشاد فرماتے ہیں

مسئلہ بعض لوگوں کو جن کو قوی استعداد دی گئی ہے کبھی پیغمبر یا کسی ولی کی روح سے فیض پہنچتا ہے اور اس کو ولایت کے مرتبے پر پہنچا دیتا ہے اور اس کو اویسی کہتے ہیں کیونکہ اویس قرنیؓ نے مہدی البشر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی صحبت سے مشرف ہوئے بغیر آپ سے فیض حاصل کیا ہے انتہی بلغفہ (ارشاد الطالبین ص ۳)
الغرض امت کے گئے چٹنے افراد کے خصوصی معاملہ کو عوام الناس کی مشرکانہ کاروائیوں کے لئے ایک چور دروازے کے طور پر استعمال کرنا جیسا کہ مؤلف مذکور کا عندیہ ہے سراسر باطل ہے رہا روح سے یہ فیض کیا کشف و الہام یا خواب کے ذریعہ ہوتا ہے یا فیض قبور کے طریقہ سے تو اس کی تفصیل یہ ہے کہ عند القبر تو یہ فیض روح سے بمشاکت الجسد ہو گا اور دور سے جسد مثالی کی صورت میں اور مخصوص طور پر باطنی کمالات کے حصول کے لئے قابل حاجت مندوں کی حاجتیں پوری ہوتی رہتی ہیں اور جتنا یہ حضرات اپنی زندگی میں بدن کی محنت اور مشقت سے کمالات حاصل کرنے کے درپے ہوتے ہیں اتنا ہی دوسرے فیض ہوتا ہے

سو گوارش ہے کہ راقم انیم نے حضرت شاہ صاحب کی مہدات کی اس عبارت کو غور و نظر سے پڑھا ہے اور سمجھا ہے اور حضرت شاہ صاحب کی متعدد دیگر عبارات کو کبھی غور و فکر سے پڑھا ہے اور پڑھ کر بھلا اللہ تعالیٰ حضرت شاہ صاحب کے نقش قدم پر یہی قدم رکھا ہے اور حضرت شاہ صاحب کی منزل بفضلہ تعالیٰ جنت الفردوس ہے وہاں سفر نہیں اور راقم انیم بھی اللہ تعالیٰ

۱۱۶ کے خصوصی فضل و کرم کا امیڈار ہے اور نہایت عجز و انکساری کے ساتھ اللہ تعالیٰ کے مافیہ میں ملتی ہے کہ سہ

میرے گناہ زیادہ ہیں یا تیری رحمت
کریم تو ہی تبادے حساب کر کے مجھے ،

حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے لے کر تاجدار ہندوستان حضرت مولانا محمد تقی عثمانی صاحب دہلوی کے ساتھ اس کا برکت کے دامن سے وابستہ ہو کر اللہ تعالیٰ کے فضل و عنایت سے بڑے فائدہ میں ہے اور انشاء اللہ تعالیٰ اسے کافور آب کو کرنی چاہیے لوگوں کو اپنے حلوے ماندے اور دنیوی و جاہلی کی خاطر شرک کے جام بھر کے پلائے ہیں اور ان کی ماہ مارتے ہیں مگر ایک دن آنے والا ہے جس میں دودھ کا دودھ اور پانی پانی سب کچھ کر سامنے آجائے گا اور اس وقت آپ کو حقیقت معلوم ہو جائے گی کہ بوقت صبح شود بچہ روز معلومیت کہ باکہ باختر عشق در شب دیگور

حضرت شاہ صاحب کی اس عبارت سے یہ ثابت کرنا کہ خواص ادیباء اللہ مشکل کیا اور فریاد رس ہوتے ہیں اور وہ اس طرح کا مافوق الاسباب تصرف دنیا میں کرتے ہیں باطل ہونے کے علاوہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کی تصدیقات کے بھی بالکل خلاف ہے چنانچہ سورۃ نوح کی تفسیر میں ۱۰۰ و ۱۰۱ و ۱۰۲ و ۱۰۳ و ۱۰۴ و ۱۰۵ و ۱۰۶ و ۱۰۷ و ۱۰۸ و ۱۰۹ و ۱۱۰ و ۱۱۱ و ۱۱۲ و ۱۱۳ و ۱۱۴ و ۱۱۵ و ۱۱۶ و ۱۱۷ و ۱۱۸ و ۱۱۹ و ۱۲۰ و ۱۲۱ و ۱۲۲ و ۱۲۳ و ۱۲۴ و ۱۲۵ و ۱۲۶ و ۱۲۷ و ۱۲۸ و ۱۲۹ و ۱۳۰ و ۱۳۱ و ۱۳۲ و ۱۳۳ و ۱۳۴ و ۱۳۵ و ۱۳۶ و ۱۳۷ و ۱۳۸ و ۱۳۹ و ۱۴۰ و ۱۴۱ و ۱۴۲ و ۱۴۳ و ۱۴۴ و ۱۴۵ و ۱۴۶ و ۱۴۷ و ۱۴۸ و ۱۴۹ و ۱۵۰ و ۱۵۱ و ۱۵۲ و ۱۵۳ و ۱۵۴ و ۱۵۵ و ۱۵۶ و ۱۵۷ و ۱۵۸ و ۱۵۹ و ۱۶۰ و ۱۶۱ و ۱۶۲ و ۱۶۳ و ۱۶۴ و ۱۶۵ و ۱۶۶ و ۱۶۷ و ۱۶۸ و ۱۶۹ و ۱۷۰ و ۱۷۱ و ۱۷۲ و ۱۷۳ و ۱۷۴ و ۱۷۵ و ۱۷۶ و ۱۷۷ و ۱۷۸ و ۱۷۹ و ۱۸۰ و ۱۸۱ و ۱۸۲ و ۱۸۳ و ۱۸۴ و ۱۸۵ و ۱۸۶ و ۱۸۷ و ۱۸۸ و ۱۸۹ و ۱۹۰ و ۱۹۱ و ۱۹۲ و ۱۹۳ و ۱۹۴ و ۱۹۵ و ۱۹۶ و ۱۹۷ و ۱۹۸ و ۱۹۹ و ۲۰۰ و ۲۰۱ و ۲۰۲ و ۲۰۳ و ۲۰۴ و ۲۰۵ و ۲۰۶ و ۲۰۷ و ۲۰۸ و ۲۰۹ و ۲۱۰ و ۲۱۱ و ۲۱۲ و ۲۱۳ و ۲۱۴ و ۲۱۵ و ۲۱۶ و ۲۱۷ و ۲۱۸ و ۲۱۹ و ۲۲۰ و ۲۲۱ و ۲۲۲ و ۲۲۳ و ۲۲۴ و ۲۲۵ و ۲۲۶ و ۲۲۷ و ۲۲۸ و ۲۲۹ و ۲۳۰ و ۲۳۱ و ۲۳۲ و ۲۳۳ و ۲۳۴ و ۲۳۵ و ۲۳۶ و ۲۳۷ و ۲۳۸ و ۲۳۹ و ۲۴۰ و ۲۴۱ و ۲۴۲ و ۲۴۳ و ۲۴۴ و ۲۴۵ و ۲۴۶ و ۲۴۷ و ۲۴۸ و ۲۴۹ و ۲۵۰ و ۲۵۱ و ۲۵۲ و ۲۵۳ و ۲۵۴ و ۲۵۵ و ۲۵۶ و ۲۵۷ و ۲۵۸ و ۲۵۹ و ۲۶۰ و ۲۶۱ و ۲۶۲ و ۲۶۳ و ۲۶۴ و ۲۶۵ و ۲۶۶ و ۲۶۷ و ۲۶۸ و ۲۶۹ و ۲۷۰ و ۲۷۱ و ۲۷۲ و ۲۷۳ و ۲۷۴ و ۲۷۵ و ۲۷۶ و ۲۷۷ و ۲۷۸ و ۲۷۹ و ۲۸۰ و ۲۸۱ و ۲۸۲ و ۲۸۳ و ۲۸۴ و ۲۸۵ و ۲۸۶ و ۲۸۷ و ۲۸۸ و ۲۸۹ و ۲۹۰ و ۲۹۱ و ۲۹۲ و ۲۹۳ و ۲۹۴ و ۲۹۵ و ۲۹۶ و ۲۹۷ و ۲۹۸ و ۲۹۹ و ۳۰۰ و ۳۰۱ و ۳۰۲ و ۳۰۳ و ۳۰۴ و ۳۰۵ و ۳۰۶ و ۳۰۷ و ۳۰۸ و ۳۰۹ و ۳۱۰ و ۳۱۱ و ۳۱۲ و ۳۱۳ و ۳۱۴ و ۳۱۵ و ۳۱۶ و ۳۱۷ و ۳۱۸ و ۳۱۹ و ۳۲۰ و ۳۲۱ و ۳۲۲ و ۳۲۳ و ۳۲۴ و ۳۲۵ و ۳۲۶ و ۳۲۷ و ۳۲۸ و ۳۲۹ و ۳۳۰ و ۳۳۱ و ۳۳۲ و ۳۳۳ و ۳۳۴ و ۳۳۵ و ۳۳۶ و ۳۳۷ و ۳۳۸ و ۳۳۹ و ۳۴۰ و ۳۴۱ و ۳۴۲ و ۳۴۳ و ۳۴۴ و ۳۴۵ و ۳۴۶ و ۳۴۷ و ۳۴۸ و ۳۴۹ و ۳۵۰ و ۳۵۱ و ۳۵۲ و ۳۵۳ و ۳۵۴ و ۳۵۵ و ۳۵۶ و ۳۵۷ و ۳۵۸ و ۳۵۹ و ۳۶۰ و ۳۶۱ و ۳۶۲ و ۳۶۳ و ۳۶۴ و ۳۶۵ و ۳۶۶ و ۳۶۷ و ۳۶۸ و ۳۶۹ و ۳۷۰ و ۳۷۱ و ۳۷۲ و ۳۷۳ و ۳۷۴ و ۳۷۵ و ۳۷۶ و ۳۷۷ و ۳۷۸ و ۳۷۹ و ۳۸۰ و ۳۸۱ و ۳۸۲ و ۳۸۳ و ۳۸۴ و ۳۸۵ و ۳۸۶ و ۳۸۷ و ۳۸۸ و ۳۸۹ و ۳۹۰ و ۳۹۱ و ۳۹۲ و ۳۹۳ و ۳۹۴ و ۳۹۵ و ۳۹۶ و ۳۹۷ و ۳۹۸ و ۳۹۹ و ۴۰۰ و ۴۰۱ و ۴۰۲ و ۴۰۳ و ۴۰۴ و ۴۰۵ و ۴۰۶ و ۴۰۷ و ۴۰۸ و ۴۰۹ و ۴۱۰ و ۴۱۱ و ۴۱۲ و ۴۱۳ و ۴۱۴ و ۴۱۵ و ۴۱۶ و ۴۱۷ و ۴۱۸ و ۴۱۹ و ۴۲۰ و ۴۲۱ و ۴۲۲ و ۴۲۳ و ۴۲۴ و ۴۲۵ و ۴۲۶ و ۴۲۷ و ۴۲۸ و ۴۲۹ و ۴۳۰ و ۴۳۱ و ۴۳۲ و ۴۳۳ و ۴۳۴ و ۴۳۵ و ۴۳۶ و ۴۳۷ و ۴۳۸ و ۴۳۹ و ۴۴۰ و ۴۴۱ و ۴۴۲ و ۴۴۳ و ۴۴۴ و ۴۴۵ و ۴۴۶ و ۴۴۷ و ۴۴۸ و ۴۴۹ و ۴۵۰ و ۴۵۱ و ۴۵۲ و ۴۵۳ و ۴۵۴ و ۴۵۵ و ۴۵۶ و ۴۵۷ و ۴۵۸ و ۴۵۹ و ۴۶۰ و ۴۶۱ و ۴۶۲ و ۴۶۳ و ۴۶۴ و ۴۶۵ و ۴۶۶ و ۴۶۷ و ۴۶۸ و ۴۶۹ و ۴۷۰ و ۴۷۱ و ۴۷۲ و ۴۷۳ و ۴۷۴ و ۴۷۵ و ۴۷۶ و ۴۷۷ و ۴۷۸ و ۴۷۹ و ۴۸۰ و ۴۸۱ و ۴۸۲ و ۴۸۳ و ۴۸۴ و ۴۸۵ و ۴۸۶ و ۴۸۷ و ۴۸۸ و ۴۸۹ و ۴۹۰ و ۴۹۱ و ۴۹۲ و ۴۹۳ و ۴۹۴ و ۴۹۵ و ۴۹۶ و ۴۹۷ و ۴۹۸ و ۴۹۹ و ۵۰۰ و ۵۰۱ و ۵۰۲ و ۵۰۳ و ۵۰۴ و ۵۰۵ و ۵۰۶ و ۵۰۷ و ۵۰۸ و ۵۰۹ و ۵۱۰ و ۵۱۱ و ۵۱۲ و ۵۱۳ و ۵۱۴ و ۵۱۵ و ۵۱۶ و ۵۱۷ و ۵۱۸ و ۵۱۹ و ۵۲۰ و ۵۲۱ و ۵۲۲ و ۵۲۳ و ۵۲۴ و ۵۲۵ و ۵۲۶ و ۵۲۷ و ۵۲۸ و ۵۲۹ و ۵۳۰ و ۵۳۱ و ۵۳۲ و ۵۳۳ و ۵۳۴ و ۵۳۵ و ۵۳۶ و ۵۳۷ و ۵۳۸ و ۵۳۹ و ۵۴۰ و ۵۴۱ و ۵۴۲ و ۵۴۳ و ۵۴۴ و ۵۴۵ و ۵۴۶ و ۵۴۷ و ۵۴۸ و ۵۴۹ و ۵۵۰ و ۵۵۱ و ۵۵۲ و ۵۵۳ و ۵۵۴ و ۵۵۵ و ۵۵۶ و ۵۵۷ و ۵۵۸ و ۵۵۹ و ۵۶۰ و ۵۶۱ و ۵۶۲ و ۵۶۳ و ۵۶۴ و ۵۶۵ و ۵۶۶ و ۵۶۷ و ۵۶۸ و ۵۶۹ و ۵۷۰ و ۵۷۱ و ۵۷۲ و ۵۷۳ و ۵۷۴ و ۵۷۵ و ۵۷۶ و ۵۷۷ و ۵۷۸ و ۵۷۹ و ۵۸۰ و ۵۸۱ و ۵۸۲ و ۵۸۳ و ۵۸۴ و ۵۸۵ و ۵۸۶ و ۵۸۷ و ۵۸۸ و ۵۸۹ و ۵۹۰ و ۵۹۱ و ۵۹۲ و ۵۹۳ و ۵۹۴ و ۵۹۵ و ۵۹۶ و ۵۹۷ و ۵۹۸ و ۵۹۹ و ۶۰۰ و ۶۰۱ و ۶۰۲ و ۶۰۳ و ۶۰۴ و ۶۰۵ و ۶۰۶ و ۶۰۷ و ۶۰۸ و ۶۰۹ و ۶۱۰ و ۶۱۱ و ۶۱۲ و ۶۱۳ و ۶۱۴ و ۶۱۵ و ۶۱۶ و ۶۱۷ و ۶۱۸ و ۶۱۹ و ۶۲۰ و ۶۲۱ و ۶۲۲ و ۶۲۳ و ۶۲۴ و ۶۲۵ و ۶۲۶ و ۶۲۷ و ۶۲۸ و ۶۲۹ و ۶۳۰ و ۶۳۱ و ۶۳۲ و ۶۳۳ و ۶۳۴ و ۶۳۵ و ۶۳۶ و ۶۳۷ و ۶۳۸ و ۶۳۹ و ۶۴۰ و ۶۴۱ و ۶۴۲ و ۶۴۳ و ۶۴۴ و ۶۴۵ و ۶۴۶ و ۶۴۷ و ۶۴۸ و ۶۴۹ و ۶۵۰ و ۶۵۱ و ۶۵۲ و ۶۵۳ و ۶۵۴ و ۶۵۵ و ۶۵۶ و ۶۵۷ و ۶۵۸ و ۶۵۹ و ۶۶۰ و ۶۶۱ و ۶۶۲ و ۶۶۳ و ۶۶۴ و ۶۶۵ و ۶۶۶ و ۶۶۷ و ۶۶۸ و ۶۶۹ و ۶۷۰ و ۶۷۱ و ۶۷۲ و ۶۷۳ و ۶۷۴ و ۶۷۵ و ۶۷۶ و ۶۷۷ و ۶۷۸ و ۶۷۹ و ۶۸۰ و ۶۸۱ و ۶۸۲ و ۶۸۳ و ۶۸۴ و ۶۸۵ و ۶۸۶ و ۶۸۷ و ۶۸۸ و ۶۸۹ و ۶۹۰ و ۶۹۱ و ۶۹۲ و ۶۹۳ و ۶۹۴ و ۶۹۵ و ۶۹۶ و ۶۹۷ و ۶۹۸ و ۶۹۹ و ۷۰۰ و ۷۰۱ و ۷۰۲ و ۷۰۳ و ۷۰۴ و ۷۰۵ و ۷۰۶ و ۷۰۷ و ۷۰۸ و ۷۰۹ و ۷۱۰ و ۷۱۱ و ۷۱۲ و ۷۱۳ و ۷۱۴ و ۷۱۵ و ۷۱۶ و ۷۱۷ و ۷۱۸ و ۷۱۹ و ۷۲۰ و ۷۲۱ و ۷۲۲ و ۷۲۳ و ۷۲۴ و ۷۲۵ و ۷۲۶ و ۷۲۷ و ۷۲۸ و ۷۲۹ و ۷۳۰ و ۷۳۱ و ۷۳۲ و ۷۳۳ و ۷۳۴ و ۷۳۵ و ۷۳۶ و ۷۳۷ و ۷۳۸ و ۷۳۹ و ۷۴۰ و ۷۴۱ و ۷۴۲ و ۷۴۳ و ۷۴۴ و ۷۴۵ و ۷۴۶ و ۷۴۷ و ۷۴۸ و ۷۴۹ و ۷۵۰ و ۷۵۱ و ۷۵۲ و ۷۵۳ و ۷۵۴ و ۷۵۵ و ۷۵۶ و ۷۵۷ و ۷۵۸ و ۷۵۹ و ۷۶۰ و ۷۶۱ و ۷۶۲ و ۷۶۳ و ۷۶۴ و ۷۶۵ و ۷۶۶ و ۷۶۷ و ۷۶۸ و ۷۶۹ و ۷۷۰ و ۷۷۱ و ۷۷۲ و ۷۷۳ و ۷۷۴ و ۷۷۵ و ۷۷۶ و ۷۷۷ و ۷۷۸ و ۷۷۹ و ۷۸۰ و ۷۸۱ و ۷۸۲ و ۷۸۳ و ۷۸۴ و ۷۸۵ و ۷۸۶ و ۷۸۷ و ۷۸۸ و ۷۸۹ و ۷۹۰ و ۷۹۱ و ۷۹۲ و ۷۹۳ و ۷۹۴ و ۷۹۵ و ۷۹۶ و ۷۹۷ و ۷۹۸ و ۷۹۹ و ۸۰۰ و ۸۰۱ و ۸۰۲ و ۸۰۳ و ۸۰۴ و ۸۰۵ و ۸۰۶ و ۸۰۷ و ۸۰۸ و ۸۰۹ و ۸۱۰ و ۸۱۱ و ۸۱۲ و ۸۱۳ و ۸۱۴ و ۸۱۵ و ۸۱۶ و ۸۱۷ و ۸۱۸ و ۸۱۹ و ۸۲۰ و ۸۲۱ و ۸۲۲ و ۸۲۳ و ۸۲۴ و ۸۲۵ و ۸۲۶ و ۸۲۷ و ۸۲۸ و ۸۲۹ و ۸۳۰ و ۸۳۱ و ۸۳۲ و ۸۳۳ و ۸۳۴ و ۸۳۵ و ۸۳۶ و ۸۳۷ و ۸۳۸ و ۸۳۹ و ۸۴۰ و ۸۴۱ و ۸۴۲ و ۸۴۳ و ۸۴۴ و ۸۴۵ و ۸۴۶ و ۸۴۷ و ۸۴۸ و ۸۴۹ و ۸۵۰ و ۸۵۱ و ۸۵۲ و ۸۵۳ و ۸۵۴ و ۸۵۵ و ۸۵۶ و ۸۵۷ و ۸۵۸ و ۸۵۹ و ۸۶۰ و ۸۶۱ و ۸۶۲ و ۸۶۳ و ۸۶۴ و ۸۶۵ و ۸۶۶ و ۸۶۷ و ۸۶۸ و ۸۶۹ و ۸۷۰ و ۸۷۱ و ۸۷۲ و ۸۷۳ و ۸۷۴ و ۸۷۵ و ۸۷۶ و ۸۷۷ و ۸۷۸ و ۸۷۹ و ۸۸۰ و ۸۸۱ و ۸۸۲ و ۸۸۳ و ۸۸۴ و ۸۸۵ و ۸۸۶ و ۸۸۷ و ۸۸۸ و ۸۸۹ و ۸۹۰ و ۸۹۱ و ۸۹۲ و ۸۹۳ و ۸۹۴ و ۸۹۵ و ۸۹۶ و ۸۹۷ و ۸۹۸ و ۸۹۹ و ۹۰۰ و ۹۰۱ و ۹۰۲ و ۹۰۳ و ۹۰۴ و ۹۰۵ و ۹۰۶ و ۹۰۷ و ۹۰۸ و ۹۰۹ و ۹۱۰ و ۹۱۱ و ۹۱۲ و ۹۱۳ و ۹۱۴ و ۹۱۵ و ۹۱۶ و ۹۱۷ و ۹۱۸ و ۹۱۹ و ۹۲۰ و ۹۲۱ و ۹۲۲ و ۹۲۳ و ۹۲۴ و ۹۲۵ و ۹۲۶ و ۹۲۷ و ۹۲۸ و ۹۲۹ و ۹۳۰ و ۹۳۱ و ۹۳۲ و ۹۳۳ و ۹۳۴ و ۹۳۵ و ۹۳۶ و ۹۳۷ و ۹۳۸ و ۹۳۹ و ۹۴۰ و ۹۴۱ و ۹۴۲ و ۹۴۳ و ۹۴۴ و ۹۴۵ و ۹۴۶ و ۹۴۷ و ۹۴۸ و ۹۴۹ و ۹۵۰ و ۹۵۱ و ۹۵۲ و ۹۵۳ و ۹۵۴ و ۹۵۵ و ۹۵۶ و ۹۵۷ و ۹۵۸ و ۹۵۹ و ۹۶۰ و ۹۶۱ و ۹۶۲ و ۹۶۳ و ۹۶۴ و ۹۶۵ و ۹۶۶ و ۹۶۷ و ۹۶۸ و ۹۶۹ و ۹۷۰ و ۹۷۱ و ۹۷۲ و ۹۷۳ و ۹۷۴ و ۹۷۵ و ۹۷۶ و ۹۷۷ و ۹۷۸ و ۹۷۹ و ۹۸۰ و ۹۸۱ و ۹۸۲ و ۹۸۳ و ۹۸۴ و ۹۸۵ و ۹۸۶ و ۹۸۷ و ۹۸۸ و ۹۸۹ و ۹۹۰ و ۹۹۱ و ۹۹۲ و ۹۹۳ و ۹۹۴ و ۹۹۵ و ۹۹۶ و ۹۹۷ و ۹۹۸ و ۹۹۹ و ۱۰۰۰

ہر چند ایں پنج اسم نامائے پسران حضرت خلاصہ کلام یہ ہے کہ یہ پانچوں نام حضرت علی اور علیہ السلام اند کہ ہمہ مردمانی و آدمیان علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بیٹوں کے نام ہیں بودند (تفسیر عزیزی ص ۲۹) یہ سب مرد اور آدمی تھے۔

اور حضرت شاہ صاحب ہی تصریح فرماتے ہیں کہ بعد کو لوگوں نے ان میں سے کسی کو گھوڑے کی شکل اور کسی کی شبیہ وغیرہ کی شکل بنا کر ان کو مظاہر الہی سمجھ کر ان کی عبادت شروع کر دی اور لکھتے ہیں کہ نوح علیہ السلام کی قوم کے بیٹوں اور بیٹروں نے اپنی پبلک سے کہ تم ان کو نہ چھوڑنا اور فرماتے ہیں کہ انہوں نے کہا

وَلَا يَخْفَوْنَ عَلَيْنَا یعنی ونگذارید بالخصوص یعنی
را کہ مظہر فریاد رس و مشکل کشائی اور تعالیٰ و اس
مظہر قوم حضرت نوح علیہ السلام بصورت
اپنی ساختہ بودند نیز کہ اسبے رو بدن و زود
رسیدن و اعانت نمودن مثل است و ایں
صفت مادر شرع غیاث المستغیثین و عجیب
دعوت المضطربین نامند و زبان ہندی ایں
اندز نامند و یحییٰ یعنی ونگذارید یعقوب را
کہ مظہر منع و حمایت دفع بلا است و ایں
صفت مادر شرع کاشف الضر و دافع البلاء
گویند (ص ۱۳)

اور اسی شرک کو ثنائے اور نیست و نابود کرنے کے لئے اللہ تعالیٰ نے حضرت نوح علیہ السلام کو اپنے دور میں بھیجا اور خیر سے اسی شرک کے اثبات کے لئے مؤلف مذکور اور ان کی جماعت کے افراد ایڑی چوٹی کا زور صرف کر رہے ہیں اور غیر اللہ کو مشکل کشا حاجت رول فریاد رس اور دافع البلاء ثابت کرنے کے لئے گلے پھاڑ پھاڑ کر زور زور سے دافع البلاء اور یا محوٹ اظم و تنگیہ وغیرہ کے الفاظ پر طاقت صرف کرتے ہیں مؤلف مذکور کو تفسیر عزیزی میں لائن ۱۰۱ کے مضمون کو خوب سمجھ کر پڑھنا چاہیے کہ حضرت شاہ صاحب کیسے فرماتے ہیں اور مؤلف مذکور ان کے ذکر کیا لگا رہے ہیں اور کس طرح وہ جمالت کی تائیدیں میں جھگ رہے ہیں سہ

ظلام بھر میں کھو کر سب بھل جا
نہیں ساحل تری قسمت میں لے موج
تڑپ جا پیچ کھا کھا کر بدل جا
اُبھر کر جس طرف چاہے نکل جا
حضرت خواجہ باقی باللہ کی توجہ سے نانباتی کا ان کے چشم شکل ہو جانا یہ کرامت ہے اور
پچھلے قدرے تفصیل کے ساتھ یہ بات باحوالہ عرض کی جا چکی ہے کہ کرامت ولی کا فعل و کسب

نہیں ہوتا اور نہ بقول آپ کے اعلیٰ حضرت کے یہ بھان متی کا تماشا بن جائے گا حضرت
باقی باللہ کی دعا اور توجہ کی برکت سے اس کو امت کے سرزد ہونے پر انہیں مستعان
ہے دنیا اور ان کو مشکل کشا باور کرنا مولف مذکور کی خالص نادانی اور حقیقت توحید اور
اسلام سے ناواقف ہے ہم اس کو تسلیم کرتے ہیں کہ ہم شکل بنادینا خلاف عادت بھی
اور خرق عادت بھی لیکن یہ بنانا خدا تعالیٰ کا کام ہے نہ کہ حضرت باقی باللہ کا لہذا وہ
مشرک ہیں اور نہ شرک کے داعی بلکہ وہ پکے موحد اور اللہ تعالیٰ کے ولی ہیں اور سرور
قوا ایک ادنیٰ مسلمان اور مبتدی طالب علم ہے وہ بطور کرامت خرق عادت کے ظہور
کسی کو کیسے ہم شکل بنا سکتا ہے کیا پدی اور کیا پدی کا شوربا کیا ہی اچھا ہوتا کہ مولف
مذکور حضرت شاہ صاحب کی مکمل عبارت پیش کر دیتے تاکہ قارئین کرام اس سے خود
لگا لیتے اور کسی اشتباہ کا شکار نہ ہوتے۔ پھر یہی عبارت ملاحظہ فرمائیں۔

چہارم تاثر اتحادی کہ شیخ روح خود را
کہ حامل کمالے است با روح مستفید
بقوت تمام مقدس ساز و تا کمال روح شیخ
بر روح تبلیذ می رسد و بار بار حاجت استفادہ
نمی ماند و در ادبیاء اللہ این قسم تاثر بندرت
واقع شدہ از حضرت خواجہ باقی باللہ قدس سرہ
منقول است کہ روزی در خانہ ایشان
چند کس بھان شدند و با حفر موجود نہ بود اتفاقاً
حضرت خواجہ در بھر ضیافت بھان مشغول
شدہ در تلاش ما حفر شدند اتفاقاً ناوائی منتقل
خانہ ایشان دوکان داشت بریں تشریف مطلع
شدہ یک قرص نان خوب پختہ با نہاری مکلف
و غن مجتہد ایشان آورد وقت ایشان

ایں سلوک اولیاً بخوش شد فرمودند بخواد الخ
۳۸ طبع حیدری بمبئی ہوتے اور نہ پایا کہ مانگ الخ

غور فرمائیں کہ جو بزرگ اپنے چند بھانوں کے لئے کھانا میا کرنے سے عاجز و غاصر تھے
اور اس کے لئے سخت پریشان تھے (اگرچہ وہی دوکاندار امداد نہ کرتا اور اثبات روبرو باقی کا
مظاہرہ نہ کرتا حضرت باقی باللہ کے بھان ان کے گھر سے بھوکے جاتے) تو ان کو اس
دکاندار کو ان خود مشکل بنانے پر قدرت کہاں سے حاصل ہو گئی؟ بھکار آدمی کے لئے تو
انتی ہی بات کافی ہے باقی بے بھگہ کے لئے دفتر کے دفتر بھی بیکار ہے صوفیائے کرام
اس کاروائی کو تاثر اتحادی اور بروز سے تعبیر کرتے ہیں اور ایسے واقعات بہت کم اور
نادر واقع ہوتے ہیں اور خود اس عبارت میں بندرت واقع شدہ کے الفاظ موجود ہیں
اور ان کی اصطلاح چھ فصل بروز میں کوئی روح کسی زندہ کے بدن میں تصرف کرے، یہ
تصرف جن و شباطین کی تو معمولی بات ہے اور انسان سے بطور خرق عادت واقع ہوتا
ہے (فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۳۱، انوار العارفین ص ۱ و تعلیم الدین ص ۹) اور خرق عادت
کے بارے پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ یہ مخلوق کے بس کی بات نہیں ہے اور خود حضرت
شاہ عبدالعزیز صاحب لکھتے ہیں

ایں نوع تصرف یعنی بروز روح در روح حی
یا حیثیت و راصل از خواص حقیقتہ الحقائق
تعالیٰ و تقدس است اھ
(فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۳۱ طبع حیدری بمبئی)

یعنی اب تو معاملہ ہی بالکل واضح سے واضح تر ہو گیا کہ ہم شکل بنانا جس کو حضرات صوفیاء
کرام اپنی اصطلاح میں بروز رکھتے ہیں یہ اللہ تعالیٰ ہی کے خواص میں سے ہے اور ظاہر امر ہے
کہ کسی چیز کا خاصہ اسی کے ساتھ محقق ہوتا ہے وہ کسی دوسری چیز میں نہیں پایا جاتا۔
غرضیکہ حضرت خواجہ باقی باللہ اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب اور حضرت شاہ عبدالعزیز
صاحب وغیرہ اکابر اپنے اپنے دور میں موحیدین کے سردار اور ان کے پیشوا گذرے ہیں ان پر

کسی نے شرک کا خیر نہیں چلایا اور نہ ان پر چل سکتا ہے یہ مؤلف مذکور کی کم نہیں ہے کہ اصل حقیقت کو سمجھے بغیر اور ان حضرات کی مفصل عبارات سے قطع نظر کرتے ہوئے نہایت محمل عبارات اور ان کی بیان کردہ بعض کلمات سے اپنے شرک کی مال گاڑی بڑھاتا اس پر بیگ کو سوار کرنے کے دل و جان سے خواہاں ہیں

قضاء کے سامنے بیکار ہوتے ہیں جو اس اکبر کھلی ہوئی ہیں گو آنکھیں مگو مینا نہیں ہوتیں

حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب کے واقعہ میں خود مؤلف مذکور کرامت کا لفظ نقل کرتے ہیں اور جب کرامت ان کا فعل نہیں بلکہ خدا تعالیٰ کا فعل ہے تو اس کی وجہ سے ان پر شرک کی تلوار کیوں وار کرے؟ کیونکہ شرک کی تلوار کی زد تو مشرکین پر پڑتی ہے نہ کہ مؤحدین پر اور بفضلہ تعالیٰ جب دیوبند کے مسلک سے وابستہ سبھی حضرات متحد ہیں انہیں شرک کی تلوار کیوں چھوئے گی۔ الحمد للہ تعالیٰ کہ اسلاف دیوبند تو مؤحد اور مشیع سنت اربعہ تعالیٰ اجنتی ہیں اور ان کا اور ان کے شاگرد و راقم اہم کا قول بالکل صحیح و حق ہے اس سے رجوع کرنے کی ضرورت ہی نہیں بلکہ دُعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اس پر استقامت کی توفیق عطا فرمائے۔

الغرض حضرات انبیاء کرام و اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے مافوق الاسباب استمداد و استعانت قطعاً شرک ہے اس کے شرک ہونے میں رتی برابر شک نہیں ہے اور اس استمداد کو مؤلف مذکور نہ ثابت کر سکے ہیں اور نہ تاقیامت ثابت کر سکتے ہیں ان کے پیش کردہ مغالطات قارئین کرام کے سامنے ہیں۔

لطیفہ مؤلف مذکور سلف دیوبند لکھتے ہیں اگر یہ سلف کی جمع ہے تو یہ درست نہیں کیونکہ سلف جو اچھے پیشرو کے لئے آتا ہے اس کی جمع اسلاف اور سلف ہے (دیکھئے قاموس ج ۳ ص ۱۵۸ طبع مصر، مختار الصحاح ص ۳۲) اور سلف بمعنی تخیل یا بڑا تخیل یا الیہا جس کو اچھی طرح دباغت نہ دی جاسکی ہو تو اس کی جمع اسلف اور سلف آتی ہے (دیکھئے قاموس ج ۳ ص ۱۵۸) مؤلف مذکور نے یا تو جہالت کی وجہ سے سلف کا لفظ لکھا ہے یا

شرارت کی بناء پر مدھلا لفظ بگاڑنے سے اس جماعت اور ان کے اعلیٰ حفر کاغذ لگا رہا ہے اور اس میں ان کو مزہ بھی آتا ہے ہاں اگر سلیف کی جمع سلف لکھی ہے تو بجا ہے (دیکھئے النہد ص ۳۲ وغیرہ)

ان مسائل میں ہے کچھ ژرف نگاہی درکار یہ حقائق ہیں تماشائے لب بام نہیں

سرفراز صاحب کا وجود فاسد سے استدلال اور اس کے جوابات کے یہ عنوان قائم کر

نے جو کچھ لکھا ہے اس کا نہایت اختصار سے خلاصہ درج ہے (یہ یاد رہے کہ راقم نے تنقید تین ص ۳ میں مؤلف مذکور کے صدر الافاضل کی تردید میں یہ تحریر کیا تھا کہ جو تفسیر اور احتمال اِتِّبَاعَ مَسْتَعِیْنِ میں انہوں نے بیان کیا ہے بعینہ وہ اِتِّبَاعَ نَحْبِیْ میں بھی جاری ہو سکتا ہے مثلاً ایک شخص حضرات انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم السلام کو سجدہ کرتا ہے یا ناز و روضہ اور قربانی وغیرہ ان کے نام کی ادا کرتا ہے اور یہ خیال کرتا ہے کہ درحقیقت تو وہیں عبادت بواسطہ باپے واسطہ صرف اللہ تعالیٰ ہی کی ادا کر رہا ہوں ہاں مگر ان حضرات کو صرف قربانی کا منظر سمجھتا ہوں تو کیا یہ تفسیر صحیح ہے؟ اگر صحیح ہے تو پھر غیر اللہ کی عبادت کیوں نادرست ٹھہری؟ اور کس دلیل سے؟ اور اگر غلط ہے تو غیر اللہ سے استعانت کا عقیدہ کیوں کر ختم قرار دیا؟ اور اس استعانت کو غلط کرنا کیسے عقیدہ باطلہ ٹھہرا؟ انتہی اس کے جواب میں مؤلف مذکور یہ لکھتے ہیں۔

سرفراز صاحب کا یہ استدلال کئی وجہ سے باطل و مردود ہے۔

اولاً تو اس لئے کہ ان کی دلیل اپنے تمام مقدمات کے ساتھ اَتَّبِعُوا الصَّلٰوةَ وَآتُوا الزَّكٰوةَ میں بھی جاری ہوتی ہے حالانکہ مدعی مختلف ہے مثلاً کوئی شخص یوں کہہ سکتا ہے کہ جس طرح اَتَّبِعُوا الصَّلٰوةَ میں نماز کا حکم ہے اور اسی طرح اَتَّبِعُوا الزَّكٰوةَ میں زکوٰۃ دینے کا حکم ہے پس کیا ہے کہ نماز و زکوٰۃ میں پانچ مرتبہ پڑھی جائے اور زکوٰۃ سال میں صرف ایک بار دی جاتی ہے نیز نماز پڑھنے پر تو ہر امر و فریب مجبور ہے اور زکوٰۃ کا صرف صاحب نصاب مکلف ہے پس یا تو

نکوة بھی دن میں پانچ مرتبہ ادا کی جائے یا نماز بھی سال میں صرف ایک بار پڑھی جائے کسی طرح یا تو نکوة بھی ہر امیر و غریب پر فرض ہو یا نماز بھی صرف صاحب نصاب پڑھا کرے۔ تو بتلائے کہ سرفراز صاحب کی اس منطق کو ہوش و خرد کی دنیا میں کون قبول کرے گا؟

دشانیہ ہدایہ پر ہے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا جسے نماز میں غلطی یا اس کی تکبیر چھوٹ گئی وہ نماز چھوڑ کر وضو کرے اور اپنی نماز پُر بنا کرے جب تک اس نے کسی سے بات نہ کی ہو اس فرمان میں دو حکم ہیں ایک وضو کرنے کا دوسرا نماز پُر بنا کر نئے پہلا واجب ہے اور دوسرا اباحت کے لئے ہے لیکن سرفراز صاحب کی منطق پر لازم کئے گا کہ دونوں کا حکم ایک جیسا ہو یا وضو بھی مباح ہو اور یا نہ بھی واجب ہو۔

وَقَالُوا لَنْ نَمُوتَ سُرْفَرَاذُ صَاحِبِ کَابِرِ اسْتِدْلَالِ اس باطل عقیدہ سے مستعار ہے کہ قرآن فی الذکر قرآن فی الحکم پر دلالت کرتا ہے حتیٰ کہ جب دو چیزوں کا ذکر مقرون ہو تو ان کا حکم بھی ایک ہی ہو حالانکہ اخلاف کے ہاں یہ ضابطہ باطل ہے پھر آگے حاشیہ عبد الغفور کا حوالہ دیا کہ اخلاف کہتے ہیں کہ قرآن فی الذکر قرآن فی الحکم پر دلالت نہیں کرتا اور صاحب منار نے قرآن فی الذکر قرآن فی الحکم کو وجہ فاسد میں سے شمار کیا ہے اور ملا جیون فرماتے ہیں کہ یہ وجہ فاسدہ میں سے چوتھی قسم ہے (نور الانوار ص ۱۶) کیا سرفراز صاحب کا فراڈ اب بھی حیرت خفا میں ہے؟ کیا دیدہ بینا پر یہ امر اب واضح نہیں ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا استدلال وجہ فاسدہ پر مبنی ہوتا ہے اور جس کا مبنی فاسد ہو وہ فاسد نہیں تو اور کیا ہوتا ہے؟

وَرَأٰی بَعْدَ تَفْسِيرِ مِضَاوٰی صَکِّ مِیْنِ عِبَادَتِ کو استعانت پر مقدم کرنے کی وجہ بیان فرماتے ہیں کہ عبادت مدد حاصل کرنے کے لئے ذریعہ ہے اور وسیلہ مقصود پر مقدم ہوتا ہے۔ عبادت کو استعانت پر اس لئے مقدم کیا گیا تاکہ رعایت فاعل ہو اور اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ وسیلہ کو مقصود پر مقدم کرنا احیاءت کے زیادہ قریب ہے پس جب ثابت ہو گیا کہ اس مقام پر عبادت سبب اور استعانت سبب ہے تو ظاہر ہو گیا کہ دونوں کا حکم ایک نہیں ہو سکتا۔

وَحَاصِلًا چلتے ہوئے خود سرفراز صاحب سے منوالے دیتے ہیں کہ عبادت اور استعانت کا حکم ایک نہیں ہے ص ۲۸ پر انہوں نے تسلیم کیا ہے کہ زندہ اور قریب سے اور عبادت میں

استعانت جائز ہے اور اس کو وہ ظاہری استعانت کہتے ہیں حالانکہ زندہ اور قریب کی ظاہری عبادت تو کسی طرح جائز نہیں پس اب اگر وہ اس ظاہری استعانت کو شرک قرار دیں تو خود مشرک ہونے میں اور اگر یہ ظاہری استعانت جائز ہو تو ان کی کٹی ٹوٹی ہے اور ثابت ہوتا ہے کہ عبادت اور استعانت دونوں کا حکم ایک طرح نہیں کیونکہ غیر اللہ سے ظاہری استعانت جائز ہے اور غیر اللہ کی عبادت ظاہری باطنی حقیقی مجازی کسی طور پر جائز نہیں ہے پھر آگے جوش میں آکر کہتے ہیں کہ صوفی تحریف کے سہارے دیوار بنانے والوں کی عمارت کا بھی یہی حال ہوتا ہے جھوٹا کا گھر جھوٹوں پر گرتا ہے سرفراز صاحب محاسبہ سے بے خوف ہو کر مبنی مانی تفسیروں سے طرح قرآن پر زندہ چلتا ہے اب اس کا حساب آپنا چاہے محاسب۔ جس نے نذر تحریفات کی ہیں ایک ایک کمر کے مواخذہ ہو گا لاشہ ضلالت میں سرست ظلم نوٹ دیا جائے گا اور اس کی مجرمانہ خیانتوں کی عبرت ناک تعزیر دی جائے گی۔

بقی نہیں ہے صبر کو خصصت کئے بغیر

کام ان کی بے قرار نگاہوں سے پڑ گیا (محصلا ص ۵۲) **الجواب:** مؤلف مذکور کو قرآن و حدیث علم و فہم اور بصیرت سے کوئی لگاؤ نہیں بھیج ہے کہ وہ قدم قدم پر ٹھوکریں کھاتے اور اپنے ناخاندہ اور بے شعور حواریوں کو دُر کی رقم کمانی سنا تے رہتے ہیں اور غیر متعلق حوالے دے دے کر مفت کا علمی رعب جمانے کی لا حاصل سعی کرتے ہیں ہمارا استدلال و احتجاج اس امر پر مبنی نہیں کہ قرآن فی الذکر قرآن فی الحکم کو چاہتا ہے تاکہ اقیبہ و الصلوٰۃ و النوا الذکوٰۃ کی غیر متعلق بحث اور ہدایہ اور حاشیہ عبد الغفور اور منار اور نور الانوار سے وجہ فاسدہ کے حوالے پیش کر کے اس کو رد کیا جائے یہ تمام کے تمام حوالے ہمیں مقرر نہیں اور مؤلف مذکور کو مفید نہیں کیونکہ ہمارے استدلال کی وجہ یہ نہیں ہے ہم نے تنقید متین ص ۳ میں وجہ استدلال یہ بیان کی ہے۔

معمول گرامر سے واقف اور عربی کا مقبذی طالب علم بھی یہ جانتا ہے کہ اس آیت کریمہ میں تَسْعِیْن کا مفعول معمول اِیَّاکَ ضمیر مفصل کی صورت میں محض اس لئے مقدم کیا گیا ہے کہ حصر کا فائدہ دے اور استعانت صرف اللہ تعالیٰ کی ذات ستودہ صفات ہی کے

ساتھ مختص ہو جائے الخ اس ساری عبارت کو مؤلف مذکور سیون اپ سمجھ کر پی گئے ہیں مولف
کتاب میں ہمارے استدلال کی وجہ کا اشارہ تک نہیں کیا اور یہ پرلے درجہ کی علمی غیبت
ہے کیا مؤلف مذکور کا یوم حساب قریب نہیں؟ اور کیا ان کو موت یاد نہیں؟ اور کیا ان کے
لئے کوئی عزیز ناک تغیر کسی عدالت میں موجود نہیں ہے۔

ہم پوچھتے ہیں شیخ کلیدانواز سے !!!

مشرق میں جنگ شر ہے تو مغرب میں بھی ہے شر؟

ہم نے اسی حصر پاکستانال کی بنیاد رکھ کر آیات آلہ تعبّد کے پیش نظر سوال کیا تھا کیونکہ اس
میں بھی یہی حصر موجود ہے مگر مؤلف مذکور نے مغت میں یہ مورچہ فتح کرنے کے شوق میں اپنی
طرف سے توان فی الذ کوئی غیر متعلق بحث چھیڑ کر خند صفیہ سیاہ کر ڈالے ہیں اور اقبوا الصلوة
وانوا الزکوۃ کا تذکرہ کر کے وقت پاس کیا ہے جس میں کوئی حصر موجود نہیں ہے اور پھر فقر
کافی ناصر الدین بیضاوی کا غیر متعلق حوالہ نقل کر کے غرض ہو گئے ہیں مگر اس کا انکار کس نے
کیا ہے کہ عبادت وسیلہ نہیں؟ عبادت اور استعانت سبب و مسبب ہوتے ہوئے بھی
دونوں اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہیں اور اس خصوصیت میں دونوں کا حکم ایک ہے البتہ نہیں
جیسا کہ مؤلف مذکور یاد کرنا چاہتے ہیں کہ دونوں کا حکم الگ الگ ہے یعنی عبادت اللہ تعالیٰ
کی اور استعانت انبیاء و اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی انھوں نے سورۃ الفہم انگریز کے
زمانہ میں اس سے مناجات سرکاری اعلان ہوتا تھا مخلوق خدا کی حکم سرکار بہادر کا۔ اور جو استعانت
عبادت کی طرح اللہ تعالیٰ کی ذات کے ساتھ خاص ہے وہ مافوق الاسباب اور امور غائیہ
کے ماوراء استعانت ہے زندہ اور قریب سے امور عادیہ میں اور ظاہری استعانت کا مسئلہ
اس سے بالکل جدا ہے اس کو دیربان لا کر گھمڈ کرنا اور بلا وجہ مدد کی بجائے تا علی اور تحقیقی
فوق کے بالکل خلاف ہے غرضیکہ مخلوق سے ماتحت الاسباب استعانت تسلیم کرنے سے
نہ تو شرک لازم آتا ہے اور نہ کئی ٹوٹی ہے مؤلف مذکور سیون میں کہ موصف کی پیش کردہ
صریح دلیل کلاس کے جواب سے عاجز و قاصر ہو کر ترک کر دینا اور اپنی طرف سے ناٹھی میں
ایک دلیل تراش لینا اور اس کے لئے حوالے تلاش کر کے تنکوں کا پل بنانا اور اس پر

عوام کو گھانا کیا صیہونی (یاد رہے کہ لفظ صیہونی نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور اپنی لاعلمی کی وجہ سے
لکھا ہے بلکہ یہ لفظ صیہونی ہے صیہون اس پہاڑ کا نام ہے جس پر بیت المقدس کا شہر آباد
ہے دیکھتے تاملوس صیہون بروڈن بروڈن اور بروڈن کی تحریک کو اس پہاڑ کی طرف نسبت کرتے
ہیں تحریف نہیں؟ کچھ تو فرمائیں بات کیا ہے؟ مؤلف مذکور نے امیدوں کا جو ایک خیالی چین
تیار کیا تھا وہ بالکل اجر و گمراہی ہے اور ان کی فرضی عبارت خود ان پر ہی گہری ہے بعینہ نہیں کہ
انہوں نے چین تیار کرتے وقت یہ پڑھا ہو۔

بھلا بھولا ہے یا رب چین میری امیدوں کا !!!

جگر کا خون دے دے کر یہ بوٹے میں نے ہالے ہیں

منظر افعال و صفات یہ سرخی قائم کر کے مؤلف مذکور نے لکھا ہے کہ صدر الانفاض
نے فرمایا کہ آلات خدام احباب وغیرہ عون الہی کے منظر میں نیز فرمایا مقربان حق کی امداد
امداد الہی ہے استعانت بالغیر نہیں۔ بالفاظ مؤلف مذکور بالکل پی گئے ہیں کیونکہ ان پر غرض
کی مدد ہے اس پر سرفراز صاحب نے ص ۱۹ میں یہودہ اعتراض قائم کیا کہ مولوی نعیم الدین صاحب
کا یہ لکھنا کہ کیونکہ مقربان حق کی امداد امداد الہی ہے استعانت بالغیر نہیں سراسر مردود ہے کیونکہ
جب ان مقربان حق کو جو دہرہ و گار کے وجود کا غیر ہے اور وہ غیر اللہ ہیں تو یہ استعانت بالغیر
کیوں نہیں؟ ہاں یہ کہ عیسائیوں کی طرح معاذ اللہ ان کو اللہ تعالیٰ کی ذات میں گڈ مڈ کر دیا جائے
اور انہیں ختم کر دی جائے تو معاملہ الگ ہے انتہی تنقید مشن۔

اس کا جواب مؤلف مذکور یہ دیتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں فرمایا (تھا نوحی صاحب
نہ اس کا ترجمہ کیا ہے) (تم ترجمہ پر ہی اکتفا کرتے ہیں) اسوجب وہ اسی آگ کے پاس پہنچے تو ان
کو اس میدان کی داہنی جانب سے (جو کہ مولیٰ علیہ السلام کی داہنی جانب تھی) اس مبارک مقام
میں ایک درخت میں سے آواز آئی کہ اے مٹھی میں اللہ رب العالمین ہوں۔ اب یا تو کہنے کہ
اللہ تعالیٰ نے اپنی ذات کو درخت میں گڈ مڈ کر دیا اور انہیں ختم کر دی یا صدر الانفاض کی
بات پر ایمان لا کر کہنے کہ درخت کلام الہی کا منظر تھا اور درخت میں یہ اللہ کا کلام تھا اس
بعد انہوں نے مشکوٰۃ ص ۱۹ سے حدیث فکنت سمعہ الذی یسمع بداحیث نقل کر

۱۲۶ کے اس کا بول ترجمہ کیا ہے پس جب میں اپنے بندے کو محبوب بنالیتا ہوں میں اس کے کان ہو جاتا ہوں جس سے وہ سنتا ہے اور میں اس کی آنکھ ہو جاتا ہوں جس سے وہ دیکھتا ہے اور اس کے ہاتھ ہو جاتا ہوں جس سے وہ پکڑتا ہے اور ہر ہو جاتا ہوں جس سے وہ چلتا ہے اب ذرا سرفراز صاحب سے پوچھئے کہ اگر حق تعالیٰ کے افعال و صفات کا منظر بنایا جائے اور اثنینیت کو ختم کر دینا اور ذات کو گڑبگڑ دینا ہے تو یہاں پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو بندہ محبوب کو اللہ تعالیٰ کے تصرفات کا منظر قرار دیا اس کے بارے میں آپ کا کیا ارشاد ہے کیا یہ عیسائیت کی تعلیم ہے؟ لیکن یہ سرفراز صاحب کے ذہن میں منظریت کے خلاف کوئی اور معنی راہ پائے اس لئے ہم تمام محبت کے لئے مولوی انور شاہ کشمیری کا فیض الہامی کا اسی حدیث کی شرح میں کلام پیش کرتے ہیں وہ لکھتے ہیں جب درخت سے میں اللہ ہوں کی آواز آ سکتی ہے تو منصرف بالانوار کا کیا حال ہو گا اللہ تعالیٰ اس کی سمع و بصر نہ ہو سکے اور اللہ تعالیٰ کا اپنے مقرب بندوں کی سمع و بصر ہو جانا ایسی صورت میں کیونکر محال ہو سکتا ہے جب کہ وہ ابن آدم جو رحمن کی صورت پر پیدا کیا گیا شرف و کمال میں شجرہ موسیٰ سے بھی طرح کم نہیں۔ اب آپ کو اجازت ہے کہ پورے شرح صدر سے منظریت کو عیسائیت قرار دے کہ مولوی انور شاہ کو جنم میں پہنچا دیجئے یہ کیسا ظلم ہے کہ جو بات آپ کے معنوی آباء کی کتابوں میں موجود ہو وہ سب ایمان و عرفان رہے اور وہی بات اگر ہمارے اسلاف بیان فرمائیں تو کفر و شرک ہو جائے مزید توضیح کے لئے امام رازگی کا نورانی بیان جو تفسیر کبیر ج ۵ ص ۳۶ میں اسی حدیث کے تحت لکھا ہے ملاحظہ فرمائیے اور یہ حدیث اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ بندگی مغفرت کی آنکھوں کا نور بلکہ تمام اعضاء میں غیر اللہ کے لئے کوئی حصہ باقی نہ رہا اس لیے کہ اگر یہاں اللہ تعالیٰ کے غیر کے لئے حصہ باقی رہا ہوتا تو اللہ تعالیٰ یہ کہی نہ فرمانا کہ میں اس کی سمع و بصر ہو جاتا ہوں (آگے چل کر فرماتے ہیں) اور اسی لئے حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ نے فرمایا کہ خدا کی قسم میں نے خبر کا دروازہ جسمانی قوت سے نہیں اکھاڑا بلکہ ربانی قوت سے اکھاڑا تھا اور اس کی اصل وجہ یہ تھی کہ اس وقت حضرت علی رضی اللہ عنہ کی نظر عالم اجساد سے منقطع ہو چکی تھی اور ملکی قوتوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو عالم کبریا کے نور سے چمکا دیا تھا جس کی وجہ سے

۱۲۷ ان کی روح قوی ہو کر ارواح تکبید کے جواہر سے مشابہ ہو گئی تھی جس کا لازمی نتیجہ یہ ہوا کہ انہیں وہ قدرت حاصل ہو گئی جو ان کے غیر کو حاصل نہ تھی اور اسی طرح جب کوئی بندہ نیکیوں پر عمل اختیار کرتا ہے تو اس مقام تک پہنچ جاتا ہے جس کے متعلق اللہ تعالیٰ نے کنت لا سمع و بصر قرار دیا ہے اور جب اللہ کے جلال کا نور اس کی سمع ہو جاتا ہے تو وہ قریب اور دور کی آواز کو سن سکتا ہے اور جب نور اس کی بصر ہو گیا تو دور و نزدیک کی چیزوں کو دیکھ لیتا ہے اور جب نور جلال اس کا باطن ہو جاتے تو یہ بندہ مشکل و آسان و دور و قریب چیزوں میں تصرف کرنے پر قادر ہو جاتا ہے۔ ملا علی نقاریؒ اس حدیث کی شرح میں مرقاات میں لکھتے ہیں پس وہ عجب مقرب یا اعتقاد کرتا ہے کہ اس کی سمع بصر اور زمانہ قوی کے کمالات حقیقت میں اللہ تعالیٰ کی سمع و بصر اور قدرت قوت کے آثار سے ہیں۔ راہ وہ بندہ تو معدوم محض ہے اور یہی ظہریت کا معنی ہے کہ بندے کی اپنی ذات اور اس کے افعال فنا ہو جائیں اور اس کی سمع و بصر وغیرہ سے اللہ تعالیٰ کے افعال ظاہر ہوں۔ (محصلا ۳۵۸ ص ۵۹۱)

الجواب: مؤلف مذکور نے اپنے معنوی آباء کی شرک پسندی اور بدعت نوازی کی تقلید کا یہاں بھی کھل کر ثبوت دیا ہے مگر یہ حجتی باتیں بھی انہوں نے کسی ہیں ایک بھی ان کے لئے نافع نہیں اور ہم پر کسی ایک کی بھی علمی ذمہ نہیں پڑتی۔

اولاً اس لئے کہ ہم نے جس جملہ کی وجہ سے اعتراض کیا تھا مؤلف مذکور نے اپنی عبارت میں بڑے معصومانہ انداز سے اس کو حذف کر دیا ہے تاکہ ان کی گرفت اور لایعنی جواب کی کمی کھل جائے ہم نے بین القوسین اس کی طرف اشارہ کر دیا ہے

بہ ثابت کرنا کہ اللہ تعالیٰ اور درخت ملاؤ اللہ تعالیٰ ایسے مندر ہو گئے کہ ان میں غیریت نہ کی جس سے کہ
 مؤلف مذکور اور ان کے بڑے ہیں دو لڑکا با ست ہے ایسی نظر سیت نہ تو جبل طور پر ہوتی ہے
 درخت پر آپ حضرات کے دلیل اعظم اور مجاہد تحریف مولوی محمد عاصم (المتوفی ۱۳۴۱ھ)
 وَيُؤَيِّنُ دِينَ اَنْ يُقَيِّدَ خُفَايَايَنْ اَللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ كِي بِالْاَكْلِ غَلَطِ تَفْسِيْرِيْكَ تَحْرِيفِ كُوْتِيْ مَوْتِيْ كُوْتِيْ
 ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے اپنے اور اپنے رسولوں کے درمیان فرق ڈالنے والوں اور رسولوں کو
 غیر اللہ کہنے والوں کے واسطے تنویہ کفر ارشاد فرمایا ہے کیونکہ کافر اللہ اور اس کے رسولوں
 کے درمیان ایک غیریت کے رستے کا خاکل ہے لہذا ان کے واسطے سخت انزاف مائی اور
 تفریق نہ کرنے والوں کو ایماندار ہونے سے سزا اور ان سے اجتناب بخشش کا وعدہ فرمایا۔
 مقیاس منینیت (جلد ۱، ص ۴۸)

قارئین کرام اس کفر پر عیارت کو بار بار یہیں اور غور فرمائیں کہ فریق مخالف کس طرح غلط
 اور مخلوق کو لکھ کر لکھ کر ان کی غیریت کو کفر قرار دینا ہے اور کس طرح ان کی عیبت کو ایمان
 قرار دینا ہے حالانکہ خود اسی مقام پر اس کی صراحت ہے کہ یہ تفریق اور عدم تفریق ایمان
 و کفر کی ہے مومن اللہ تعالیٰ اور اس کے رسولوں پر ایمان لاتے ہیں اور یہود وغیرہ تو
 يَبْغِضُوْنَ وَكَفَرُوْا بِبَعْضِ كِي فَاقِیْ ہوں یہ نہیں کہ رسولوں کو غیر اللہ کہنے والے کا نہیں جیسا کہ
 مجاہد تحریف کا بالکل اور کافر اندوہی ہے اور یہ کہ اس معنی میں تفریق نہ کرنے والے اور
 رسولوں کو عین اللہ کہنے والے مومن ہیں۔ اور اہل خنی بھی اسی قسم کی ظہریت اور عیبت کا
 کرنے ہیں پہلے حضرت شاد عبدالعزیز صاحب کے توالد سے یہ بات بیان ہو چکی ہے کہ حضرت
 نور علیہ السلام کے زمانہ کے مشرک، یثوث اور سواح وغیرہ کو مظاہر الہی سمجھ کر کسی شرک
 کے مرتکب ہوئے تھے نیز حضرت شاد صاحب لَآ اَشْكَا دِيْنَ كِي تفسیر میں لکھتے ہیں
 یعنی ہرگز مگذا یہ عبادت مظاہر اور اکر دیاں
 مظاہر یا الوہیت خود ظہور فرمودہ است۔
 ظہور الوہیت در آنا ان مظاہر شدہ اند
 (تفسیر عزیزی، ج ۱، ص ۱۲۸)

اس سے معلوم ہوا کہ وہ لوگ ان پانچ بندوں کو اللہ تعالیٰ کی صفت الوہیت کا مظہر تسلیم
 کرتے تھے جی تو وہ ان کی عبادت میں محو تھے حالانکہ اللہ تعالیٰ اپنی صفت الوہیت کے لحاظ
 سے کسی میں ظہور نہیں فرماتے۔
 قارئین کرام! یہ بات اچھی طرح ملحوظ رکھیں کہ ویسے تو تمام موجودات اللہ تعالیٰ کے
 وجود کے مظاہر ہیں لیکن درجہ و برد کا مظہر مخلوق میں سے کوئی شے نہیں ورنہ وہ بھی خدائی
 صفت سے مستفہ ہوتی چنانچہ حضرت شاد عبدالعزیز صاحب ہی لکھتے ہیں کہ

یعنی ہر حال خنی تعالیٰ کا ان مظاہر میں ظہور محض وجود
 آدمی ظہور خنی دہیں مظاہر محض وجود البتہ
 کے لحاظ سے تو البتہ متم ہے لیکن درجہ کے بغیر
 محض وجود تو تمام موجودات میں عام ہے کہ اس ظہور
 عام است جمیع موجودات کا کہ سبب ان
 ظہور بعض موجودات استحقاق معبودیت
 کی وجہ سے بعض موجودات دوسرے بعض کی طرف
 بعض آفرینارند والا ترجیح بلا مرجح لازم آید
 یا عابد معبود شدن و معبود را عابد شدن
 ہونا لازم آئے گا اور یہ دونوں امر محال اور متضاد ہیں
 دوسرے امر محال و متنع است۔
 (تفسیر عزیزی، ج ۱، ص ۱۳۱)

الغرض جس معنی میں آلات، خدام، احباب اور درخت وغیرہ مظاہر ہیں اس سے مؤلف
 مذکور وغیرہ کو کوئی فائدہ نہیں کیونکہ محض وجود کے مظاہر تو تمام موجودات ہیں پھر خدام و احباب غیر ہم
 کی تخصیص کا کیا مطلب؟ اور جس حیثیت کے مظاہر ان کو مفید ہو سکتے ہیں وہ ثابت نہیں کیونکہ
 وہ ایست ہی ہو سکتے ہیں جو غیر ہوں (اور درجہ و برد کے مظاہر ہوں اور یہ محال ہے) ورنہ
 استعانت بالغیر ثابت ہو جائے گی جس کی وہ نفی کرتے ہیں۔

لنگاہیں ڈھونڈتی ہیں جن کو ان کا دولشاں یارو!
 اسے میں کیا کر دوں گا یہ جو سب سامان ہے حاضر
 دُشِا حَرِیْثِ کَنْتَ سَمْعَ الَّذِیْ یَسْمَعُ دِہِ کِی باحوالہ اختصاراً بحث ہم نے دل کاسرور
 میں ہر تفصیل تخریج الخواطر میں کر دی ہے وہاں ہی ملاحظہ کریں کہ کیا عیسائیت اور انجیلیت

باقی رہتی ہے یا ختم ہو جاتی ہے اور کیا اس میں عیسائیت کی تعلیم ہے یا اس پر ضرب کا وہ جوٹ دیکھنے سے تعلق رکھتی ہے ضرور دیکھیں۔

دایعاً اثر لاف مذکور کہتے ہیں کہ اگر سرفراز صاحب کے ذہن میں نظریات کا کوئی اور معنی ہے مولانا نور شاہ صاحب کا حوالہ دے کر اتمام حجت کرتے ہیں اور ان کے پھر ان کی املانی کتاب فیض الباری کا حوالہ دیا ہے مگر مشہور ہے کہ جو رک کی فارسی میں تنکا اس لئے انہوں نے لکھا ہے جلد اور صفحہ کا حوالہ عینے کی جرات نہیں کی کیونکہ اس طرح ان کے چہرہ مبارک کے بطن کے کائنات خطرہ تھا، لیکن کب تک وہ اپنے محرموں اور راز دانوں سے چہرہ چھپا کر لے گا غالباً ایسے ہی موقع کے لئے کہا گیا ہے۔

نقاب رخ سے ہر جانب شعاعیں پھوٹ نکلی ہیں
ار سے اوچھپنے والے حسن بوں پنہاں نہیں ہوتا

حضرت مولانا سید محمد نور شاہ صاحب نے اس حدیث پر فیض الباری ج ۱ ص ۱۲۲ میں خاص علمی اور سو فیاض بحث کی ہے۔ چنانچہ وہ تحریر فرماتے ہیں کہ

فأعلم أن التجلی ضرور و امثال مقام
و تنصب بین الرب و عبده لمعرفته
تعالی قتلک مخلوقہ دھی التی تسمی
برؤیة الرب جل مجدہ و هذا کما فی
القدان العزیز فی قصۃ موسی علیہ
الصلوة والسلام فلما جاءها ثوروی
أن تریک من فی النار قال ربی المشا
لم یکن إلا النار و دن الرب جل مجدہ
ولکن الله سبحانه لما تجلی فیها قال
یوموسی ائی انا الله و ما یت لفظاً
موصفاً فی سائر القدان انید من هذا

فانظر فیہ انه کیف مع صوتا من النادر
ای انا الله فهو قادر ثم قولہ ائی انا
الله ایقو فالمتکلم فی الموصی کان هو
الشجرة ثم اسند تکلمها الی الله تعالی
و ذکر لکان الرب جل مجدہ لما تجلی
فیها صارت الواسطۃ لمعرفته ای باکھی
الشجرة فلیخذ المتجلی فیہ حکم المتجلی
بنفسه فجو تعریف و هذا الذی قلنا فیما
سبق ان المرقی فی التجلی لا تكون الا الصو
و المرقی یكون هو الذات الی قولہ فامثال
ثلاث الاحادیث عندی نرجع الی المسأله
التجلی فان فہمت معنی التجلی کما هو
حقہ و بلغت مبلغاً لدع الامثال و الصو
المنصوبۃ و ادق الی ربک حقیقاً فانه
اذا علم الشجرة ان

رفیض الباری ج ۱ ص ۱۲۲ و ۱۲۳

ہوں اور میں نے سارے قرآن کریم میں اس سے
زیادہ موقع لفظ اور کوئی نہیں دیکھا تو تو اس میں غلو
کو کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے کس طرح اس سے
ای انا الله کی آواز سنی سنہ الگ تھی پھر اس کا قول
ای انا الله بھی صحیح ہے پس دیکھنے میں شکم
تو درخت تھا پھر اس کے حکم کی اسناد اللہ تعالیٰ
کی طرف کی گئی کیونکہ جب اللہ تعالیٰ نے اس میں
تجلی فرمائی تو اس کی معرفت کا واسطہ وہ درخت
ہی تھا تو جس چیز میں تجلی کی گئی اس نے بنفسہ
تجلی کرنے والے کا حکم لے لیا تجرید کے طور پر
اور یہ وہی ہے جس کے بارے میں ہم نے پہلے
کہا تھا کہ تجلی میں جو چیز دیکھنے میں آتی ہے وہ صورت
ہی ہوتی ہے اور مقصد تو ذات ہے (پھر آگے فرمایا)
تو اس قسم کی حدیثیں میرے نزدیک مسئلہ تجلی کی طرف
راجع ہیں اگر تو نے کہا کہ تجلی کا معنی سمجھ لیا اور
اس کی مذکورہ بیچ گیا تو امثال اور صورتوں کو جو خوب
کی گئی ہیں چھوڑ دے اور اپنے رب کی طرف
چڑھنا جا یکسو ہو کیونکہ جب درخت کے لئے یہ
صحیح ہے الخ

اس عبارت میں حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ یہ سارا قصہ تجلی کا ہے پھر استناداً
شفت کے پیش نظر فرماتے ہیں کہ اگر تو تجلی کا معنی کا حلقہ سمجھتا ہے تو مثالوں اور قائل کو کہہ دو
کو چھوڑ دے اور کیسے ہو کر رب تعالیٰ کی طرف بڑھنا اور چڑھنا چلا جا جب درخت سے اس تجلی
کی وجہ سے ای انا الله کی آواز سنی جاسکتی ہے تو انسان جو اشرف المخلوقات ہے اور جس کو

اللہ تعالیٰ نے اپنی صورت (صورت سے صفت مراد ہے حضرت تھانویؒ لکھتے ہیں کہ اللہ خلق آدم علی صورۃ منہ سے دھوکا ہونے کو سمجھ لینا چاہیے کہ صورت ناک اور منہ کی صورت کہتے مثلاً یہ بولتے ہیں اس مسئلے کی یہ صورت ہے حالانکہ اس مسئلہ کی ناک و منہ نہیں بلکہ صورت کے معنی صفت کے بھی آتے ہیں تو انسان کو ان فرسوع و لیسر وغیرہ غیبت ہونا لئے اس کو صورت خنی کہا گیا الخ تعلیم الدین صنف) پر پیدا کیا ہے تو وہ درخت سے لڑ نہیں پھر اس کے کان و آنکھ وغیرہ اعضاء میں متصرف بجز اللہ تعالیٰ کے اور کون ہو سکتا چنانچہ وہ خود علماء شریعت سے اس کا معنی نقل کر کے صوفیانہ انداز میں فرماتے ہیں۔

قلت وهذا عدول عن حق كالاتفاق كان قوله
كنت سمع بصيغة المتكسر يدل على انه لم
يقين من المتكسر بالداخل الاجساد
وشبه خصوصاً والمنصرف فيه الحضرة الالهية
فحسب وهو الذي عناه الصوفية بالبقاء
في الله اى الانسلاخ عن دواعي نفسه
حتى لا يكون المنصرف فيه لاهود في الحديث
لمعة الى وحدة الوجود الخ
(فيض البادی ج ۲ ص ۴۳)

اس سے معلوم ہوا کہ جب بندہ کثرتِ نوافل کی وجہ سے اپنی خواہشات نفسانیہ سے الگ ہو جاتا ہے اور فنا فی اللہ کے درجہ کو پہنچ جاتا ہے تو اس میں تصرف صرف اللہ ہی کا ہوتا ہے اور بندہ اگر باقی رہتا ہے تو نہ کہ بندہ رب بن جاتا ہے اور نہ یہ کہ بندہ اور خالق کا فرق نہیں۔ تعالیٰ اللہ عن ذلك علواً کثیراً ہے

ہستی حق کے سامنے کیا اصل این و آن
پتلے ہیں پسب یہ آپ کے وہم و خیال کے

اس عبارت میں وحدۃ الوجود کا تذکرہ بھی ہوا ہے یہ مسئلہ خاصاً فقہی مشکل اور رد و اثباتاً طویل الذیل ہے اور حضرت صوفیہ کرامؒ میں یہ مسئلہ کئی صدیاں معرکہ الاار رہا ہے حضرت شاہ عبد العزیز صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ

معنی وحدۃ الوجود آنست کہ وجود حق معنی ماہ
الوجودیہ نہ معنی مصدری اعتباری یک چیز
است کہ در واجب واجب و در ممکن ممکن
در جوہر جوہر و در عرض عرض و این اختلافات
موجب اختلافات و در ذات نمی شوند مثل
شعاع آفتاب کہ بر پاک و نا پاک می افتد و فی
ذات پاک است نا پاک نمی شود و این مسئلہ فی
نفس حق است الخ

(فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۲)

حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب کی بات علم تصوف کے رہسے بالکل صحیح ہے اور محمد اللہ تعالیٰ وہ اپنے دور کے محقق عالم دلی اللہ اور صاحب کمال تھے جو بفضل اللہ تعالیٰ جنت الفردوس کے وارث ہیں یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ ہمارے اور آپ کے نظریات کا بڑا فرق یہ ہے کہ ہم تو خرافات عادات، مافوق الاسباب امور اور افعال غیر عادیہ کو صرف رب تعالیٰ کا فعل سمجھتے ہیں اور آپ حضرات ان امور کو بھی اولیاء کرامؒ کے افعال تسلیم کر کے ان سے استغاثہ و استمداد کرتے ہیں اور ان کو اس طریق پر اللہ تعالیٰ کی قدرت کا منظر سمجھتے ہیں جس سے ان کو خدائی اختیارات حاصل ہو جائیں اور وہ مافوق الاسباب طریق پر فریادیں شکیں کشا اور حاجت روا ثابت ہوں اور ان دونوں نظریوں کا اتنا فرق ہے جتنا کہ مشرق و مغرب اور آسمان و زمین کا فرق ہے اسی کتاب میں ہم نے مؤلف مذکور کے حوالے عرض کر دیئے ہیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔

حضرت امام رازیؒ کے حوالہ میں پہلی بات تو وہی ہے جو جوہر و شرار حدیث نے اس

حدیث کی شرح میں تحریر فرمائی ہے تفریح النواظر میں ہم نے حوالے عرف کر دیئے ہیں حضرت سید محمد انور شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ

اما علماء الشریعة فحقوا لوامعنا ان جوارح العبد تصیر تابعة للرضا لا تعجز الا علی ما یرضی به ربه فاذا كانت غایبة سمع وبصره وجوارحه کلها هو الله سبحانه فیمیتون صح ان یقال ان کل شیء الا له ولا ینکسر الا له ذکا ان الله سبحانه صار سمع وبصره الخ
(فیض الباری ج ۴ ص ۲۲۸)

تعالیٰ ہی اس کے کان اور اس کی آنکھ (مطلوب) ہے

اس حوالہ سے معلوم ہوا کہ بندہ کے تمام اعضاء اللہ تعالیٰ کی مرضی کے مطابق ہوجاتے اور ان میں اللہ تعالیٰ کی رضا کے علاوہ کوئی چیز باقی نہیں رہتی اور نہ غیر اللہ کے لئے کوئی حق باقی رہتا ہے اور اس کے بعد حضرت امام راضی نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے فرج اکھارنے کا تذکرہ فرمایا جو خدائی اور ربانی طاقت سے اکھاڑا تھا اور اسی کا نام کرامت ہے اور معجزہ اور کرامت کا تذکرہ پہلے ہوجا چکا ہے کہ اختیار ہی نہیں ہونے اسی طرح جب اللہ کا کوئی نیک بندہ کثرت سے نوافل پہنچے کہ تقرب الی اللہ حاصل کر لیتا ہے تو کرامت کے طور پر اللہ تعالیٰ اس کو دور کی چیز دکھا دیتا ہے اور جس کو چاہے دور کی آواز سنا دیتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت عمرؓ کو نہاوند کے مقام پر جنگ کا نقشہ کشف کے طور پر بتا دیا ان کی آواز حضرت سائب بن زہیم کو پہنچا دی تھی اور انہوں نے سن کر اپنے بچاؤ کا انتظام کر لیا لیکن یہی حضرت عمرؓ تھے جب ابو لؤلؤ (فیروز) مجوسی ان کو شہید کرنے کے ارادہ سے خجندہ مسجد نبوی میں پہلی صف میں آ پہنچا حضرت عمرؓ کو زخمی کر دیا، ان کا ہیٹ چاک کر دیا اور

آوی اور زخمی کر دیئے جن میں سے سات زخموں کی تاب نہ لا کر شہید ہو گئے (بخاری ج ۱ ص ۵۲) تو حضرت عمرؓ کو نہ خیر نظر آیا اور نہ ان کا ہاتھ ہی اس خنجر کو چھین کر اپنی جان بچانے کے لئے آگے بڑھا اور نہ پاؤں نے ساتھ دیا کہ وہ بھاگ نکلتے اور جان بچا لیتے اچانک دور کی چیز کو دیکھنا یا دور کی آواز کو سنانا بطور معجزہ و کرامت ہو اس کا کون منکر ہے؟ لیکن ایسے افعال بندوں کے اختیار میں نہیں ہوتے اور ایسے ہی امور غیر عادیہ اور افعال خارفہ کے اختیار ہی ہونے پر توفیق مذکور اور ان کی جماعت مصر ہے اور ایسی ہی باتوں سے وہ اور ان کی جماعت خالق و مخلوق کو گمراہ کرتی ہے اور حضرت ملا علی القاریؒ کی عبارت میں بھی اسی چیز کا تذکرہ ہے کہ بندے کی سمع و بصر وغیرہ صفات اللہ تعالیٰ کی قدرت کے آثار ہیں ان میں بندہ کا کیا دخل ہے؟ وہ بجا ہے تو معدوم محض ہے اس سے بیثبات کرنا کہ معاذ اللہ تعالیٰ بندہ کے توفیق اللہ تعالیٰ کے ساتھ یا خدائی صفات بندے میں گمراہ ہوجاتی ہیں اور غیرت باقی نہیں رہتی ایک خالص مشرک نہ اور کافرانہ نظریہ ہے۔

اگر مؤلف مذکور نے حضرت ملا علی القاریؒ کی پوری عبارت نقل کی ہوتی تو اس کے جواب دینے کی فکر تشریح کرنے کی ضرورت بھی نہ تھی مگر افسوس کہ مؤلف مذکور نے ان کی پوری عبارت ہی نقل نہیں کی اسی حدیث کی تشریح میں ملا علی القاریؒ نقل کرتے ہیں کہ قتال ابن جهم ولا یسمع شجبا ولا یبصر ولا یطش ولا یمشی الا و شہد انی الموجد لذک والمقدر له فیصرف جمیع ما ائمت بہ علیہ الی ما خلق لاجلہ من طاعتی فلا یستعمل سمعہ وبصرہ من مشاعرہ الا فیما یرضی عنہ و یقر بہ منی فلا یستعمل سمعہ ولا یدان منہ بمواہی سمع فانا لذک سمع وغیرہ وید ورجل ووعون و وکیل

۱۳۶
اودہ کسی چیز کی طرف توجہ نہیں کرتا مگر اس کی طرف سے
دیکھنے اور سننے کی جگہ ہوں سو گویا اس کی طرف سے
کے کان اچھ مانتھ پاؤں ہوں اور میں ہی اس
مددگار کا رسا ز اور حافظ و امدادی ہوں۔

اس عبارت سے صراحت سے معلوم ہوا کہ بندے کے یہ اعضاء اللہ تعالیٰ کی نعمت سے
اور وہی ان کا موجد اور وہی بندے کو قدرت و طاقت دینے والا ہے اور بندہ ان اعضاء سے
صرف اپنے رب قدیر کی رضا اور خوشنودی کے لئے استعمال کرتا ہے۔ الغرض خلق اللہ تعالیٰ
اللہ تعالیٰ کی ہے اور استعمال اور کسب بندے کا ہے اور اس کے تمام اعضاء کا مقصد
محافظ صرف اللہ تعالیٰ ہی ہے نہ یہ کہ خالق و مخلوق کی کوئی صفت متحد ہو گئی ہے تعالیٰ اللہ
عن ذلک کہاں خالق کا ثبات کی بے مثل اور ابدی ذات اور کہاں خالق اور عاجز مخلوق کی بے
ہستیاں مگر افسوس کہ یہ

عظمت خالق نہ سمجھا قدیر دل اس نے نہ کی
جو پئے لذت مطیع نفس شیطان ہو گیا

اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں کہ
یعنی غی تشو و غی بیند و غی گیر و غی رود کسو یعنی بندہ نہ کوئی چیز شفا ہے اور نہ دیکھتا ہے نہ
چیز مگر آئیکہ لحوظ و مقصود سے رضائے حق پکڑتا ہے اور نہ چلتا ہے مگر اس کے غور و نظر اور
وطاعت و است و منظور و مشہود و غیات مقصود صرف اللہ تعالیٰ کی رضا اور اس کی طاعت
مقدس من است الخ ہوتی ہے سو منظور اور مشہود صرف اللہ تعالیٰ کا

(الشفقة اللغات ج ۲ صفحہ ۱۴۵ طبع لکھنؤ) ذات مقدس ہے

ان عبارت سے واضح ہو گیا کہ خالق و مخلوق میں نہ تو اتحاد ہے اور نہ کسی صفت میں اشتراک
ہے معاذ اللہ تعالیٰ۔

صدر الافاضل اور شاہ عبدالغزیز دونوں نے
استعانت کی ایک جیسی تفسیر کی ہے
یہ عنوان تمام کو کے مترادف ہے
ہیں کہ شاہ عبدالغزیز رحمہ اللہ علیہ

عربی میں ایسا کہ مستعین کے تحت فرماتے ہیں لیکن یہاں یہ بات سمجھنا چاہیے کہ غیر اللہ سے
استعانت اس وقت حرام ہوگی جب اس پر پھر دوسرے کہتے ہوتے اس کو عون الہی کا منظر نہ جانے
لیکن اگر توجہ اللہ تعالیٰ کی طرف ہو اور غیر اللہ کو منظر عون سمجھنا ہو اور اسباب محنت الہی کو پیش نظر
رکھے اور غیر سے استعانت ظاہری کرے تو یہ عرفان الہی سے بعید نہیں اور شریعت میں بھی جائز
ہے اس قسم کی استعانت انبیاء و اولیاء نے بھی غیر اللہ سے کی ہے اور حقیقت میں استعانت
غیر سے نہیں بلکہ خود حق تعالیٰ سے ہی ہے شاہ عبدالغزیز صاحب قدس سرہ الغزنی کی شخصیت
کو تمام امت دباؤ بنایا معنوی پر تسلیم کرتی ہے سرفراز صاحب اور ان کے ہم مشرب علماء
شاہ صاحب کی عبارتوں کو بطور سند پیش کرتے ہیں اور شاہ صاحب کا فیصلہ و تربیت و بند
کے حق میں حکم آخر کی حیثیت رکھتا ہے اس تمہید کے بعد گزارش ہے کہ آپ شاہ صاحب کی
مذکورہ بالا تفسیر کو صدر الافاضل کی تفسیر کے ساتھ ملا کر دیکھیں کہ ان میں کس قدر ہم آہنگی ہے

صدر الافاضل نے فرمایا

واگر التفات محض یکانب حق است (اور اگر
توجہ محض اللہ کی طرف ہو)

وامر ایکے از مظاہر عون و استہ (یعنی غیر اللہ کو
عون الہی کا منظر نہ سمجھتے)

و در حقیقت این نوع استعانت بغیر نیست بلکہ
استعانت بحضرت حق است لافیر (اور حقیقت

میں استعانت کی قیسم استعانت بالغیر نہیں بلکہ
حق سبحانہ سے ہی استعانت ہے)

وانبیاء و اولیاء اس نوع استعانت بغیر کہہ انہ
(اور انبیاء و اولیاء نے اس قسم کی استعانت

بغیر کی ہے)

آپ نے فرمایا کہ صدر الافاضل نے ایسا کہ مستعین کی تفسیر میں شاہ صاحب

بہر چیز میں دست قدرت کو کارکن دیکھتے

حقیقی مستعان وہی ہے باقی آلات و خدمت

احباب عون الہی کے منظر میں

مقریان حق کی امداد امداد الہی ہے استعانت

بالغیر نہیں۔

اگر یہ استعانت ناجائز ہوتی تو احادیث میں

اہل اللہ سے استعانت کی کیوں تعلیم دی جاتی

کی تفسیر ہی کا خلاصہ پیش کیا ہے اور اسی تفسیر کے بارے میں مولوی سرفراز صاحب نے ایک کوئی فرزند ادا کر دیا کہ مولوی نعیم الدین صاحب نے آیت مذکورہ کی یہ تفسیر کہ تحریف کر کے اپنی جان اور قرآن کریم پر جو ظلم کیا ہے وہ بجائے خود قابل صد نفرت ہے (منقذ متین ص ۲)

ٹھیک ہے دیوبند کے جس گہوارے میں سرفراز صاحب نے تربیت حاصل کی سب سے اچھے ہی آدابِ فرزند کی سکھائے جاتے ہیں جس اسکول میں نبی کے علم کی بہائم اور غیوروں کے علم سے تشبیہ کا درس دیا جاتا ہو وہاں اپنے محکم کی تعلیمات کو قابل صد نفرت کہنا نہ سکایا جائے گا تو اور کیا ہوگا ۱۹ انتہی بلغظہ (توضیح البیان از ص ۵۶ تا ۵۹)

الحجاب : بلاشبہ مسک دیوبند سے وابستہ جملہ حضرات حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کو اپنا روحانی پدر تسلیم کرتے ہیں اور اس پر فخر بھی کرتے ہیں کیونکہ اس مرد مجاہد نے جابر برطانیہ کے ہندوستان پر استیلاء اور غلبہ کے بعد ہندوستان کو دارالحرب قرار دیا (ملاحظہ ہو فتاویٰ غریزی ص ۱۱) اور انگریز کے خلاف جہاد کا فتویٰ دیا اور اکابر علماء دیوبند نے اپنے اس روحانی باپ کے فتویٰ کی روشنی میں انگریز ظالم سے ٹکرائے اور مکمل کر اس کے خلاف جہاد کیا اور فید و بند کے علاوہ طرح طرح کی بے شمار مصیبتیں اور تکلیفیں اٹھائیں۔ اس کے عکس خالص صاحب بریلے مستقل رسالہ اعلام الاعلام بان ہندوستان اور الاسلام لکھ کر انگریز ظالم کے ہاتھ مضبوط کئے اور ہمیشہ اہل حق اور مجاہدین کے خلاف کھینچ کر کشیں گن چالو رکھی (ملاحظہ ہو شاہراہ پاکستان ص ۳۳) نہ چودھری خلیق الزمان اور ان کو انگریز کے خلاف فتویٰ صادر کر کے ایک دن بھی چل جانے کی نوبت نہیں آئی جب کہ اہل حق کی زندگی کا بیشتر حصہ ہی جیلوں میں گزرا ہے۔

جوانی جھن گئی حسرت رہی باقی سنانے کو

عرویں دہرم نے دل لگا کر تجھ سے کیا پایا

بلاشبہ دیوبندی حضرات کے لئے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کا فیصلہ حکم آخر کی حیثیت رکھتا ہے مگر بات صرف سمجھنے کی ہے اور اسی سمجھ سے مولف مذکورہ اور ان کے مسلک بزرگ اور دوست محروم ہیں اور ہم حضرت شاہ صاحب ہی کی تفسیر غریزی سے الگ کستیجی کی تفسیر میں بیان کردہ تشریح نیز بعض دیگر مقامات سے چند اقتباسات

نقل کرتے ہیں جن سے بخوبی یہ بات آشکارا ہو جائے گی کہ جس استغانت میں وہ غیر اللہ کو عون الی کاظم قرار دے کہ حجاز کا فتویٰ دیتے ہیں وہ عالم اسباب کی ظاہری استغانت ہے نہ کہ باطنی الاستغانت کی جس میں نزاع و اختلاف ہے جس کے اثبات کے لئے مولف مذکور اپنے روحانی آباء کی طرح بلا وجہ اور بلا فائدہ اپنی چوٹی کا نور صرف کر چکے ہیں۔

استغانت یا بجز ست کہ تو تم استقلال
آئی چیز دو ہم دو ہم یکپس از مشرکین و نصیحت
کسی کو نہیں گذرنا مثل دالوں اور ناج وغیرہ سے
بھوک دور کرنے کی استغانت اور بانی اور شریکوں
سے بیاس دور کرنے کی استغانت اور آرام کے
لئے درخت وغیرہ کے سایہ سے استغانت اور
دواؤں اور بوٹوں کے ذریعہ بیماری کے ازالہ
کے لئے استغانت اور امیر و بادشاہ سے درج
کمانے کی وجہ کی تعلیم کی استغانت کہ حقیقت میں
بیاس امر کی خدمت کا مالی معاوضہ ہے اور استقلال کا
موجب نہیں ہے یا حکیموں اور علاج کرنے والوں
سے استغانت کہ ان کے تجربہ اور زیادہ واقفیت
کی وجہ سے ان سے مشورہ طلب کرنا ہے اور یہاں
کسی استقلال کا وہم بھی نہیں ہونا پس اس قسم کی
استغانت بلا کلامت جائز ہے کیونکہ یہ درحقیقت
استغانت نہیں ہے (صرف ظاہری استغانت ہے)
اور اگر یہ استغانت ہے تو صرف اللہ تعالیٰ ہی سے
استغانت ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ روٹی اور پانی اور دیر اور بڑی بوٹیوں حکیموں اور ڈاکٹروں اور ایسے

لازمیت و نوکری امیر و بادشاہ سے استغانت حقیقت میں استغانت نہیں ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ ان اشیاء میں عادتاً یہ ظاہری تاثیر رکھی ہے اور یہ ماتحت الاسباب کی استغانت ہے نہ کہ فونی الاسباب العادویہ کی جیسا کہ مؤلف مذکور اور ان کے شرک و بدعت کے شیعہ بانی بزرگوں کا خیال ہے چنانچہ خود حضرت شاہ صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ

کہ حق تعالیٰ بجز ان عادت خوراک چیز یا ما خلق تعالیٰ نے اپنی ہماری عادت کے مطابق ان کے واسطہ میں مطلوب ساختہ است چنانچہ خوردن طعام برائے حصول سیرت مستحکم و آشنائیدن آب برائے دفع تشنگی الخ (ص ۱۳۰)

اور آخر میں فرماتے ہیں کہ اگر یہ استغانت ہے تو خدا ہی سے ہے کیونکہ اسی نے ان اشیاء میں عادتاً یہ تاثیر رکھی ہے لہذا ان اشیاء سے استغانت درحقیقت خدا تعالیٰ ہی سے استغانت ہے اور اگر ظاہر پر نگاہ رکھی جائے تو یہ استغانت ظاہری ہے کہ مطلوب کے حاصل کرنے کا ذریعہ اور سبب ہے جیسے کسی بزرگ سے دعا کرنا یا ماہر حکیم سے دعا اور علاج کرنا وغیرہ۔

توضیح: اس مقام آنست کہ بندہ رابطہ بر قدرتی دادہ اند کہ بسبب ان قدرت گمان می کند کہ کردن و ناکردن بدست من است لیکن تریج فعل بزرگ ہرگز اور از خود طبع نیست زیرا کہ اگر مزج از جانب بندہ باشد در آن مزج نیز تریج خواہ بود تا آنکہ تسلسل لازم آید پس آن مزج نمی باشد الا از جانب خدا پس استغانت لائق تسمیت آلا از خدا و نیز ویدہ ایم کہ جمیع خلایق مطلوب خود را طلب می کنند حالانکہ در قدرت و غفل و شعور و کوشش و جد و اجہاد هیچ کس قصوری

کند و بطلب نمی رسد الا بعض ایشان پس حصول مطلب نیست الا باعانت غیبی و نیز بار بار بدیدہ شد کہ انسان از انسان دیگر حاجتے را طلب نمودہ و آن شخص مدتهاے مدیدہ مدافعت کردہ و طبیعت و لعل گذرانیدہ باز ناگاہ حاجت اورا بر آوردہ از جیب جا معلوم شد کہ القائے داعیہ انجاح و رطب آن شخص از جانب غیب است پس مرد مومن را کہ از شرک می گویند از اول و ملایمہ کہ اعانت غیر را کہ بظاہر اعانت مست ضرر معنی اصل قدرت ندارد از منظر غیبی از دو باعانت قادر و حقیقی اکتفاء نماید گویند کہ چون خلیل ۴۱ و فرمود لعین دست و پا بستند در آتش انداخت حضرت جبرائیل علیہ السلام در رسیدند و گفتند اگر ترا حاجتے من باشد بفرما حضرت خلیل ۴۲ در جواب فرمود کہ لبوسے تو حاجت ندارد حضرت جبرائیل علیہ السلام گفت کہ بخدا التجا کن حضرت خلیل علیہ السلام فرمود او دانائے نساں و آشکارا است حاجت عرض من نیست (تفسیر عزیزی ص ۲۵)

بھی دیکھتے ہیں کہ تمام مخلوق اپنا اپنا مطلب طلب کرتی ہے حالانکہ وہ اپنی قدرت عقل و شعور اور کوشش اور جد و اجہاد میں کوئی کمی نہیں کرتی مگر پھر بھی بجز بعض کے مطلب حاصل نہیں کر سکتے پس حامل ہونا مطلب کا بغیر اعانت غیبی کے ممکن نہیں نیز بار بار دیکھا گیا ہے کہ ایک انسان نے دوسرے انسان سے حاجت طلب کی اور وہ شخص مدت تک ٹانٹا رہا اور بیت و لعل میں گزارا رہا پھر دفعۃً اس کی حاجت پوری کر دی اس جگہ سے معلوم ہوا کہ اس کے دل میں حاجت پورا کرنے کا خیال آجانا غیب کی طرف سے ہے پس مرد مومن کو جو شرک سے گریز کرنا ہے پہلے ہی مرحلہ میں چاہیے کہ غیر کی اعانت کو کہ بظاہر اعانت ہے حقیقت میں اصل قدرت نہیں نظر انداز کرے اور قادر حقیقی کی اعانت پر اکتفاء کرے بزرگ فرماتے ہیں کہ فرمود ملعون نے حضرت ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ہاتھ اور پاؤں باندھ کر آگ میں ڈال دیا تو حضرت جبرائیل علیہ السلام پہنچا فرمایا کہ اگر میرے لائق کوئی نعمت اور حاجت تو فرمائیے حضرت ابراہیم علیہ السلام نے جواب میں فرمایا کہ کوئی حاجت نہیں حضرت جبرائیل علیہ السلام نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ سے التجا کریں تو خدا ابراہیم علیہ السلام نے فرمایا کہ وہ پوشیدہ اور ظاہر

جانتے والا ہے مجھے حاجت پیش کرنے کی ضرورت ہی نہیں ہے۔

پرسب روشن عیان نہیں اس امر کو واضح سے واضح نہ کرتی ہیں کہ غیر خواہ ذی روح مخلوق پر جیسے حضرت جبرائیل علیہ السلام اور طیب اور ڈاکٹر اور عالم انسان اور بادشاہ و امیر وغیرہ یا غیر ہوں جیسے روٹی پانی اور ادویہ اور چڑی بویاں وغیرہ ان سے استعانت یا تحت الاسباب کی استعانت ہے مافوق الاسباب اور غائبانہ استعانت نہیں ہے جیسا کہ کسی بھی اہل علم پر یہ بات فحش نہیں ہے اگر حضرت خلیل الرحمن علیہ الصلوٰۃ والسلام کی اجازت کے بعد حضرت جبرائیل علیہ السلام بھی اللہ تعالیٰ سے دعا کرتے تو یہ حاکم کی دعا ہوتی نہ کہ غائب کی اسی طرح طیب و ڈاکٹر اور عالم انسانوں یا بادشاہ و امیر سے جو استعانت ہے وہ بھی ظاہری اور عالم اسباب کی استعانت ہے مافوق الاسباب استعانت نہیں ہے اور کامیابی کا داعیہ بھی ان کے دل میں ڈالنا صرف اللہ تعالیٰ ہی کا کام ہے اور انبیاء میں اثر بھی رب تعالیٰ ہی نے ڈالا اور رکھا ہے اور یہ استعانت جائز اور درست ہے اور یتنازع فیہا نہیں ہے اور یہی وہ استعانت ہے جو حضرات انبیاء و اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام غیر اللہ سے کرتے رہے ہیں اور حضرت شاہ صاحب کی عبارت میں تصریح ہے "اور اس کے اندر مظاہر عن والسنۃ و نظر بکار خاثر اسباب حکمت اول تعالیٰ در ان نمودہ العوض" اس عبارت میں نظر بکار خاثر اسباب کے حروف متون کی طرح صاف چمک رہے ہیں غیر اللہ سے ناجائز استعانت وہ ہے جو غائبانہ اور مافوق الاسباب ہو جس کو مؤلف مذکور سینہ زوری سے جائز ثابت کرتے ہیں خود مؤلف مذکور کا یہ حوالہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ — اور ثابت ہوا کہ مافوق الاسباب امور میں بھی غیر اللہ سے استعانت جائز ہے (توضیح البیان ص ۱۵) خود فرمایا آپ نے کہ حضرت شاہ صاحب کی فرماتے ہیں اور یہ مذکور کیا کہتے ہیں جو اس کا مصداق ہے کہ من چرمی گویم و طیل من چرمی سرا یہ دیا پیچھے دست کہ تو ہم استقلال آن چیز در مارک مشرکین جا گرفتہ مثل استعانت با روح کے ذہنوں میں اس کے استقلال کا وہم بیٹھا اور حانیات فلیکیر یا عنصر یا ارواح ساثرہ ہوا ہو جیسا کہ روحانیات فلیکیر یا عنصر یا ارواح

مشعل ہوائی و شیخ سدو و فیدین خان سائرہ مثلاً ہوائی شیخ سدو۔ فیدین خان اور و امثال ذلک و اس نوع استعانت میں ان کی مانند ارواح سے استعانت اور اس قسم کی شرک و منافی ملت جنفی مستالح (تفسیر غریزی ص ۳) استعانت عین شرک ہے اور ملت جنفی کے منافی ہے۔

حضرت شاہ صاحب کی یہ عبارت کتنی واضح ہے کہ استقلال کا وہم صرف مشرکین کے اذہان ہی میں ہو سکتا ہے نفس الامر میں اور موحیدین کے اذہان و مدارک میں غیر اللہ سے استعانت کے استقلال کا کوئی وہم اور تصور نہیں ہوتا اور مشرکین ہی روحانیت افلاک اور اجسام عنصریہ کے ارواح سے استعانت کرتے ہیں اور مثال بھی دیتے ہیں جیسے ہوائی شیخ سدو اور فیدین خان وغیرہ کہ ارواح سے استعانت اور اس قسم کی استعانت کو حضرت شاہ صاحب میں شرک اور ملت جنفی کے بالکل خلاف قرار دیتے ہیں یہ مؤلف مذکور کا فریضہ ہے کہ وہ ادھر ادھر جہاں کے بغیر ٹھوس اور صریح حوالوں سے بیانات کریں کہ فلاں پیغمبر اور فلاں ولی نے مصیبت کے موقع پر فلاں پیغمبر یا فلاں ولی کی روح سے استعانت کی تھی یا تعالٰیٰ حوالہ سے یہ ثابت ہے کہ کسی بھی وقت انہوں نے مافوق الاسباب اور غائبانہ استعانت غیر اللہ سے کی تھی۔ الغرض حضرت شاہ صاحب کی صریح عبارات کی موجودگی میں ان کی جمل عبارت سے اس کو سیاق و سباق سے الگ کر کے عوام الناس کو دھوکا دینا یا اس عبارت میں اپنی خود ساختہ مراد گھسیٹنا کہاں کا انصاف و دیانت ہے؟

ناصح ناواں نے مطلب میر سمجھا ہی نہیں کیا سمجھتا؟ عالم دل میں تو وہ تھا ہی نہیں

اور ہم پہلے خود حضرت شاہ صاحب کے حوالہ سے یہ عرض کر چکے ہیں کہ وہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لئے علم غیب کے اثبات اور ان کے ہر جگہ سے فریاد شننے کو عطا نہ باطلہ میں لکھتے ہیں اور استقلال و غیر استقلال کا مطلب بھی پہلے عرض کیا جا چکا ہے حضرت شاہ صاحب ہی لایزال عیددی یتقرب الی الحدیث میں تقرب کی تشریح کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ

لیکن اس طریق تقرب خاص بذات اوتعالیٰ
ست اگر کسی خواہد کہ بایں طریق بیکے از مخلوقات
تقرب پیدا کند ممکن و مطرو نیست و ہمیش
آن ست کہ دریں نوع تقرب متغیر الیہ
دو چیز می باید اول احاطہ علی با ذکر قلبیہ و
لسانیہ ذاکرین باوصف مخالف امکانہ از منہ
و مدارک و السنہ تا ذکر قلبی و لسانی ہر ذاکر را
معلوم دوم قوت نزدیک شدن و در مدد کتر
او در آمدن و اگر ایزد کردن و حکم صفت آن
پیدا کردن کہ در عرف شرع آن را ذکر و
تذکر و نزول و قریب خوانند و اس ہر صفت
خاصہ ذات پاک اوتعالیٰ ست بیچ مخلوق را
حاصل نیست اگر بی بعضہ کفر و در حق بعضہ از
معبودان خود و بعضہ پیر پرستان از زمرہ
مسلمین در حق پیران خود امرا و راثابت می
کنند و وقت احتیاج بہین اعتقاد با کتب
استعانت می نمایند اما مطروقی باشد الی قولہ
و دیگر مخلوقات ہر چند روحانیات باشند اول
علم محیط ندارد کہ ہر ذکر ہر ذاکر مطلع شوند از
(تفسیر غزیری پارہ ۲۹ ص ۱۸ طبع محمدی لاہور)
۱۳۳

اس عبارت میں حضرت شاہ صاحب نے یہ ضابطہ بیان فرمایا ہے کہ ہر ذکر کرنے والے کے بلوی
اور لسانی ذکر پر مطلع ہونا اور حاجت مند کے نزدیک ہونا خاصہ خداوندی ہے اس میں مخلوق میں
میں ہر کا کوئی شریک نہیں مگر ہاں بعض پیر پرستوں نے اپنے پیروں کے لئے فکر کے ذکر پر مطلع
ہونے اور احاطہ علی کا دعویٰ کیا ہے مگر ان کا یہ یہ دعویٰ خاصہ خداوندی پر ٹکا کہ ڈالنے کے
مترادف ہے اور یہی ذبیحہ مؤلف مذکور اور ان کے ہم مشرب ساتھیوں اور بزرگوں کا ہے
لَقَاتِيَهُ قُلُوبُهُ شَائِدَ كَمَا اس پر عمل ہو

انہیں کے مطلب کی کہہ ہاں ہوں زبان میری ہے بات ان کی
انہی کی محفل سنواتنا ہوں چراغ میرا ہے رات ان کی

حضرت شاہ صاحب کفار کے عقائد باطلہ کی تردید کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

اور کا فران گویند کہ معبودان را متغیر صفتا اور اگر کافر کہیں کہ ہمارے معبود اللہ تعالیٰ کی
کمال الہی اندوہا و اتحاد نسبت مظہر با ظاہر صفات کاملہ کے مظاہر ہیں اور اس کے ساتھ
دار نہ نہ مغایرت و تضاد الی قولہ گویم ایں نسبت اتحاد و ظہر کی ظاہر کے ساتھ رکھتے ہیں نہ کہ
بیزخیال باطل شماسمت اہ مغایرت اور تضاد کا (پھر آگے فرمایا) تو ہم کہتے
(تفسیر غزیری پارہ ۲۹ ص ۱۸)

غرض کہ حضرت شاہ صاحب غیر اللہ کے لئے اللہ تعالیٰ کی صفات کے ایسا مظہر ہونے
کو جس سے غیر سبب ازجائے خیال باطل سے تعبیر کرتے ہیں اس لئے کہ خالق خالق ہے
اور مخلوق مخلوق ہے اور ان دونوں میں ظاہری طور پر سر سے کوئی نسبت ہی نہیں ہے کیونکہ
وہ مادی کائنات کا موجد اور خالق ہے اور کائنات سبب کی سبب مخلوق ہے اگر محاذ اللہ تعالیٰ
وہ نہ ہوتا تو کچھ بھی نہ ہوتا۔

تمہاری بختوں سے میرے شیعہ خدا کی بستی میں کم نہ ہوتے
مگر یہ بات اگلی مجھ میں خدا نہ ہوتا تو ہم نہ ہوتے!

حیرت و تاسف مؤلف مذکور کے علم و دیانت پر صدائوس ہے کہ انہوں نے نہ تو حضرت
شاہ عبدالعزیز صاحب کی پوری عبادت نقل کی ہے اور نہ سمجھی ہے اور اٹا علماء و پویند کثر اللہ
۱۳۵

تعالیٰ حاکم ہونے پر کربانہ دی ہے کہ جس اکول میں نبی کے علم کی ہمارم اور مجنونوں
علم سے تشبیہ کا درس دیا جاتا ہو وہاں اپنے حکمی باب کی تعلیمات کو قابل حد
سکھایا جائے گا تو اوکر کیا ہوگا؟ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم کی ہمارم اور مجنونوں سے تشبیہ کا جواب آپ
اکابر حصہ اول میں ملاحظہ فرمائیں انشاء اللہ تعالیٰ آپ کے مزاج مبارک مجھکے
اور طبیعت درست ہو جائے گی کوئی ملین لینے کی حاجت باقی ہی نہ رہے گی۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کی پوری عبارت ملاحظہ کریں۔

شیخ سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ روئے در شیخ سفیان ثوری نے ایک من شام
نماز شام امامت کی کردچوں ایتانہ تعبیر میں امامت کرانی جب ایتانہ تعبیر
وایاتک نستعین گفت یہوش افتاد چہ نستعین پڑھا تو بے ہوش ہو گئے جب
بخود آمد گفتند اے شیخ ترا چہ شدہ بود گفت میں آئے تو لوگوں نے کہا اے شیخ آپ کو کیا
چوں ایاک نستعین گفتنم زبیرم کہ مرا بگویند کہ فرمایا جب میں نے ایتانہ نستعین پڑھا
اے دروغ گو چرا از طبیب فارمی خرابی ڈر گیا کہ مجھے کہیں گے اے دروغ گو کہ
وانا میر روزی وانہ یاد شاہ باری بھوئی د سے دعا چاہتا ہے اور امیر سے روزی
لہنا لجنے از علما گفتند کہ مراد باید کہ بادشاہ سے مدد مانگتا ہے اور اسی نے
شرم کند ان کہ روز و شب پنج نوبت در کہتے ہیں کہ آدمی کو شرم کرنی چاہیے کہ ان بات
مواجه پروردگار خود استادہ دروغ گفت اللہ تعالیٰ کے سامنے کھڑا ہو کر جھوٹ کہتا ہے
باشد لیکن دیں جا باید نمید کہ استعانت از لیکن اس جگہ سمجھا جائیے کہ اگر غیر اللہ
غیر بوجہی کہ اعتماد بران غیر باشد ورا ایسے طریق سے کہ اس پر اعتماد ہو اور اس
منظر عین الہی نماند حرام است و اگر انفاق الہی کا منظر نہ سمجھے حرام ہے اور اگر توجہ
محض سبحانہ حق است و اورا کیے از تعالیٰ کی طرف ہو اور غیر اللہ کو ظاہر ادا میں
منظاہر عین دانستہ و نظر بکارخانہ اسباب سمجھے اور نظر اللہ تعالیٰ کے کارخانہ اسباب
حکمت اور تعالیٰ دران نمودہ بغیر استعانت حکمت پر جی ہو اور پھر اس غیر سے ادا چاہے

ظاہر ناہ دور از عرفان نخواہد بود و در شرع نیز معرفت سے بھی دور نہیں اور شرع میں بھی جائز اور
حائز رواست و انبیاء و اولیاء میں نوع استعانت روا ہے اور حضرات انبیاء و اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام
بغیر کردہ اندوہ حقیقت اس نوع استعانت غیر سے اس قسم کی استعانت کرتے رہے ہیں اور
بغیر نیست بلکہ استعانت بحق تعالیٰ است۔ حقیقت میں یا استعانت غیر سے نہیں بلکہ حق تعالیٰ
و تفسیر غریبی صلیہ طبع مجتہاتی مدلی ہی سے استعانت ہے۔

حضرت شاہ صاحب نے اس عبارت میں لیکن دیں جانے سے حضرت سفیان ثوری
کے غلط تصرف کے تحت طبیب امیر و بادشاہ سے مدد لینے کو اس آیت کے خلاف سمجھے
اور بعض علما کے اسی مضمون کے قول کا روکیا ہے اور فرمایا ہے کہ ڈاکٹر سے دوا لینا اور
امیر و بادشاہ سے مدد چاہنا ممنوع استعانت میں داخل نہیں ہے اور آگے اورا کیے ان
منظاہر عین الہی کی عبارت میں اشارہ طبیب امیر و بادشاہ ہی کی طرف ہے۔ اور پھر خود وہ
نظر بکارخانہ اسباب میں ظاہری اسباب کی تصریح کرتے ہیں اور لفظ لفظ میں ظاہری اور
بانت الاسباب کو متعین کرتے ہیں لیکن جب باری آتی ہے مولف مذکور ادا ان کے
صدرا لافاضل کی نووہ یوں گوہر افشانی کرتے ہیں شاہ صاحب نے فرمایا وادرا کیے ان
منظاہر عین دانستہ یعنی غیر اللہ کو عین الہی کا منظر سمجھے صدرا لافاضل صاحب نے فرمایا مقبول
حق کی ادا ادا الہی ہے استعانت یا بغیر نہیں بلقظہ (توضیح البیان) حضرت شاہ صاحب
تو طبیب امیر اور بادشاہ کا لفظ بول کر اور نظر بکارخانہ اسباب فرما کر اس سے ظاہری اور
بانت الاسباب استعانت مراد لیتے ہیں اور آپ اور آپ کے صدرا لافاضل صاحب
مقرران حق کی ادا بول کر مافوق الاسباب اور حضرات انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم
الصلوٰۃ والسلام سے مرادیں مانگنا ثابت کر رہے ہیں فرمایے کیا حضرت شاہ صاحب
یہی کچھ فرما رہے ہیں؟ اور کیا یہ قرآن کریم کی تحریف نہیں ہے؟ اور کیا یہ اپنے نفس ظلم نہیں
ہے؟ اور کیا اکت حنفیہ کا شیرازہ بکھرنے کے لئے یہ ایک غلط راہ نہیں ہے؟ اور کیا یہ
نظر بنابل صدق فرمیں نہیں ہے؟ فرمایے بات کیا ہے؟ اور کیا علمی دنیا میں ظلم عظیم نہیں
کہ آپ بلا وجہ سرخی یہ تا قلم کرتے ہیں کہ صدرا لافاضل اور شاہ عبدالعزیز مدلول نے استعانت

۱۲۸
کی ایک ہی جیسی تفسیر کی ہے۔ کیا انصاف اور دیانت اسی کا نام ہے؟ مگر معلوم
جس مکتب فکر سے آپ تعلق رکھتے ہیں اس کے پاس بحرِ کرمِ نہمی اور تعصب کے اور جہت
آپ کو اس مدرسہ سے سختی اور اہل حق سے عناد اور بغض کے علاوہ اور کچھ نہیں پڑھایا گیا اور
حضرت کا ونیرہ ہی یہ ہے کہ چمک کاٹ کاٹ کر حفظ الایمان۔ براہین قاطعہ مخیرہ بالانسان
فتاویٰ رشیدیہ وغیرہ کی اُن عبارات پر تان توڑتے ہیں جو اپنے مقامِ پیغمبرِ صمیم اور علی مرتضیٰ
آپ کے بتوں نے انگریز کو راضی کرنے کے لئے اور عوامِ اناس کو ان کا پرستہ
دلانے کے لئے ان عبارات کے خود ساختہ مطالب و معانی لے لے کر ان اکابر کی فکر
کی اور ان پر ظلم ڈھایا اور انگریز نے تو ان پر ظالم کی حد کر دی جو اس کا مصلحتی ہے کہ
ستم گر تجھ سے اُمید کرم ہوگی جنہیں ہوگی !!!

ہمیں تو دیکھنا یہ ہے کہ تو ظالم کہاں تک ہے

استوائت کی بحث میں حرف آخر یہ سُرخ جاکر مولف مذکور لکھتے ہیں شاہ ولی اللہ صاحب شرح الطیب التقریب فرماتے ہیں۔

لا بدست انرا استدوا و بدوح انحضرت صلى
 الله عليه وسلم
 نبى عليه الصلوة والسلام سے استغاثت كذا
 چاره نمیس -

مولوی قاسم نانوتوی صاحب یانی دیوبند قضاۃ قاسمی ص ۵ پر لکھتے ہیں۔

ممدو کراے کر ہم احمدی کہ تیسرے سوا

نہیں ہے فاسمِ بیس کا کوئی حامی کاہل!

اہل سنت اگر اچھینٹو تو بیوقوف (میری مدد کر) سے جرات مند کا قول کریں تو آپ
ہیں کہ یہ وہ امداد نہیں جو شرک کے شیدائی حضرات انبیاء و اولیاء و شہداء علیہم السلام سے
کرتے ہیں کہ نہ تو وہ اس جہان میں زندہ ہوئے ہیں اور نہ قریب ان سے اس قسم کی استغاثہ
بہر صورت شرک ہے (تفہیم متین ص ۳۲) اور شاہ ولی اللہ اور قاسم نانوتوی نے نہیں سے
استغاثہ کی ہے تو بتلایئے آپ کے نزدیک وہ مشرک ہوئے یا نہیں؟ یہی وہ شعلہ
صاحب ہیں جن کی عبارتوں کو بے سوچے سمجھے نقل کر کے آپ نے تفہیم متین کے

۱۲۹
 سے دینی سیوا کر ڈالے ہیں جن کی عبارتیں نقل کرنے سے آپ کی دوکان چلکتی ہے جن کا نام
 لینے سے آپ کا ریت بڑھتا ہے پھر آخر کچھ تو خفی نمک کا پاس کیا ہوتا اللہ تعالیٰ فرماتا ہے
 اللہ تعالیٰ مشرک کو نہیں بخشے گا۔

پھر آپ نے شاہ ولی اللہ اور مولوی قاسم کو مشرک قرار دے کر ان پر دروازہ مغفرت کو
جیشہ حبشہ کے لئے بند نہیں کر دیا اور جب سرخس دیوبندی مشرک قرار پایا تو باقی اتباع
مذاہب کس طبقہ میں ہوں گے۔

ابن جریر اس بحث کو سید العارفین ابن عربیؒ کے قول پر ختم کرتے ہیں جسے علامہ شعرانیؒ نے کبریٰ احمد جلد اول ص ۱۸۰ اور البیہاقیت و النجاشیہ ج ۲ ص ۸۷ پر نقل کیا ہے۔

اور ابن عربیؒ نے کہا کہ یہ حال قطب احد تو حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں جو تمام انبیاء و رسل الہیہ کے لفظی و حقیقی امام ہیں اور ان کے لئے اللہ تعالیٰ نے یہ مقام عظیم و رفیع عطا فرمایا ہے۔

اس عبارت تک پہنچنے کے بعد بھی اگر مولوی سرفراز صاحب کے ہوش و حواس قائم رہے تو ان سے معروض ہے کہ الدین النصیحة کے طور پر ہم نے مسئلہ استعانت کو کتابہ صفت اور اقوال سلف کی روشنی میں واضح تر بیان کچھ دیا ہے شاہ ولی اللہ شاہ عبدالعزیز مولوی محمد قاسم مولوی محمود الحسن صاحب اور دیگر سلف دیوبند جنہیں مولوی سرفراز صاحب اپنے دین و ایمان کا مرکز سمجھتے ہیں ان تمام حضرات کے اقوال سے مافوق الامور میں اور اولیاء اللہ سے بعد احوال استعانت کو ثابت کر دیا ہے اور اب سرفراز صاحب کے لئے صرف وہی راستہ ہیں یا تو ان تمام کو مشرک قرار دے کر واصل فی النار کر دیں اور اگر انہیں مشرک نہیں سمجھتے تو خود اپنی ضلالت سے تائب ہوں دنیا کے جھوٹے وقار اور شہرت کی طلب میں ہمیشہ ہمیشہ کی عزت کا خطرہ مول لینے سے گریز کریں اور حق و صداقت کی راہ اختیار کر لیں۔ چھوٹا منہ بڑی بات کے مصداق۔ سرفراز صاحب نے حضرت صدر الافاضل کے علم

غضل پر حوٹن کیا تھا بالآخر اس کی شامت نے اُن کا منہ سیاہ کر کے چھوڑا اور اسی میں انہوں نے شرک کی تعریف میں شدید ٹھوکریں کھائی ہیں۔

ہر حال ہم نے الدین النصفیہ کے مطابق ان کی اصلاح کرنے کی کوشش کی ہے اور تعالیٰ انہیں قبولِ حق کی توفیق عطا فرمائے انتہی بلغظہ (ص ۵۹ تا ص ۶۱)

الجواب: مؤلف مذکور کی اس طویل اور بھی عبارت میں قابلِ گرفت باتیں تو فاضل مگر ہم صرف ان کی جہالت اور علمی خامی کو ظاہر کرنے کے لئے چند باتوں کی طرف غور اشارت کرتے ہیں مزید کچھ کہنے کی ضرورت بڑی نواشار اللہ وہ بھی عرض کریں گے یا زندہ صحبت باقی۔

۱۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت میں استمداد بروح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ ہیں اور اسی طرح علامہ شمرانیؒ کی ابن عربیؒ سے نقل کردہ عبارت فہو روح محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ ہیں لیکن مؤلف مذکور نے کمال جہالت یا انتہائی جہالت کی وجہ سے دونوں جگہ ترجمہ میں روح کا لفظ ذکر نہیں کیا کیونکہ اس سے قطعی کھل جاتی تھی انشاء اللہ تعالیٰ ابھی ذکر کر رہے ہیں کہ حضرات صوفیہ کو اہم کی اصطلاح میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح سے استمداد کا کیا مطلب ہے!

۲۔ حضرت نانوتویؒ کے اس شعر کریم احمدیؒ کا مطلب خود انہیں کی عبارات کی روشنی میں ہم نے باقی دارالعلوم دیوبند ص ۲ تا ص ۳ میں دیا ہے مؤلف مذکور کا اغلاط اور علمی نریضہ ہے کہ وہ اس کی طرف مراجعت کر کے اس سے استفادہ کریں اور ضرور کہیں ۳۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ اور مولانا نانوتویؒ اور کسی بھی قابلِ اعتماد بزرگ کی کسی عبارت غیر اللہ سے انحراف الاسباب استمداد کا ہرگز کوئی ثبوت نہیں اور نہ مؤلف مذکور کا کہہ سکتے ہیں لہذا ان پر شرک کا فتویٰ کیوں صادر کیا جائے؟

۴۔ رافق نے مجدد اللہ تعالیٰ تنقید میں وغیرہ میں حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کی جو عبارتیں نقل کی ہیں وہ سوچ سمجھ کر نقل کی ہیں اور علمی دنیا میں ان کا کوئی اور مطلب ہی نہیں ہے سوائے اس کے جو ہم نے بیان کیا ہے۔ مؤلف مذکور کا فرض ہے کہ ان عبارات کو کچھ

عائنِ حریفی دان سے سمجھنے کی کوشش کریں یہ یاد رہے کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کی مرتبہ اور محسوس عبارتوں سے صرف علمی دوکان ہی نہیں جھکتی اور نہ ہی قابلیت کا ریٹ بڑھتا ہے بلکہ ہر حصہ متبع سنت اور مومن کے دل میں اذعان و ايقان بھی بڑھتا ہے اور شرک و بدعت کے سیاہ اور گھٹورہ بادل آٹا ٹاٹا چھٹ جاتے ہیں لہذا ان پر ان اللہ لا یغفران یشرک کے سیاہ کی آیت کریمہ کیسے چسپاں ہوتی بفضلہ تعالیٰ ان کی روشن عبارات سے شرک کی تمام زنجیریں کٹ جاتی ہیں اور ان کی عبارات میں شرک کا دھم بھی پیدا نہیں ہوتا پھر ان جیسے رئیس الموحیدین کی تکفیر کے کیا معنی؟ مؤلف مذکور خود کچھ سے عاری ہیں۔

۵۔ مجدد اللہ تعالیٰ رافق کی کسی عبارت سے حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ یا مولانا نانوتویؒ وغیرہ بزرگوں کا اور اسی طرح خود ان کی عبارات سے بھی (ان کے مشرک ہونے کا وہم بھی پیدا نہیں ہوتا کسی کے بارے میں قطعی اور حتمی طریقہ پر جنتی یا دوزخی ہونے کا فیصلہ تو قطعی دلیل ہی سے ہو سکتا ہے جو صرف وہی ہے اور وہ حضرات انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے بغیر کسی پرنازل نہیں ہوتی اس لئے قطعی طور پر ان حضرات کے بارے میں جنتی ہونے کا فیصلہ نہ کر سکتے ہیں اور نہ اس کے مجاز ہیں ہاں القیام اللہ تعالیٰ سے قوی امید یہی رکھتے ہیں کہ وہ بفضلہ تعالیٰ جنت الفردوس کے وارث ہیں اور اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے ان کے نقش قدم پر چلنے والے بھی جنت میں جائیں گے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ اس سوال کے جواب میں کہ مردمانِ ایں زمانہ رافقی ہشتی و یا قطعی دوزخی قرار دادہ تصدیق کنند حکم اور عند الشرع حدیث؛ لکھتے ہیں البتہ ان رافقیوں کو علم علام الغیوب باید کہ وہ بالقطع جنتی باید دوزخی فقط (محصلاً فتاویٰ عزیزی ج ۲ ص ۱۱۱) مطلب بالکل واضح ہے کہ ہمیں قطعی طور پر کسی کو جنتی یا دوزخی کہنے کا حق حاصل نہیں ہے اس لئے کہ ہمیں غیب کا علم نہیں ہے فیطیبت صرف علام الغیوب کے بتانے ہی سے ہو سکتی ہے اور پس

۶۔ استمداد بروح محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ تمام حضرات انبیاء و کرام و رسل و اطحاب علیہم الصلوٰۃ والسلام نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح مبارک سے مانفقی الاسباب طریقہ پر استمداد کیا ہے اور آپ کے وہ پوری کردی ہیں بلکہ مطلب یہ ہے

کہ جیسے منطقی اصطلاح میں نورِ قمرِ شمس سے مستفاد ہے اسی طرح تمام انبیاء کرام علیہم السلام کے عملی و عملی کمالات اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فیض ہے اور اسی کو بعض عقیدت مندوں نے یوں تعبیر کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نبوت پر ہے اور باقی حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کی نبوت آپ کا فیض اور بالمرتبہ ہے اور آپ کی نبوت کا فیض سب کے لئے عام ہے چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ

فالتبوة صمت کل اصناف ولا حصر
ولا سود مستویان فیما يرجع الی فیض
الذی هو من باب النبوة الخ
(تفہیمات الجلیہ ج ۱ ص ۲۰۳)

فصل لعربی علی العجمی ولا احمر علی الاسود
بالنقوی مجمع الزوائد ج ۸ مشرداۃ البیاد
ورجالہ رجال الصیغہ

اور تصوف کے رنگ میں گفتگو کرتے ہوئے اقتراباتِ خمس کا ذکر کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ

توسط الانبیاء صلوات اللہ علیہم
بین اللہ سبحانہ و بین المقربین باعدا
ہذہ الاقترابات الخمس لیس معنہ
ان یکونوا مفیضی الکمال علیہم بل
ان یکون جہتا اقترابھو و سمت
توجہہما متشخص یہ ہذا النبی عند
العود من اصناف الحکمال
(تفہیمات ج ۲ ص ۱۳۸ و ۱۳۹)

اس عبارت سے صاف طور پر یہ واضح ہو گیا کہ حضرات انبیاء کرام علیہم السلام اور ان کی توحید کی جہت اور سمت ہوتے ہیں کہ

مقربین پر فیض کا یہ معنی نہیں کہ وہ فیض ان کو عطا کرتے ہیں بلکہ وہ ان کے فیض کا ذریعہ ہیں اور سبب قرار پاتے ہیں اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نبوت کا فیض آپ کی وفات کے بعد بھی برابر جاری و ساری ہے نسبت ولے اور اہل لوگ قبور اور ارواح سے بھی فیض حاصل کرتے رہتے ہیں چنانچہ حضرت قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی لکھتے ہیں۔ اگر صاحب نسبت ہو تو اپنا دل دوسرے خیالات سے فارغ کر کے صاحبِ قبر سے فیض حاصل کرنے کے لئے مراقبہ کرے اھ (ارشاد الطاہرین ص ۲۴) اور نیز لکھتے ہیں

مسئلہ جب کوئی شخص مرتبہ کمال کو پہنچ جاتا ہے اس کو جانب الہی سے بواسطہ فیض پہنچ سکتا ہے اور عبادت سے بھی ترقیات حاصل کر سکتا ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے،
وَأَسْجُدْ وَاقْتَرِبْ
یعنی سجدہ کر اور خدا کا قرب طلب کر

اور رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر شریف اور ادویاء کی قبور سے بھی فیض حاصل کر سکتا ہے انتہی بلطفہ (ارشاد الطاہرین ص ۳۶)

لیکن فیضِ زندگی کے فیض کی طرح نہیں ہوتا چنانچہ جابِ قاضی صاحب ہی تحریر فرماتے ہیں کہ اگر کوئی کہے ادویاء کا فیض ان کی موت کے بعد بھی باقی رہتا ہے پس دوسرے شیخ کو تلاش کرنا فضول ہے تو کہا جاسکتا ہے کہ ادویاء کا فیض بعد موت اس قدر نہیں کہ ناقص کو بدرجہ کمال پہنچا دیں مگر شاذ و نادر اگر فیض بعد از موت اسی قسم کا ہو جیسے زندگی میں ہوتا ہے تو تمام اہل مدینہ پیغمبر خدا کے زمانہ سے آج تک اصحاب کے برابر ہوں، اور نیز کوئی شخص ادویاء کی صحبت کا محتاج نہ ہوا ز شدہ کا فیض اہلِ ہند کے برابر ہو ہی کیونکر سکتا ہے جب کہ فیضِ رساں اور فیضِ یاب میں نسبت شرط ہے اور وفات کے بعد مفقود ہے ہاں قناد لقا کے بعد جب مناسبت باطنی ہو جاتی ہے تو قبور سے فیض حاصل کر سکتے ہیں، لیکن وہ بھی نہ اس قدر جو حیات میں ہوتا ہے واللہ اعلم (ارشاد الطاہرین ص ۱۸) مگر اس فیض سے تقرب الہی کا فیض مراد ہے رزق پہنچانے، اولاد ملنے اور کلیف دور کرنے کا فیض ہرگز مراد نہیں ہے چنانچہ یہی قاضی ثناء اللہ صاحب لکھتے ہیں۔

مسئلہ اگر کوئی کہے کہ خدا اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم اس بات پر گواہ ہیں کہ خدا فرما

جانتا ہے اولیاء معدوم کو پیدا کرتے یا موجود کو نابود کرنے پر قادر نہیں ہیں پس پیدا کرنے یا
کرنے رزق پہنچانے اولاد دینے بلا دور کرنے مرض سے شفا بخشنے وغیرہ کی نسبت ان سے
مطلوب کرنا کفر ہے ثل لا اَمْلَکُ لِنَفْسِیْ نَفْعًا وَ لا اَضَرُّکَ اَلَا مَا شَاءَ اللّٰهُ یعنی کون
اے محمد کہ میں اپنے آپ کے لئے نفع و نقصان کا مالک نہیں ہوں مگر جو خدا چاہے
(ارشاد الطاہرین ص ۱۸) اور نیز تصریح فرماتے ہیں۔

مسئلہ: اولیاء کو علم غیب نہیں ہوتا ہاں بعض غائب چیزوں کے متعلق خرق عادات
کے طور پر کشف سے بالامام سے ان کو علم دیا جاتا ہے اور یہ کہنا کہ اولیاء کو غیب کا علم
ہے کفر ہے الخ (ص ۲۸)

مولانا تھانویؒ لکھتے ہیں اور یہ خیال نہ کرے کہ قبر سے فیض لینا کافی ہے دوسرے
شیخ کی کیا ضرورت ہے کیونکہ قبر سے فیض تعلیم نہیں ہو سکتا البتہ صاحب نسبت کو احوال
کی ترقی ہوتی ہے سو شیخ تو ابھی محتاج تعلیم ہے ورنہ کسی کو بھی بیعت کی ضرورت ہوتی
لاکھوں قبریں کا میں بلکہ انبیاء کی موجود ہیں (تعلیم الدین ص ۹۷)

غرضیکہ اولادوں کا نوکناہی کیا فخر موجودات سید البشر امام الانبیاء حضرت محمد صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی بھی مانوق الاسباب طریقہ پر کسی کو فیض رزق غنی صحت
اولاد اور دیگر نعمتیں دینے کی مجاز نہیں بلکہ اگر چہ رسد بلکہ آپ خود فقر و فاقہ میں مبتلا ہے
اور یہ کوئی عیب نہیں ہے جیسا کہ النشار اللہ العزیز آگے آ رہا ہے۔

روح سے استمداد روح سے استمداد سے کیا مراد ہے؟ اگر اس سے مراد یہ ہے کہ جو
حضرات اس کے اہل ہیں انہیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح سے فیض پہنچتا ہے تو
اس کی یا حوالہ بحث پہلے گذر چکی ہیں اور اگر یہ مراد ہے کہ آپ مانوق الاسباب طریقہ پر رنگہ رنگوں
کو رزق دیتے ہیں اے اولادوں کو اولاد دیتے ہیں بیماروں کو شفا دیتے ہیں اور اسی طرح
دیگر اصحاب حاجات کی حاجتیں پوری کرتے ہیں تو یہ مطلب نصوص قطعیہ و احادیث متواترہ
اور صحیحہ کے خلاف ہونے کے ساتھ ساتھ خود ان اکابر کی صریح عبارات کے بھی خلاف ہے
اس سلسلہ میں چونکہ مولف مذکور نے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت پر اپنے استدلال

کی بنیاد رکھی ہے اس لئے ہم یہاں حضرت شاہ صاحبؒ ہی کی چند عبارات باحوالہ عرض
کرتے ہیں تاکہ بات بالکل عیاں ہو جائے۔

والمیزان فی معرفۃ الخیر والنشر الکتاب خیر اور شر کی شناخت کی ترازو قرآن کریم ہے
علی تأویلہ الصریح و معروف السنۃ جو اپنی صریح تعبیر پر مشتمل ہو اور مشہور حدیث ہے
لا اجتہاد العلماء ولا اقوال الصوفیۃ نہ کہ حضرات علماء کرام کا اجتہاد اور نہ حضرات
(تفہیمات الطہیۃ ج ۲ ص ۲۸) صوفیاء کرام کے اقوال
اور نیز تحریر فرماتے ہیں کہ

اما عقیدہ و مشروع عجز از حد بیش پیغیر بہر حال عقیدہ اور شریعت تو آنحضرت صلی اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تو ان گرفت قائلے علیہ وسلم کی حدیث کے بغیر نہیں حاصل
(ایضاً ج ۲ ص ۲۵۵) کئے جاسکتے۔

حضرت شاہ صاحبؒ کی یہ عبارات بالکل واضح ہیں مزید کسی تشریح کی حاجت نہیں
ہے ان عبارات کی روشنی میں غفادہ و شرائع کے بارے میں ایک دو نہیں علماء کرام اور
اور صوفیاء عظام کے سینکڑوں اقوال و عبارات بھی پیش کی جاتیں تو لا حاصل ہے وہ
خود قابل تأویل ہوں گی اس لئے مولف مذکور اور ان کے دوستوں کو اس سلسلہ میں ایسے
اقوال و عبارات سے کچھ حاصل نہ ہو گا۔ علاوہ ازیں حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کی
خود اپنی صریح عبارات کے ہوتے ہوئے بھلا ایسے باطل معانی لئے بھی کب جاسکتے
ہیں؟ مثلاً یہی ایک عبارت ملاحظہ کریں۔

ثم لیعلم انہ یحب ان ینفی عنہو صفات الواجب جل مجدہ من العلم بالغیب
والقدرة علی خلق العالم الی غیر ذلک مجدہ کی صفات مثلاً علم غیب اور جہان کے پیدا
ولیس ذلک بنقص وثبت انصاف کرنے کی قدرت وغیرہ کی نفی کی جائے اور کون
الانبیاء علیہم السلام بالجوع عیب نہیں ہے اور یہ ثابت ہو چکا ہے کہ حضرت
والظلماء والفقراء والمحتاجات وامثالہا انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام بھوک پر اپنی احتیاج

ولیس ذلک بنقص وعدم انصاف صلی اور حاجات وغیرہ سے منصف تھے اور یہ کوئی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بصفات یسوح حجب نہیں ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ
بہا الناس فی بعض امور ہولنیوت و سلم کا بعض ایسی صفات سے موصوف نہ ہو سکتے
ماہوا شرف و افضل منها کا لخطو وجہ سے لوگوں کی تعریف کی جاتی ہے مثلاً لکھ
الشعر و ما یناسب ذلک لیس اور شعر اور اس قسم کی اور چیزیں تو یہ بھی کوئی تعجب
بنقص (تفہیمات الہیہ ج ۲ ص ۲۴۲) نہیں کیونکہ آپ ان سے کہیں اعلیٰ اور افضل صفت
سے متصف ہیں۔

لہذا حضرت شاہ ولی اللہ صاحب وغیرہ بزرگوں کی عبارات میں روح سے استمداد کا
مطلب ہرگز نہیں کہ امداد چاہئے والے حضرت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شرح
مبارک سے رزق اولاد حلیب منفعت اور دفع البلاء وغیرہ کی امداد چاہئے ہیں حاشا
و کلاً تم حاشا و کلاً ان حضرات کی مراد یہ ہوتی ہے کہ وہ ایک قسم کے مسکریاغودگی کی
حالت میں آپ کی قبر مبارک پر یا ویسے مراقبہ کرتے ہیں اور اس مراقبہ کی حالت میں مثالی طور
پر آپ کی روح مبارک سے ملاقات ہوتی ہے اور وہ علی طور پر ان سے استفادہ کرتے
ہیں اور آپ کی مثالی روح روحانی طور پر ان کے علمی اشکالات دور کرتی ہے چنانچہ حضرت
شاہ ولی اللہ صاحب خود تحریر فرماتے ہیں کہ

ابن فقیر از روح پرفتوح آنحضرت صلی اللہ اس فقیر نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی
تعالیٰ علیہ وسلم سوال کر دہ حضرت چرمی فرماید روح پرفتوح سے سوال کیا کہ آپ شیعہ کے بارے
در باب شیعہ کہ مدعی محبت اہل بیت اند میں کیا فرماتے ہیں جو حضرات اہل بیعت کی محبت
وصحابہ را بد می گویند آنحضرت صلی اللہ علیہ کا دعویٰ کرتے ہیں اور حضرت صحابہ کرام کو حیا
وسلم نوعی از کلام روحانی القادر فرمودند کہتے ہیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک قسم
نہ سبب الی شان از لفظ امام معلوم می شود کے روحانی کلام سے یہ انکار فرمایا کہ شیعہ کا مذہب
چوں ازاں حالت افاقت و دست داد امام کے لفظ سے معلوم ہوتا ہے جب اس حالت
در لفظ امام تامل کردم معلوم شد کہ امام سے افاقت ہوا تو میں نے امام کے لفظ میں تامل کیا

باصطلاح الی شان معلوم منقرض الطافہ منصوب معلوم ہوا کہ شیعہ کے نزدیک امام معصوم ہوتا ہے
المنق است و وحی باطنی در حق امام تجویزی فرماید جس کی اطاعت فرض ہوتی ہے جو حق کے لئے
پس در حقیقت ختم نبوت را منکر اند گو زبان کھڑا کیا جاتا ہے اور وہ امام کے حق میں باطنی
آنحضرت را صلی اللہ علیہ وسلم خاتم الانبیاء وحی تجویز کرتے ہیں پس حقیقت میں وہ ختم نبوت
فی گفتہ باشند (تفہیمات الہیہ ج ۲ ص ۲۴۲) منکر ہیں گو زبان سے وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کو خاتم الانبیاء کہتے ہیں۔

اس عبارت میں اس کی تصریح ہے کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح مبارک سے سوال کیا مگر یہ سوال بھی روحانی تھا چنانچہ خود
فرماتے ہیں کہ

سألت سؤالا روحانیا عن الشیعة الخ میں نے آپ سے روحانی طور پر شیعہ کے
(تفہیمات الہیہ ج ۲ ص ۲۵۲) بارے میں سوال کیا۔

اور آپ نے ان کا اشکال دور کیا لیکن اس میں اس کی بھی وضاحت ہے کہ یہ ذاتی خواب
یا نیم خواب یا مسکریاغودگی کی حالت میں ہوئی اور چون ازاں حالت افاقت و دست داد
کے الفاظ اس پر صاف طور پر دلالت کرتے ہیں اسلئے آپ کا جواب بھی ایک گوذ روحانی
تھا چنانچہ نوعی از کلام روحانی کے الفاظ اس پر دلالت ہیں اور اس قسم کے روحانی معاملات اور مراقبات
کا ذکر تفہیمات الہیہ اور زمین وغیرہ کتابوں میں موجود ہے۔

الغرض ان کے کلام میں استمداد سے وہ استمداد مراد لینا جو جاہل اور شرک کے شیعہ ذاتی
غیر اللہ سے طلب رزق و اولاد اور دفع مضرت وغیرہ میں کیا کرتے ہیں سراسر باطل ہے
لہذا یہ حوالہ بھی مؤلف مذکور کو قطعاً مفید نہیں اور ہمیں ذرہ بھر مضرت نہیں ہے مگر منزل مقصود
تک پہنچنے کے لئے باریک بینی شرط ہے۔

ملے گا منزل مقصود کا اسی کو سراغ
اندھیری شب میں ہے چیتے کی آنکھ جس کا چراغ
کبریت احمر اور البیوا قبیت کا حوالہ | مؤلف مذکور نے بے سوچے سمجھے کبریت احمر

اور الیوا قیامت و الجواہر کا جوارہ نقل کر دیا ہے اور ایسا لگتا ہے کہ وہ بیچارے حضرت صوفیہ کرام کی اصطلاحات ہی سے واقف نہیں ہیں اور نہ ان کی کتابیں ان کو بالاستیعاب سمجھنے سمجھنے اور پڑھنے کی کبھی ہمت اور توفیق ہی ہوئی ہے ہم بفضلہ تعالیٰ نہایت ہی مختصر پر بقدر ضرورت چند حوالے عرض کرنے ہیں غور فرمائیں

قطب حضرات صوفیہ کرام اور علی الخصوص شیخ ابن عربی (المتوفی ۶۳۸ھ) اس امر کی تصریح کرتے ہوئے کہ قطب سے کوئی زمانہ خالی نہیں ہوتا لکھتے ہیں۔

فلا یخلو زمان من رسول یكون فيه
ذلك هو القطب الذي هو محل نظر
الحق تعالى من العالم كما يليق بجلاله
ومن هذا القطب يتفرع جميع الامداد
الالهية على جميع العالم العلوي والسفلي
قال الشيخ محي الدين ومن شرطه ان
يكون ذا جسم طبيعي وروح ويكون
موجوداً في هذه الدار الدنيا بجسمه
وروحه من عهد آدم الى يوم القيمة
لما كان الامر على ما ذكرناه ومات
رسول الله صلى الله عليه وسلم بعد ما
قر بالدين الذي لا ينسخ والشروع الذي
لا يتبدل دخلت الرسل كلها في ذريته
ليقوموا بها فلا تخلو الارض من رسول
سحي بجسمه اذ هو قطب العالم الانساني
ولو كانوا في العدد والفرس فان المقصود
من هؤلاء هو الواحد قادر ليس في السما

الواحد عيسى في السماء والثاني هو
الياس والخط في الارض ومعلوم
ان السلوات السبع من عالم الدنيا
لكونها تبقى في بقاء الدنيا وتبقى
بقائها صور ذرة في جزء من دار
الدنيا الى ان قال وقد ابقى الله في
الارض الياسين والخضر وكذا لك عيسى
اذ انزل وهو من المرسلين فهو القائم
في الارض بالدين الحنيفي فما زال
المرسلون في ولا يزلون في هذه الدار
لكن من باحاطت به شرع محمد صلى
الله عليه وسلم ولكن اكثر الناس
لا يعلمون في القطب هو الواحد من
عيسى وادريس والياس والخضر
عليهم السلام وهو احد اركان بيت
الدين وهو كركن الحجر الاسود
واثنان من منهم هما الامامان و
اربعتهم هم الادهاد تاد فبالواحد يحفظ
الله الايمان وبالثاني يحفظ الله
الرسالة وبالثالث يحفظ الله
الدين الحنيفي فالقطب من هؤلاء
واحد لا بد (الفتوحات المكية
جزء ۱ ص ۱۰۰)

جو اپنے جسم کے ساتھ زندہ ہو خالی نہیں کیونکہ
وہ تمام عالم انسانی کا قطب ہے اگرچہ گنتی میں وہ
بزرگ پیغام رسال ہی کیوں نہ ہوں کیونکہ مقصود ان
میں سے ایک ہی ہے سو حضرت ادريس عليه الصلوة
والسلام چونکہ آسمان میں اور حضرت عيسى عليه الصلوة
والسلام دوسرے آسمان میں اور حضرت الياس
اور حضرت خضر علیہما الصلوة والسلام زمین میں
ہیں اور یہ بات بالکل واضح ہے کہ سات آسمان
بھی عالم دنیا ہی سے ہیں کیونکہ وہ صورت دنیا کی
بقا کے ساتھ باقی ہیں اور اس کے فنا کے
ساتھ فنا ہو جائیں گے تو وہ دایرہ دنیا ہی کی جزو
ہے (پھر آگے فرمایا) اور بلاشبہ اللہ تعالیٰ نے
زمین میں حضرت الياس اور حضرت خضر کو اور اسی
طرح حضرت عيسى کو جب زمین پر نازل ہوں گے
علیہم الصلوة والسلام باقی رکھا ہے اور یہ سلسلہ
میں سے ہیں اور یہی زمین میں دین حنیفی کو قائم کرنے
والے ہیں پس یہ ہمیشہ سے رسول ہیں اور اس دنیا
میں رہیں گے لیکن آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کی شریعت کے باطن کے لحاظ سے مگر اکثر لوگ
تہیں جانتے پس قطب حضرت عيسى حضرت
ادريس حضرت الياس اور حضرت خضر علیہم الصلوة
والسلام میں سے ایک ہی ہے اور وہ دین کے
گھر کا ایک رکن ہیں جیسے حجر اسود اور دو ان میں

سے امام ہیں اور یہ چاروں ہی اوقات میں سوال میں
ایک کے ساتھ اللہ تعالیٰ ایمان کو اور دوسرے کے
ساتھ ولایت کو اور تیسرے کے ساتھ نبوت کو
اور چوتھے کے ساتھ رسالت کو محفوظ رکھتا ہے
اور ان سب کے ساتھ دین حقیقی کو محفوظ رکھتا
ہے سر قطب ان میں لاعلیٰ التقیین ایک ہے

اس سے معلوم ہوا کہ بقول شیخ ابن عربی ۴ چار پیغمبر حضرت عیسیٰ (جن کی حیات دلائل
قطعیہ اور احادیث متواترہ اور اجماع امت سے ثابت للتحقیق موضع آخر صدقہ)
حضرت ادریس، حضرت الیاس اور حضرت خضر علیہم وعلیٰ نبینا الصلوٰۃ والسلام زندہ ہیں
(اور علامہ خیالی ۴ نے بھی بڑے بڑے علماء کے حوالے سے ان چاروں حضرات کی حیات
صراحت لکھی ہے ملاحظہ ہو الخیالی ص ۱۸۱) اور ان میں لاعلیٰ التقیین ایک قطب ہیں اور عالم
علوی اور معنی پر اللہ تعالیٰ کی امداد ان کے ذریعہ اور وسیلہ سے ہوتی ہے اور یہ تمام حضرات
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شریعت کے پابند ہیں دخلت الرسل کلہم فی
شریعتہ اور لکن من باطینہ شرع محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ اس پر صراحت ہے
دلائل کرتے ہیں اس لحاظ سے روح محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے قرآن وحی اور آپ کا دین
اور شرع مراد ہے جس سے یہ حضرات مستفید ہوتے ہیں اور روح معنی قرآن اور وحی کے
قرآن کریم سے ثابت ہے پناچہ ارشاد ہوتا ہے

وَكَذٰلِكَ اَوْحَيْنَا اِلَيْكَ رُوحًا مِّنْ
اٰمُرِنَا الْاٰیۃ
اور یوں ہی ہم نے تمہیں وحی بھیجی ایک جان نواز چیر لینی
قرآن پاک جو دونوں میں زندگی پیدا کرتا ہے (ترجمہ خالص)
اور تفسیر انصاری آبادی صاحب

اور نیز ارشاد ہوتا ہے

يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا اَلْبَسُوْا عَلٰی
يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا اَلْبَسُوْا عَلٰی
ملائکہ کو ایمان کی جان یعنی وحی سے کراپنے جن جن
پر چاہے آنا ہے۔

ان روشن اقتباسات سے معلوم ہوا کہ روح کا لفظ قرآن پاک اور وحی پر اطلاق ہوتا ہے
اور قرآن کریم اور وحی ہی دوسرے الفاظ میں آپ کے دین اور شرع کا نام ہے قطع نظر اس
اگر روح سے حقیقی روح ہی مراد ہو تو روحانی فیض کا ذکر پہلے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کے
حوالہ سے عرض کیا جا چکا ہے الغرض اس امداد سے وہ امداد ہرگز مراد نہیں جس کے اثبات کے
مؤلف مذکور اور ان کے مبنیاء پر ہیں۔

مؤلف مذکور کی کوتاہ فہمی اکاش کہ مؤلف مذکور کبریت احمر کی عبارت ذرہ آگئے تک
بیان کر دیتے تو معاملہ خود بخود صاف کھل جاتا اور معمولی سا دم بھی پیدا نہ ہوتا عبارتوں سے
واما القطب الواحد فهو روح محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہے جو تمام انبیاء و رسل و اقطاب کی علیہ الصلوٰۃ
والسلام ہے اس وقت سے جب سے انسانی پیدا ہوا ہے
والا قطب من جبین النبی والانسانی
قیامت کے دن کہ اللہ اعلم اور انہوں نے فرمایا کہ وحی
جو تشریع کو منتضیٰ ہے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کے بعد بند ہوگئی ہے اور اسی لئے جب حضرت
صلی اللہ علیہ وسلم ولہذا کان عیسیٰ علیہ
السلام اذا نزل بحکمہ بشریۃ محمد صلی
اللہ علیہ وسلم دون وحی جدیدہ
الکبریت الاحمر علی ہامش الیواقیت

والجاہر ج ۱ ص ۱۸۱

اس عبارت میں حرف نا کے ساتھ فان الوحی المنتضیٰ المنتضیٰ الخ سابق دعویٰ کی دلیل
اور علت ہے جس کا صاف طور پر مطلب یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا دین وحی اور
شریعت سب پر لازم ہے یہ مطلب ہرگز نہیں کہ کوئی امور میں آپ ان کی امداد فرماتے ہیں
لہذا ما فوق الاسباب طریقہ سے آپ سے استمداد درست نہیں ہے معاذ اللہ تعالیٰ جیسا کہ
مؤلف مذکور کا باطل دعویٰ ہے دیگر آموز کو نبیہ کا تو کہنا ہی کیا ہے قطعیست جو ان حضرات کی
خاص نمایاں شان ہے وہ بھی آپ کو نہیں دے سکتے وہ خود رکنا اس سلسلہ میں ان کا

اللہ تعالیٰ سے سوال اور دعا بھی ضروری نہیں کہ قبول ہو جائے چنانچہ علامہ شعرانی ہی کہتے ہیں
 فان قلت هل للقلب الصميم القطب
 تصريف في ان يعطى القطب يتلن نشاء من
 اصحابه او اولاده ؟ فالجواب ليس بتصريف
 في ذلك وقد بلغنا ان بعض الاقطاب
 سأل الله ان تكون القطب من بعد
 لولده فاذا بالهاتف يقول له ذلك لا
 يكون الا في الادرث الظاهر واما الادرث
 الباطن فذلك الى الله وحده الله اعلم
 حيث يجعل رسالته انتهى

(البرهان والحوار ج ۲ ص ۸۷)

پیغام رسائی کا یہ سلسلہ اس نے کہاں کہاں سے
 اس سے بصرحت یہ معلوم ہوا کہ قطبیت وغیرہ ناخوبی امور عطا کرنا صرف اللہ تعالیٰ
 کا کام ہے اس میں قطب کا بھی کوئی دخل نہیں ہوتا اور نہ بیان کے پس کا روگ ہے لہذا اس
 سلسلہ میں ان سے مدد حاصل کرنا بے سود ہے اور نہ وہ مافوق الاسباب امداد کر سکتے ہیں
 ۷۔ قارئین کو ہم آپ بخوبی ملاحظہ فرما چکے ہیں کہ مرفراز کے ہوش و حواس بجز اللہ تعالیٰ
 کیسے قائم ہیں کہ وہ لکھنؤ، ریت الاحمر اور ایوب اقیقت والہجوہر کی صوفیانہ عبارات کو صحیح طور پر
 سمجھتا ہے اور مولف مذکور کی نامور گھویری میں ان کا صحیح مطلب نہیں آیا اور غیر اللہ سے
 مافوق الاسباب استغانت کا قرآن و سنت کا ثبوت تو کوہ کندن اور کاہ برآوردن کا
 مصداق ہے مگر مولف مذکور اس مشرکانہ عقیدہ کو حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ حضرت شاہ ولی
 مولانا محمد ناسخ اور علامہ شعرانی وغیرہ سلف کے اقوال سے بھی ثابت نہیں کر سکے اور شرکاء
 ان حضرات کی ایمان افروز عبارات سے ثابت بھی کب اور کیسے ہو سکتا ہے ؟ کیونکہ عالم اسباب
 میں ہمارے لئے یہی حضرات دین و ایمان کا مرکز ہیں ان اکابر کو مشرک قرار دے کر ان کو داخل
 النار کرنا پرے درجہ کے شقی القلب اور کسی بد بخت اذلی می کا کام ہو سکتا ہے اور بجز

تعالیٰ جب راقم التیم ان اکابر کے صاف و شفاف دامن سے وابستہ اور ان کے نقش قدم
 پر چلنے والا ہے تو وہ کیونکر ضلالت اور مذلت کا شکار ہو سکتا ہے ؟ بجز اللہ تعالیٰ راقم پلے
 ہی سے لصوص قطعیہ احادیث صحیحہ اور اقوال سلف کے روشن ترین اقوال سے وابستہ ہو
 کر حق و صداقت کی راہ اپنائے ہوئے ہے اور بفضلہ تعالیٰ مسترد ہے منہ تو آپ کا اور آپ کے
 صدر الافاضل کا کالا ہے کہ مقرران حق کی مافوق الاسباب اسناد کے جواز کا بے بنیاد دعویٰ
 تو کرنے ہیں لیکن دلیل بالکل نادر اور بجز اللہ تعالیٰ روح شریعت کی روشنی میں شرک کی جو
 تعریف راقم التیم نے کی ہے قیامت تک کوئی ماں کا لال اس کو دلائل صحیحہ سے باحوالہ
 طریقہ پر رد نہیں کر سکتا ہم نے تنقید متین میں حدیث الدین النصیحة کی روشنی میں شرک کے
 شیدائیوں کو خبر خواہی کے جذبہ کے تحت نصیحت کی تھی اب پھر اسی جذبہ سے مولف مذکور
 کو نصیحت کرتے ہیں کہ شرک و بدعت کو ترک کر کے توحید و سنت پر غافل ہو جائیں۔ اللہ تعالیٰ
 توفیق دے اگر دل میں ارادہ ہو تو سب کچھ حاصل ہو سکتا ہے ۔

دل اس کے عشق میں کھویا تو پانی دل کی مراد
 سر اس کے درپہ جھکا یا تو کامیاب ہوئے

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد وعلی آلہ واصحابہ وازواجہ
 و احبابہ و متبعیہ الی یوم الدین آمین ثھامین

احقر

ابوالزہد محمد سرفراز خطیب جامع مسجد گکھڑ
 و صدر مدرس مدرسہ نصرت العلوم گوجرانوالہ

سورہ شوال ۵۱۴۰۱
 ۳ اگست ۱۹۸۱ء

اِتِّمَامُ الْبُرْهَانِ

فِي رَدِّ
تَوْضِيحِ الْبُكْيَانِ

حَقَّةً دَوِّمَ

تأليف

شيخ الحديث حضرت مولانا محمد سر فراز خان صاحب مکتبہ طالع

مکتبہ صفدریہ نزد مدرسہ نصرة العلوم

گوجرانوالہ

فہرست مضامین اتمام البرہان حصہ دوم

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	مضمون
۱۸	خیر ازاد فی سیر الاسناد سے متعلق حوالے	۱۱	باب اول
"	شیخ القادریؒ کا حوالہ	"	ضاد کا خروج
۱۹	تفسیر عزیزی کا حوالہ	"	ضاد کی جگہ ظاہر پر حصے کا حکم
۲۰	نوٹ ضروری	"	محیط برہانی
"	خیانت کا بے بنیاد الزام	"	تقصید شہین
۲۱	اور اس کا جواب	"	اس پر مؤلف مذکور کی گرفت
	مؤلف مذکور کی طرف سے ضاد کو ظاہر	"	تحفۃ القلیدین - ہدایۃ البرہانہ اور
۲۲	پر حصے کے حوالے	۱۲	مرآۃ الحقیقت اختراعی کی تائید میں
"	اور اس کا جواب	"	تفسیرات احمدیہ کا منہبہ ندارد
۲۳	ضاد کو عمدۃ اظہار پر حصہ کفر ہے	"	الجواب
۲۵	اس کا جواب	۱۳	مجلس حوالہ پر کسی حکم کی بنیاد نہیں رکھی جاتی
"	جامع الفصولین - محیط ماوراء کبیری کا حوالہ	"	ترک حوالہ اور مجلس حوالہ کا فرق ہے
۲۶	عبارات فقہاء کی توضیح	۱۴	تحفۃ القلیدین کے بارے میں
۲۷	آؤن مجید الفاظ اور معانی دونوں کا	"	ہدایت البرہان موجود ہے
"	نور الانوار اور حسامی	"	مرآۃ الحقیقۃ سے حوالہ قطع کیا گیا ہے
"	ایک حرف کو دوسرے سے بدلنے کے	۱۵	تفسیرات احمدیہ کے نمونہ کا انکار نہیں کیا
"	سائنہ تحریف ہوتی ہے	۱۶	ضاد کو ظاہر سے عمدۃ بدلتے والا کافر ہے
۲۸	اس کا جواب	"	اس کا جواب
۲۹	قاضی خان کا حوالہ	"	الذخیرۃ البرہانیہ اور شرح فقہ اکبر کا حوالہ
۳۰	دوبہ بند کمال حق کی آرا میں غلطی تحریف	۱۷	صاحب محیط کا حوالہ

فہرست مضامین انعام الابرار حصہ

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۳۸	اس کا جواب	۳۱	۵۸	تقرب فیراشد کے لئے ذبح حرام ہے	۴۰
۳۹	حرف ضاد کی تخصیص کا جواب	۳۲	۵۹	در مختار - البحر الرائق - شامی	۴۱
۴۰	اور اس کا جواب	۳۳	۶۰	تفسیر عزیزی	۴۲
۴۱	قاضی خاں کا حوالہ	۳۴	۶۱	فتاویٰ عزیزی	۴۳
۴۲	مولانا عبدالحی کفصوی کا حوالہ	۳۵	۶۲	در مختار اور فتاویٰ عزیزی	۴۴
۴۳	عموم بلوی کا جواب	۳۶	۶۳	نودی - فتاویٰ عزیزی - شامی	۴۵
۴۴	اور اس کا جواب اور شرح	۳۷	۶۴	شیطان کی اطاعت بھی شرک ہے	۴۶
۴۵	امامت کی تخصیص کا جواب	۳۸	۶۵	قرآن کریم	۴۷
۴۶	اور اس کا جواب	۳۹	۶۶	نور العرفان سے اس کا ترجمہ	۴۸
۴۷	باب دوم	۴۰	۶۷	مشرکین گنہگار کے ایک شعر پر اعتراض کا جواب	۴۹
۴۸	مردود ایصال ثواب	۴۱	۶۸	تشبیہ میں مساوات شرط نہیں ہے	۵۰
۴۹	تنقید متین	۴۲	۶۹	عمدة القاری اور شرح نخبہ الفکر	۵۱
۵۰	اس پر اعتراض	۴۳	۷۰	نذیر پوری نے جوئے پر ضرر کا ترتیب	۵۲
۵۱	اس کا جواب	۴۴	۷۱	یہ عوام پر الزام ہے	۵۳
۵۲	تقرب فیراشد کی بحث	۴۵	۷۲	اس کا جواب	۵۴
۵۳	تنقید متین	۴۶	۷۳	بارہ سال کا بیٹا	۵۵
۵۴	اس پر گرفت	۴۷	۷۴	تنقید متین	۵۶
۵۵	اور اس کا جواب	۴۸	۷۵	اس پر گرفت	۵۷
۵۶	غیر اللہ سے مدد مانگنے کے متعدد حوالے	۴۹	۷۶	اور اس کا جواب	۵۸
۵۷	سیّدنا شیخ عبدالقادر صاحب کو سلام کرنے	۵۰	۷۷	حضرت نوح علیہ السلام کی ایک دعا	۵۹
	بغیر سورج طلوع نہیں تو اللہ تعالیٰ والہی	۵۱	۷۸	قبول نہیں ہوئی قرآن کریم	۶۰

فہرست مضامین اتمام الابرار حصہ

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۶۰	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تین دعاؤں میں سے ایک قبول نہیں ہوئی	۶۰	۹۵	مطلقاً تقرب و جہت شرک حرج نہیں	۶۱
۶۱	مسلم - ترمذی - موارد النظم	۶۱	۹۶	بلکہ تقرب علی وجہ العبادت موجب شرک	۶۲
۶۲	کتاب وسنت کے مخصوص ظاہر پر	۶۲	۹۷	و حرمت ہے	۶۳
۶۳	محمول میں شرح العقائد	۶۳	۹۸	اس کا جواب	۶۴
۶۴	مولوی اشرف علی تھانوی کی گپ	۶۴	۹۹	فتاویٰ عزیزی کا حوالہ	۶۵
۶۵	کرامات امدادیہ کا حوالہ	۶۵	۱۰۰	گیارہویں بصورت ایصال ثواب	۶۶
۶۶	اس کا جواب	۶۶	۱۰۱	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو	۶۷
۶۷	بہشتی زیور اور تعلیم الدین کے حوالے	۶۷	۱۰۲	ایصال ثواب	۶۸
۶۸	مسلمہ - احیاء العلوم - وکیل الایمان	۶۸	۱۰۳	مشکوٰۃ - ابوداؤد و ترمذی	۶۹
۶۹	معجزہ اور کرامت کی حقیقت	۶۹	۱۰۴	انفاس العارفین کا حوالہ	۷۰
۷۰	کرامت کی تین قسمیں ہیں	۷۰	۱۰۵	الحجاب	۷۱
۷۱	بخاری وغیرہ کے حوالے	۷۱	۱۰۶	فتاویٰ عزیزی کا حوالہ	۷۲
۷۲	حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہر قسم کی حاجت روا فرما سکتے ہیں (خاص صاحب)	۷۲	۱۰۷	حضرت علی کو قربانی کی وصیت کی	۷۳
۷۳	ہر قسم کی قرباؤ کا آپ کو علم ہے (خاص صاحب)	۷۳	۱۰۸	حدیث ضعیف ہے	۷۴
۷۴	حضرت تھانوی کے نقل کردہ حوالہ کی تخصیص	۷۴	۱۰۹	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے	۷۵
۷۵	مولوی محمود الحسن کی گپ	۷۵	۱۱۰	غریب امتیوں کو ایصال ثواب	۷۶
۷۶	گنگوہی مردوں کو زندہ کرتے تھے	۷۶	۱۱۱	کیا دسترک وسلم وغیرہ	۷۷
۷۷	اس کا جواب	۷۷	۱۱۲	سوکھ تنقید متین اس پر گرفت	۷۸
۷۸	گیارہویں حرام ہونے کے دلائل کا تجزیہ	۷۸	۱۱۳	اور اس کا جواب	۷۹
			۱۱۴	مسئلہ ایصال ثواب دلائل شرعیہ	۸۰
			۱۱۵	کی روشنی میں	۸۱

فہرست مضامین اتمام البرہان حصہ دوم

نمبر شمار	صفحہ	مضمون	نمبر شمار	صفحہ	مضمون
۱۱۰	۱۳۰	اس پر گرفت	۱۲۸	۱۴۸	فتاویٰ العالیہ پر اعتراضات کا جواب
۱۱۱	۱۳۱	اور اس کا جواب	۱۲۹	۱۴۹	اشد تعالیٰ پر اعتراضات کا جواب
۱۱۲	۱۳۲	ایصال ثواب میں تعین کی توضیح	۱۳۰	۱۵۰	شرعیہ کے بارہ شاہ کا فیصلہ
۱۱۳	۱۳۳	اس کا جواب	۱۳۱	۱۵۱	فتاویٰ عزیزی کا حوالہ اور جواب
۱۱۴	۱۳۴	گیانویں کو حرام کہنا بدعت ہے	۱۳۲	۱۵۲	الحجاب
۱۱۵	۱۳۵	الحجاب	۱۳۳	۱۵۳	مرکزی پیر کا حوالہ
۱۱۶	۱۳۶	تعیین عرفی	۱۳۴	۱۵۴	الحجاب
۱۱۷	۱۳۷	اس کا جواب	۱۳۵	۱۵۵	حاشیہ فتاویٰ رشیدیہ
۱۱۸	۱۳۸	تعیین عرفی کو ترجیح	۱۳۶	۱۵۶	فتاویٰ رشیدیہ
۱۱۹	۱۳۹	الحجاب	۱۳۷	۱۵۷	وف و گزاف
۱۲۰	۱۴۰	فتاویٰ عزیزی	۱۳۸	۱۵۸	طعام پر قرآن کریم پڑھنا ہنوی کی مشابہت ہے
۱۲۱	۱۴۱	شاہ عبدالعزیز صاحب کی تعینیں	۱۳۹	۱۵۹	اس کا جواب
۱۲۲	۱۴۲	یوم پر تصریح	۱۴۰	۱۶۰	تشیبہ میں مساوات شرط نہیں
۱۲۳	۱۴۳	تحفہ اثنا عشریہ کا حوالہ	۱۴۱	۱۶۱	شرح نخبہ الفکر
۱۲۴	۱۴۴	فاتحہ ایصال ثواب کا نام ہے	۱۴۲	۱۶۲	ایک فعل میں چھ سو سنتیں
۱۲۵	۱۴۵	فتاویٰ عزیزی میں اس سے مراد	۱۴۳	۱۶۳	تقدیر النشر لہوار و النطمان
۱۲۶	۱۴۶	خالدہ	۱۴۴	۱۶۴	مرکزی پیر کا ایک اور حوالہ
۱۲۷	۱۴۷	بیٹ کا منتظم کون ہے؟	۱۴۵	۱۶۵	الحجاب
۱۲۸	۱۴۸	اس کا جواب	۱۴۶	۱۶۶	شرعیہ کے بارہ شاہ کا فیصلہ
۱۲۹	۱۴۹	پروفیسر محمد ایوب صاحب قادری کا حوالہ	۱۴۷	۱۶۷	فتاویٰ عزیزی کا حوالہ اور جواب
			۱۴۸	۱۶۸	فاتحہ ایصال ثواب کا نام ہے

فہرست مضامین اتمام البرہان حصہ دوم

نمبر شمار	صفحہ	مضمون	نمبر شمار	صفحہ	مضمون
۱۲۸	۱۴۸	تحفہ الاحیاء اور تحفہ البقا کا حوالہ	۱۳۳	۱۵۳	بے ادبی کی ہیں (فتاویٰ عزیزی)
۱۲۹	۱۴۹	ہندوؤں میں قیامت اور ثواب و عقاب کا تصور	۱۳۴	۱۵۴	آخری حریہ
۱۳۰	۱۵۰	ستیا رتھ پرکاش	۱۳۵	۱۵۵	کرگیاں جو ہیں اور سوئم وغیرہ کی حرمت
۱۳۱	۱۵۱	عجیب و دھوکہ	۱۳۶	۱۵۶	حدیث سے ثابت کرو
۱۳۲	۱۵۲	الحجاب	۱۳۷	۱۵۷	الحجاب
۱۳۳	۱۵۳	مرکزی پیر کا حوالہ	۱۳۸	۱۵۸	زہار قبولہ کے لئے دن مقرر کرنا بدعت ہے
۱۳۴	۱۵۴	الحجاب	۱۳۹	۱۵۹	فتاویٰ عزیزی
۱۳۵	۱۵۵	حاشیہ فتاویٰ رشیدیہ	۱۴۰	۱۶۰	صبح کی نماز کے بعد سلام علیک پر بدعت
۱۳۶	۱۵۶	فتاویٰ رشیدیہ	۱۴۱	۱۶۱	کرنا بدعت ہے (فتاویٰ عزیزی)
۱۳۷	۱۵۷	وف و گزاف	۱۴۲	۱۶۲	تقرب بغیر اللہ حرام ہے
۱۳۸	۱۵۸	طعام پر قرآن کریم پڑھنا ہنوی کی مشابہت ہے	۱۴۳	۱۶۳	در مختار و اکلیل
۱۳۹	۱۵۹	اس کا جواب	۱۴۴	۱۶۴	اپنی مرضی سے کسی چیز کو ملال و حرام کرنا
۱۴۰	۱۶۰	تشیبہ میں مساوات شرط نہیں	۱۴۵	۱۶۵	اشد تعالیٰ پر اعتراضات کا جواب
۱۴۱	۱۶۱	شرح نخبہ الفکر	۱۴۶	۱۶۶	قرآن کریم - تفسیر ابن کثیر
۱۴۲	۱۶۲	ایک فعل میں چھ سو سنتیں	۱۴۷	۱۶۷	سوم نکاح اگرچہ باطل میں بدعت نہیں
۱۴۳	۱۶۳	تقدیر النشر لہوار و النطمان	۱۴۸	۱۶۸	العرف الشذی
۱۴۴	۱۶۴	مرکزی پیر کا ایک اور حوالہ	۱۴۹	۱۶۹	
۱۴۵	۱۶۵	الحجاب			
۱۴۶	۱۶۶	شرعیہ کے بارہ شاہ کا فیصلہ			
۱۴۷	۱۶۷	فتاویٰ عزیزی کا حوالہ اور جواب			
۱۴۸	۱۶۸	فاتحہ ایصال ثواب کا نام ہے			

فہرست مضامین اتمام البرہان حصہ دوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون
۱۸۶	مولف مذکور کا انفرادی	۱۴۳	۲۰۴	حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی
۱۸۷	عبد رسالت میں ایصال ثواب	۱۴۵		حیات کا انکار بدعت ہے
۱۸۸	راہ سنت کا حوالہ - اس پر گرفت	"	۲۰۵	اس کا جواب
۱۸۹	اور اس کا جواب	۱۴۶	۲۰۶	مولف مذکور کی ملنگانہ بڑ
۱۹۰	بدعت سید کا ضابطہ راہ سنت کا حوالہ	۱۴۷	۲۰۷	راہ سنت کا حوالہ اور اس پر گرفت
۱۹۱	اس پر تنقید	"	۲۰۸	الجواب
۱۹۲	اور اس کا جواب	۱۴۸	۲۰۹	سرفات اور اشعۃ الدعات کا حوالہ
۱۹۳	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے نبیوں کو	۲۱۰		تشویب بدعت ہے
	کے بعد نماز تراویح نہیں پڑھائی کیونکہ یہ سنت کا ضابطہ تھا	"	۲۱۱	الاعتصام کا حوالہ
۱۹۴	بخاری شریف - قرآن کریم کے عربی مسئلہ	۱۴۹	۲۱۲	کو حلال ہے یا حرام و مکروہ ؟
۱۹۵	سب سے پہلے اعراب کس نے لگائے ؟	"	۲۱۳	مبسوط کا حوالہ
۱۹۶	راہ سنت کا حوالہ	"	۲۱۴	غنائیہ شرح ہدایہ کا حوالہ
۱۹۷	حضرت اصحاب کرام کا دورِ صلح تک تھا	"	۲۱۵	لفظ عن روایت پر اور لفظ عند
۱۹۸	قرآن کریم کو ایک لغت میں بند کرنا عثمانی حکم	۱۵۰		مذہب پر دلالت کرتا ہے
۱۹۹	بخاری شریف	۱۵۱	۲۱۶	مقدمہ عمدۃ المرعایہ
۲۰۰	تکلیف افادہ کو فہم اور بے ربط جوڑ	۱۵۲	۲۱۷	ہندوؤں کی پوری وغیرہ کا فقہی حکم ؟
۲۰۱	بدعت سید کی تعریف شامی سے	"	۲۱۸	فتاویٰ رشیدیہ
۲۰۲	الجواب	"	۲۱۹	عرفان شریعت
۲۰۳	بے جوڑ شوشہ	۱۵۳	۲۲۰	لطیفہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

مُسْمِلًا وَمُحَمَّدًا مَّصْلِيًا ۝ اَمَّا بَعْدُ قَارِئِينَ کَرَامِ اَتَمَامِ الْبَرِّ اَنْ
فِي رِقْوَةِ تَوْضِیْحِ الْبَيَانِ کُلِّ بِلَا حَصْلَ خَطِّ فَرَا جَعَلْکَ مِنْ یَا اس کا دو سرا حصہ ہے اور ہم امید رکھتے
ہیں کہ جس توخیر اور ذوق و شوق سے پہلا حصہ پڑھا ہے وہ سارا بھی اسی طرح پڑھیں گے
بِحَمْدِ اللّٰهِ تَعَالٰی اس میں آپ کو کئی جدید حوالے اور علمی بحثیں ملیں گی اور کئی جدید انکشافات
سامنے آئیں گے تسلیم کرنے والوں کے لئے تو یہ موجب اطمینان ہوں گے مگر اپنے تعصب
اور تحزب کی وجہ سے نہ ماننے والوں پر تمام حجت تو ہو جائے گی ۵

خرد زنجیر پہناتی رہے گی جو دلوں میں دیوانے رہیں گے

قَارِئِينَ کَرَامِ اَشْأَارِ اللّٰهِ الْعَزِیْزِ طَرَفِیْنَ کے دعاوی اور اُن پر قائم کئے گئے دلائل سے بخوبی
اندازہ لگالیں گے کہ حق کیا ہے ؟ اور باطل کیا ہے ؟ تو حید کیا ہے ؟ اور شرک کیا ہے ؟
سنت کیا ہے ؟ اور بدعت کیا ہے ؟ اور دعاوی اور دلائل کی مطابقت اور عدم مطابقت
کا بھی اچھی طرح سے فرق محسوس کریں گے میں بفضلہ تعالیٰ قَارِئِیْنَ کَرَامِ کی سمجھ پر یو الجبر سے
ہے اللہ تعالیٰ سب کو حق سمجھنے کی اور غلط نظریات سے بچنے کی توفیق مرحمت فرمائے آمین ثم
آمین وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی خَاتَمِ الْأَنْبِیَاءِ وَالْمُرْسَلِیْنَ وَعَلٰی اٰلِہٖ وَآصْحَابِہٖ وَآزْوَا جِہٖ
وَجِبْرِیْہٖ مُتَّبِعِیْہٖ اِلٰی یَوْمِ الْمَدِیْنِ -

احقر ابوالزہد محمد مرفراز خطیب جامع مسجد گکڑ و صدر مدرس مدرسۃ نصرت العلوم

گوجرانوالہ

۱۸ شوال ۱۴۱۵ھ ۱۹ اگست ۱۹۹۱ء

باب اول

ضاد کا مخرج

راقم الحروف نے تنقید متین میں جناب مراد آبادی صاحب کے ذیل کے دعوٰی پر بحوالہ کتب علمی تنقید کی ہے جس کے جواب نامکمل کے لئے مؤلف مذکور نے ماریم جان کی طرح بڑی قلابازیاں کھائی ہیں اور بیچان و غلطان ہے میں مگر بحمد اللہ تعالیٰ ہمارے پیش کردہ وزنی اور ٹھوس حوالوں کا جواب نہیں دے سکے اور یہ ان کے بس کا روگ بھی نہیں ہے کہ وہ علمی باتوں کا معقول جواب دے سکیں اور شرک و بدعت میں مبتلا ہو جانے کے بعد معقولیت رہتی بھی کہاں ہے شرک و بدعت کی نحوست ہی کچھ ایسی ہے کہ صحیح فہم و بصیرت سے انسان محروم ہو جاتا ہے۔ مولوی نعیم الدین صاحب نے یہ لکھا تھا۔ مسئلہ جو شخص ضاد کی جگہ ظا پڑھے اسکی امامت جائز نہیں (محیط برہانی) ہم نے اس پر علمی گرفت کرتے ہوئے لکھا تھا۔ تنقید ایک ہے ضاد اور ظا کیا کسی اور حرف کا دوسرے حرف سے بدل کر پڑھنے کا فقہی اختلاف جو متقدمین اور متاخرین فقہاء کرام رحمہم میں مشہور چلا آرہا ہے اور جس پر نزاع القاری کے بہت سے مسائل متضرع ہیں وہ اپنی جگہ مسلم ہے لیکن مولوی نعیم الدین صاحب کا اختلاف فقہاء کے ذکر کئے بغیر محیط برہانی کا مجمل حوالہ پیش کرنا بظاہر ان کے اس نظریہ پر مبنی ہے کہ اکثر و بیشتر قراء حضرات اہل حق کے مسلک سے تعلق رکھتے ہیں اور وہ علم تجوید کے اصول و قواعد کے تحت حرف ضاد کو اس کے اصل مخرج سے نکالتے ہیں جو سننے والوں کو حرف ظا سے مشابہ معلوم ہوتا ہے اس لئے مولوی صاحب نے عوام کو یہ سمجھانے کی کوشش کی ہے کہ ضاد کی جگہ ظا پڑھنے والے کی امامت جائز نہیں تاکہ لوگ یہ سمجھ لیں کہ اہل حق کے پیچھے نماز جائز نہیں ہوتی الخ تنقید متین ص ۲۷ و ص ۲۸ اور پھر متعدد فقہی حوالے ہم نے پیش کئے ہیں ان کو اصل کتاب تنقید متین ہی میں ملاحظہ کر لیں ہم خواہ مخواہ کی تطویل کو پسند نہیں کرتے

۱۲ اور پھر آخر میں ہم نے لکھا ہے الحاصل ضاد کو ظاد کے مشابہ پڑھنے میں فقہاء کرام کا نام نہ لکھا اور نہ فاسد ہونے میں کافی اختلاف ہے لیکن عموم بلوئی کی وجہ سے جب کہ اصل مخرج سے نکالنے کی تمیز و قدرت ہی نہ ہو تو اکثر مشائخ کا قابل اعتماد قول اور فتویٰ یہ ہے کہ نماز قارہ نہ ہوگی ہاں قارہ کو اس کی کوشش کرنی چاہیے کہ ہر حرف اپنے صحیح مخرج سے نکلے امام ابو یا منفرد و دیو یا ثورٹ بوڑھا ہو یا جوان سلسلہ سب کے لئے یکساں ہے مولوی نعیم الدین صاحب نے خواہ مخواہ اہل حق کے اماموں سے منقولہ لائے کے لئے یہ شوشہ چھوڑا ہے (ملاحظہ ہو مؤلف مذکور نے اس سلسلہ میں جو کچھ کہا ہے اس کا نہایت اختصار سے خلاصہ اور تجزیہ یہ ہے -

صدر الافاضل نے محیط برہانی کا مجمل حوالہ پیش کیا میں کہتا ہوں کہ کیا آپ اور آپ کے معنوی آباؤ اجداد نے کبھی کسی کتاب کا مجمل حوالہ پیش نہیں کیا۔ فتاویٰ رشیدیہ میں کہیں نام کے لئے بھی حوالہ موجود نہیں پھر مجمل حوالے تو ایک طرف رہے آپ کے سلف نے تو بے بنیاد اور خلاف واقعہ حوالے پیش کئے آپ کے اکابر نے سیف النقی میں اعلیٰ حضرت کے والد کے نام ایک کتاب تحفۃ المقلدین اختراع کی ایک کتاب ہدایۃ البریہ کے نام سے ایجاد کی پھر مزید ترقی کر کے مرآۃ الحقیقت کے نام سے ایک کتاب غوث اعظم کی طرف منسوب کر کے وضع کی آپ کے معنوی والد مولوی اشرف علی تھانوی نے تفسیرات احمدیہ کے منہیات کا حوالہ پیش کیا اور آپ کو بھی تسلیم ہے کہ اس کے منہیات کا کہیں وجود نہیں باقی یہ کہہ دینا کہ ضرور ان کے پاس کوئی منہیات والا نسخہ موجود ہو گا دل کے بدلنے کے لئے کافی ہے دلائل و براہین میں اس سے کام نہیں چلتا ایسی بے سرو پا باتیں کہہ کر آپ صرف اپنے شاگردوں اور معتقدین کے زمرہ میں بیٹھ کر واد تحسین حاصل کر سکتے ہیں استدلال کے میدان میں ان احتمالات کی ایک کوئی وقعت نہیں (محصلہ توضیح البیان ص ۶۲ و ۶۳)

الجواب مؤلف مذکور اس جواب میں بعینہ اس محاورہ کے مصداق میں گھسیانی ملی گھسانو چے میدان دلائل میں ٹھہرنے کی سکت نہ رہی تو ادھر ادھر بھاگ بھاگ

۱۳ کرتا تھا دیکھنے والوں کو اپنی کارکردگی بتانے کی ٹھان لی کہ لیجئے ہم بھی متحرک ہیں اور ادھر ادھر بھاگنا جانتے ہیں لیکن سمجھا دو لوگ اس عاجزانہ اور قاصرانہ حرکت کو بخوبی سمجھتے ہیں اور ان میں اس کی اہمیت بھی ہے۔ ہم بفضلہ تعالیٰ اختصاراً جوابات عرض کرتے ہیں غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) بے شک ہم اور ہمارے اکابر بعض اوقات مجمل حوالے نقل کرتے ہیں لیکن ان پر کسی حکم اور فتویٰ کی بنیاد نہیں رکھتے ہمارے حکم اور فتویٰ کا مبنی مفصل حوالے ہوتے ہیں بخلاف آپ اور آپ کے صدر الافاضل وغیرہ کے کہ بغیر اختلاف بتائے مجمل حوالہ پر فیصلہ صادر کرتے ہیں جیسے یہاں کہا کہ نہ تو صاحب محیط برہانی کے بقیہ حوالوں کو مدنظر رکھا اور نہ دیگر حضرات فقہاء کرام کے تفصیلی حوالوں کو ملحوظ رکھا مگر فتویٰ صادر کر دیا اور ابھی تک ہمارا یہ اعتراض آپ اور آپ کے صدر الافاضل کے سروں پر کوہ طور کی طرح معلق ہے اور انشاء اللہ تعالیٰ تا قیامت معلق رہے گا اس سے رست گامی کی صرف یہی صورت ہے کہ آپ ہمارے منقید متین میں نقل کردہ مفصل حوالوں کو تسلیم کر لیں اور حق کا ساتھ دیں ورنہ کائنات ظلمت سے کوئی چھٹکارا نہیں۔

(۲) ہم نے یہ اعتراض نہیں کیا کہ آپ کے صدر الافاضل نے حوالہ نہیں دیا اگر یہ کہا ہوتا تو پھر آپ کو یہ کہنے کا حق تھا کہ فتاویٰ رشیدیہ میں بھی حوالے نہیں ہیں ہم نے یہ کہا ہے کہ حوالہ مجمل ہے کہاں ترک حوالہ اور کہاں اس کا اجمال؟ آپ کی علمیت تو اتنی ہی ہے کہ ان دونوں واضح باتوں میں بھی فرق نہیں جانتے اور پھر لطف یہ ہے کہ زور مطالعہ اور علمی بے مانگی کا طعن ہمیں دیتے ہیں سُبْحَانَكَ هَذَا بُهْتَانٌ عَظِيمٌ آپ کے معلومات کے لئے عرض ہے کہ اگر کوئی شخص قطب الارشاد حضرت مولانا گنگوہی کی طرح فقیہ النفس ہو جائے تو اس کو حوالے نقل کرنے کی ضرورت ہی نہیں اس کا ہر فتویٰ بلکہ ہر جملہ حوالہ سے بڑھ کر ہونا ہے حوالے تو ماوشما کے لئے درکار ہیں جن کی بات پر کسی کو بغیر حوالے کے علمی اطمینان حاصل نہیں ہو سکتا۔

(۳) تحفۃ المقلدین۔ یہ کتاب ہمیں دستیاب نہیں ہو سکی ممکن ہے ہندوستان کے کسی

کتب خانہ میں ہو۔ رماح القہار علی کفر الکفار صلا میں جو خان صاحب کی کتاب العواقل کا مقدمہ ہے اس میں اس کا مطبوعہ صبح صادق سیتا پور ص ۵۸ کا حوالہ نقل کیا گیا ہے جس میں جائے طبع مطبع اور صفحہ کا پورا حوالہ درج ہے جس کا مطلب صاف طور پر یہ ہے کہ یہ کتاب طبع شدہ ہے پھر اسی صفحہ میں صرف نفی پر اکتفا کرتے ہوئے خوب یہ وادیاں بچایا ہے کہ تحفۃ المتقلدین اور بدایۃ البریۃ خاں صاحب کے والد صاحب کی نہیں اور مرآۃ الحقیقت غوث اعظم کے نام سے گڑھی گئی ہے (محصلہ رماح القہار علی کفر الکفار صلا) یہ کتاب اگرچہ ان کی نہیں لیکن اس میں حوالہ ان کا ہے جیسا کہ عنقریب آرٹیکل انشاء اللہ العزیز یہ یاد رہے کہ ثابت شدہ حقائق کا انکار محض میں نہ مانوں سے ہرگز نہیں ہو سکتا اور مؤلف مذکور نے بھی یہ حوالہ مردہ شکار کی طرح غالباً اسی کتاب سے لیا ہے۔ (۴) کتاب بدایۃ البریۃ الی الشریعۃ الاحمدیہ خاں صاحب کے والد مولوی محمد تقی علی خاں صاحب کی تصنیف ہے جو ان کے پوتے خاں صاحب کے فرزند خلف اصغر مولوی محمد رضا خاں صاحب نے زرخیز صرف کر کے حنی پر لیس محلہ سوداگراں بریلی سے طبع کروائی ہے۔ کسی دیوبندی نے نہ تو طبع کروائی ہے اور نہ اختراع کی ہے و اقم ائیم کے پاس موجود ہے شوق ہوتو آکر دیکھ سکتے ہیں علمی لحاظ سے بحمد اللہ تعالیٰ ہم بڑے وسیع الشرف واقع ہوئے ہیں۔

(۵) مرآۃ الحقیقت ہمارے علم میں یہ بات نہیں ہے کہ کسی دیوبندی محقق عالم نے مرآۃ الحقیقۃ کو حضرت شیخ عبد القادر کی مستقل تصنیف بتایا ہے البتہ اس کتاب کے حوالہ سے حضرت شیخ صاحب کا یہ فتویٰ ہماری نظر سے گزرا ہے۔ مسلمانو! حضرت غوث اعظم فرماتے ہیں: من یعتقد ان محمداً صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یعلم الغیب فهو کافران علم الغیب صفة مختصة باللہ سبحانہ (مرآۃ الحقیقت ص ۱۵۱ سطر ۷ مطبوعہ مصر) ترجمہ جو شخص یہ اعتقاد رکھتا ہے کہ نبی صلی علیہ وسلم غیب جانتے ہیں وہ شخص کافر ہے کیونکہ غیب والی اللہ تعالیٰ کی مخصوص صفاتوں سے ایک خاص صفت ہے (نقل از کتاب تنزیہ الرحمن مطبوعہ دہلی صلا) بحوالہ فتویٰ حضرت پیر صاحب بغداد شریف والد مبارک علم غیب مدثر شرح صلا المنضم مع بلغة الحیران از مولانا فاضل لاشانی یا محمد لاشانی = مولانا یار محمد صاحب اپنے دور کے محقق

نقد اور قابل اعتماد عالم تھے ان کے دیگر دیئے ہوئے حوالے ہم نے اصل کتابوں میں دیکھے ہیں کوئی بھی غلط ثابت نہیں ہوا سب درست ثابت ہوئے ہیں اور یہ ظاہر امر ہے کہ مصنفین اپنی کتابوں میں بزرگوں کے حوالے نقل کیا کرتے ہیں اور مصنف مرآۃ الحقیقۃ نے حضرت شیخ صاحب کا یہ حوالہ نقل کیا ہے گو کتاب حضرت کی نہیں اور یہ حوالہ حضرت شیخ صاحب کے غنیۃ الطالبین کے حوالہ کے مطابق ہے اس میں حضرت تصریح فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو قیامت کا علم نہیں دیا پھر یہ دلیل پیش کی ہے۔

وَمَا يُدْرِيكَ لَعَلَّ السَّاعَةَ قَرِيبٌ ۚ اور تجھے کس نے بتایا ہے شاید کہ قیامت قریب ہی ہو اور فرماتے ہیں کہ قرآن کریم میں وَمَا يُدْرِيكَ کے جملہ سے جس چیز کا ذکر ہوا ہے اس کا علم اللہ تعالیٰ نے آپ کو نہیں دیا (محصلہ غنیۃ الطالبین ترجمہ اردو طبع لاہور ص ۵۵ و ۵۶) ظاہر امر ہے کہ جس چیز کا ذکر نقص قطع میں ہوا اس کا منکر (ماول) مسلمان کہاں رد سکتا ہے؟ ایسا لگتا ہے کہ خالص الاعتقاد کے مقدمہ باز بزرگ کو یہ غلطی لگی ہے کہ مرآۃ الحقیقت کا حوالہ نقل کرنے والے اس کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف بتاتے ہیں حالانکہ حوالہ دینے والے کا مقصد صرف یہ ہے کہ اس کتاب میں حضرت شیخ صاحب کا یہ حوالہ بھی موجود ہے۔

(۶) حضرت تھانویؒ نے تفسیرات الاحمدیہ کے منہیہ کا حوالہ کسی تردید کی بنا پر نہیں بلکہ وثوق کے طور پر دیا ہے (ملاحظہ ہو تفسیر بیان القرآن ج ۱ ص ۱۷۱) راقم نے یہ ہرگز نہیں کہا کہ اس منہیہ کا کہیں وجود نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور کا بے بنیاد افتراء اور بہتان ہے ہم نے یہ لکھا ہے کہ ہمارے پاس تفسیر احمدی کا جو نسخہ ہے وہ منہیہ سے خالی ہے لیکن حضرت تھانویؒ کے پیش نظر ضرور کوئی منہیہ والا نسخہ ہے جس کا وہ حوالہ دے رہے ہیں (تتبعہ متبیین صلا) کہاں یہ الفاظ اور کہاں یہ جھوٹ کا پلندہ کر۔ اور آپ کو بھی تسلیم ہے کہ اس کے منہیات کا کہیں وجود نہیں انحر۔ (توضیح البیان ص ۶۱) لاحول ولا قوۃ الا باللہ اسی کو دیدہ و دبیری کہتے ہیں اور اسی کو فلاسفی والوں نے یوں تعبیر کیا ہے کہ چرولا و راست دروے کہ کیف چرخ دارد۔

مؤلف مذکور لکھتے ہیں۔ صدر الافاضل کا حوالہ محمل ہے پھر کیا ہوا آیات توتب تھی آپ کہتے حوالہ غلط ہے اور اسے ثابت کرتے شکر کیجئے انہوں نے تفصیل نہیں کی ورنہ آپ کو

ہنگی پڑتی اگر نہیں مانتے تو بجے تفصیل حاضر ہے شرح فقہ اکبر ص ۱۶ پر ہے۔ اور محیط میں ہے کہ امام فضلی اسے سوال کیا گیا کہ اس شخص کا کیا حکم ہے جو ضاد کی جگہ ظاء یا اصحاب جنت کی جگہ اصحاب النار پڑھتے فرمایا اس شخص کی امامت جائز نہیں اور اگر قصداً ایسا کرے تو کافر ہے۔ صدر الافاضل نے تو فقط یہ فرمایا تھا کہ ضاد کو ظاء سے بدلنے والے کی امامت جائز نہیں اور صاحب محیط نے اس پر یہ زیادتی بھی کی ہے کہ ایسا کرنا کرنے والا کافر ہے آخر کار آپ نے اپنے آپ کو کافر بنا کر چھوڑا یہی وہ عبارت ہے جس کو سرفراز صاحب مدہوشی میں بطور ان کہی کے اپنی تنقید میں کہہ چکے ہیں آگے جو کچھ انہوں نے نقل کیا وہ ملا علی قاری کا کلام ہے اور ہماری گفتگو اس وقت محیط کی اصل عبارت میں ہے (توضیح البیان ص ۶۱ محصلہ)

الجواب۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مؤلف مذکور کو عبارات کے سمجھنے کا سرے سے سلیقہ ہی نہیں ہے بات کچھ ہوتی ہے اور وہ کچھ سمجھنے لگتے ہیں ذیل کے امور پر غور فرمائیں۔ (۱) ہم نے تنقید متین میں باحوالہ ریات لکھی ہے کہ صاحب محیط نے خود محیط کا مخلص لکھا ہے جس کا نام الذخیرۃ البرکات ہے اور اسی الذخیرہ سے ہم نے نیتہ المصلی ص ۱۱ کے حوالہ سے یہ حوالہ نقل کیا ہے کہ عموم بلوئی کی وجہ سے ضاد کی جگہ ظاء پڑھی جائے تو بعض مشائخ کے نزدیک نماز فاسد نہیں ہوتی (محصلہ) الغرض خود صاحب محیط نے عموم بلوئی اور بعض مشائخ کے اختلاف کو نظر انداز نہیں کیا مؤلف مذکور اور ان کے صدر الافاضل کا یہ علمی فریبہ تھا کہ جہاں محیط کا وہ حوالہ نقل کیا تھا وہاں یہ بھی نقل کر دیتے یا کم از کم اس مسئلہ میں حضرات فقہاء کرام کے اختلاف ہی کا ذکر کر دیتے تاکہ عوام الناس کو یہ معلوم ہو جاتا کہ اس مسئلہ میں اختلاف بھی ہے۔

(۲) ہمارا ہی مارا ہوا شکار (شرح فقہ اکبر کا حوالہ) مؤلف مذکور آدھا تو نگل گئے ہیں اور آدھے کو اگلنا چاہتے ہیں وہ یوں کہ حضرت ملا علی القاری نے ضاد کے بارے میں فقہی عبارات کے پیش نظر جس تفصیل کا تذکرہ فرمایا ہے اس سے مؤلف مذکور سستے طریقہ پر گلو خلاصی چاہتے ہیں کہ وہ ملا علی قاری کا کلام ہے اور ہم محیط کی بات کر رہے ہیں

سو نذرش ہے کہ دیگر حضرات فقہاء کرام کے علاوہ ہم بھی محیط اور صاحب محیط ہی کا تذکرہ کر رہے ہیں کہ الذخیرہ بھی انہیں کا ہے اور وہ محیط کا مخلص ہے جس میں عموم بلوئی اور مشائخ کے اختلاف کا ذکر ہے اور اسی تفصیل کی طرف حضرت ملا علی قاری اشارہ فرماتے ہیں پھر مؤلف مذکور کو ن ہوتے ہیں آدھے حوالہ کو ہٹ کر جانے والے یہ کہیں ویسا تو نہیں، جیسا عوام میں مشہور ہے کہ میٹھا میٹھا مہرب اور کروا کروا تھو۔

(۳) صاحب محیط نے جو فرمایا ہے ہمیں مسلم ہے کہ وہ یہ ضاد کی جگہ ظاء پڑھتے حضرات فقہاء عظام نے ضاد کی جگہ عین ظاء کے پڑھنے سے منع کیا ہے مثلاً بظاء پڑھنے کو جو ضاد کا صحیح مخرج ہے برگز منع نہیں کیا (ملاحظہ ہو الاقتصاد فی الضاد ص ۱) اور ہم نے تنقید متین ص ۱۱ میں شیخ الفراء مکی کی علم تجوید کی مشہور کتاب نہایت القول المفید ص ۱۱ طبع مصر کے حوالہ سے لکھا ہے کہ ضاد اور ظاء دونوں سننے میں ایک دوسرے کے مشابہ ہیں اور ان دونوں میں کوئی فرق نہیں بجز اس کے کہ ان کا مخرج جدا جدا ہے اور ضاد کو پڑھتے وقت آواز بسی کرنی پڑتی ہے اگر یہ فرق نہ ہو تا تو دونوں ایک ہی حرف سمجھے جاتے (محصلہ) اور مکمل جہاں القرآن میں ہے (مخرج ۸) ض کا ہے اور وہ حافظہ لسان یعنی زبان کی کروٹ و ابنتی یا بانیس سے نکلتا ہے جب کہ اضر اس علیا یعنی اوپر کی ڈاڑھ کی جڑ سے نکلاؤں اور بانیس طرف سے آسان ہے اور دونوں طرف سے ایک دفعہ میں نکالنا بھی صحیح ہے مگر بہت مشکل ہے اور اس حرف کو حافیہ کہتے ہیں اور اس حرف میں اکثر لوگ بہت غلطی کرتے ہیں اس لئے کسی مشاق قاری سے اس کی مشق کرنا ضروری ہے اس حرف کو دال پُر یا باریک یا وال کے مشابہ جیسا کہ آج کل اکثر لوگوں کے پڑھنے کی عادت ہے ایسا برگز نہیں پڑھنا چاہیے یہ بالکل غلط ہے اسی طرح خالص ظاء پڑھنا بھی غلط ہے البتہ اگر ضاد کو اس کے صحیح مخرج سے صحیح طور پر نرمی کے ساتھ آواز کو جاری رکھ کر اور تمام صفات کا لحاظ کر کے ادا کیا جائے تو اس کی آواز سننے میں ظاء کی آواز کے ساتھ بہت زیادہ مشابہ ہوتی ہے دال کے مشابہ بالکل نہیں ہوتی علم تجوید اور قراءت کی کتابوں میں اسی طرح لکھا ہے (بلفظ ص ۱ تا ص ۹) الاقتصاد فی الضاد ص ۱ میں ہے چونکہ ان

دونوں حرفوں میں اس قدر شبہیت ہے کہ ایک دوسرے سے جدا کرنا نہایت دشوار ہے۔ ان دونوں میں غایت تشابہ کے لحاظ سے تفریق سخت مشکل ہے لیکن محال ہرگز نہیں نہ عقلاً نہ عادتاً۔ ہم نے تنقید تین مسئلہ میں یہ الفاظ لکھے ہیں کہ وہ (قراء) علم تجوید کے اصول و قواعد کے تحت حرف ضاد کو اس کے اصل مخرج سے نکالتے ہیں جو سننے والوں کو ظاہر سے مشابہ معلوم تو ہوتا ہے مگر حقیقت میں لکھا ہے الحاصل ضاد کو ظاہر کے مشابہ پڑھنے میں فقہاء و کلام کا نماز کے فاسد اور زنا سے بچنے میں کافی اختلاف ہے انہ انقض صاحب محیط نے ضاد کو ظاہر کی جگہ پڑھنے والے کی امامت کو نہایت قراویہ اور عملاً ایسا کرنے والے کی تکفیر کی ہے اور ہم کتب تجوید کے عین مطابق دونوں حرفوں کے مخرج کو الگ الگ تسلیم کر کے ضاد کو ظاہر کے مشابہ پڑھنے کی بات کر رہے ہیں تو اس تفصیل کے بعد صاحب محیط کا حوالہ ہمیں قطعاً مضر نہیں اور مؤلف مذکور کو ہرگز مفید نہیں ہے جیسا کہ اہل علم و فضل بالکل آشکارا ہے لاجفاء فیہ مؤلف مذکور نے اپنی نادانی کی وجہ سے حضرت ملا علی القاری کی کتب کو اپنے لئے مضر سمجھتے ہوئے کٹ چھینکا ہے حالانکہ مسئلہ کی تفصیل کے پیش نظر محیط اور حضرت ملا علی کی تفصیل میں کوئی تضاد نہیں اور اہل علم پر یہ بات مخفی نہیں ہے۔

(۴) خیر الزاد فی سیر الضاد ص ۵۷ میں ساتھ سے زائد کتابوں کے حوالہ سے یہ بات ثابت کی ہے کہ ضاد و ظاہر کے مشابہ ہے ان کتابوں میں جزیرتہ - شاطبیہ - تفسیر کبیر - اتقان - بیہدوی - قاضی خاں - عالمگیری - کبیری - البرطانی - التجنیس - خلاصۃ الفتاویٰ - درمختار طحاوی - شامی - خزائنہ المفتیین - خزائنہ اکل - بزاز - القنایہ - التاتاریخانیہ - الذخیرہ - فتح القدیر - احیاء العلوم - شافیہ - رضی - فتاویٰ برہنہ - اور وجیز کردی وغیرہ تجوید فقہ - صرف و نحو اور تفسیر کی کتابیں شامل ہیں غرضیکہ ضاد و ظاہر میں خاصہ تشابہ ہے۔ اگرچہ ان دونوں حرفوں میں اس قدر شبہیت ہے کہ ایک کا دوسرے سے جدا کرنا نہایت دشوار ہے اور ان دونوں میں غایت تشابہ کے لحاظ سے تفریق سخت مشکل ہے لیکن محال ہرگز نہیں نہ عقلاً نہ عادتاً ان دونوں حرفوں کا آپس میں تشابہ بعض وجوہ میں اشتراک ایک واضح حقیقت ہے چنانچہ شیخ القرآن شیخ علی لکھتے ہیں کہ۔

ان الضاد والظاء المعجمتان اشتروا کتا
جہراً و دُخاً و استعلاء و اطباقاً و
صفات جہر و خف و رخت و استسداد و اطباقاً و

اقتربتتا مخرجاً و انقضت الضاد بالاسططال
وفی السعشی نقلاً عن الرعاۃ ما احتض
ان لھذین الحرفین اعنی الضاد والظاء
متشابهان فی السمع ولا تفتروق
الضاد الا باختلاف المخرج والاستطال
فی الضاد ولولا ہما لكانت احد لهما
عین الاخری فالضاد اعظم کلفاً و
اشق علی القاری من الظاء حتی لو
قصر القاری فی تجوید الظاء جعلها
ضاداً انتھى و نہایتہ القول المفید
فی علم التجوید ص ۵۷ طبع مصر

دونوں شریک ہیں اور مخرج کے اعتبار سے دونوں
جدا جدا ہیں اور صفت استطالت میں ضاد جہراً
ہے (ظاہر میں صفت نہیں) اور (کتاب)
سعشی میں رعایہ سے نقل کیا ہے جس کا خلاصہ یہ
ہے کہ یہ دونوں حرف یعنی ضاد و ظاہر سننے میں ایک
دوسرے کے مشابہ ہیں اور ان دونوں میں سوائے
اس کے اور کوئی فرق نہیں کہ ضاد اور ظاہر کا مخرج
الگ الگ ہے اور ظاہر میں صفت استطالت ہے
جو ظاہر میں نہیں اور اگر یہ دونوں باتیں نہ ہوتیں تو
دونوں ایک ہی حرف ہو جاتے جو ضاد پر نسبت ظاہر
کے قاری پر نہ ہوا مشکل اور شاق ہوتا ہے یہاں تک
کہ اگر قاری حرف ظاہر کی تجوید میں درا کوتاہی کرے
تو وہ ضاد بن جاتا ہے۔

اور حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی لکھتے ہیں کہ
و فرقی در میان مخرج ضاد و ظاہر بسیار مشکل
است اکثر خوانندگان این دیار بہر دو را یکسا
می برآندند و در مقام ضاد و ضاد میشو و نہ در
مقام ظاہر و ظاہر مخرج این بہر دو حرف را جدا
شناختن قاری قرآن را ضرور است الخ
(تفسیر عزیزی پارہ عم ص ۵۷ طبع حیدرآباد دکن)
تحت قولہ و ما ہو علی الغیب یضنین

ان تمام حوالوں سے یہ بات واضح سے واضح تر ہو جاتی ہے کہ باوجود ہر دو حرفوں کے مخرج کے جدا جدا
ہونے کے ضاد سننے میں ظاہر کے مشابہ ہے نہ کہ ال کے اور ان دونوں میں فرق خاصا مشکل ہے اور

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے حوالہ سے یہ بات بھی واضح ہو گئی ہے کہ ان کے زمانہ میں دہلی و غیرہ شہروں کے لوگ ضاد کو مشابہ ظاء کے پڑھتے تھے اور تاریخی طور پر یہ بات روشن طور پر ثابت ہے کہ دارالعلوم دیوبند کا قیام ۱۲۸۳ھ ۱۸۶۶ء میں ہوا اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کی وفات ۱۳۵۹ھ میں ہوئی لہذا اہل بدعت کا یہ وادیا کہ حرف ضاد کو ظاء کے مشابہ دیوبندی دمن، خلافتِ دہلی پڑھتے ہیں جس کی طرف مولف مذکور نے بھی توضیح البیان میں اشارہ کیا ہے ایک بے بنیاد امر ہے۔

نوٹ ضروری ضاد اور ظاء میں چار چیزوں میں اشتراک اور مختلف میں تشابہ ہے جہر، رخاوت، استعلاء اور طباق اور دو چیزوں میں افتراق و امتیاز ہے ضاد کا مخرج الگ ہے اور اس میں استطالت ہے اور ظاء کا مخرج الگ ہے اور اس میں استطالت نہیں جو حضرت فقہاء کرامؒ فرماتے ہیں کہ ضاد کی جگہ ظاء پڑھنا مقصد صلوٰۃ یا عمدۃ ایسا پڑھنے والا کافر ہے تو ان کی مراد بظاہر یہ ہے کہ ضاد کے مخرج اور استطالت کی صفت سے صرف نظر کرتے ہوئے اگر کو ظاء کی جگہ پڑھے اور جو حضرات جواز صلوٰۃ کا فتویٰ دیتے ہیں وہ قادر اور میتھ کے لئے ضاد کو جہر رخاوت، استعلاء اور طباق میں ظاء کے مشابہ پڑھتے دالے کے حق میں ہے اور اکثر مشائخ اسی کے قائل ہیں کیونکہ ان میں فرق خاصا مشکل اور عموم بلوئی ہے کما سب حیثی انشاء اللہ تعالیٰ باقی رہا جو قادر اور غیر میتھ تو اس کا مسئلہ ہی الگ ہے۔

خیانت کا بے بنیاد الزام | مولف مذکور توضیح البیان میں یوں عنوان قائم کرتے ہیں منیت المصلیٰ کی عبارت نقل کرنے میں سرفراز صاحب کی خیانت اور اس کے تحت لکھتے ہیں اس بحث میں مولوی سرفراز صاحب نے کمال بددیانتی سے کام لیتے ہوئے منیت المصلیٰ کی اس عبارت کو تو لے لیا ہے جس کو صاحب منیر نے بعض مشائخ سے نقل کیا ہے اور اس سے چند سطور پر والی عبارت چونکہ ان کے عقیدہ فاسدہ کے خلاف تھی اس لئے اس کو کلیۃً ترک کر دیا جب کہ اس عبارت کو صاحب منیر نے اکثر ائمہ کا معتمد علیہ قرار دیا ہے (اس کے بعد مولف مذکور نے تنقید تین میں منیت المصلیٰ کے حوالہ سے نقل کی ہوئی عبارت کا حوالہ دے کر اگے لکھا ہے) اور جو عبارت سرفراز صاحب کے فسادیت کی پچھنت چڑھ گئی ہے وہ یہ ہے (ترجمہ مولف مذکور کا ہے) بہر حال ذال کی جگہ ظاء یا ضاد کی جگہ ظاء

تو نماز فاسد ہو جائے گی اور اسی پر اکثر ائمہ کا اعتقاد ہے (منیت المصلیٰ ص ۱۱) (توضیح البیان ص ۶۷ و ۶۸) الجواب۔ کاش کہ ہماری علمی کتاب کا جوابہ کوئی اہل علم دیتا تو ہم بھی خاص علمی انداز میں اس سے مخاطب کرتے مگر مصیبت یہ ہے کہ ہمیں تو طفل مکتب سے واسطہ پڑ گیا ہے جس میں علمی باتیں سمجھنے کی مرے سے استعداد ہی نہیں ہے مولف مذکور تو شاید تعصب و عناد کی وجہ سے سنا اور تسلیم کرنا گوارا نہ کریں قارئین کرام خود ہی غور فرمائیں جب ہم نے تنقید تین میں اس بحث کے شروع میں اس کی تصریح کر دی ہے کہ ایک ہے ضاد اور ظاء یا کسی اور حرف کا دوسرے حرف سے بدل کر پڑھنے کا فقہی اختلاف جو متقدمین اور متأخرین فقہاء کرامؒ میں مشہور صحاح آرا ہے اور جس پر زمرۃ القاری کے بہت سے مسائل متفرع ہیں وہ اپنی جگہ مسلم ہے الخ

اور آخر میں ہم نے بصراحت یہ لکھا ہے کہ الحاصل ضاد کو ظاء کے مشابہ پڑھنے میں فقہاء کرامؒ کا نماز کے فاسد اور نہ فاسد ہونے میں کافی اختلاف ہے لیکن عموم بلوئی کی وجہ سے جب کہ اصلی مخرج لگانے کی تمیز و قدرت نہ ہو تو اکثر مشائخ کا قابل اعتقاد قول اور فتویٰ یہ ہے کہ نماز فاسد نہ ہوگی بل قادر کو اس کی کوشش کرنی چاہیے کہ ہر حرف اپنے صحیح مخرج سے نکلے الخ حضرت فقہاء کرامؒ کے اس واضح اختلاف کو نقل اور تسلیم کرنے کے بعد بھی مولف مذکور کا یہ اعتراض کہ منیت المصلیٰ کی عبارت کے نقل کرنے میں مولوی سرفراز صاحب نے کمال بددیانتی سے کام لیا ہے خالص تعصب اور تحجب کا اثر مناک مظاہرہ ہے اگر مولف مذکور ایسے سوچا لے اور بھی نقل کر دیں تو ہمارے لئے مضرب نہیں کیونکہ جب ہم نے اس بحث کی ابتداء اور انتہا میں اس مسئلہ میں حضرت فقہاء کرامؒ کا قدیم و جدید اختلاف تسلیم کیا ہے تو پھر کوئی حوالہ ہمارے لئے مضرب کیوں ہو؟

اور یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ منیت المصلیٰ میں اکثر ائمہ کا قابل اعتقاد قول اس بات پر مبنی ہے کہ ضاد کو ظاء کی جگہ یا الٹ کر پڑھا جائے یعنی مخرج اور استطالت کے فرق کو بھی نظر انداز کر کے اور اس کے بارے میں پہلے عرض کر چکے ہیں کہ ہمیں اس سے کوئی اختلاف نہیں ہے اور لطف کی بات یہ ہے کہ خود مولف مذکور نے ض میں خزانۃ المفتی اور خزانۃ الاکمل کے حوالہ سے عبارت نقل کی ہو ہم ان کے ترجمہ پر ہی اکتفا کرتے ہیں۔

غیر المغضوب کو ظاء سے پڑھنا یا ظالمین کو ضاد سے پڑھنا۔ بعض نے کہا ہے کہ اس سے

نماز فاسد نہیں ہوتی اور وہ ابوالقاسم الصفار اور محمد بن مسلمہ میں اور بہت سے مشائخ نے کہا کہ
عموم بلوئی کی وجہ سے فتویٰ دیا کیونکہ عوام مخارج حروف کو نہیں پہچانتے اور نام ابو حسیٰ اور قاضی
امام ابوالعاصم نے کہا کہ اس نے جان بوجھ کر ایسے پڑھا تو نماز فاسد ہو جائے گی اور اگر اس کی زبان
پر بلا قصد جاری ہو یا وہ ان دو حروف کے درمیان تمیز نہ کر سکتا تھا تو نماز فاسد نہیں ہوگی خزانۃ الاکمل
کی اسی بحث میں ہے جب خطا کی جگہ ضاد یا ضاد کی جگہ ظاء پڑھا پس قاضی حسیٰ نے کہا بہترین
قول یہ ہے کہ اگر اس نے قصد ایسا کیا ہے تو نماز فاسد ہو جائے گی خواہ عالم ہو یا جاہل اور اگر صحیح
حرف ادا کرنے کی کوشش میں غلط زبان پڑ گیا یا وہ دونوں حروف میں تمیز نہ کر سکتا تھا تو وہ لفظ تو
اس نے بہر حال غلط ہی پڑھا لیکن نماز ہو جانے کی (عالمگیری ج ۱ ص ۱۰۰) ورو المحتار ج ۱ ص ۱۰۰
اگر منیتہ المصلیٰ کے حوالہ میں وغلبہ اکثر الامم کے الفاظ تھے تو مؤلف مذکور کی نقل کردہ اس
عبارت میں امام ابوالقاسم الصفار اور محمد بن مسلمہ کے علاوہ وکثیر من المشائخ افتوا بعموم بلوئی
کے الفاظ بھی موجود ہیں اور یہی کچھ ہم نے کہا تھا اور اس حوالہ سے بھی معلوم ہو گیا کہ ضاد کو ظاء
کی جگہ پڑھنا مخرج کے اعتبار سے ہے اس لئے کہ فقہاء کرام عموم بلوئی کے لئے فتویٰ کی دلیل دیتے ہیں کہ
عوام مخارج حروف کو نہیں جانتے۔ اس کے بعد خود مؤلف مذکور یہ لکھتے ہیں ان عبارات سے یہ امر
خوب واضح ہو گیا ہے کہ ضاد کی جگہ ظاء پڑھنا بہر کیف غلط ہے اگر غلط دیدہ دانستہ کی گئی تو نماز
فاسد ہو جائے گی اور اگر بے علمی اور عدم تمیز کی بنا پر غلطی ہوئی تو نماز فاسد نہیں ہوگی اور جن عبارتوں
کو سرفراز صاحب ضاد کی جگہ ظاء کے جواز پر لائے ہیں ان کا اس کے سوا اور کوئی محل نہیں ہے اور
اور مولوی سرفراز صاحب نے جس طرح ضاد کی جگہ ظاء پڑھنے کی ترغیب دی ہے وہ قرآن میں تحریف
کرنے کی ایک انتہائی مذموم حرکت اور اسرائیلی کوشش ہے غیر قرآن کو قرآن قرار دینے کا ایک کلیسیائی حربہ ہے
اور ہم مسطورہ البقیں محیط برطانی کے حوالہ سے ثابت کر چکے ہیں کہ اس طرح ضاد کی جگہ ظاء پڑھنا غلط
کفر ہے اور وہ من اظلم من اعمیٰ علی اللہ کذباً کا مصداق ہے انتہی (بلفظ ص ۱۰۰)

المجواب۔ مؤلف مذکور نے اس عبارت کے ابتدائی حصہ میں وہی کچھ کہا ہے جو ہم نے تنقید متین
میں کہا ہے کہ ہر حرف کو خصوصاً ضاد کو اس کے مخرج سے نکالنا چاہیئے لیکن بے علمی اور عدم تمیز کا مسئلہ
اگک ہے رطان کا یہ کہنا کہ سرفراز صاحب کی نقل کردہ عبارتوں کا اس کے سوا اور کوئی محل نہیں یہ بات

معیار طلب ہے وہ یہ کہ ضاد کی جگہ ظاء پڑھنے کی اصولی طور پر وہ صورتیں ہیں۔ اول یہ کہ ضاد کو ضاد
کے مخرج سے نکالا جائے اور اس کی صفت استطالت کو نظر انداز کر دیا جائے اور یہ سب کچھ دانستہ
اور قصداً ہو تو نماز باطل ہوگی اور ایسا کرنے والے کے کفر کا خطرہ بھی ہے جیسا کہ محیط میں ہے اور اگر
بے علمی اور عدم تمیز کی بنا پر ہے تو نماز جائز ہو جائے گی کیونکہ عموم بلوئی ہے اور عوام مخارج حروف کو
نہیں جانتے۔ دوم یہ کہ ضاد کو صفت استطالت کے ساتھ اس کے مخرج سے نکالا جائے لیکن ضاد
چتر رخاوت استعلا اور رابطاتی میں سننے کے لحاظ سے ظاء کے مشابہ ہو تو فن تجوید اور کتب فقہ
کے رو سے ایسا پڑھنا ضروری ہے کتب تجوید و فتاویٰ کی موجودگی میں اس تفصیل کو کیسے اور کیونکر نظر انداز
کیا جاسکتا ہے ۹ سرفراز کی پیش کردہ عبارات میں مؤلف مذکور کے سامنے یہ مذکور بات بھی ملحوظ رہنی
چاہیئے مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ سرفراز صاحب ضاد کی جگہ ظاء پڑھنے کی ترغیب دی ہے وہ قرآن کی تحریف
مذموم حرکت اسرائیلی کوشش اور کلیسیائی حربہ ہے سو عرض یہ ہے کہ سرفراز نے ضاد کو ظاء کی جگہ پڑھنے کی ہرگز
ترغیب نہیں مؤلف مذکور کا سرفراز پر یہ رضا غانی افتراد اور مبتدعانہ بہتان ہے سرفراز نے تو یہ کہا ہے
ضاد کو ظاء کے مشابہ پڑھنا اور مشابہت بھی چار چیزوں میں ہے مخرج اور استطالت میں نہیں ہے اور
یہی کچھ علماء مجاہدین اور حضرات فقہاء کرام نے کہا ہے سو بقول مؤلف مذکور کے اگر معاذ اللہ تعالیٰ یہ تحریف
اور مذموم حرکت اور اسرائیلی کوشش اور کلیسیائی حربہ ہے تو یہ فن تجوید والوں اور فقہاء کا ہے سرفراز
بہچارے کا اس میں قصور صرف اتنا ہے کہ وہ ان حضرات کے دامن سے وابستہ اور ان کے علوم فریض
کا خوش چوہن ہے محیط کی عبارت کا مطلب پہلے عرض کیا جا چکا ہے مؤلف مذکور کو یہ بات بھی نہیں
بھولی چاہئے کہ جس طرح ضاد کو ظاء پڑھنے سے محیط کے حوالہ سے پیش نظر نماز فاسد ہوتی ہے اسی
طرح قاضی خان کے حوالہ کے پیش نظر جو ہم نے تنقید متین ص ۱۰۰ میں نقل کیا ہے مگر مؤلف مذکور نے اس
کا کوئی جواب نہیں دیا اگر کوئی شخص ولا الضالین کی جگہ ولا الدالین پڑھے تو فسد صلوات
قاضی خان ج ۱ ص ۱۰۰ اس کی نماز فاسد ہوگی۔ مؤلف مذکور کو صرف اس کی نفی ہی نہیں کرنی چاہیئے
کہ ضاد کو ظاء نہ پڑھا جائے بلکہ ان کا علمی اور اخلاقی فریضہ ہے کہ وہ ہر زور الفاظ میں اس کی بھی
نفی کریں کہ ضاد کو دال بھی نہیں پڑھنا چاہیئے اور جس طرح بقول ان کے ضاد کو ظاء پڑھنے سے
قرآن کلم کی تحریف ہوتی ہے اور بقول ان کے یہ من اظلم من افتر علی الشکذبا کا مصداق ہے

اسی طرح ضاد کو دال پڑھنے کی ترغیب بھی تحریف قرآن کی دعوت اور انسانی علی اللہ کا مصداق ہے بلکہ بطریق اولیٰ ہے کیونکہ ضاد اور ظاء میں چار چیزوں (جہز، رخاوت، استعلاء اور اطباق) میں تو اشتراک اور تشابہ ہے مگر ضاد اور دال میں قطعاً کوئی اشتراک اور تشابہ نہیں ہے حیرت کی بات ہے کہ ان چار امور میں تشابہ ہوتے ہوئے ایک کو دوسرے سے بدلنے سے (جب کہ ان میں فرق بھی خاصا مشکل ہے) تحریف، مذہب، حرکت، اسرائیلی کوشش اور کلیسانی حربہ کا تو تحقیق ہو جاتا ہے مگر جس حرف کے ساتھ بالکل کوئی تشابہ ہی نہیں اس سے بدلنے کے ساتھ کچھ اشتراک نہیں پڑتا اس کو کچھ میں اٹھا بانس بریلی کو اللہ تعالیٰ مؤلف مذکور کو عبارت سمجھنے کی توفیق دے اگرچہ اس متاع عزیز کی ان سے اور اسی طرح ان کے دیگر رفقاء سے توقع غیث اور فضول ہے کیونکہ ان کی دوکان میں سودا ہی جہل کا ہے نہ کہ علم کا بخلاف اہل حق کے کہ وہ

صبح ازل یہ مجھ سے کہا جب اسرائیل نے جو جہل کا غلام ہو وہ دل نہ کر قبول

(اقبال بتغیر لیسیر)

ضاد کو عذالاً پڑھنا کفر ہے | یہ عنوان قلم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں محیط برٹانی کا حوالہ شرح فقہ اکبر سے نقل کرنے کے بعد اب ہم جامع الفصولین کی عبارات کلمات کفریہ کی بحث نقل کرتے ہیں (۱) ہم ان کے ترجمہ پر اکتفا کرتے ہیں صفحہ ۱۰۷) جو آدمی ضاد کی جگہ ظا پڑھے اور اصحاب الجہنم کی جگہ اصحاب النار پڑھے اس کی امامت تو بہر حال جائز نہیں (نحوہ عذالاً پڑھے یا سہواً) اگر عذالاً پڑھتا ہے تو کافر ہو گیا جامع الفصولین ج ۲ ص ۳۱۶

اب ذرا مولوی سرفراز صاحب منظر قیامت کو سامنے رکھ کے اور خوف آخرت کو دل میں جگہ دے کر غور کریں کہ مسئلہ تو امام اور مقتدی دونوں کے لئے یکساں ہے پھر جامع الفصولین نے امام کا مسئلہ بالخصوص کیوں ذکر کیا؟ صدر الافاضل پر سرفراز صاحب نے اس اعتراض کی بنا قائم کر کے جو طعن و تشنیع کی بوجھ لگائی ہے اور گندہ دہنی کی بنا پر جو منہ میں آیا کہتے چلے گئے ہیں کیا ان تمام بیانات کا رجوع صاحب فصولین کی طرف نہیں ہوتا یہ کیسا ظلم اور صریح بے انصافی ہے کہ اگر صاحب جامع الفصولین صرف امام کا مسئلہ بیان کریں تو آپ کے صبر و اطمینان میں کوئی فرق نہ آئے اور وہی بات صد الافاضل نے فرمائی تو آپ اس طرح چیخ اٹھے جیسے قصردیو بند میں رزلہ آگیا ہو بلطف ص ۱۸۸

الجواب: کہی مرتبہ ذکر کیا جا چکا ہے کہ مؤلف مذکور کو فہم سے کوئی سروکار نہیں صرف سستی شہرت حاصل کرنے کے لئے بے جوڑ روئے ربط حوالے نقل کر کے اپنے ناخواندہ حواریوں سے محقق مدق اور علما کی سند حاصل کرنے کے درپے ہیں سو گزاریش یہ ہے کہ اگر آپ کے صدر الافاضل نے جامع الفصولین کا حوالہ نقل کیا ہوتا اور پھر ضاد کو ظا کی جگہ پڑھنے والے کی امامت کا بطلان ثابت کیا ہوتا تو یہ بھی کچھ کہنے کی حاجت نہ تھی محمد اللہ تعالیٰ ہم نے ماہر استادوں سے تعلیم حاصل کی ہے اور دعویٰ و دلیل کی نظر اور تقریب نام کو سمجھتے ہیں آپ کے صدر الافاضل نے محیط کا حوالہ نقل کیا ہے جس میں امام کی کوئی تخصیص نہیں اور آپ کے صدر الافاضل نے اس کو صرف امام پر چسپاں کیا ہے جس میں دعویٰ خاص اور دلیل عام ہے اور دونوں میں تقریب نام اور مطابقت نہیں ہے لہذا ہمارا اعتراض ابھی تک آپ کے صدر الافاضل کی گردن پر مکمل سوار ہے اور ہمارے لئے جامع الفصولین کا حوالہ کسی طرح مضرب نہیں اس لئے کہ ہم نے تو تصریح کی ہے کہ روز مسئلہ دال اصل امام و منفرد سب کے لئے یکساں ہے (تفہیم تین مسئلہ) اور نیز لکھا ہے کہ امام ہو یا منفرد مر دہو یا عورت بڑھا ہو یا جوان مسئلہ سب کے لئے یکساں ہے (تفہیم تین مسئلہ) غرض کہ محیط کے محمل اور جامع الفصولین کے اس حوالہ سے ہماری تائید ہی ہوتی ہے نہ کہ تردید بلکہ محیط کا تفصیل حوالہ ملاحظہ فرمائیں جو ایک فقہی ضابطہ کے طور پر بیان ہوا ہے۔

وقال صاحب المحيط والمختار للفتاویٰ فی جنس هذه المسائل انه ان كان یجتهد اثناء الليل واطراف النهار فی التصحيح ولا یقدر علیہ فصولاته جائزۃ وان ترك جهده فصولاته فاسدة وان ترك جهده فی بعض عمره لا یسعدہ ان یتروک فی باقی عمره ولو ترک تفسد صلوٰتہ اندھنی (غنیۃ المستملی ص ۵۳)

صاحب محیط فرماتے ہیں کہ ان جیسے مسائل میں فتویٰ کے لئے مختار یہ بات ہے کہ اگر وہ رات اور دن کے اوقات میں تصحیح کی کوشش کرتا رہا اور صحیح حروف لکھنے پر قدرت نہ ہوئی تو اس کی نماز جائز ہے اور اگر اس نے سعی ترک کر دی تو اس کی نماز فاسد ہے اور اگر اس نے عمر کے کسی حصہ میں کوشش ترک کر دی تو باقی عمر میں ترک نہ کرے اگر اس نے سعی ترک کر دی تو اس کی نماز فاسد ہوگی۔

یجئے اب تو خود صاحب محیط کی تفصیل عبارت نے فیصلہ کر دیا کہ تصحیح حروف کا مسئلہ امام و منفرد

مبھی کے لئے ہے جیسا کہ مطلق عبارت سے بالکل ظاہر ہے یہ مسئلہ صرف امام ہی کے ساتھ مختص نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور کے صدر الافاضل نے لکھا ہے اور اس عبارت سے یہ بات بھی بالکل واضح ہوگئی کہ جو شخص تصحیح حروف کی کوشش کرنے کے باوجود لفظ کو اس کے اصل مخرج سے نکالنے پر قادر نہیں تو صاحب محیط اس کی نماز کو جائز قرار دیتے ہیں اور جو از صلوة کا فتویٰ تب ہی صحیح ہو سکتا ہے کہ پڑھنے والا مسلمان ہو لہذا ان کا وہ فتویٰ جو تکفیر سے متعلق ہے وہ اس شخص کے بارے میں ہے جو تصحیح حروف پر قادر ہوتے ہوئے عمداً ایک حرف کی جگہ دوسرے حرف پڑھنا ہو اور لفظ محمد جامع الفصولین کی عبارت میں اس کی وضاحت قرینہ ہے۔

اور تفسیر مواہب الرحمن ج ۱ ص ۲۷ میں ہے کہ۔ اصل میں ضاد نکالنے کا قصد کرے (کہ وہ اول کنارہ زبانی اور اس کے متصل واوڑھوں سے ہے) کیونکہ حرف کی تبدیل جائز نہیں ہے لیکن جب اس نے ضاد کا قصد کیا اور وہ ادانہ ہوا تو اس کے مشابہ ضاد منقوٹ لکھ لے جیسا کہ فتاویٰ عالمگیریہ وغیرہ میں مذکور ہے الخ۔

مطلب بالکل واضح ہے کہ حرف ضاد کو اس کے اصل اور صحیح مخرج سے نکالنے کی کوشش کرے اس کا صحیح تلفظ ہوگا تو وہ ضاد کے مشابہ معلوم ہوگا یا مؤلف مذکور کو معلوم ہونا چاہیے کہ ہم نے ان کے صدر الافاضل کے بارے میں کسی گندہ دہنی کا ثبوت نہیں دیا نہ ہدایات کبھی میں خواہ خواہ عوام کو منفرد لانا اور عوام کے جذبات کو بھڑکانا کہان کی شرافت ہے؟ بات تو ہم نے اتنی ہی کہی ہے کہ مولوی نعیم الدین صاحب نے خواہ خواہ اہل حق کے اماموں سے منفرد لانے کے لئے رشو و رشو چھوڑا ہے (ص ۲۵) اور مؤلف مذکور کئی صفحات سیاہ کرنے کے باوجود بھی اپنے صدر الافاضل کا دامن اعتراض سے پاک نہیں کر سکے اور بلاوجہ ثقیل زبان استعمال کر کے صرف لفظوں کے کرب سے فتح حاصل کرنا چاہتے ہیں بفضلہ تعالیٰ قصہ دیوبند تو ابھی مضبوط ہے اس میں غیر واقعی دلائل اور شوشوں کی وجہ سے زبردستی قیامت نہیں آسکتا البتہ بریل کی علمی بلند نگ ضرور پیوست زمین ہو کر رہ گئی ہے اور دلائل وبراہین کے ساتھ اس کو مرست کرنے والے معارضہ دنیا سے رفو چکر ہو گئے ہیں یہ جذبات ہے کہ مؤلف مذکور کہیں اس کے قائل نہ ہو جائیں کہ سہ

یہ کہتا پھر رہا ہے ہر لڑکا اہل عرفاں سے مری تلوار ٹوٹی ہے مگر سمیت نہیں ٹوٹی عبارات فقہاء کی توضیح یہ سرخی قائم کیے کہ مؤلف مذکور لکھتے ہیں مولوی سرفراز صاحب کی اس

خیانت کو ظاہر کرنے کے بعد اب ہم ضاد کی جگہ ضاد پڑھنے کی عبارتوں میں جو صورتی اختلاف پایا جاتا ہے جیسے مولوی سرفراز صاحب غوغا سے تعبیر کرتے ہیں اور ص ۲۷ پر لکھتے ہیں فقہاء کرام کی عبارتوں کو سوچے سمجھے بغیر سرفراز صاحب کا انہیں غوغا سے تعبیر کرنا چھوڑنا بڑی بات کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے؟ اور ان کا تفصیلی تفصیل رٹ دگانا حقیقت میں ان عبارت کو سمجھنے کے لئے تھا جو ہر حال میں انہیں سمجھا دیں لیکن استفادہ کا یہ انتہائی غیر محمود طریقہ ہے جسے دیوبند کے اس فاضل نے ایجاد کیا ہے بلقلم حقیقت میں یہ سب ایک ہی کلمہ پر متفق ہیں اس سے قبل کہ ہم تطبیق بین الاقوال کے لئے تمہید شروع کریں ان اختلافات کی نشاندہی کئے دیتے ہیں امام فضلیؒ نے جان بوجھ کر ضاد کی جگہ ضاد پڑھنے کو کفر قرار دیا اکثر ائمہ نے فساد صلوة کا سبب قرار دیا اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ اس طرح پڑھنے سے نماز فاسد نہیں ہوتی حقیقت یہ ہے کہ قرآن الفاظ اور معانی دونوں کے مجموعہ کا نام ہے جیسا کہ کتب اصول میں مرقوم ہے قرآن لفظ اور معنی دونوں کا نام ہے (نور الانوار ص ۱۵ وحامی ص ۱۵)

پس جس شخص نے قرآن کے ایک حرف کو دوسرے حرف سے بدل دیا تو اس صورت میں دو احتمال ہیں یا تو اس نے تبدیل شدہ لفظ کی نظیر قرآن میں موجود ہوگی اور معنی بھی مناسب ہوگا اور یا اس کی نظیر قرآن میں نہ ہوگی شق اول میں لفظ نہ بدلا اور نماز فاسد نہ ہوگی الی قولہ اور شق ثانی میں یعنی حرف بدل گیا ہو اور اس کی نظیر قرآن کریم میں موجود نہ ہو پس لفظ تو بہر حال غیر ہو گیا اور معنی کے اعتبار سے بین احتمال ہیں پھر آگے لکھا ہے کہ اگر معنی نہ بدلا تو نماز فاسد نہ ہوگی اور اگر بدلا تو باوجود لفظ ہل گیا جیسے غضب اس کا کوئی معنی نہیں یا معنی ہوگا لیکن قرآن کے خلاف ہوگا جیسے تلذ کو کوئی لفظ پڑھے اور ان دونوں صورتوں میں لفظ اور معنی بدل گئے (محملہ) یہ ساری بحث انہوں نے کبیری ص ۲۵ کے حوالے سے نقل کی ہے پھر آگے لکھتے ہیں، اور قرآن چونکہ لفظ اور معنی دونوں سے عبارت ہے پس یہ وہ الفاظ نہیں جنہیں اللہ نے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل کیا تھا اور جنہیں جبرائیل امین نے حضور پر اور حضور نے صحابہ پر پڑھا اور ان غیر قرآنی الفاظ کو پڑھنے والا بین حال سے خالی نہیں عمداً غیر قرآن کو قرآن سمجھ کر پڑھتا ہے تو کفر ہے فقہاء کی تکفیر اسی شق پر محمول ہے اور اگر وہ غیر قرآن کو قرآن سمجھتا ہے لیکن عمداً غیر قرآنی الفاظ کو یعنی کلام الناس کو داخل کرتا ہے تو اس کی نماز فاسد ہو جائے گی کیونکہ حدیث میں ہے ہماری نماز دنیاوی کلام کی صلاحیت نہیں رکھتی اور اکثر ائمہ کا فساد صلوة کا فتویٰ اسی تقدیر پر محمول ہے تیسری صورت

یہ ہے کہ قاری انتہائی کوشش اور غایت اجتہاد سے اپنے خیال میں اس لفظ کو اس کے خروج سے ہی
کرتا ہے لیکن ادائیگی دوسرے لفظ کے مخرج یا اس کے مشابہ کی صورت میں ہوتی ہے پس اس میں
میں عموم بلوی کی وجہ سے نماز فاسد نہ ہوگی لا ینکلف اللہ نفسا الا وسعہا اور بعض مشائخ
عدم فساد صلوٰۃ کا فتویٰ اسی صورت پر محمول ہے (مصلحہ صفحہ ۶۶ تا ۷۱)

الجواب بفضلہ تعالیٰ ہم نے مؤلف مذکور کے الزام خیانت کا جواب تو پہلے عرض کر دیا ہے
ان کی باقی طویل عبارت کا تجزیہ مع جوابات درج ذیل ہے غور فرمایا نا حضرات قارئین کرام کا ہم ہے
(۱) ضاد کی جگہ ظاء پڑھنے کی عبارتوں میں صوری اختلاف ہے۔ اس سے مؤلف مذکور کی کہ
مراد ہے اگر یہ مراد ہے کہ ضاد سننے والوں کے نزدیک جبر و خرافات استعلاء اور اطلاق میں
ظلاء کی صورت میں محسوس ہوتا ہے تو پہلے باحوالہ بیان ہو چکا ہے کہ کتب تجوید و کتب فقہ و لغت
کے رؤسے ہی صحیح اور درست بات ہے اس میں ذرہ بھر شک نہیں اور یہ بالکل ظاہر ہے کہ حضرات
فقہاء کرام کا (جن کو اعلیٰ درجہ کی ذہنی بصیرت حاصل ہے) اس صحیح بات میں تو ہرگز کوئی اختلاف
نہیں ہو سکتا کیونکہ صحیح بات میں ان کی تکفیر نیز سلطان صلوٰۃ کا فہم فتویٰ اور کم از کم اختلاف کسی بھی
عقل مند انسان کی سمجھ میں نہیں آ سکتا اور اگر یہ مراد ہے کہ ان چار ضعفات میں ضاد ظاء کے مشابہ
ہوتے ہوئے بھی اپنے مخرج اور ضعف استطالات میں ظاء سے جدا اور الگ ہے تو بات بجا ہے لیکن
اس میں اختلاف صوری نہیں بلکہ حقیقی ہے کیونکہ مخرج دونوں کا الگ الگ ہے اور ضاد و استطالات
بے ظاء میں بالکل نہیں تو پھر اختلاف صوری کیونکر ہوا۔

(۲) راقم الحروف نے حضرات فقہاء کرام کی عبارات کو ہرگز غوغا سے تعبیر نہیں کیا یہ مؤلف مذکور کا غلط
سمیت اپنے ثبوت کی طرح انتہائی وجل ترمی تبلیہ اور صریح ہمتانان ہے ان حضرات کا یہ بیوقوفانہ طریقہ
ہے کہ عبارت کسی کی اور دوسری لے لیتے ہیں اور اس کی تعبیر اور تشریح اپنی طرف سے کرتے ہیں اور پھر
چوراہے پر کھڑے ہو کر جو کچھ لکھا وادیا کرتے اور دہائی دیتے چلتے ہیں کہ لوگو! لوگو! ایک دیکھو کیا ہوگا
تنقید متین صفحہ ۱۱ میں راقم کے الفاظ یہ ہیں۔ اگرچہ اس سلسلہ میں قید کا حدیثا خاصا اختلاف
بعض مقالات پر غوغا چلا آتا ہے الخ بین القوسین (پرکٹ میں) جو الفاظ ہم نے لکھے ہیں اس میں
بعض مقامات کی تصریح ہے اور ہماری مراد یہ ہے کہ اس سلسلہ پر یا سمت سوات۔ دیر صوبہ بلوچستان

صوبہ سرحد پر خب وغیرہ بعض مقامات پر عوام الناس کا خاصہ شور و غل اور غوغا برپا ہوا اور اب
بھی توارتنا ہے۔ ہم بفضلہ تعالیٰ حضرات فقہاء کرام کی ذہنی خدمات اور عبارات کو بخوبی سمجھتے اور ان
کی بصیرت اور عبارات کے صرف قائل ہی نہیں بلکہ مداح اور خوش چین ہیں اللہ تعالیٰ مؤلف مذکور
کو ہم دیانت عطا فرمائے۔ اور ہمارا تفصیل سے عبارات نقل کرنے کا مطلب کسی طفل مکتب سے
علمی استفادہ نہیں ہے بلکہ ان کی حیالت اور علم علمی کو واضح کرنا ہے کہ وہ فہم و فراست سے یکسر محروم
ہو کر جس علامہ اور محقق بن بیٹھے ہیں اور اس پر بلا وجہ نازاں و شاداں ہیں۔

(۳) فقہاء کرام کے اس مسئلہ کے بارے میں اختلافات کی جو نشانہ دی مؤلف مذکور نے کی ہے وہ ایک
واضح حقیقت ہے اس سے کس کو اختلاف ہوا یا ہو سکتا ہے؟ صرف اتنی بات کہنے میں ہم حق بجانب
ہیں کہ صلوٰۃ کا فتویٰ بعض مشائخ کا ہی نہیں ہے بلکہ نقل مؤلف مذکور بہت سے مشائخ نے اس
پر عموم بلوی کی وجہ سے فتویٰ دیا ہے (توضیح البیان صفحہ ۱۱) اور خود مؤلف مذکور نے اپنا فیصلہ یہ دیا ہے
نہی صورت یہ ہے کہ قاری انتہائی کوشش اور غایت اجتہاد سے اپنے خیال میں لفظ کو اس کے مخرج
سے ادا کرتا ہے لیکن ادائیگی دوسرے لفظ کے مخرج یا اس کے مشابہ کی صورت میں ہوتی ہے پس اس
صورت میں عموم بلوی کی وجہ سے نماز فاسد نہ ہوگی کیونکہ لا ینکلف اللہ نفسا الا وسعہا (مصلحہ صفحہ ۶۶ تا ۷۱)
مؤلف مذکور کو انصاف سے کہنا چاہیئے (اگر ان کے نزدیک انصاف نام کی کوئی چیز ہے) کہ راقم انہیں
نے تنقید متین صفحہ ۱۱ میں خاص بحث کرنے کے بعد یہ نہیں لکھا کہ۔ الحاصل ضاد کو ظاء کے مشابہ پڑھنے میں
فقہاء کرام کا نماز کے فاسد اور نہ فاسد ہونے میں کافی اختلاف ہے لیکن عموم بلوی کی وجہ سے جب کہ
اصل مخرج سے لکھنے کی تمیز و قدرت ہی نہ ہو تو اکثر مشائخ کا قابل اعتقاد قول اور فتویٰ یہ ہے کہ نماز
فاسد نہ ہوگی ہاں قاری کو اس کے کوشش کرنی چاہیئے کہ ہر حرف اپنے صحیح مخرج سے نکلے امام ہو یا منفرع
ہو یا عورت ہو یا بوجہاں مسند سب کے لئے یکساں ہے الخ امام قاضی خان حرف کو دوسرے حرف
کی جگہ پڑھنے کی فقہی تفصیل کرتے ہوئے یہی فرماتے ہیں کہ

وان کان لا یسکن الفصل بین الحرفین الا
بمشقة کا اظاء مع الضاد والصاد مع الیہ
تاتواں میں مشائخ کا اختلاف ہے اور اکثر مشائخ

اَللّٰهُمَّ لَا تَقْسِدْ صَلَواتَكَ عَلٰى (ص ۲۹)

فرماتے ہیں کہ نماز فاسد نہیں ہوگی۔

قارئین کرام بخوبی سمجھ سکتے ہیں کہ مؤلف مذکور نے اختلاف برائے اختلاف اور نزاع برائے نزاع کے پیش نظر بھی بالآخر وہی کچھ کیا جو ہم نے چھپنے والے الفاظ میں کہہ دیا تھا اور انہیں اسے تسلیم کرنے پر کوئی چارہ کار نہ رہا لیکن عوام کو کچھ کر دکھانے کی خاطر پینتر سے پینتر ابدلتے رہے۔

بدل کے بھیس چھراتے ہیں ہر زمانے میں اگرچہ پیرے آدم جواں میں لات و مٹا

اور ہم پہلے بھٹ کر چکے ہیں کچھ اوصاف میں ضاد ظاء کے بہر حال اور بہر کیف مشابہ ہے ان میں تشابہ کی وجہ سے عوام بلوئی کے فتویٰ کا سرے سے سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اگر سوال پیدا ہوتا ہے تو ظاء کے ساتھ نخرج اور صفت استطالت میں تشابہ کے ساتھ پیدا ہوتا ہے لیکن قارئین کرام باحوالہ موافق و مخالف یہ پڑھ چکے ہیں کہ اس صورت میں بھی عوام بلوئی کی وجہ سے نماز جائز ہے فاسد نہیں اسی کو کہتے ہیں ع مانتے جس کو نہ تھے لیجئے پہنچے وہاں۔

(۴م) اصول کی کتابوں میں جو یہ لکھا ہے کہ قرآن کریم لفظاً اور معنی دونوں کا نام ہے اور اسی طرح کبیر کے حوالہ سے جو بحث مؤلف مذکور نے نقل کی ہے وہ ساری بحث بعد اس مفصل بحث کے جو نزاع القادی کے باب میں عالمگیری۔ شامی۔ البحر الرائق۔ فتح القدیر۔ اور طحاوی وغیرہ کتابوں میں ہے یہیں باقیں وقال مستم ہے اور کسی مسلمان کا اس سے سزا و اختلاف نہیں اور نہ ہو سکتا ہے اسی طرح آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ ارشاد کہ بے شک ہماری یہ نماز لوگوں کی دنیوی کلام کی صلاحیت نہیں رکھتی (مسلم ص ۲۵۰ و مشکوٰۃ ج ۱ ص ۹) ہمارے لئے مشعل راہ ہے اور اس سے اختلاف کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا لیکن یہ جملہ امور اس بحث سے غیر متعلق ہیں جس میں گفتگو ہو رہی ہے کہ ضاد کو ظاء کے مشابہ پڑھا جائے تو کیا حکم ہے؟ جس کے بارے میں خود مؤلف مذکور بھی عوام بلوئی کے پیش نظر جواز صلوة کا فیصلہ دے چکے ہیں۔

دیوبند کے اہل حق کی قرآن میں لفظی تحریف یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں صد اللہ فیہ کلام نقل کرنے کے بعد تنقید ص ۲ پر بلوئی ص ۲۰ صاحب لکھتے ہیں مولوی صاحب نے عوام کو یہ سمجھانے کی کوشش کی ہے کہ ضاد کی جگہ ظاء پڑھنے والوں کی امامت جائز نہیں تاکہ لوگ یہ سمجھ لیں کہ اہل حق کے پیچھے نماز نہیں ہوتی۔

سوال یہ ہے کہ یہ اہل حق ضاد کی جگہ ظاء پڑھتے ہی کیوں ہیں؟ کیا انہیں قرآن میں لفظی اور معنوی تحریف کرتے ہوئے کوئی خدا کا خوف دامنگیر نہیں ہوتا بلکہ انہیں کہیں کہ غیر قرآن کو قرآن قرار دینے میں اور جویات اللہ تعالیٰ نے نہیں کہا ہے اللہ تعالیٰ کی طرف منسوب کرنے میں انہیں کوئی حیا نہیں آتی اور کذب باری کا مسئلہ کیا اسی اعتبار کے لئے تو ایجاب نہیں کیا مختار بلفظ ص ۲۷

الجواب ہماری طرف سے اصولی طور پر جواب تو اتنا ہی کافی ہوگا بوقت کَلِمَةً تَخْرُجُ مِنْ أَفْوَاهٍ اِنْ يَفْقَهُوْنَ اِلَّا كَذِبًا مگر مفصل جواب بھی ضروری ہے۔

نالاہل شیعہ تو مستانہنس ہنس کر اب جگہ تمام کے بیٹھو میری باری آئی سوگند ارشاد یہ ہے کہ اہل حق ضاد کی جگہ عینہ ظاء تو نہیں پڑھتے ہاں البتہ وہ ضاد کو اس طرح پڑھتے ہیں کہ چارہ صفت (جہر۔ رخاوت۔ استعلاء۔ اور اطباق) میں وہ ظاء کے مشابہ ہوتا ہے اور اس طرح پڑھنا ان کے لئے قواعد تجوید و فقہی کتب کے لحاظ سے ضروری ہے اور اس طرح پڑھنے سے نہ تو تحریف لفظی ہوتی ہے اور نہ معنوی بلکہ قواعد کے اعتبار سے قرآن کریم کی عین مطابقت ہوتی ہے۔ ہاں نخرج اور استطالت میں ضاد کے ظاء کے مشابہ ہونے میں تحریف لفظی اور معنوی کا شبہ ہو سکتا ہے لیکن اس کو کیا کچھ گروہ بلوئی کی وجہ سے بہت سے مشائخ فقہ نے جواز صلوة کا فتویٰ دیا ہے اور مؤلف مذکور نے بھی اس پر صراحت کیا ہے کہ اس لفظی اور معنوی تحریف میں اہل حق کے ساتھ وہ بھی برابر کے مجرم اور بفتوائے خود صرف قرآن میں۔

پھر یہ بات بھی قابل توجہ ہے کہ بقول مؤلف مذکور کے ضاد کو ظاء پڑھنے سے تو تحریف لفظی اور معنوی ہوتی ہے جب کہ چارہ جود سے ان میں مشابہت بھی موجود ہے اور ضاد کو دال پڑھنے سے جبکہ ان میں کوئی مشابہت ہی نہیں کیوں تحریف لفظی و معنوی نہیں ہوتی؟ اور قاضی خان کا فتویٰ بھی گزر چکا ہے کہ الضالین کی جگہ الدالین پڑھنے والے کی نماز فاسد ہے کیا الضالین کی جگہ الدالین پڑھنے کی ترغیب دینے والا تحریف لفظی اور معنوی کا مرتکب نہیں ہے؟ کیا مؤلف مذکور اور ان کی پارٹی کو خدا کا خوف دامنگیر نہیں ہوتا اور کیا غیر قرآن کو قرآن قرار دینے میں اور جویات اللہ تعالیٰ نے نہیں کہا اس کو اللہ تعالیٰ کی طرف منسوب کرنے میں انہیں حیا نہیں آتی؟ آخر کچھ تو بتائیے کہ بات کیا ہے؟ امکان کذب یا خلف و عید کا مسئلہ اپنی جگہ پر اسی کتاب میں بفضلہ تعالیٰ مفصل مذکور ہے یہاں اس کی ضرورت

نہیں لیکن مولف مذکور یہ تو تائید نہیں کہ مخلوق کا ہر فرد دونوں جملے بولنے پر قادر ہے واقع کے مطابق اور خلاف واقع لیکن جب اللہ تعالیٰ کی باری آئے تو وہ خلاف واقع جملہ بولنے پر قادر ہی نہ ہو جس سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ خالق کی قدرت سے مخلوق کی قدرت زیادہ ہے (معاف اللہ تعالیٰ) شاید اسی لئے قادر مطلق ذات سے پہلو تہی کرتے ہوئے آپ لوگ غیر اللہ سے استعانت کرتے ہیں کہ بزمِ آپ حضرات کے ان کی قدرت زیادہ معلوم ہوتی ہے اور کیا اسی بہانہ سے غیر اللہ سے استعانت و استدرا کا چور و زور نہ تو آپ لوگوں نے اپنے لئے نہیں کھول لیا؟ ہم نے جواب کے علاوہ محبت کا حق بھی ادا کر دیا ہے آپ تسلیم کریں یا نہ کریں ۵

کبھی تو میری محبت کا تم یقین کر لو! کہیں نہ عمر گزر جائے آزمائے میں یہ بات یاد رہے کہ اللہ تعالیٰ نے نہ تو واقع کے خلاف کوئی بات کہی ہے نہ کہتا ہے اور نہ کہے گا لیکن اگر کہنا چاہے تو اسے قدرت ہے کرنے اور کر سکنے کا فرق ملحوظ نہ رکھنا اہل علم کی شان کے قطعاً خلاف ہے خود اسی کتاب میں اور تنقید متین وغیرہ میں اس کی بحث موجود ہے مسئلہ امکان کذب اور خلاف عید کو وہی سمجھ سکتا ہے جس کے دل میں اللہ تعالیٰ کی قدرت اور عظمت کا نقش قائم ہو بخلاف اندر کی فتنہ کو معاف اللہ تعالیٰ محدود سمجھنے والا اس کو ہرگز نہیں سمجھ سکتا ۵

مجھی پر منحصر کیا ہے شہنشاہِ زمانہ بھی اُسی کے آستان پر آ رہے ہیں بے ثوابانِ کر

حرف ضاد کی تخصیص کا جواب یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور نے لکھا ہے کہ سر فرزند صاحب نے کہا ہے کہ فقہاء کرام کا یہ ضابطہ تو تمام حروف کو شامل ہے پھر ضاد اور ظاء کا مسئلہ ہی کیوں بیان کیا؟ اولاً جواب یہ ہے کہ ضاد کے ظاء سے ملکتس ہونے کا شائبہ تھا و تاہم چونکہ دیوبند کے اہل حق نے قرآن کریم میں تحریف کرنے کے لئے ضاد کو خاص کر لیا ہے اس لئے صدر الافاضل سے بالخصوص ضاد کا مسئلہ بیان کیا و تاہم امام صاحب نے جواز متخفین کو اہل سنت کی علامت قرار دیا ہے حالانکہ سب سنتوں کا حکم یہی ہے چونکہ جسدِ معین شدت کے ساتھ موزوں پر مسخ کا انکار کرتے تھے اس لئے امام صاحب نے اہل سنت کی یہ علامت قرار دیا اس کے بعد شرح فقہ اکبر ص ۷۷ کے حوالہ سے امام صاحب سے نقل کیا کہ اہل سنت کی علامتوں میں حضرت ابو بکر و حضرت عمر کی فضیلت حضرت عثمان و حضرت علیؓ کی محبت اور موزوں پر مسخ کرنا اور ہر نیک و بد کے پیچھے نماز پڑھنا ہے پھر آخر میں لکھتے ہیں اگر

آپ کو ضد کی خصوصیت کا شکوہ ہے تو قرآن کے اس خاص حرف کی تحریف کرنا چھوڑ دیں ہم بھی آپ کا پیچھا چھوڑ دیں گے (مختص ص ۷۳)

الجواب مولف مذکور نے یہ جو کچھ تحریر کیا ہے دفعہ وقتی کے سوا کچھ نہیں اول اس لئے کہ ضاد اور ظاء میں چار وجوہ سے تو مشابہت ثابت ہے جیسا کہ باحوالہ بیان ہو چکا ہے اب سوال یہ ہے کہ آپ لوگ اصول و قواعد کے لحاظ سے اس ثابت شدہ مشابہت کو رد کرنے کا ادھار کیوں کھائے بیٹھے ہیں؟ آپ لوگوں کو کیا مصیبت پڑی ہے کہ فتنہ جوید اور کتب فقہ کے مسلم حوالوں کو ٹھکرانے کے درپے ہیں؟ اور مخرج اور صفت استنطالات میں گو ضاد و ظاء سے متفادات ہے لیکن غیر مستطیع کے لئے عموم بلونی کے تحت جواز صلوٰۃ کا فیصلہ آپ بھی دے چکے ہیں اور حتیٰ الوسع ہر حرف کو اس کے صحیح مخرج سے ادا کرنے کے ہم بھی مقررین منکر نہیں تو پھر آپ کے اس جواب کی کیا وقعت باقی رہ جاتی ہے؟ دوم اس لئے کہ دیوبند کے اہل حق کے ساتھ غیر مستطیع کے لئے عموم بلونی کے تحت جواز نماز کا فیصلہ دے کر آپ بھی اس تحریف میں برابر کے شریک ہیں اور یہ فرجِ آپ پر بھی عائد ہے پھر دیوبند کے اہل حق سے آپ کے بلا سبب عناد اور چڑکی کیا وجہ ہے اور یہ بات بھی پہلے بیان ہو چکی ہے کہ ضاد کی ظاء کے ساتھ چار وجوہ سے مشابہت تو دلائل قاطعہ اور براہین سا طعنے ثابت ہے مگر ضاد کی دال سے مشابہت کی تو کوئی ایک وجہ بھی موجود نہیں ہے پھر آپ لوگ اس واقعی تحریف پر کیوں صبر ہیں؟ پھر آپ کے صدر الافاضل صاحب کا علمی اور اخلاقی فرض تھا کہ جہاں انہوں نے ضاد کے ظاء سے الگ ہونے کا حکم اور فیصلہ صادر کیا تھا وہاں ضاد کے کا وال سے الگ ہونے کا فتویٰ بھی صادر فرما کر امت مرحومہ پر رحم و کرم فرماتے تاکہ امت مرحومہ پر موعوم اور واقعی تحریف دونوں سے محفوظ رہیں اور اس قرآن کریم کی پابندی کرتی جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے بواسطہ حضرت جبرائیل امین و آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر نازل ہوا تھا اور جس میں لفظ معنی دونوں ملحوظ ہیں جب دار و مدار معنی کے تغیر پر ہے تو آپ لوگ کیوں ولا الضالین کی جگہ ولا الدالین پر اصرار کرتے ہیں جب کہ امام قاضی خان کا فتویٰ یہ ہے -

و کذا لوقر اخیو المفضوب بالظاء و بالذال اور اگر غیر المفضوب کو ظاء و ذال سے پڑھا تو نماز فاسد ہو جائے گی اور اگر ولا الضالین کو ظاء و ذال سے

بالذال لا تقصد صلواته ولو قواء بالذال
تقصد صلواته فتاویٰ قاضیخان ج ۱
صلوات طبع نولکشتور لکھنؤ

امام قاضی خان حضرت نقباء کرام میں بلند درجہ کے مالک اور فقیہ النفس تھے فقہ میں ان کا مقام بہت اونچا ہے جیسا کہ اہل علم سے یہ مخفی نہیں ہے علامہ علی نے بعض متاخرین فقہاء کرام کے فتویٰ میں جو کچھ کے پیش نظر والا الدین پڑھنے کی صورت میں بھی ایک بعید سی تاویل کے سہارے جو حلال صلوٰۃ کا فتویٰ دیا ہے (ملاحظہ ہو کبیری ص ۴۴) عام لوگوں کے تحت ہم اس کو بھی تسلیم کر لیتے ہیں لیکن اس کا انکار تو قطعاً نہیں کیا جاسکتا کہ ضاد اور دال کا تخریج بالکل الگ الگ ہے اور ان میں تجمید کے سے کوئی مشابہت ہی نہیں پھر اگر ایک کے پڑھنے سے تخریف ہوتی ہے تو دوسرے کے پڑھنے سے بھی تخریف ہوتی ہے آپ کے صدر الافاضل اور خود آپ کا یہ فریضہ تھا کہ تصویر کا دوسرا رخ بھی بیان کرتے صرف ونوسے ٹریفک پر اکتفاء نہ کرتے مگر جب یہی ممکن ہے کہ آپ تعصب کی عینک اتار کر ہر چیز کو صحیح نگاہ سے دیکھنے کی زحمت اٹھائیں تو یہ خواب تھا جو کچھ کہ دیکھا جو سنا افسانہ تھا اور سوم اس لئے کہ جواز صلوٰۃ اور عدم جواز کے سلسلہ میں جس طرح حضرات نقباء کرام کا ضاد اور ظاء کے بارے میں اختلاف ہے اسی طرح ضاد اور دال میں بھی نزاع ہے پھر کیا وجہ کہ ایک بدعت سے تو آپ لوگوں کو اتنا مغر ہے کہ اس کے پیچھے لٹھ لئے پھرتے ہیں اور دوسری بدعت کو سویلے قلب میں جگہ نہ رکھتی ہے اور اس کے لئے نیز سے شرح فقہ اکبر کا حوالہ بھی فراہم کر لیا گیا ہے کیا یہی حوالہ لا الہ الا اللہ پڑھنے والوں پر چسپان نہیں ہوتا یا ان کے بدن پر کوئی ایسی انگیزی سریش لگی ہوئی ہے کہ کوئی حوالہ دال چسپان نہیں ہو سکتا کچھ تو لب کشائی فرمائیے کہ معاملہ کیا ہے آپ کو بھی یقین رکھنا چاہیے کہ جب تک آپ لوگوں والا الدین ترک نہیں کریں گے ہم انشاء اللہ تعالیٰ آپ کا قبر تک تعاقب کرتے رہیں گے اور پھر آپ جا بجا ہیں اور نکیریں سے

کس سے کہنے کیا کیا ہو گیا خود ہی اپنے پر ملامت کیجئے دھال کھنڈ
مناسبت معلوم ہوتا ہے کہ ہم یہاں ضاد اور دال میں نمایاں فرق کا مفصل حوالہ بھی عرض کر دیں تاکہ تصویر کا دوسرا رخ بھی کھل کر سامنے آجائے حضرت مولانا عبدالحی لکھنوی فرماتے ہیں کہ ماہرین شریعت

غیر پوشیدہ نہ رہے کہ ضاد کا مشتبه الصوت ہونا سا حفظاء مجملہ کے جملہ کتب تفسیر وفقہ و صرف و نحو سے ثابت ہوتا ہے اس کے بعد انہوں نے تفسیر عزیزی تفسیر کبیر حاشیہ بیضاوی۔ ضی شرح شافعی جہد النقل۔ شرح شاطبی تمہیدی علم التجوید اور رعایہ مصنف امام ابو محمد علی التتونی ص ۴۲۔ اور فتاویٰ شیعہ جہد النقل کی زیر فرمائے ہیں کہ ضاد کو ظار پڑھنا لغت اکثر اہل عرب کا ہے اور حاشیہ جہد النقل کی کیا ہے سعادت کے نفوس جو نقل کئے ہیں اور اس کے بعد فرماتے ہیں حاصل یہ ہے کہ تمام کتب فقہ و تفسیر سے ثابت ہوتا ہے کہ ضاد مشابہ ظاء ہے اور کسی قدر دال اور ذاء کے بھی لیکن ظاء کے ساتھ بہت مشابہ ہے کیونکہ ضاد اور ظار میں صرف ایک صفت کا فرق ہے یعنی ضاد مستطیل ہے اور ظاء قصیر ہے اگر استطالات ضاد میں نہ ہوتی تو میں ظاء ہوتا جیسا کہ عبارت تمہیدی وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے بخلاف دال کے کہ ضاد اور دال میں سات صفتوں کا فرق ہے ض رخواہ ہے دال شدید ض رکن ہے دال قفا۔ ض مطبق ہے دال منفقوض مستعلیہ ہے دال مستفوض مغضیہ ہے دال منقوض مستطیل ہے دال قصیرہ ض منقوضہ ہے دال غیر منقوضہ اور ضاد کا مشتبه الصوت ہونا سا حفظاء کے اتنی کتبوں سے ثابت ہوتا ہے لولا غرابة المقام لانت بیت بھاویہ ہے رعایہ جہد النقل۔ منبہ جہد۔ جزئیہ۔ شرح جزئیہ۔ و شرح طاعلی الفارسی۔ نشر منہاج۔ طنبیۃ النشر۔ تمہیدی۔ رسالہ مولانا عبد الرحیم۔ رشح فیض۔ شاطبی۔ تفسیر کبیر۔ آفاق۔ کشاف۔ بیضاوی۔ حاشیہ بیضاوی۔ عزیزی۔ حینی۔ فتاویٰ قاضی خان۔ عالمگیری۔ کبیری۔ برہان۔ تجنیس۔ خلاصۃ الفتاویٰ۔ درختار۔ طحطاوی۔ شامی۔ خزائنہ المفتین۔ خزائنہ اہل علیہ۔ فتاویٰ نقشبندیہ۔ بزاز۔ غنائیہ۔ تہذیب خانہ الروایات۔ رسائل الارکان۔ تہذیب۔ ذخیرہ۔ فتح القذیر۔ غیرہ۔ جامع الروایات۔ مفتاح الصلوٰۃ۔ محاسن العمل۔ البیان الخیر۔ احیاء العلوم۔ کیسائے سعادت۔ زاد الاخرہ۔ شافعی۔ جہد۔ جہد۔ فضول کبری۔ فتاویٰ برہنہ۔ رسالہ نجم الدین۔ مختار الفتاویٰ۔ سمرقندی۔ منبہ۔ مجموعہ سلطانی۔ بغیۃ التراد۔ میزان۔ حرف البجاء۔ ذخیرہ کردوسی اور حجت بات ثابت ہوئی کہ ضاد مشابہ ظاء کے ہے تو قاعدہ کلیہ جملہ فقہ کا یہ ہے کہ جن دو حرفوں میں فرق آسانی ممکن ہے اس کے بدل جانے سے نماز فاسد ہوتی ہے اور اگر فرق ان دونوں حرفوں میں مشکل ہے تو اکثر کا مذہب یہ ہے کہ نماز نہیں فاسد ہوتی اور یہی مذہب ہے متاخرین کا اور یہ مذہب بہت معتدل اور پندیدہ

ہے اور مذہب متقدم کا یہ ہے کہ ضاد کو ظا پر پڑھنے سے بھی نماز فاسد ہو جاتی ہے پس لفظ
ولا الضالین کی جگہ والین پڑھنے سے سب کے نزدیک نماز فاسد ہوتی ہے اور ظاء سے اکثر
کے نزدیک نہیں فاسد ہوتی اور اس پر فتویٰ ہے پہلے چند عبارات فقہی واسطے ثبوت اس قیاس
کلیہ کے لکھی جاتی ہیں بعد ازاں چند عبارات فقہ سے اور پر ثبوت فساد نماز کے پڑھنے والین
سے لکھا جاوے گا اس کے بعد انہوں نے رد المحتار فتاویٰ قاضی خاں فتح القدیر وغیرہ
عالمگیری اور خلاصۃ الفتاویٰ کے حوالے دیے ہیں آخر میں لکھتے ہیں کہ حاصل تقدیر مذکور بالا
کا یہ ہے کہ ضاد کا مشتبہ الصوت ہونا سا تھوڑا غلط ہے بل نزاع ثابت ہے اور جس شخص سے غلط
ضاد کا نہ آوے وہ ظا پڑھے اور اس سے نماز اکثر کے نزدیک فاسد نہیں ہوتی و ہذا ہوا الحق صاحب
اور ضاد کو مشابہ وال کے پڑھنے پر کوئی دلیل صرف و تجوید وفقہ و تفسیر سے ثابت نہیں ہوتی بلکہ
سب علوم اس کی غلطی ہونے پر دل ہیں اور ایک حرف کو دوسرے حرف سے بدلنا اسی سے ہوتا ہے
کہ وہ اس کے مشابہ ہو اور ظا ہر ہے کہ ضاد اور وال سے کچھ مناسبت بھی نہیں ہے نہ خروج میں نہ
صفات میں بلکہ ضاد اور وال سے سات صفات میں اختلاف ہے جیسا کہ اوپر گذرا جب یہ مسئلہ
کتاہوں سے ثابت ہوا تو مسلمانوں کو چاہیے کہ بہت جلد اس کے عامل ہو جائیں نہ یہ کہ آپس میں جنگ
و جدل و زد و کوب جو بالافتراق حرام ہے کریں واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب فی الواقع ہند بہب مختلف ہو
ضاد کی جگہ پر اگر ظا پڑھے گا یا ذال نماز فاسد نہ ہوگی فتاویٰ نرائیہ میں ہے قال غیر المغضوب بالظہ
والذالین بالذال او الظاء قیل لا تفسد لعموم البلوی فان العوام لا یعرفون من خارج
المحروف و کشیر من المشائخ افتوا بہ انتھی اور خزائن المفتیین میں خلاصۃ الفتاویٰ سے
منقول ہے ان ذکر حرفا مکان حروف وغیر المعنی فان امکن الفصل کا لطاء مکان الصاد
تفسد صلوتہ وان کان لا یمكن الفصل بین الحرفین الا بمشقة کا لطاء مع الصاد
والطاء مع التاء والصاد مع السین الا کثر علی انہ لا تفسد انتھی مجموعہ فتاویٰ عبدالحی

جم ۱۳۲۸ تا ۱۳۴۲ طبع کونوٹ

عموم بلوی کا جواب
یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور نے تنقید متین کا حوالہ نقل کر کے لکھا ہے
اولاً تو یہ فقہاء کرام پر محض بہتان ہے کہ انہوں نے علی الاطلاق ضاد کو ظا پڑھنے کی اجازت دی ہے

سرفراز صاحب نے قرآن کریم میں تحریف ثابت کرنے کے لئے یہ خلاف واقع بات وضع کی ہے
فقہاء کا مقام اس سے بہت بالا ہے کہ وہ تحریف خالص اور کفر صریح کی اجازت دیں و ثانیاً یہ کہ انشا
تو آپ نے مخارج میں عدم تمیز قرار دیا کیونکہ قرأت خانہ میں ان کے اصغر و اکابر میں کوئی شخص
ایسا نہیں جو ضاد کو اس کے مخرج سے پڑھ سکے اس بات نے دیوبندیوں کی بے علمی کا راز فاش کر دیا
سرفراز صاحب تنقید صلیب میں لکھتے ہیں کہ ضاد اور ظا میں تمیز خاصی شکل ہے اور یہی ہم کہنا چاہتے
ہیں کہ اہل دیوبند کے عوام تو کیا علماء کو بھی اتنی تمیز و سلیقہ نہیں کہ ضاد کو اپنے مخرج سے ادا کر سکیں پھر
عوام بلوی عوام کے لئے ہوتا ہے کیا دیوبند کے تمام علماء اور قاری حضرات عوام میں داخل ہیں و ثانیاً
فقہاء کرام نے خطا اور سیانہ ضاد کی جگہ ظا پڑھنے والے کے بارے میں کہا ہے کہ اس کی نماز فاسد
نہ ہوگی نہ عمد ظا پڑھنے کے متعلق اور ذیبت دیوبند تو ظا پڑھنے پر مصر ہے اور سرفراز صاحب کو بھی
اس کا اقرار ہے اہل حق ضاد کی جگہ ظا پڑھنے میں اور جو عمدہ ضاد کی جگہ ظا پڑھے اس کی نماز بہر حال
فاسد ہے خزائن المفتی میں اس کی بحث ہے (مجلد ۶ ص ۶۹) آگے انہوں نے عالمگیری اور
رد المحتار کے حوالہ سے وہ عبارت نقل کی ہے جس کا ترجمہ ہم مؤلف مذکور کے قلم سے پہلے نقل کر کے اس کی
حقیقت عرض کر چکے ہیں صفحہ

الجواب مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ لکھا ہے یہ خود ان کی جہالت کا رونا و مارنا ہے۔ اول تو اس لئے
کہ ہم نے کب اور کہاں یہ کہا ہے کہ حضرت فقہاء کرام نے علی الاطلاق ضاد کو ظا پڑھنے کی اجازت دی ہے
یہ مؤلف مذکور کا ہم پر خالص بہتان اور زرافترا اور سفید جھوٹ ہے ہم نے حضرات فقہاء کرام کی عبارات
کی روشنی میں اس کی تشریح پہلے کر دی ہے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے افسوس ہے کہ مؤلف مذکور کو ضاد
کو ظا پڑھنے کی تحریف تو بار بار یاد آتی ہے مگر ضاد کو وال پڑھنے کی تحریف کا ذکر بھول کر بھی ان کی زبان او
قلم سے نہیں نکلتا آخر اس کی کیا وجہ ہے اور دوم اس لئے کہ ہم نے تنقید متین میں واضح الفاظ میں
یہ لکھا ہے کہ اکثر و بیشتر قراء حضرات اہل حق کے مسلک سے تعلق رکھتے ہیں اور وہ علم تجوید کے اصول و قواعد

کے تحت حرف ضاد کو اس کے اصل مخرج سے نکالتے ہیں جو سننے والوں کو حرف ظا سے مشابہ معلوم ہوتا
ہے لہذا اس تصریح کے ہوتے ہوئے مؤلف مذکور کا یہ لکھنا کہ دیوبند کے قرأت خانہ میں اکابر و اصغر میں
کوئی نہیں جو ضاد کو اس کے مخرج سے ادا کرے اور اس سے دیوبند کی علمی کارائز فاش ہو گیا و مصلہ کسفہ

وجل اور ملیس اور بے جا تعصب ہے اور پھر اقم انیم پر یہ بہتان کہ وہ لکھتا ہے کہ اہل حق ضائع
جگہ غلام پڑھتے ہیں علمی طور پر کسی قدر بددیانتی ہے راقم کی عبارت ابھی اوپر بیان ہوئی ہے اس میں
نکسیدہ الفاظ کو بغور پڑھیں اور پھر مؤلف مذکور کی خیانت کی داد دیں **مُسَبِّحَانِکَ هَذَا أَبْنُکَ**
عَظِيمُکَ۔ باقی ہم نے جو یہ کہا ہے کہ ضاد اور ظاء وغیرہ الفاظ میں فرق خاصا مشکل ہے تو اس میں یہ کہ
کا اعتراض ہم پر نہیں بلکہ امام بزازؒ کی امام قاضی خاں شیخ القراء کی مصنفین عالمگیری اور حضرت
عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی وغیرہ اکابر پر ہے جو چلا چلا کر یہ فرماتے ہیں کہ ان میں فرق مشکل ہے
بلکہ خود خاں صاحب بریلوی حرف ضاد پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں یہ حرف ثنوا ترین حرف ہے اور اس کی
او خصوصاً اعم پر کہ ان کی زبان کا حرف نہیں مشکل الی تو یہ خصوصاً ظاء سے اس حرف کا جدا کرنا تو سخت
مشکل ہے (العطایا النبویۃ فی الفتاوی الرضویۃ ج ۳ ص ۱۸۱) لہذا آپ ہم پر دانت پسنے کی سعی
نہ کریں اگرچہ پڑتا ہے تو ان حضرات پر دانت پسیں پھر دیکھیں **هَلْ یُنْجِیْکَ کِتَابُکَ مَا یُعْطِیْکَ**
انہیں اس بات کو بھی ملحوظ رکھیں کہ مسلک دیوبند سے تعلق رکھنے والے حضرات سبھی مستند عالم نہیں ہوتے
اور پھر تمام علماء مستند قاری نہیں ہوتے اور ضاد وغیرہ بعض حروف کو اپنے صحیح مخرج سے ادا کرنا
وہ قلمی کام بھی نہیں ہے اس میں قاری کا بھی ہر اسحاق ہونا ضروری ہے کسی مشاق اور ماہر قاری
سے دریافت کریں وہ انشاء اللہ تعالیٰ آپ کا گھر پورا کر دے گا اس لئے ماہر اور مشاق قراء حضرات
کے علاوہ باقی سب لوگ حرف ضاد کے مخرج کے سلسلہ میں عوام ہی میں داخل ہیں اور عموم دہلوی کی
فقہی رعایت کے مستحق ہیں ہاں کوشش وہ ضرور کرتے ہیں کہ ہر حرف اپنے اصل مخرج سے ادا ہوتا رہے
اس میں کوتاہی نہ کریں جیسا کہ باحوال پہلے عرض کیا جا چکا ہے۔ اور سوم اس لئے حضرات فقہاء و کرام نے
صرف خطا و زیباں کا مسئلہ ہی نہیں بیان فرمایا بلکہ یہ بھی بیان فرمایا ہے کہ اگر کوئی شخص اسے اپنے مخرج سے
نکالنے کی کوشش کرتا ہے مگر مشکل ہونے کی وجہ سے وہ اس کے صحیح مخرج سے نہیں نکال سکتا تو اس کی نماز
جائز ہے فصلواتہ بجا نزع کے الفاظ محیط میں کے حوالہ سے پہلے نقل کئے جا چکے ہیں ہاں اسے تصحیح کی کوشش
فرک نہیں کرنی چاہیئے اور خود مؤلف مذکور کے یہ الفاظ باحوال پہلے نقل کئے جا چکے ہیں کہ قاری انتہائی
کوشش اور رعایت اجتہاد سے اپنے خیال میں لفظ کو اس کے مخرج سے ادا کرتا ہے لیکن ادائیگی دوسرے
لفظ کے مخرج یا اس کے مشابہ کی صورت میں ہوتی ہے پس اس صورت میں عموم دہلوی کی وجہ سے نماز فاسد

ہوگی کیونکہ **یَخْلِفُ اللّٰهُ نَفْسَکَ الْاَوْ سَعِیْکَ** (ص ۶۷)

کیا یہ صورت بھی مؤلف مذکور کے نزدیک خطا و زیباں کی ہے؟ جواب ہوش سے دہن حضرات فقہاء
کرام کے نزدیک عمد کی صورت یہ ہے کہ کوئی شخص ضاد کو اپنے اصل مخرج سے نکالنے پر قدرت رکھتا ہے
مگر قصداً اس کو دوسرے حرف کے مخرج سے نکالتا ہے تو اس کی نماز کے بطلان اور فساد بلکہ اس کے
عند البعض کافر ہونے میں کیا شک ہے باقی عالمگیری اور رد المحتار سے نقل کی گئی عبارت کا خود مؤلف
مذکور ہی کیا جو ترجمہ ہم نے پہلے عرض کر دیا ہے وہ ساری عبارت ہماری مؤید ہے کہ امر سابقاً ذکر مخالف
جیسا کہ مؤلف مذکور نے اپنی کم علمی سے یہ سمجھ لیا ہے غرضیکہ ہمارے نقل کردہ مفصل حوالوں نے مؤلف
مذکور کی تمام غلط فہمیوں کا پردہ چاک کر دیا ہے۔

رہا دوسرے بیڑے کو موج بلا کا ادھر سے ادھر کر دیا رخ ہوا کا

امامت کی تخصیص کا جواب یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے اس کے تحت جوابات مولیٰ
طور پر کیے ہیں وہ یہ ہے کہ مقتدی کی نسبت امام کا مسئلہ بیان کرنا زیادہ اہم ہے کیونکہ مقتدی کی نماز
فاسد ہونے سے ایک کی نماز فاسد ہوگی اور امام کی نماز کے فساد سے تمام مقتدیوں کی نماز فاسد ہوگی
علاوہ انہیں امام کی تخصیص کی وجہ یہ ہے کہ امام کو عالم اور قاری ہونا چاہیئے بخلاف عوام کے کہ اقتداء کے
لئے تجوید و قرات کا جانا ضروری نہیں اور شاید آپ کو خطرہ ہو گیا کہ لوگ ضاد کو ظاء د کے مشابہ
مفصلہ پڑھنے والے کی امامت سے برگشتہ ہو جائیں گے اور آپ کو روئیاں نہیں مل سکیں گی لہذا
چند روزہ زندگی کے مقابلہ آخرت کو ترجیح دینا خدا کے خوف کو دل میں جگہ دینا و ضاد کو ضادی پڑھنا
چند نمبر ہی سکوں کے بدلے قرآن کو بدو (محصلہ ص ۷۷ و ص ۷۸)

الجواب یہ مسئلہ کہ امام کی نماز صحیحہ و فساد مقتدیوں کی نماز کو متضمن ہے اور یہ مسئلہ
کہ امام کو عالم اور قاری ہونا چاہیئے نزاع اور اختلاف سے بالاتر اور مفروضہ غائبہ مسائل میں سے
ہے خواہ مخواہ عوام کے اندر اصل کو مشوش کرنا ایک غلط راہ و روش اختیار کرنے کے مترادف ہے ہمارا
التراض مؤلف مذکور کے صدر الافاضل پر جو کاتوں بدستور اب بھی باقی ہے کہ تصحیح حرف کا مسئلہ
فقہی طور پر اور خود صاحب محیط کے حوالہ کے پیش نظر (جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے) ہر نمازی کے لئے
ہے امام ہو یا مستفد لہذا امام کی تخصیص بلا وجہ ہے۔ قارئین کرام ان خود فراموشی کے مؤلف مذکور نے اپنے

بھاگ نکلنے کے لئے کس طرح چور و زائدہ نکال ہے وہ یوں کہہ دیتے ہیں بخلاف عوام کے کہ قرا
 کے لئے تجوید و قرات کا جاننا ضروری نہیں ۱۲ ہم نے امام اور منفرد کے الفاظ استعمال کئے ہیں
 (ملاحظہ ہو تنقید متین ص ۵۵) منقذی کی بات ہم نے نہیں کی کیونکہ قرات اس کا کام ہے ہی
 نہیں مگر منفرد کا کام تو ہے اور حشی الوسیع تصحیح حروف امام کی طرح منفرد پر بھی لازم ہے مگر افسوس کہ
 مؤلف مذکور اس بات کو شیرادر سمجھ کر پی گئے ہیں الحمد للہ تعالیٰ راقم انیم کو جن اکابر علماء سے شرف تلمذ
 حاصل ہے ان کے علمی کمال اور روحانی و اخلاقی کردار سے راقم انیم کو خوف خدا بھی حاصل ہے اور
 آخرت کی بھی بہت ہی زیادہ فکر ہے اور اسی چیز نے راقم انیم کو شرک و بدعت اور غلط مسائل کی تردید
 پر مجبور کیا ہے اور اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے اس میں باحسن وجہ کامیابی حاصل ہوئی ہے اور
 الحمد للہ تعالیٰ راقم الحروف کی باحوالہ مدلل اور ٹھوس علمی کتابوں نے مخالفین کے ہوش و حواس باندھ کر دیے
 ہیں کہ بیچاروں کے لئے نہ جائے نامدن نہ پائے رفتن کا محاورہ بالکل فٹ ہے مؤلف مذکور کے معائنہ
 کے لئے عرض ہے کہ راقم انیم تقریباً بیست سال سے امامت مفت کرتا ہے مشاہدہ جتنا کچھ ملتا ہے
 وہ صرف خطابت اور تدریس کا ملتا ہے اس لئے راقم کو تو امامت کا سرے سے خطرہ ہی نہیں ہے مگر
 ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مؤلف مذکور بیع اپنے ٹولہ کے فن تجوید کے اس مسئلہ کے اُجاگر ہونے کے بعد کذا
 چار صفات میں سامعین کے نزدیک ظاہر کے مشاہدہ اپنی امامت کے سلسلہ میں خاصے ٹکلیں و
 متفکر ہیں کہ عوام الناس کے سامنے حقیقت حال سامنے آنے کے بعد کہیں امامت ہاتھ سے نہ
 نکل جائے اور جمعرات کی روٹیاں ہی بد مزہ نہ ہو جائیں باقی ہمارے بارے میں مؤلف مذکور کو ہرگز
 دلگیر نہیں ہونا چاہئے ہمارے طرف سے بس اتنا ہی کافی ہے کہ

اراشہ جن کے پختہ ہوں نظر جنکی خدا پر ہو تلاطم خیز منظر سے وہ گھبرا یا نہیں کرتے

باب دوم

مرجعہ البصائر ثواب

تنقید متین میں تحریر کیا گیا تھا کہ مولوی نعیم الدین صاحب نے دُعا

دُعا قُضِیَتْہُمْ یُنْفِقُونَ کی تفسیر میں لکھا ہے کہ مسئلہ گیارہویں - فاتحہ - تیجہ - اور چالیسواں بھی اس میں

داخل ہیں اس پر علی انداز میں جو گرفت ہم نے کی ہے وہ اصل کتاب میں ہی ملاحظہ فرمائیں مؤلف مذکور

نے ہماری گرفت پر مسخ پاہو کر ہمارے مضبوط صیرج اور ٹھوس حوالوں سے گھبرا کر اولا جواب ہو کر

جو کچھ لکھا ہے اس میں اہم باتیں یہ ہیں -

مولوی سرفراز صاحب نے صدر الافاضل کی تفسیر کا ابتدائی حصہ جس میں مطلق انفاق خواہ قرض و

واجب ہو جیسے زکوٰۃ و نذر اور اپنے اہل کا نفقہ خواہ مستحب جیسے صدقات نافذ اموات کا انصال ثواب

ذکر نہیں کیا صیہونی چاہتا ہے اس عبارت میں قطع و برید کی ہے اور پہلی عبارت مقرر فی لکھڑ

کی نذر ہو گئی ہے اور اس مذکور عبارت سے سرفراز صاحب کا مدعا یہ ہے کہ عوام کو سمجھایا جاسکے کہ اہل

سنت کے نزدیک مہار زقنہم ینفقون کی تفسیر مسئلہ گیارہویں اور اس کے لواحقات کے سوا کچھ

نہیں (محصلا ص ۵)

الجواب ابتدائی حصہ ہم نے اس لئے نقل اور ذکر نہیں کیا کہ یہ امور تو ینفقون کی مد میں

شامل ہیں اور حضرات صحابہ کرام سے لے کر تا ہنوز حضرات مفسرین کرام درجہ بدرجہ ان کو اس کی تفسیر

میں بیان اور نقل کرتے چلے آئے ہیں لہذا اس میں تو نزاع ہی نہیں ہماری گرفت تو اس پر تھی اور وہ ہاتھ

بستور باقی ہیں کہ گیارہویں - تیجہ - اور چالیسواں کس صحابی یا تابعی اور کس مفسر اور محدث و فقیہ

نے اس آیت کریمہ کی تفسیر میں بیان کیا ہے؟ مؤلف مذکور کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ ادھر

اور ادھر کی بالکل غیر متعلق باتیں کئے بغیر حضرات سلف صالحین اور مستند مفسرین عظام سے

لے یہ مضمون تقریباً پانچ چھ سال پہلے کا لکھا ہوا ہے اب مزید کچھ سال گذر چکے ہیں ۱۲

صراحت کے ساتھ دو چار حوالے نقل کر دیتے کہ کوفلان فلان تفسیر میں یہ لکھا ہے کہ گیارہویں اور
تیسرا اور چالیسواں اس آیت کی تفسیر میں بیان ہوئے ہیں ناظرین کرم بھی دیکھ لیتے اور ہمیں بھی
یقین ہو جائے گا کہ واقعی یہ امور بھی اس کی تفسیر میں منقول ہیں اور جب مؤلف مذکور ایسا نہیں
کر سکے اور انشاء اللہ تعالیٰ بمع اپنی بدعت پسند پارٹی کے تاقیامت نہیں کر سکیں گے تو پھر ہر ایک
صحیح العقیدہ مسلمان کے لئے غور طلب بات ہے کہ یہ بدعات و خلافات متفقون کی تفسیر میں کیسے اہل
ہو سکتی ہیں ہر ائمہ جس ایسا بی جہارت اور علمی اور تحقیقی مفروض سے جس اختراعی تفسیر کو کاش
کر بھیج دیا ہے بفضلہ تعالیٰ اس کو مؤلف مذکور فونیس کر سکے اور بدعات و خلافات کا سنت کے
ساتھ پیوند لگانا ہے جس بے حدی شکل اور یہ مؤلف مذکور کے بس کا روگ بھی نہیں ہے جو صبیہوں
کو اپنی جہالت کی وجہ سے صبیہوں لکھتے ہیں یاد رہے یہ کہ لفظ بزورن فردوس ہے قاموس جہنم
صفحہ ۳۵۴ میں ہے صبیہون بزورن اور اس کا حوالہ پہلے بھی عرض کیا جا چکا ہے، اور محض دل کی
نکالت کے لئے لفظ خان سے گھبرا کر کبھی اسے اسرائیل قرار دیتے ہیں اور کبھی صبیہون سے تعبیر کرتے ہیں
مؤلف مذکور کو معلوم ہونا چاہیے کہ ہماری قوم اور برادری کا تعلق قطعاً اسرائیل سے نہیں نہ جسمانی طور
پر اور نہ روحانی طریقہ سے ہاں ممکن ہے کہ قدوسی پٹھانوں کا جن کے ایک فرد آپ کے خان صاحب
بریلوی بھی ہیں کوئی تعلق ہو تو ہمیں اس کا کوئی علم نہیں ہے اگر اسرائیل اور صبیہون سے کوئی تعلق ہے
تو انہی کا ہوگا تاہم جس تحریف اور دیدہ و استودین کا حلیہ لگا کر مفسوب علیہم کے ساتھ کئی گنا ان کی
مشابہت بھی ہے لہذا وہ نیز اول کے اسرائیلی اور صبیہونی ہیں سے

اسی کو کب کی تابانی سے ہے تیرا جہاں روشن زوال آدم خاکی زیاں تیرا ہے یا میرا

ہم نے یہ نہیں کہا اور نہ ہمارا یہ موقف ہے کہ متفقون کی تفسیر کا گیارہویں اور اس کے لواحقات کے سوا
کسی اور چیز سے کوئی تعلق نہیں ہے بلکہ ہمارا موقف تو بالکل واضح ہے کہ زکوۃ اتفاق علی الابل اور
جائز قسم کے صدقات کا تو اس سے تعلق ہے ہی ہاں مگر گیارہویں تیسرا اور چالیسواں وغیرہ کا اس سے قطعاً
کوئی تعلق نہیں ہے اگر کوئی تعلق ہو تا تو تفاسیر میں باوجود ان کے محرکات اسباب اور دواعی کے موجود
ہونے کے ضرور ذکر ہوتا مگر ایسا ہمارے نہیں ہے یہ اس بات کی واضح دلیل ہے کہ یہ امور خالص بدعات
ہیں اور اس انداز سے ان کی خود بخود تردید ہو جاتی ہے سے

باد صر میں شمیم راحت افزا آگئی وہ ہبک تھی شرف بدعت کی کل جھاگئی
تقرب بغیر اللہ کی بحث ^{تقصید متین میں گیارہویں پر بحث کرتے ہوئے ہم نے لکھا تھا کہ بعض}
جہلاء غیر اللہ سے خوف ورجا اور امید و بیم کے نظریہ سے گیارہویں دیتے ہیں اور اس کے لئے انہوں
نیر افسانہ بھی تراشا ہے کہ حضرت پیر صاحب نے بارہ سال کا غرق خدمت و شہادہت کے نکال بار کیا تھا یہی
تقرب بغیر اللہ ہے جو عوام و شرک ہے (محصلاً) اس پر گرفت کرتے ہوئے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ
ہم مولوی سرفراز صاحب سے پوچھتے ہیں کہ آپ کے پاس کوئی تحریری یا تقریری شہادت موجود ہے
کہ جہلاء کا یہ عقیدہ ہے کہ اگر نہیں تو خلاف واقع ایک عقیدہ وضع کر کے کہیں جہلاء کی طرف منسوب کیا
اور خلاف نصوص شرعیہ سادہ عوام کے حق میں کیوں بدگمانی کی یا پھر خود کو عظیم بذات الصدور سمجھتے ہیں
اور یہ دعویٰ فاسدہ رکھتے ہیں کہ آپ لوگوں کے دلوں میں جھانک کر ان کے عقائد معلوم کر لیتے ہیں پھر
ہم پوچھتے ہیں کہ کیا مطلقاً کسی کو نفع و ضرر پہنچانے کا عقیدہ رکھنا تقرب اور شرک ہے تو پھر زہر
ضرر اور تریاق میں نفع سمجھنا اور آپ کا اصرار دیوبند سے تقرب حاصل کرنا یہ سب شرک ہے
اور اگر علی وجہ العبادت نافع اور ضرر اعتقاد کرنا اور تقرب علی وجہ العبادۃ شرک ہو تو آپ کا مذہب عوام
باطل ہو گیا۔ درمختار صفحہ ۲۳۳ میں ہے ہم کسی مسلمان کے حق میں ہرگز یہ بدگمانی نہیں کرتے کہ وہ اس فعل
ذبیح کے ذریعہ کسی آدمی کا تقرب حاصل کرتا ہے۔ اور اس کے تحت علامہ رشائی (رد المحتار ج ۵ صفحہ ۲۳۳
میں) لکھتے ہیں یعنی شارح کی مراد تقرب سے تقرب علی وجہ العبادت ہے اس لئے کہ تقرب علی وجہ العبادت
ہی موجب شرک ہے اور ایسا تقرب مسلمان کے حال سے بعید ہے دیدہ و عہد کے لئے یہ سند کافی ہے
کہ شرک کا مدار کسی کو معبود سمجھنے پر ہے آپ اگر واقعی مسلمانوں کو شرک بنانے پر تہمت لگاتے ہیں تو ثابت کیجئے
کہ جہلاء بڑے پیر کو معبود سمجھ کر پوجتے ہیں ورنہ خط افتاد آئے ہم آپ کو بتائیں کہ مرثیہ گنگوہی ص ۱۷
میں مولوی محمود الحسن صاحب مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی پر مرثیہ خوانی کرتے ہوئے لکھتے ہیں سے
تباری تربت انور کو دیکر کہ طور سے تشبیہ کہوں ہوں بار بار ربی میری کیسی بھی نا طانی
طوبہ کس ذات نے تجلی فرمائی تھی اور مومن علیہ السلام نے کس ذات کے دیکھنے کے لئے بار بار ربی فرمایا تھا
اور مولوی محمود الحسن صاحب کس کی قبر کو طور اور کس کے دیکھنے کو انی کہہ رہے ہیں۔ اور آپ کی طرح
یوں ہی بے سند بات نہیں ہے بلکہ پاکستان اور بھارت کے دیوبندی پریسوں کے مطبوعہ مرثیہ میں پیش

الجواب مؤلف مذکور کی جہلاء کے عقیدہ سے کیا مراد ہے؟ اگر مراد یہ ہے کہ بارہ سال کے بیڑے کا غرق ہونا اور پھر دوبارہ ان کے زندہ کرنے کا واقعہ ہی سرے سے جعلی ہے اور جہلاء کے ذمہ الزام ہے تو گزارش یہ ہے کہ ہم نے تنقید تین حصے کے حاشیہ میں ان کے مفتی اعظم پاکستان مفتی احمد یار خاں صاحب کا باقاعدہ حوالہ دیا ہے کہ اس دو لہائی قبر گھاٹ میں ہے اور اس کا نام کبیر الدین ہے اور وہ شاہ دولہ کے نام سے مشہور ہے اور وہ غوث پاک کے خلیفہ ہیں راقم اہم نے یہ لکھا تھا کہ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی کی وفات تو ۱۱۷۵ھ میں ہوئی ہے اور حضرت شادولہ کی وفات ۱۱۷۵ھ میں ہوئی ہے درمیان میں اتنا طویل زمانہ ہے پھر وہ ان کے خلیفہ کیسے بن گئے؟ اور خود مؤلف مذکور نے ص ۵۸ میں اس واقعہ کو حضرت پیر صاحب کی مشہور کرامت کہا ہے اور مفتی احمد یار خان صاحب کی ایک گونہ وکالت کی ہے تو آپ اپنے مفتی اعظم کی تحریر سے اور اپنے اقرار سے بڑھ کر تحریر اور ثبوت اور کیا مانگتے ہیں؟ اور اگر مراد یہ ہے کہ گیارہویں دینے والے حضرت پیر صاحب سے اُمید وہم نہیں رکھتے اور یہ ان پر الزام ہے اور اس کے لئے کوئی ثبوت نہیں تو معاف رکھنا راقم الحروف نے بغوش خود بعض علاقوں میں جہلاء کے یہ مشرکانہ نظریات ان کی زبانی خود سنے ہیں ہم نہ تو کسی کے خلاف بدگمانی کرتے ہیں اور نہ معاذ اللہ تعالیٰ ہمیں بذات الصدور ہونے کا دعویٰ ہے ہم تو لوگوں کی زبانوں سے سنی ہوئی باتوں کے پیش نظر یہ لکھتے اور کہتے ہیں اور بخوبی یہ جانتے ہیں کہ ان بعض الظلّات اللہ آپ چونکہ نو عمر ہیں اور پھر ہو سکتا ہے کہ مختلف علاقوں میں آپ کو آنے جانے کا اتفاق بھی نہ ہوا ہو اور عوام و جہلاء سے اتنا اور ایسا سابقہ نہیں نہ ہوا جیسا کہ ہمیں پڑا ہے یا آپ تحریک اور تعصب کے پیش نظر مصلحت ان کے اس بدو و غلط عقیدہ کا اقرار کرنا سب سے بڑھتے ہوں تو اس میں ہمارا کیا تصور ہے اور آپ عوام الناس کا بلاوجہ تعاد حاصل کرنے کے لئے ان کا دامن پاک کر رہے ہیں اور مورد الزام ہمیں گردانتے ہیں جو حقیقت کے منہ اس خلاف ہے علاوہ انہیں اکثر گیارہویں کے مواقع پر لوگ بیاں لگ دے اور یہ پڑھا کرتے ہیں امداد کن امداد کن اگر حضرت سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی سے اُمید ورجاء نہیں تو امداد کیوں مانگتے ہیں؟ اور شیخ اللہ کے خلیفہ کیوں پڑھتے ہیں؟

عوام تو پھر عوام ہیں آپ کے اعلیٰ حضرت تو خیر سے فاضل بریل ہیں انہوں نے غیر اللہ سے مدد

مانگنے کا ایسا چھانک ايجاد کیا ہے جس سے گندے بغیر کوئی بریلوی بریلوی نہیں ہو سکتا اور نہ ان کا صحیح معنوں میں عقیدہ مند ہو سکتا ہے۔

انہیں کی اپنی بولی اور زبان کے چند اشعار ملاحظہ ہوں۔

۱۔ بیٹھے اٹھتے مدد کے واسطے۔ یا رسول اللہ کہا پھر تجھ کو کیا (حدائق بخشش حصہ دوم ص ۵۸)

یا خدا بہر جناب مصطفیٰ ملا دکن۔ یا رسول اللہ از بہر خدا امداد کن (ایضاً ص ۵۸)

اے بہت تو غمان کن مکن کن لا تنکن۔ وے بجاکت عرش و ماتحت انبی امداد کن (ایضاً ص ۵۸)

احد سے احد اور احمد سے تجھ کو۔ کن اور سب کن مکن حاصل ہے یا غوث (ایضاً ص ۵۸)

اقتدار کن مکن حق مصطفیٰ را دادہ است۔ زیر تخت مصطفیٰ بر کرسی دیوان توئی (ایضاً ص ۵۸)

پیر بریل میر بریل یا شرہ جیلان توئی۔ انس جان قدسیاں وغوث انس جان توئی (۲ ص ۵۸)

ا خدا سے لیس لڑائی وہ ہے معطی۔ نبی قاسم ہے تو موصول ہے یا غوث (۳ ص ۵۸)

ولی کیا مرسل آئیں خود حضور آئیں۔ وہ تیری وعظا کی محفل ہے یا غوث

جسے مانگے نہ پائیں جہاد والے۔ وہ بے مانگے تجھے حاصل ہے یا غوث (۴ ص ۵۸)

تمی چڑیاں ہیں تیرا دانہ پانی۔ ترا میل تری محفل ہے یا غوث (۵ ص ۵۸)

مر تضحیٰ شیر خدا مر حرب کشا خیر کشا۔ سرور الشکر کشا مشکل کشا امداد کن (۶ ص ۵۸)

یا شہید کربلا یا دافع کرب بلا۔ گل رخا شہزادہ گلگون قبا امداد کن (۷ ص ۵۸)

اے حسین اے مصطفیٰ را راحت جان تو عین۔ راحت جان تو عین وہ بیا امداد کن (۸ ص ۵۸)

محتاج و گدایم و تو ذوالستاج کریم۔ شیخا بشیخ عبدالقادر (۹ ص ۵۸)

ذی تھری بھی ہے مازوں میں ہے مختار بھی ہر کار عالم کا مدبر بھی ہے عبدالقادر (۱۰ ص ۵۸)

یا رسول اللہ دھانی آپ کی گوشمالی اہل بدعت کیجئے

غوث اعظم آپ سے فریاد ہے زندہ پھر یہ پاک ملت کیجئے

یا خدا تجھ تک ہے سب کا منتہی اولیاء کو حکم نصرت کیجئے

میرے آقا حضرت اچھے میاں ہو رضا اچھا وہ صورت کیجئے (۱۱ ص ۵۸)

مؤلف مذکور عوام اور جہلاء کی بات چھوڑیں اپنے اعلیٰ حضرت کے شر پارے ملاحظہ فرمائیں کہ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علی اور حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہما اور سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ تعالیٰ سے لے کر اپنے حضرت اچھے میاں تک سب سے کھلے لفظوں میں امداد مانگتے ہیں اور یہ تصریح کرتے ہیں کہ انس و جان کا کیا کہنا چڑیاں اور دواڑ اور پانی بھی سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی کا ہے اور تمام جہان کے وہ مدبر ہیں تو پھر عوام ایسے بزدل نہ بنائیں، اور آپ کے اعلیٰ حضرت ہی کہتے ہیں اے مسلمان اسے سنی بھائی اے مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان ارفع کے فدائی آفتاب و ماہتاب پران کا کم جاری جو ناکایا بات ہے آفتاب طلوع نہیں کرتا جب تک ان کے ناب اُن کے وارث ان کے فرزند اُن کے ولید غوث الثقلین غوث الکونین حضور نور سیدنا مولانا امام ابو محمد شیخ عبدالقادر جیلانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر سلام عرض کرے الحمد للہ والصلیٰ والصلیٰ ۱۲ مشرکین مکہ کا بھی یہ عقیدہ تھا کہ سورج اور چاند پر حکم صرف اللہ تعالیٰ ہی کا جاری ہے وَلَئِنْ سَأَلْتَهُمْ مَنْ خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ وَسَخَّرَ الشَّمْسَ وَالْقَمَرَ لَيَقُولُنَّ اللَّهُ رَبُّكَ الْعَبَكُوتِ ۱۱ مگر غرض صاحب یہ کہتے ہیں آفتاب ماہتاب پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا حکم جاری ہے اور وہ سیدنا شیخ عبدالقادر پر سلام کہنے بغیر طلوع نہیں کرتا سوال یہ ہے کہ جب حضرت شیخ صاحب پیدای نہیں ہوئے تھے تو اس وقت سورج بیچارہ کیا کرتا تھا یا درہمے لکھتے تھے جس کا ثبوت نص سے ہے اور در شمس جس کا ثبوت حدیث سے ہے اعلیٰ اختلاف فیہ، یہ مجرہ ہے اور وہ خدا تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے کہ مقرر ہی کا فعل نہیں ہوتا۔ رہا نفع و ضرر پہنچنے اور پہنچانے کا قصہ تو ہم نے اپنی کتابوں مثلاً دل کا سرور وغیرہ میں اون خود اسی کتاب میں تصریح کر دی ہے کہ عالم اسباب اور ماتحت الاسباب اگر کسی چیز سے کسی کو نفع یا ضرر پہنچے تو یہ شرک نہیں ہے کیونکہ یہ عالم اسباب کی چیزیں ہیں اور اللہ تعالیٰ نے ان میں نفع و ضرر کا اثر رکھا ہے لہذا ہر و تریاق کا ذکر کر کے عوام الناس کو الجھاؤ میں ڈالنا اور ناخوایہ حواریوں کو یہ باور کرانا کہ ہم جواب دے رہے ہیں بے سود اور ہے بل ما فوق الاسباب طریقہ سے کسی چیز میں نفع و ضرر پہنچنا اور عالم اسباب سے بالاتر ہو کر کسی سے امید و بیم کا نظریہ اور اعتقاد رکھنا یہ حال شرک ہے لاشک فیہ اور اب بعض جہلدار اسی باطل نظریہ سے گیارہویں دیتے ہیں تو اس کے شرک ہونے میں کیا شبہ ہے؟ اور اسی طرح علمی اور تحقیقی مسائل میں علماء دیوبند جن کو آپ اپنے دل ناؤف کی بھڑاس نکالنے کے لئے اصنام دیوبند سے تعبیر کرتے ہیں اکی طرف رجوع کر کے استفادہ کرنا عالم اسباب اور ماتحت الاسباب انور میں سے ہے اس کا شرک سے کیا واسطہ ہے؟ کیونکہ یہ تبیین ربط لوگوں سے ہر قسم کی ہے۔

مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ اگر علی وجہ العبادت نافع و ضار اعتقاد کرنا اور تقرب علی وجہ العبادت شرک ہو تو آپ کا مضمون باطل ہو گیا اور اس پر انہوں نے درختنا اور شامی کے حوائے دینے ہیں نہ معلوم یہ کس خیال پر مبنی ہے ایسا لگتا ہے کہ مؤلف مذکور حضرت فقہاء کرام کی عبارات سے بالکل ناواقف ہیں اور جو جہل مرکب کا شکار ہیں۔ اولاً اس لئے کہ ہم نے تنقید تین ص ۱۶۱ میں درختنا ۳۹۹ کا یہ حوالہ دیا ہے کہ اگر کسی شخص نے کسی امیر اور اسی کی مانند کسی بڑے آدمی کی آمد پر جانور ذبح کیا تو وہ جانور حرام ہو گا کیونکہ وہ مَا أَجْنَحُ بِغَيْرِ اللَّهِ کی مد میں ہے اگرچہ بوقت ذبح اس پر اس نے بسم اللہ بھی پڑھی ہو اور اکیل جہا ۱۵۷ وغیرہ کے حوالہ سے ہم نے ص ۱۶۱ میں نقل کیا ہے کہ تقرب بغیر اللہ کی نیت سے ذبح کرنے والا مسلمان مرتد ہو جاتا ہے اور اس کا ذبح کیا ہوا جانور حرام ہوتا ہے ان عبارات میں ذبیحہ کے حرام ہونے اور اس شخص کے مرتد ہونے کی وجہ عبادت تو نہیں بلکہ تقرب اور تعظیم ہے پھر کیونکہ شرک کو عبادت ہی کے پہلو میں منحصر سمجھا جائے؟

دو ثانیاً ہم نے تنقید تین ص ۱۶۱ میں البحر الرائق ج ۲ ص ۲۹۵ اور شامی ج ۳ ص ۱۷۵ کے حوالہ سے مفصل عبارات لکھی ہیں کہ اولیاء کرام کے تقرب کے لئے جو نذر مانی جاتی ہے وہ باطل و حرام ہے ایک تو اس لئے کہ نذر عبادت ہے اور غیر اللہ کے لئے عبادت جائز نہیں اور دوسرے اس لئے کہ جس کے لئے نذر مانی گئی ہے وہ میت ہے اور نذر کی چیز وہ اپنی ملک میں نہیں لے سکتی اور تیسرے اس لئے کہ نذر ماننے والے کا یہ گمان ہوتا ہے کہ نیت اللہ تعالیٰ کے ورے معاملات میں تصرف کرتی ہے سو اس کا یہ اعتقاد کفر ہے۔ سوال یہ ہے کہ اگر صرف غیر اللہ کی عبادت ہی کفر و شرک ہے تو حضرات فقہاء کرام اور علی الخصوص علامہ شامی کو یہ عیسوی وجہ رو منہا ظن ان المیتا یتصرف فی الامور دون اللہ تعالیٰ فاعتقاد بذلك کفر، الگ بیان کرنے کی کیا مصیبت اور ضرورت تھی جب کہ پہل وجہ میں عبادت کا صراحت سے ذکر آچکا ہے اور عجیب بات ہے کہ نذر ماننے والے نے تو صرف غیر اللہ کے لئے نذر ہی مانی ہے تو لفظ عبادت کہا ہے اور نہ اُس نے اس کو عبادت سمجھا ہے مگر حضرات فقہاء کرام نذر کو عبادت ہی سے تعبیر کرتے ہیں مؤلف مذکور کی یہ انتہائی کم علمی اور خام عقلی ہے کہ وہ شرک کو صرف دو چیزوں میں منحصر سمجھتے ہیں حالانکہ دنیا میں شرک کئی بے شمار اقسام ہیں اور پہلے بھی ہم اس پر بقدر ضرورت بحث

کر چکے ہیں اور مولف مذکور کے معلومات کے لئے ایک دو حوالے اور عرض کرتے ہیں حضرت شاہ
عبد العزیز صاحب جادو کی بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ۔

جادو کی قسم خالص کفر اور محض شرک ہے کیونکہ
اس جادو کی شرطوں میں جو بندہ ہیں پہلی شرط یہ
لکھی ہے کہ ارواح کو دلوں پر مطلع جانتے ہیں اور
ان کے عجز اور جہل کا ہرگز گمان نہیں کرتے ورنہ وہ
ارواح اجابت نکلند و بمطلب نرسانند الخ
(تفسیر عزیزی بقرہ ص ۳۶۹)

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ ارواح کو دلوں پر مطلع سمجھنا اور ان کی مطلب براری پر قدرت تسلیم کرنا
خالص کفر اور محض شرک ہے۔ نیز حضرت شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ

یعنی اس سحر کو جادو میں دو فرشتوں پر نازل ہوا
یعنی وہاں سحر کار نازل شدہ ہو ورنہ ان دو فرشتہ
کہ وہ بابل بودند نام انہما ہر دو ت و مارت و
ان قسم اول از سحر بود کہ مذکور شدہ و صریح
کفر و محض شرک است زیرا کہ ارواح مہرہ
عالم را ہرگز جدا و استغن و نسبت یا نہا
افعال کے خاص بلکہ او تعالیٰ است از حمد و ثناء
و اعتقاد و عموم علم و قدرت و عجب و عظمت بجا
آوردن است الخ

(تفسیر عزیزی بقرہ ص ۳۷۰ و ص ۳۷۱)

اس عبارت میں ارواح کی ایسی حمد و ثناء جو اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے اور ان کیلئے عموم علم اور قدرت
اور عجب کا اعتقاد کرنا اور ان کی ایسی تعظیم کرنا وغیرہ خالص کفر اور محض شرک ہے اور حضرت شاہ صاحب
ہی تصریح فرماتے ہیں کہ جن و شیاطین و نفوس مغارتی آدم الخ (تفسیر عزیزی ص ۳۶۹ بقرہ) سب ان
خیال میں علاوہ انہیں یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے کہ اگرچہ غیر اللہ کی ایسی تعظیم اور تقرب کرنے والا اس

۱۰ روالی کو بزم خوش عبادت نہ بھی تصور کرے اور نہ اپنے کو مبادا و جس کی تعظیم کر رہا ہے اس کو معبود
خیال کرے لیکن شرعاً ایسی تعظیم پر مبنی اس کی یہ کہ روائی عبادت ہی تصور ہوگی گو عبادت اسی میں بند
نہیں ہے جیسا کہ ابی انشاء اللہ العزیز نے مذکور مسئلہ آرٹا ہے۔ غرضیکہ اگر تیسری وجہ پہلی کی طرح عبادت
ہی میں منحصر ہے تو اس کو جدایا بیان کرنے کی کیا حاجت ہے؟ اور یہ الگ وجہ کیسے قرار پائی؟ اس سے
ثابت ہوا کہ صاحب درمختار اور علامہ شامی کے نزدیک کفر و شرک صرف عبادت ہی میں منحصر نہیں
ہے اور نہ عبادت لفظ عبادت میں بند ہے جیسا کہ مولف مذکور نے اپنی خیالت کی وجہ سے یہ تصور
کر رکھا ہے بلکہ نہ ہی عبادت ہے۔ وثائق الامم نووی اور شاہ عبد العزیز صاحب نقل کرتے ہیں کہ
فان قصد مع ذالک تعظیم المذبح و

لغیر اللہ و العبادۃ لسا کان ذالک کفر
فان کان الذابح قبل ذالک مسالما صار
بالذبح صونداً و شرعاً مسلم جہلاً و قنادی

(عزیزی ص ۱۷ ص ۱۸)

اس میں وجہ کفر یا شرک کی تعظیم اور عبادت دو چیزیں بیان کی گئی ہیں اور واو عطف سے بیان
ہوئی ہیں جو خنایت کے لئے ہے نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور نے سمجھا ہے کہ مدار کفر و شرک کسی
کو معبود سمجھ کر ہی ہے اگر ایسا ہوتا تو اس کی تعبیریوں ہوتی تعظیم المذبح غیر اللہ علی وجہ العبادۃ
بالاہل العبادۃ اس سے صراحتاً یہ ثابت ہوا کہ تقرب بغیر اللہ اور تعظیم غیر اللہ کے ارادہ سے بھی جانور
ذبح کرنا حرام اور کرنے والا مشرک ہے اور یہی حکم ہے تمام مالکولات و مشروبات و طبوسات کا جیسا
کہ حضرت شاہ عبد العزیز صاحب کے حوالہ سے تنقید میں نقل کیا گیا ہے وراقباً صاحب درمختار
کے قول میرا النحر کے آگے یہ عبارت بھی مؤلف مذکور کو ملحوظ رکھنی چاہیے۔

و نحو فی ہرج الوہابیۃ عن الذخیرۃ
و نظمہ ہمالہ و قاعدہ جمہور ہم قال کافر
و فضل و اعلیٰ یس یکفر۔ ہکذا فی مطالب
المؤمنین و الاشیاء و النظائر۔

در مختار ج ۲ ص ۵۷ طبع نوکلشور دقناوی عزیزی ج ۱ اول الفظ (۲۲) اور از شاہ و انظار میں ہے

یعنی امام الفضل اور امام السبیل الزاہدی کے علاوہ جمہور فقہاء کرام میں شخص کی تکفیر ہی کرتے ہیں۔ جو کسی بڑے شخص کی آمد پر تعظیم و تقرب کے طور پر جانور ذبح کرتا ہے لیکن امام فضل اور اسمعیل فرماتے ہیں کہ وہ کافر نہیں ان کے نزدیک اس کی وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ شاید ذبح کرنے جانور تقرب و تعظیم کے طور پر ذبح کیا ہو بلکہ اکرام ضیف کے طور پر یا اس کی آمد کی خوشی پر راستبشار القدر و مبارک اولا الرافعی راجع نووی ج ۲ ص ۱۱۱ و قناوی عزیزی ج ۱ ص ۱۱۲) ذبح کیا ہو کیونکہ مسلمان کے فعل کو کسی اچھے عمل پر ہی حمل کرنا چاہیے لیکن نزاع تو اس میں ہے کہ جو شخص غیر اللہ کے تقرب اور تعظیم ہی کا قصد کرے تو اس کا کیا حکم ہے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب واکا اہل یغیر اللہ کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ۔

و کذا لہ ذبح شاة علی النصب من الانصاب
او علی قبور من القبور و قصد بہ التقرب
الی صاحب القبور او صاحب النصب و ذکر
اسم اللہ علیہا لا یحل بہذا النص الصریح
و صد اذ کل ذالک علی قصد التقرب الی غیر
اللہ (۱) (قناوی عزیزی ج ۱ ص ۱۲)

اس سے معلوم ہوا کہ اس دنیا میں ایسے بدبخت بھی ہیں جو صاحب قبر اور صاحب بت کے تقرب کا قصد اور نیت بھی کرتے ہیں اور ایسے ہی مشرک کے بارے ہماری تفنگو مور بھی ہے اور تقرب اور تعظیم کا یہی پہلو بعض اوقات عبادت کی حد تک پہنچ جاتا ہے اور علامہ شامی کی عبارت میں علی وجہ العبادت اسی تقرب کو مشرک کہا گیا ہے کیونکہ تقرب کی بعض صورتیں مثلاً تقرب لاکرام الضیف والاستغفار بالعموم وغیرہ ایسی بھی ہیں جو مشرک کی مدین نہیں ہیں جن کا ذکر عنقریب آ رہا ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔

علاوہ ازیں مؤلف مذکور نے علامہ شامی کی پوری عبارت نقل نہیں کیونکہ ایسا کرنے سے ان کے دہل کی قلعی کھل جاتی ہے علامہ شامی کی پوری عبارت یہ ہے۔

تولد اللہ بتقرب الی اللہ صی ای علی وجہ العبادۃ
ان کا یہ قول کہ وہ اس طریق سے آدمی کا تقرب کرنا ہوگا

لأنہ المكفر لکن لما کان فی ذالک تعظیہ
لہ لکن التسمیۃ مجردة و لہ تعلل حکما
كما لو قال بسم اللہ و اسم فلان حرمت
ولا ملازمة بین المحرم و الکفر كما قد صاہ
من المقدسی فانہم انتہی

(شامی ج ۵ ص ۲۲ طبع مصر)

یعنی عبادت کے طور پر کیونکہ یہی موجب کفر ہے
لیکن جب اس میں غیر اللہ کی تعظیم ہے تو حکماً
بسم اللہ پڑھنا اللہ تعالیٰ کے لئے خاص نہ ہوا
جیسا کہ کوئی ذبح کرتے وقت کہے اللہ تعالیٰ کے
نام سے اور فلاں کے نام سے تو یہ حرام ہے اور حرام
ہونے اور کفر میں کوئی تفرق نہیں ہے جیسا کہ ہم
نے امام مقدسی سے پہلے نقل کیا ہے اس کو خوب سمجھو۔

یعنی یہ ضروری نہیں کہ جو چیز حرام ہو وہ کفر بھی ہو، ہو سکتا ہے کہ ایک چیز کفر نہ ہو لیکن حرام ہو گیا امام فضل اور امام زاہدی کا جمہور فقہاء کرام سے اختلاف کفر اور عدم کفر کا ہے اس کے حرام ہونے میں ان کا کوئی اختلاف نہیں ہے۔ مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ آپ اگر واقعی مسلمانوں کو مشرک بنانے پر تلے ہوئے ہیں تو پھر یہ ثابت کیجئے کہ جب وہ بڑے پیر کو معبود سمجھ کر پوجتے ہیں و بدو نہ خطا افتادہ نص و قطع طبع سے بے خبری کا نتیجہ ہے مثلاً اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

و ان الشیطنین یسوءون انی اذ یتبعہم
لیجاد کونکفہ و ان اطعوا کونکفہ
کشر کون ہ دہش۔ (الانعام ۱۰۰)

ترجمہ ہم نے آپ کے اعلیٰ حضرت کا نقل کیا ہے اس کی تفسیر میں آپ کے صدر الافاضل لکھتے ہیں ص ۲۳۱
اور اللہ کے حرام کئے ہوئے کو حلال جانو ص ۲۴۲ کیونکہ دین میں حکم الہی کو چھوڑنا اور دوسرے کے حکم کو
ماننا اللہ کے سوا اور کو حکم قرار دینا مشرک ہے (ص ۲۳۱)۔

اور مفتی احمد یار خاں صاحب آخری جہا کی تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں جو مشرک کرے وہ مشرک
جو مشرکوں سے دینی محبت کرے وہ مشرک جو مسلمانوں سے خدہ صنی نفرت رکھے وہ بھی مشرک کافر ہے
(نور العرفان ص ۲۲) دنیا میں منویہ فرقہ کے بغیر جو زندان و اہرمن کے چکر میں مبتلا ہے وہ کون حق
ہے جو شیاطین اور ان کے جیلوں کو معبود سمجھتا ہے مگر اللہ تعالیٰ کا ارشاد تو یہ ہے کہ ان کی اطاعت کرنا
مشرک ہے اور آگے جو شریعت آپ کے صدر الافاضل اور مفتی صاحب نے کی ہے وہ بھی بالکل واضح

ہے جو شرک کی بے شمار قسموں میں سے بعض میں تو یہ دعویٰ کرنا کہ شرک جیسی ہو گا کسی کو یہودی سمجھا جائے جیسا کہ مؤلف مذکور نے کیا ہے نری جمالت ہے اور دین کے واضح احکام سے بالکل بے خبری ہے مؤلف مذکور کا شرع گنگوہی سے حضرت شیخ الہند کا یہ شعر نقل کرنا تہاری تربت اور بالکل بے موقع اور بے محل بات ہے اور اپنے نفاذ اور حقیقت ناشناس حواریوں کو کچھ دکھانے کا ایک کام حربہ اس لئے کہ حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ربّ آؤنی فرمایا تھا اور حضرت شیخ الہند اپنے پیرومند کو اسی مرتبہ میں شیخ رانی سے تعبیر کرتے ہیں تشبیہ صرف اس بات میں ہے کہ جیسے حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ربّ آؤنی فرما کر اپنے رب کی رویت اور دیدار کا سوال کیا تھا میں آپ کی فکر کو طوطے تشبیہ سے کہ آپ کے دیدار کا متضمنی قول فرمائیے اس میں شرعاً کیا اور کونسی قباحت ہے؟ اور یہ بات باحوالہ اپنے مقام پر عرض کی جا چکی ہے علامہ عینی فرماتے ہیں۔

قلت التشبيه لا عموم له فلا يلزم ان
يكون في جميع الاجزاء
(عمدة القاری ج ۳ ص ۱۱۷)
اور حافظ ابن حجر کہتے ہیں۔

والتشبيها لا يشترط فيه المساواة من
كل جهة (شرح نخبۃ الفکر ص ۱۱۷)
کے تشبیہ میں من کل الوجہ مساوات شرط نہیں ہے۔

الغرض اپنے استاد اور پیرومرد کے فراق اور مرتبہ میں شاعرانہ تخیل کے طور پر مبالغہ اپنے مرشد کی تربت کو طور سے تشبیہ سے کر دینا خود ان کی عبارت میں مصرع ہے یہ آرزو کرنا کہ بعد از مرگ بھی مجھے ان کا دیدار نصیب ہو اس کا شرک سے کیا تعلق ہے اور اس قسم کی غیر متعلق باتوں کا خواہ خواہ فضول بھرتی سے مؤلف مذکور کو کیا حاصل ہے؟ مگر وہ کہہ سکتے ہیں۔

نہیں ملتا سخن اپنا کسی سے
ہماری گفتگو کا ڈھب جدا ہے
مؤلف مذکور کہتے ہیں کہ نذر پوری نہ ہونے پر ضرر کے
ترتب کا عقیدہ آپ نے عوام اہل سنت یا جہلاء کی طرف بلاشبہادت منسوب کر دیا ہے آپ اس پر
کوئی حوالہ اور سند نہیں لائے یہ عقیدہ آپ کے سلف میں موجود ہے۔

چنانچہ امت دیوبند کا واحد سہارا شاہ ولی اللہ اپنے والد شاہ عبدالرحیم صاحب کی کلمات کے باب میں ذکر فرماتے ہیں۔ حضرت شاہ عبدالرحیم صاحب علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ فرما دیگ کو کوئی مشکل آپڑی اس نے نذر مانی کہ اسے خدا اگر یہ مشکل حل ہوگی تو میں اس قدر بدیہ شاہ صاحب علیہ الرحمۃ کی خدمت میں پیش کروں گا چنانچہ وہ مشکل حل ہوگئی اور وہ نذر پوری کرنا بھول گیا کچھ عرصہ بعد اس کا گھوڑا بیمار ہو گیا اور ہلاکت کی دہلیز تک پہنچا میں اس بیماری اور ہلاکت کے سبب پر مطلع ہوا اور ایک خادم کے دربار میں غلام بھیجا کہ یہ بیماری نذر پوری کرنے کے سبب سے ہے اگر گھوڑے کی خیریت چاہتا ہے تو غلام نذر جیسے غلام جگہ مانا نذر پوری کر۔ وہ اپنے فعل پر نام ہوا اور نذر رسال کی اور اسی وقت اس کا گھوڑا شفا یاب ہو گیا (انفاس العارفین ص ۵۳)۔

اللہ اکبر آپ کہتے ہیں کسی کو نافع و ضار سمجھنا بھی شرک ہے تقرب بغیر اللہ بھی شرک ہے اور شاہ صاحب فرما دیگ کو اپنے تقرب اور اپنے نفع و ضرر کی تلقین کر رہے ہیں فرما دیگ تو خیر آپ کے نزدیک شرک ہوا ہے لیکن شاہ صاحب کا مقام آپ کے ہاں ابلیس سے کیا کم ہوگا؟ اپنی عبادت پر رغب کرنا شیطان بعین کا کام ہے اگر آپ کے دل میں انصاف کا شمع بھی موجود ہے تو شاہ عبدالرحیم صاحب اور شاہ ولی اللہ صاحب سے بیزاری کا اعلان کریں پھر جو لوگ آپ کے فتویٰ کی زد میں آتے ہیں ان کی عبارتوں کو بطور دلیل آپ کیوں پیش کرتے ہیں؟ جن امور کو دیوبندی بیانیہ دہل کفر و شرک حرام و بدعت کہتے ہیں ان تمام امور میں ان کے اکابر و اصغر سر سے پاؤں تک غرق ہیں آخر کب تک دیوبند کے ان جنوں کی پوجا ہوگی اب وقت آگیا ہے کہ ان کے چہروں سے مکرو فریب کی نقاب اتار کر عوام کو ان کے اصلی چہروں سے روشناس کرایا جائے (محصلا ص ۱۵۷)۔

الجواب مؤلف مذکور کو ان کی پارہاں کے بعض سہارا دینے والوں نے بلاوجہ محقق۔ مدقق علامہ اور قلم کے ذہنی کا خطاب دیا ہے حقیقت یہ ہے کہ مؤلف مذکور کو علم و فہم سے کوئی سروکار نہیں ہے بلکہ جو غیر متعلق حوالے اور ادھر ادھر سے فضول بھرتی کر کے وہ بلاوجہ خوش ہو رہے ہیں اور یہ بے کار بھرتی بھی ان کو ہرگز سود مند نہیں ہے۔ اولاً اس لئے کہ ایک ہے نذر پوری نہ ہونے پر ضرر کا ترتیب یا دوسرے اور ایک ہے اللہ تعالیٰ کے بغیر کسی کو نافع و ضار سمجھنا جس کے قبضہ اور بس میں نفع اور ضرر نہ ہو۔ اب چیز ہے اس حوالہ سے جو ثابت ہے وہ پہلی چیز ہے اور مؤلف مذکور کا دعویٰ دوسری چیز کا اثبات

سے چنانچہ مولف مذکور انفس العارفين کا حوالہ نقل کرنے کے بعد اس سے یہ نتیجہ اخذ کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ اسے اللہ اکبر آپ کہتے ہیں کسی کو نافع و ضار سمجھنا بھی شرک ہے۔ تقرب بغیر اللہ بھی شرک ہے اور شاہ صاحب فرما دیگ کہ اپنے تقرب اور اپنے نفع و ضرر کی تلقین کر رہے ہیں۔

حضرت شاہ صاحب تو یہ فرماتے ہیں کہ یہ بیماری مذہب پوری نہ کرنے کے سبب سے ہے (کہا میں بیماری سبب عدم وفاء نہ درست) کیونکہ مذہب و سنت ماننے والے کا کام جب پورا ہو جائے تو اس پر نذر کو پورا کرنا قطعی طور پر لازم اور واجب ہوتا ہے اور یہ تکلیف اس واجب کو پورا نہ کرنے کی وجہ سے ہوتی اس میں انہوں نے اپنے نافع و ضار ہونے کی تلقین کب کی ہے؟ اور اس میں تقرب لیا اللہ کا سبق کہاں دیا ہے؟ و ثانیاً اس عبارت میں تصریح ہے کہ اسے خدا اگر یہ مشکل حل ہو گئی تو میں اس قدر بدیدہ شاہ صاحب علیہ الرحمۃ کی خدمت میں پیش کروں گا رہا خدا یا اگر میں مشکل برآید اس قدر مبلغ حضرت ایشاں ہدیہ برم) اس عبارت میں تصریح ہے کہ نذر ماننے والا نافع و ضار صرف خدا تعالیٰ ہی کو سمجھ رہا ہے اور اسی سے التجا کرتا ہے کہ اگر میری مشکل حل ہو گئی تو میں اس قدر بدیدہ حضرت شاہ صاحب کی خدمت میں پیش کروں گا نذر اس نے حضرت شاہ صاحب کے لئے نہیں مانی نذر تو خدا تعالیٰ کے لئے مانی ہے ہاں اس نذر کی رقم اور ہدیہ کے مصرف شاہ صاحب ہیں اور یہ ان کے لئے ہدیہ ہے اور دینے والا صاحب حضرت شاہ صاحب کی زندگی میں ان کو ہدیہ دینا چاہتا ہے تو گویا ایک گونہ ان کو محتاج سمجھ کر ہدیہ پیش کرتا ہے نہ کہ نافع و ضار سمجھ کر و ثانیاً بعض جہلاء جن کی بات ہو رہی ہو، گیارہویں دینے سے قبل ہی یہ غلط عقیدہ اور نظریہ قائم کئے ہوتے ہیں کہ اگر ہم نے بردقت گیارہویں نہ دی تو ہمیں نقصان و خسارہ ہو گا اور خدا نخواستہ اگر اللہ تعالیٰ کی طرف سے طبعی طور پر کسی وقت ان کو کوئی تکلیف پہنچی ہے تو جھٹ کوئی اس سے ملاتے ہیں کہ اس سلسلہ میں ہم سے کوئی کمی و کوتاہی ہے نہ نہ ہو گئی ہے اور یہاں معاملہ یہ ہے کہ فرما دیگ پچارہ نہ تو پہلے اس نظریے کا قائل ہے کہ حضرت شاہ صاحب نافع و ضار ہیں اور نہ تکلیف پہنچنے کے بعد ہی وہ گھوڑے کی بیماری کا سبب سمجھ سکا ہے اس کو تو ازراہ ہمدردی اور خیر خواہی حضرت شاہ صاحب نے اپنی دینی بصیرت اور علمی فراست سے یہ پیغام بھیج کر بنایا ہے کہ تیرے گھوڑے کی بیماری کا سبب عدم وفاء نہ ہے بتانے کے بعد پھر کہیں اس کو بات سمجھ آئی ہے اور حضرت شاہ صاحب نے لالچ و طمع کے طور پر نہیں دیکھو کہ وہ حضرات برے ہی خدا

سید ہوتے تھے، بلکہ ایک مسلمان کے ساتھ ہمدردی کے طور پر یہ فرمایا کہ نذر پوری کرو کہ و اللہ یوفی وعده و ہم کا قرآنی حکم بھی پورا ہوا اور دینے والا یغفر ذنوبہم (بخاری ج ۱ ص ۳۶۲) کی حدیث کی زد سے بھی بچا جاسکے۔ الحاصل انفس العارفين کے اس حوالہ سے نہ تو حضرت شاہ صاحب کا نافع و ضار ہونا ثابت ہے اور نہ فرما دیگ کا بغیر اللہ تقرب کرنے کا ثبوت ہے اور نہ تو وہ کافر و شرک ہے اللہ نہ حضرت شاہ صاحب ہی معاذ اللہ تعالیٰ شیطان ہیں اور نہ انہوں نے اپنی عبادت کی تلقین کی ہے اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب اور ان کے والد بزرگوار حضرت شاہ عبدالرحیم صاحب دونوں عالم ہونے کے علاوہ اہل اللہ میں سے بھی تھے اور علماء و لوہندان کی صریح اور شہوس عبارات سے استدلال کرنے میں حق بجانب ہیں اور ان کو اپنا پیشوا سمجھتے ہیں یہ الگ بات ہے کہ آپ اپنے دل ماؤف کی بھڑاس لگانے کے لئے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کو امت دیوبند کا واحد سہارا کرکڑ اور مولوی محمد عمر صاحب ان کو بد رنگ کہہ کر ان سے وابستگی سے گریز کرتے ہیں (دیکھئے منقیاس خفیت ص ۵ طبع جہاں) جن کی عبارات تیز نشتر کی طرح آپ حضرات کے سینوں کو زخمی کرتی ہیں اور پھر سمجھدار عوام کے سامنے آپ لوگوں کی حیالت اور پیٹ پروری کی جو آپ کا متاع عزیز ہے خوب خوب نقاب کشائی ہوتی ہے کہ نہ تو اگلتے بنے اور نہ نکلنے سے

کوئی صاحب نہ ہوں لہذا ناخوش ہوئے یہ صریح خیال حب قومی پیچھے اور فکر شکم پہلے بارہ سال کا بیڑا تنقید تین میں بعض جہلاء کے اس غلط نظریہ کا رد کیا گیا تھا کہ کامل و امثلہ ایک ہیرو و صہابہ سیر چاول نہ ملنے کی وجہ سے جوش و انتقام میں مگر میں شادی کے موقع پر نہ تو ان کا بیڑا غرق کروے (محصلہ) اور مفتی احمد رضا صاحب کے حوالہ کو تنقید تین میں افسانہ اور گپ سے تعبیر کیا گیا تھا اس پر مولف مذکور گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اولاً بارہ سال کا غرق شدہ بیڑا پار کرنا حضرت شیخ صاحب کی مشہور کرامت ہے اور لکھتے ہیں کہ آپ نے حضرت شیخ صاحب پر خالص افتراء باندھا ہے کہ انہوں نے گیارہویں وصول نہ ہونے کی بنا پر نہ تو ان کا مع اپنے بھتیگوں کے بیڑ غرق کر دیا اور گیارہویں وصول کر کے بارہ سال بعد بیڑا پار کر دیا ہماری تحقیق یہ ہے کہ حضرت شیخ صاحب کو دریا کے کنارے ایک مخموم بڑھیا نظر آئی دریافت کرنے پر معلوم ہوا کہ بارہ سال ہوئے ہیں کہ ان کا نوجوان ضایع ہوا انہوں کے غرق ہو چکا ہے اسلامی اور دینی ۲۱۹ سے آپ کا دل بھرا باسجدہ میں سرکہ کر دیا

ماگل اے اللہ اس بڑھیا کے بیٹے اور برہمنوں کے غرق شدہ بیٹے کو نکال دے قادر مطلق اور کار ساز حقیقی نے اپنے بندہ کامل کی دعا منظور فرمائی اور غرق شدہ بشر انکال دیا ربھو اللہ سلطان اللہ کامل مناقب الابرار و ثانیاً اس واقعہ کے محال ہونے کی باتوں پر وجہ ہو سکتی ہے کہ غرق شدہ بیٹے کو پار لگانا اللہ تعالیٰ کی قدرت ہی سے باہر ہو جو قطعاً محال ہے کہ **يَنْكِرُ اِنَّ اللّٰهَ عَلٰى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ** کیسی افسوسناک بات ہے کہ آپ اللہ تعالیٰ کے لئے کذب اور زنا جیسی قباحت جو محال بالذات ہے ثابت کرتے ہیں اور قدرت الہیہ کا وظیفہ زنا شروع کر دیتے ہیں حالانکہ محال بالذات تحت قدرت نہیں ہوتا اور بارہ سال کا ڈوبا ہوا بیڑا ترانا امر ممکن اور جائز الوقوع ہے اسے قدرت الہیہ سے بعید سمجھ کر بے جا تاویل شروع کر دیتے ہیں جب کہ مردوں کا زندہ کرنا قدرت الہیہ میں امر ممکن ہی نہیں بلکہ امر واقع ہے حضرت عزیر علیہ السلام کا سو سال کے بعد زندہ ہونا اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے متعدد واقعات میں جدید قیام مردوں کو زندہ کرنا ہے وثالثاً اگر آپ اس واقعہ کو قدرت الہیہ میں جائز الوقوع مانتے ہیں تو اس کے محال ہونے کی ایک ہی وجہ رہ جاتی ہے اور وہ یہ کہ اللہ تعالیٰ اپنے ولی کی دعا سے کوئی خرق عادت نہ ظاہر فرماتا ہو قرآن کریم میں ہے کہ حضرت مریم کے پاس بے موسیٰ پھیل آتے تھے اور اصف بن برخیا کو اللہ تعالیٰ نے تخت کو مسافت کثیرہ سے پلک جھپکنے سے پہلے لانے پر قادر کر دیا آپ کے حکیم الامت نے بھی اس کو تسلیم کر لیا ہے یہ واقعات تو سابقہ اربابان کے اولیا و پر ظاہر ہوئے پھر امت محمدیہ کے اولیا و پر اور خصوصاً اس ولی پر جو قدسی ہندہ علی رقبۃ کل ولی کا وصف رکھتا ہو کرامت کا دروازہ کس طرح بند ہو جائے گا مشکوٰۃ شریف صفحہ ۹ میں ہے اگر میرا ولی مجھ سے سوال کرے تو میں اُسے ضرور عطا فرماؤں تو پھر آپ یہ کیسے کہہ سکتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کی مراد پوری نہ کر کے اپنا وعدہ پورا نہیں فرمایا یا تو آپ راضیوں کی طرح حضرت شیخ صاحب کو ولی نہیں سمجھتے یا خدا کو جھوٹا سمجھتے ہیں (معاذ اللہ) ورنہ ابھی انفاس العارفین سے گزر چکا ہے کہ آپ کے مسلم پیر شاہ عبدالرحیمؒ نے نذر وصول نہ ہونے پر ایک گھوٹے کا بیڑا غرق کر دیا اور نذر کے کرچھوڑی گستاخی معاف یہ انتقام کس شریعت سے جائز ہوگا دعا سنا اگر آپ دھپے ہوئے جہاز کے ترانے کے انکار پر اصرار ترک نہیں کرتے تو کرامات امدادیہ کا مطالعہ کیجئے فتاویٰ صاحب کے پیر کی ایسی کرامتیں مل جائیں گی اور اگر مردہ زندہ کرنے کو آپ غریب سمجھتے ہیں تو شریک لگاؤ ہی ملاحظہ کریں یہاں حال ہے تفصیل آگے آنے کی انشاء اللہ تعالیٰ نیز بارہ سال کی دہلی

ہوئی کشتی تزا دینے کا واقعہ بہر حال قطعی سے ثابت ہے ہی نہیں کہ اس پر ایمان لانا ضروری قرار دیا جائے اس قسم کے واقعات خطابیات کے قبیل سے ہوتے ہیں جو اگر روایات صحیحہ سے ثابت ہوں اور اصول دینیہ سے متعارض نہ ہوں تو انہیں ظن کے درجہ میں مان لینا کافی ہوتا ہے مولوی منیر رضا صاحب کی اصل چونکہ معتزل پر مبنی ہے اس لئے انہوں نے غوث اعظمؒ کی کرامت کو روایت طوعاً و کرہاً تسلیم کر لیا ہے درایت تسلیم نہیں کیا بلکہ اس کی تین تاویل کی ہے کہ کس بڑھیا کا کوئی بڑا دس بارہ سال آٹھ گ کے دریا میں غوطے کھاتا رہا ہوگا اور شیخؒ کی دعا سے ہدایت پا گیا ہوگا محصلہ جواب یہ ہے کہ کسی بھی واقعہ کو اس کے ظاہر سے بٹانے کی ضرورت اس وقت پیش آتی ہے جب اس کے ظاہری محصل پر کوئی استحالہ شرعی یا عقلی لازم آتا ہو اور بارہ سال کا بیڑا ترانا امر حارق للعادۃ ہے اور اولیاء سے اس کا صدور جائز ہے شرح عقائد ص ۱۵ میں ہے کہ ولی کی کرامت اس کا کسی امر خارق عادت کو ظاہر کرنا ہے جو عوامی نبوت سے متفرق نہ ہو اور اگر آپ بھی آپ کو پس و پیش ہے تو اراخ نشانہ کا مطالعہ کیجئے جو الف سے لے کر ایک سلف دیوبند کی مرزومہ کرامات سے بھری پڑی ہے (انتہی و محصلہ صفحہ ۸۳)

الجواب - مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ تحریر کیا ہے بالکل لغوی و لا حاصل ہے اور زری تھانوی اور دفع الوقعی ہے ہم بفضلہ تعالیٰ ترتیب داران کی باتوں کا جواب عرض کرتے ہیں غور فرمائیں اول تو اس لئے کہ ہم نے حضرت شیخ صاحبؒ پر کوئی افتراء نہیں باندھا بلکہ ان کو کامل ولی کہہ کر عوام اور جہلاء کا ان کے بارے غلط نظریے کا رد کیا ہے افتراء بعض جہلاء کا ہے جس کا ہم نے رد کر کے حضرت شیخ صاحبؒ کے دامن کو اس سے پاک کیا ہے مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ ہم نے معاف اللہ تعالیٰ افتراء باندھا ہے پھر سے دماغ کی کمی پیداوار ہے ہم نے اس واقعہ کی جو توجیہ بیان کی ہے وہ اس سے کئی مرتبہ بڑھ کر صحیح ہے جو انہوں نے سلطان المذاکر فی مناقب الابرار کے حوالہ سے نقل کی ہے کیونکہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام مثلاً حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے واقعات میں احیاء موتی کا ثبوت تو قطعی الثبوت اور قطعی الدلائل نصوص سے ثابت ہے اور حضرات اولیاء کرام کی کرامات میں احیاء موتی کے واقعات کن قطعی الثبوت اور قطعی الدلائل نصوص سے ثابت ہیں تاکہ ایسے واقعہ کو تسلیم کر کے ان کا ایک فرد تصور کیا جائے ہکتب تاریخ و میر اور کتب اسماء رجال وغیرہ میں بزرگوں کی کرامات میں بعض واقعات ہم نے بھی پڑھے ہیں اگر آپ محنت شاقہ سے دس واقعات بھی ایسے دھوڑا دکھائیں گے

تو بفضلہ تعالیٰ ہم باحوالہ ان سے کہیں بڑھ کر عرض کر سکتے ہیں لیکن یہ تمام واقعات ظنی ہیں قطعی نہیں آپ نے جو قدسے علمی اور کلام کی باتیں اپنی کتاب میں لکھی ہیں ان میں سے ایک آپ کے الفاظ میں یہ بھی ہے: تیز بارہ سال کی ڈوبی ہوئی کشتی تراویحینہ والا واقعہ بہر حال قطعی سے ثابت ہے ہی نہیں کہ اس پر ایمان لانا ضروری قرار دیا جائے اس قسم کے واقعات خطابیات کے قبیل سے ہوتے ہیں جو اگر روایات صحیحہ سے ثابت ہوں اور اصول وغیرہ سے متعارض نہ ہوں تو انہیں ظن کے درجہ میں مان لینا کافی مقولہ ہے (ص ۲۳۸)۔ سوال یہ ہے کہ ایسے نرے خطابی اور ظنی واقعات کو سہارا دینے کی کیا ضرورت ہے جس سے جملہ کے عقیدے مزید خواب ہونے کا خطرہ ہو اور فراموشی و ادا اس پر موجود ہوں کہ وہ منکوں کے قبل پر سے اپنی نسلیں گزاریں گا اور ہر کھلے بیٹھے ہوں یہ دین کی کوئی خدمت ہے۔ اور دوم اس لئے کہ بارہ سال تو درکنار بارہ ہزار سال کے غرق شدہ بیڑے کا نکال دینا بھی اللہ تعالیٰ کی قدرت کے تحت ہے کیونکہ وہ ہر چیز پر قادر ہے اور نہ تو یہ ناممکن ہے اور نہ محال بالذات ہے لیکن سب کے لحاظ سے اس کا ثبوت بھی تو ہونا چاہیے اور آپ خود اس کو قطعی سے ثابت نہیں مانتے اور خطابی اور ظنی کہہ کر غلو خاص چاہتے ہیں رہا آپ کا یہ لکھنا کہ آپ اللہ تعالیٰ کے لئے کتب اور نرے جیسی قیامت کو جو اللہ تعالیٰ کے لئے محال بالذات ہے ثابت کرتے ہیں لہذا تو آپ کا اپنے بڑوں کی طرح نرا جمل ہے۔

کیونکہ کسی دیوبندی عالم نے اللہ تعالیٰ کے لئے معاذ اللہ تعالیٰ کذب نہیں ثابت کیا خلیفہ وعید اور امکان کذب کا مسئلہ الگ ہے کہ کیا خلاف واقع جملہ ہونے پر اللہ تعالیٰ کی قدرت ہے یا نہیں ۹۔

اصل کتاب تنقید متین میں خٹاوی رشیدیہ وغیرہ سے اس پر باقاعدہ بحث موجود ہے کہ اہل حق کے نزدیک اللہ تعالیٰ کو اس پر قدرت ہے لیکن نہ اس نے بھی بولا ہے اور نہ بولے گا اور اگر خلاف واقعہ جملہ بولنا محال بالذات ہے تو چاہیے کہ مخلوق بھی اس پر قادر نہ ہو حالانکہ الہی آپ نے دیوبندیوں کے خلاف جھوٹ بولنا ہے کہ وہ خدا کے لئے کذب ثابت کرتے ہیں معاذ اللہ تعالیٰ اس کا مطلب یہ ہوا کہ آپ لوگوں کے نزدیک معاذ اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ کی قدرت مخلوق کی قدرت سے بھی کمتر ہے کیونکہ محال بالذات کسی صورت اور کسی تقدیر پر واقع نہیں ہوتا اور آپ کی یہ بات بجا ہے کہ محال بالذات تحت قدرت نہیں ہوتا حالانکہ اسی کتاب میں آپ نے بے شمار جھوٹ بولے ہیں نہ معلوم ان محال بالذات امور پر آپ کیسے قادر ہو گئے ہیں؟ یہ یاد رہے کہ اللہ تعالیٰ کے لئے اہل حق کے نزدیک صفت کلام ثابت ہے اور وہ مستکلم ہے اور حکمہ اللہ

موسیٰ علیہ السلام اس کا واضح ثبوت ہے اور کتب کلام و عقائد میں اس مسئلہ پر سیر حاصل بحث موجود ہے۔ لہذا اللہ تعالیٰ کو تکلم تسلیم کر کے واقع کے مطابق جملہ پر اسے قادر تسلیم کرنا اور خلاف واقع جملہ ہونے پر اس کی قدرت تسلیم نہ کرنا اس کی بے انتہا قدرت کو محدود کرنا ہے (معاذ اللہ تعالیٰ) مولف مذکور کا یہ دوسرا اور صریح جھوٹ ہے کہ علامہ دیوبند کفریم اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ کے لئے نہ ثابت کرتے ہیں والیاذ باللہ تعالیٰ مولف مذکور کا اخلاقی فریضہ ہے جس سے وہ سراسر محروم ہیں کہ وہ صاف اور صریح الفاظ میں علامہ دیوبند کے حوالہ سے یہ ثابت کریں کہ ان کتاب میں لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے لئے نہ ثابت ہے (معاذ اللہ تعالیٰ) مگر صد افسوس ہے کہ اتنا اور ایسا صریح جھوٹ بول کر بھی ان کو قطعاً شرم نہیں آتی سچ ہے کہ ع بے حیاباش و ہرچہ خواہی کن۔ چونکہ زنا کے لئے جسم اور جسمانی اعضا و درکار میں اور اللہ تعالیٰ ان سے منزہ اور پاک ہے اس لئے وہ اس قیامت سے بھی متبرک ہے باقی حضرت عمر علیہ السلام کا واقعہ اور اسی طرح حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے احیاء مولیٰ کے معجزات نصوص قطعیہ سے ثابت ہیں جن کا کوئی مسلمان منکر اور محال نہیں لہذا ان کا ذکر اس موقع پر بالکل غیر متعلق ہے اور سوم اس لئے کہ ہم کرات اولیاء اکرام کے منکر نہیں بلکہ دلائل کے ساتھ مثبت ہیں اور راہ ہدایت و فہم میں ہم نے اس پر سیر حاصل بحث کی ہے حضرت مریم علیہا السلام اور حضرت اصف بن برخیا کے واقعات نصوص قطعیہ سے ثابت ہیں ہم دل و جان سے ان کو تسلیم کرتے اور ان پر ایمان لاتے ہیں ہم حرق عادات کے وقوع کے ہرگز منکر نہیں بلکہ ذہنی دلائل سے ہم ان کا اثبات کر چکے ہیں اس لئے ان کو درمیان میں لانا بجا امر ہے اسی طرح حضرت شیخ صاحب کا یہ ارشاد کہ میرا قدم تمام ولیوں کی گردن پر ہے بجا ہے کہ ان کے بعد اس سلسلہ کے آنے والے ولی اور بزرگ ان سے تصوف کے فن کے خوش چین ہیں اور آج تک فاضل سلسلہ شہور چلا آ رہا ہے ان کے ارشاد کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ ان کو خدائی اختیارات حاصل تھے اور وہ نافع و ضار تھے جیسا کہ عوام کا لانا محال ہے اور دینی زبان سے جس کے اثبات کے درپہ مولف مذکور میں حاشا و کلا خدائی کوئی صفت ان کو حاصل نہ تھی وہ بیڑے موحداور داعی توحید مستغنیٰ غنیۃ الطالبین اور فتوح الغیب ان کی اپنی تصنیف کردہ کتابیں ہیں اور ان میں ان کے ارشادات متمول کی طرح چمک رہے ہیں ہم بفضلہ تعالیٰ حضرت شیخ صاحب کو اپنے ایک سلسلہ کا رئیس الاولیاء تسلیم کرتے ہیں اور ہم نے اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے رافضیوں اور ان کے بھائیوں کے غلط عقائد

واموال کی دھجیاں فضائے آسمانی پر بکھیر کر رکھ دی ہیں کہ ان کے رفوگر تانیا مت ان کو رفو نہ کر سکیں ہلی
مشکوٰۃ شریف ص ۹۷ کے حوالہ سے مؤلف مذکور نے جو حیرت قدسی نقل کی ہے اگر مریض اولی مجدد سے سوال
کرتے تو میں اُسے ضرور عطا فرماؤں گا۔ اس سے ان کی کیا مراد ہے؟ اگر تو یہ مراد ہے کہ اللہ تعالیٰ کا ولی
اللہ تعالیٰ سے جو سوال کرتا ہے اللہ تعالیٰ اپنی حکمت و صلاحیت کے مطابق اور ولی کی شان کے لائق
بعض چیزیں عطا فرماتا ہے تو بالکل سچا ہے اس میں کس کو کلام ہو سکتا ہے؟ اور اگر یہ مراد ہے کہ اللہ
تعالیٰ ولی کا ہر سوال قبول فرماتا ہے اور کسی سوال کو رد نہیں کرتا تو یہ اصول شریعت کے بالکل خلاف
ہے کیونکہ نبی کا ہر حقیقی اور قطعاً ولی سے بڑھ کر ہوتا ہے اور خصوصاً قرآن اور احادیث صحیحہ اس
پر شاہد ہیں کہ ہر سوال ہر نبی کا بھی قبول نہیں ہوا قرآن کریم میں تصریح ہے کہ حضرت نوح علیہ الصلوٰۃ
والسلام نے اپنے بیٹے کی نجات کا سوال کیا تو اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا لَا تَسْأَلُنِي مَا لَيْسَ لَكَ
بِهِ عِلْمٌ مجھ سے اس چیز کا سوال نہ کر جس کا تجھے علم نہیں الغرض حضرت نوح علیہ السلام کا یہ سوال
منظور اور قبول نہ ہوا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک موقع پر تین دعائیں مانگیں و اللہ تعالیٰ
نے قبول فرمادیں اور تیسری منظور نہ فرمائی دسlem ج ۲ صفحہ ۳۹۹ و ترمذی ج ۲ صفحہ ۲۷۰ وقال بعد
حسن صحيح و موارد النظام ص ۱۵۴ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی یہ دعا قبول نہ ہوئی تو
پھر ولی کی ہر دعا قبول ہونے کا کوئی کب صحیح ہو سکتا ہے گو خدا تعالیٰ کے خواہ میں کوئی نہیں ہے۔

خطا اگرچہ ہمارا ہی ہے رفو انہوں عطا خدا کے دوعالم کی کہنے لکھی رہی؟
اور چنانچہ ہم اس لئے کہ انھیں العارین کی عبارت کا مطلب ہم پہلے عرض کر چکے ہیں اور یہ بھی عرض کر
چکے ہیں کہ وعدہ پور نہ کرنے پر گرفت رب تعالیٰ نے فرمائی انتقام حضرت شاہ صاحب نے نہیں لیا اور
بجائے اس لئے کہ بفضل اللہ تعالیٰ ہم نے کرامات امدادیہ اور مرثیہ گنگوہی اور ارواح ثلاثہ کو غور سے پڑھا اور
سمجھا ہے نہ تو ہم کرامات کے منکر ہیں اور نہ بغیر ثبوت کے کرامات تسلیم کرتے ہیں بفضل اللہ تعالیٰ ہم فرط
و تعریف سے سخت اجتناب کرتے ہیں اور اسی طرح شرح عقائد کا حوالہ بھی علی الرأس والعین
ہم مانتے ہیں اور ہمارے کسی نظریہ پر اس سے رد نہیں پڑتی اور یہ بات بھی ہم دلائل کے ساتھ مانتے ہیں کہ
کسی واقعہ کو جب کہ شرعی اور عقلی طور پر اس سے استعمال لازم نہ آئے اپنے ظاہر سے نہیں پھرنا چاہیے۔
والنصوص من الكتاب والسنة لتحمل على ظواهرها ما لم يصرف عن قاطع قطعي و خروج العقائد

قرآن کریم اور سنت کی نصوص کو اپنے ظاہر پر حمل کیا جائے گا جب تک کہ کوئی قطعی دلیل اس سے مانع
نہ ہو لیکن شرط یہ ہے کہ واقعہ کا ثبوت بھی تو قطعی ہو ورنہ محض غلطی اور خطابی امور کو بلا شرعی اور تاریخی
غیرت کے بیکرمان قبول اور تسلیم کرنا ہے و بعد از تعالیٰ بات کو سمجھنے والے اہل علم و ہنر موجود ہیں۔
تمیز حق و باطل کا نکھڑا غیر ممکن تھا نہ ہوتے اگر جہاں میں تھا علم و ہنر پیدا
مولوی اشرف علی تھانوی کی گپ

یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے کرامات امدادیہ
سے حضرت مولانا تھانوی سے یہ واقعہ نقل کیا ہے (اور تقریباً تمام متقدمین اس کو اہل حق کو الزام دینے
کی خاطر مختلف پیروں میں نقل کرتے رہتے ہیں جس کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت تھانوی کے ایک دوست
جو حضرت حاجی امداد اللہ صاحب سے بیعت تھے حج خانہ کعبہ کو تشریف لے جا رہے تھے کہ بمبلی سے
آگبوت میں سوار ہوئے آگبوت نے چلتے چلتے ٹکڑا کھائی اور قریب تھا کہ چکر کھاکر غرق ہو جائے انہوں نے
جب دیکھا کہ اب مرنے کے سوا چارہ نہیں اور اسی یا بوسانہ حالت میں گھبر کر اپنے پیر و دشمن ضمیر کی طرف
خیال کیا اور عرض کیا کہ اس وقت سے زیادہ اور کونسا وقت امداد کا ہوگا اللہ تعالیٰ سمیع و بصیر اور کرم و
مطلق ہے اسی وقت ان کا آگبوت غرق سے نکل گیا اور تمام لوگوں کو نجات ملی اور توبہ واقعہ پیش آیا
اُدھر اگلے روز مذہب جہاں اپنے خادم سے بولے دلا میری کردار و نہایت درد کرتی ہے خادم نے کہا دباتے
دباتے چیرا میں مبارک جو اٹھایا تو دیکھا کہ چھل ہوئی ہے اور اکثر جگہ سے کھال انگریزی سے بچھو چھا حضرت یہ کیا
بات ہے کہ یہ کوئی چھل فرمایا کچھ نہیں پھر پوچھا آپ خاموش رہتے میری تہ پھر دریافت کیا حضرت یہ تو کہیں
کر رہی ہے اور آپ تو کہیں تشریف بھی نہیں لے گئے فرمایا آگبوت ڈوبا جانا تھا اُس میں تمہارا دینی اور سلسلہ
کا بھائی تھا اس کی گریہ و زاری نے مجھے بے چین کر دیا آگبوت کو کر کا سہارا دے کر اوپر کو اٹھایا جب
اُسے چلا اور بندگان خدا کو نجات ملی اسی لئے چھل گئی ہوگی اور اسی وجہ سے درد ہے مگر اس کا ذکر نہ کرنا۔
انتہی کلام مولوی مرفوز صاحب چونکہ کرامات اولیاء کو میران اعتراض سے توڑتے ہیں لہذا ان کی حدت
میں کچھ تورات ہیں اور آپ کے نزدیک مافوق الاسباب امور میں غیر اللہ سے استعانت شرک
ہے تھانوی صاحب کے اس دوست نے امور مافوق الاسباب میں ہی استعانت کی ہے آپ اس کو شرک
قرار دیں گے یا خود ساختہ شرک کی تعریف سے جو ع کریں گے؟ و ثانیاً حاجی امداد اللہ صاحب نے جو
مافوق الاسباب امور میں امداد کی ہے تو آپ انہیں خدا کا شرک قرار دیں گے یا اپنی ضلالت سے تائب ہونگے؟

وٹاٹھا تھا تو ہی صاحب نے اس روایت پر اعتقاد اور اس کو بیان کیا ہے آپ ان کو مبلغ شرک اور ایسی قرار دیں گے یا اپنے بیان کو ایسی منقطع ٹھہرائیں گے؟ اور اے ایم ورجا میں آپ کے پیر بھائی نے حاجی صاحب کی طرف توجہ کی تو اس نے حاجی صاحب کو قاتل و مطلق مانا یا نہیں؟ اگر نہیں تو شیخ جیلانی کی طرف اس حال میں توجہ کرنے سے ان کا قاتل و مطلق ماننا کس طرح لازم آئیگا و خاشا حاجی صاحب باوجود شہر سے کہیں نہ جانے کے سمندر میں جہاز کتہ سے پریشان ہوئے تھے سوال یہ ہے کہ حاجی صاحب بعینہ موجود تھے یا جسم مثالی کے ساتھ بر تقدیر اول اکثر جزئی لازم آئیگا بر تقدیر ثانی مثل شیئی تو غیر شیئی موتی ہے پس لازم آئےگا کہ خدا دینے والا حاجی صاحب کا غیر ہونہ کر خود حاجی صاحب و سادشا ہوا آدمی ایسا قادر ہو کہ کوکبوں میں مسافت آن واحد میں ملے کہ کے بحر میں جہاز سیدھا کر دیتا ہو وہ اپنی کمر سے در کوکبوں دور نہیں کر سکتا؛ و سادشا جو شخص کمر دوانے میں اپنے مرید کا محتاج ہے وہ جہان میں میٹھے ہوئے سینکڑوں آدمیوں کی حاجب روائی کیا کر کر سکتا ہے؟ وٹاٹھا تھا تو ہی صاحب کے دوست نے اپنے پیر روشن ضمیر کی طرف خیال کیا اور ان کی بارگاہ میں عرض کی اور وہ اس کی مدد کو اپنے سوال پر ہے کہ حاجی صاحب ہر وقت ہر جگہ اپنے مریدوں کے حال پر مطلع اور ان کا کام سننے رہتے ہیں یا نہیں بر تقدیر ثانی جب انہیں ہر وقت ہر جگہ کے حال کا علم نہیں تو اس وقت اس جگہ کے حال کا علم کیسے ہو گیا؟ اور بر تقدیر اول حاجی صاحب کو جب ہر وقت ہر جگہ کا علم حاصل ہے تو بتلایے کہ وہ اس صفت میں خدا کے شریک ہوئے یا نہیں؟ اگر نہیں تو حضور علیہ السلام کے لئے علم کلی ماننے سے کوئی شخص کیسے شرک ہو جاتا ہے؟ وٹاٹھا صاحب کہ جھیل ہوئی تھی اور کئی جگہ سے کھال اتر گئی تھی تو دیوانے سے خیم میں ٹیس لگتی ہے پھر کیوں دیوانا یا؟ تھا تو ہی صاحب نے کس بھونڈے طریقہ سے اپنے پیر کی کرامت ظاہر کرنے کا حیلہ وضع کیا ہے؟ و خاشا حاجی صاحب کو اپنے مرید کی بیکی اور آہ و زاری نے بیڑا پار لگانے کی طرف توجہ کیا اور سینکڑوں بندگان خدا کی بے کسی پر کوئی رحم نہ آیا و نہ یہ کہنے کی کیا وجہ تھی کہ اس میں ایک تمہارا دینی اور سلسلے کا بھائی تھا اس کی گریہ و زاری نے مجھے بے چین کر دیا۔ صرف مولوی سرفراز صاحب ہی نہیں بلکہ ان کے تمام حواریوں کو دعوت ہے کہ وہ ان کے وضع کردہ اصول اور مبنی شرک کے تحت ان سوالوں کا جواب دیں اس میں بہنوں کا بھلا ہو گا ورنہ منصف مزاج مولوی سرفراز صاحب کے اصولوں کی روشنی میں تھا تو ہی صاحب کی بیان کردہ اس گپ کو کوئی وقعت نہیں دیں گے (محصلاہ ص ۸۶ تا ۸۷)

الجواب۔ اس سے قبل کہ ہم بقدر ضرورت مؤلف مذکور کے سوالات کا جواب دیں بطور تمہید حضرت تھانوی کی چند عبارت عرض کرتے ہیں تاکہ بات سمجھنا آسان ہو حضرت تھانوی اپنی مشہور کتاب ہشتی زیور میں کفر و شرک کی باتوں کے بیان میں لکھتے ہیں کسی بزرگ یا پیر کے ساتھ یہ عقیدہ رکھنا کہ ہمارے سب حال کی اس کو ہر وقت ضرور خبر ہوتی ہے الی تو کہ کسی کو دور سے پکارنا اور یہ سمجھنا کہ اس کو خبر ہوگی کسی کو نفع نقصان کا مختار سمجھنا کسی سے مرادیں مانگنا رومی اولاد مانگنا الخ (حصہ اول ص ۳۲) نیز وہ لکھتے ہیں ولی لوگوں کو بعض بھید کی باتیں سوتے یا جاتے ہیں معلوم ہو جاتی ہیں اس کو کشف اور الہام کہتے ہیں اگر وہ شرع کے موافق ہے تو قبول ہے اور اگر شرع کے خلاف ہے تو رد ہے (حصہ اول ص ۳۲) اور تعلیم الدین ص ۳۱ میں لکھتے ہیں ولی لوگوں کو بعض باتیں بھید کی سوتے جاتے ہیں معلوم ہو جاتی ہیں اس کو کشف و الہام کہتے ہیں اگر وہ شرع کے موافق ہے تو قبول ہے اور اگر خلاف ہے تو رد ہے اتنی۔ اور ایک اور مقام میں تحریر فرماتے ہیں کسی سے غیب کی باتیں پوچھنا اور اس کا یقین کرنا کفر ہے البتہ نبیوں کو وحی سے اور ولیوں کو کشف اور الہام سے اور عام لوگوں کو نشانیاں سے کوئی بات معلوم ہو سکتی ہے (تعلیم الدین منطبع خواجہ برقی پریس دہلی) اور پھر آگے ص ۳۱ میں شرک فی اسلام کے عنوان میں لکھتے ہیں کسی بزرگ یا پیر کے ساتھ یہ اعتقاد کرنا کہ ہمارے سب حال کی اس کو ہر وقت خبر ہے الخ اور ارشاد فرماتے ہیں غیب کا حال سولے اللہ تعالیٰ کے کوئی نہیں جانتا البتہ نبیوں کو وحی سے اور ولیوں کو کشف اور الہام سے اور عام لوگوں کو نشانیاں سے بعض باتیں معلوم ہو جاتی ہیں۔

۱۔ ہشتی زیور حصہ اول ص ۳۱ اور فرماتے ہیں کہ مسلمان جب خوب عبادت کرتا ہے اور گناہوں سے بچتا ہے اور دنیا سے محبت نہیں رکھتا اور پیغمبر صاحب کی ہر طرح خوب تالباہی کرتا ہے تو وہ اللہ کا دوست اور پیارا ہوتا ہے ایسے شخص کو ولی کہتے ہیں اس شخص سے کبھی ایسی باتیں ہونے لگتی ہیں جو اور لوگوں سے نہیں ہو سکتیں ان باتوں کو کرامت کہتے ہیں (ہشتی زیور حصہ اول ص ۳۱)۔

قصہ کے بغیر ہی ہوتا ہے اور کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ کسی خاص وجہ سے ولی کے دل میں غیر پیدا ہو جاتا ہے اور اللہ تعالیٰ اس داعیہ کے مطابق کرامت ظاہر فرما دیتا ہے اور خود حضرت تھانویؒ کی تحریر فرماتے ہیں اور جاننا چاہئے کہ کرامت کے لئے اس ولی کو اس کا علم ہونا ضروری ہے اور نہ اس کے تعلق ہونا ضروری ہے اور لہذا علم ہونا ہے اور قصہ نہیں ہوتا اور کبھی علم اور قصہ دونوں امر ہوتے ہیں اس بنا پر کرامت کی تین قسمیں تھیں ایک قسم وہ جہاں علم ہی ہو اور قصہ ہی جیسے میل کا جاری ہونا حضرت عمرؓ کی خطابت کے زمان سے اور دوسری قسم وہ جہاں علم ہوا اور قصہ نہ ہو جیسے حضرت عمرؓ علیہ السلام کے پاس بغیر فصل میوے کا آجنا تا میسر نہ ہو جانا علم ہوا اور قصہ بھی ہو جو حدیث کا مہمانوں کے ساتھ کھانا کھانا اور کھانے کا دو چند سے چند ہو جانا بخاری ج ۱ صفحہ ۱۵۵ وج ۱۵۵ و ۲ صفحہ ۱۵۹) چنانچہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو تعجب ہوا جس سے ان کے علم و قصہ کا پہلے سے تعلق نہ ہونا ثابت ہوتا ہے۔ (کرامات المذاہب)

قارئین کرام! ایک طرف تو حضرت تھانویؒ کے توحید علم غیب اور بزرگوں کے کشف الہام وغیرہ کے بارے میں یہ نظریات ہیں جن کا ہمیں خالص توحید ہے اور وہ اسلامی اصول کے روح کے عین مطابق ہیں اور یہ قرآن کریم و احادیث صحیحہ اور امت کے اجماع سے ثابت ہیں اور دوسری طرف اس کے برعکس اپنے اعلیٰ حضرت کی چند کہیں بھی ملاحظہ کریں تاکہ تصویر کے دونوں رخ بیک وقت سامنے آجائیں اور وضاحت تبیین الاشیاء کی حقیقت معلوم ہو جائے۔ خانہ صاحب بریل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے لکھتے ہیں کہ حضور ہر قسم کی حاجت روا فرما سکتے ہیں دنیا و آخرت کی سب مرادیں حضور کے اختیار میں ہیں (فتاویٰ افریقہ صفحہ ۱۱) اور لکھتے ہیں کہ

فریاد امتی جو کرے حال زار میں۔ ممکن نہیں کہ خیر بشر کو خبر نہ ہو مردائق بخشش حصول امت
اور نیز لکھتے ہیں۔ خدا نے کیا تجھ کو آگاہ کرے۔ دو عالم میں جو کچھ خفی و جلی ہے (صفحہ ۶۳)
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تو آخر خدا تعالیٰ کے آخری پیغمبر ہیں علیہ وسلم علی جمیع الصلوٰۃ والسلام لیکن خانہ صاحب تو حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کے بارے میں بہت کچھ لکھتے ہیں کہ اکثر جن میں ایک مصرع یہ بھی ہے ع کار عالم کا مدبر بھی ہے عبدالقادر۔ اور یہ بھی پہلے باحوالہ بیان ہو چکا ہے کہ خانہ صاحب فرماتے ہیں تجھ کو۔ کن اور سب کن مکن حاصل ہے باغوث۔ جب سب کن مکن کے اختیارات حضرت شیخ صاحب کو حاصل ہیں اور وہ سارے عالم کے مدبر ہیں تو پیچھے اور کیا رہ جاتا ہے؟ اب گناہش یہ ہے کہ حضرت تھانویؒ کی تو بہ خرقہ عادت و افکار کرامات المذاہب میں کرامت کی مدین لکھتے ہیں اور توحید و علم غیب اور کرامت

کے بارے ان کے اپنے معتقدات وہ ہیں جو خود ان کی اپنی عبارات کے حوالوں سے عرض کئے جا چکے ہیں اور جو عقیدے ان کے ہیں وہی ان کے پیرو بھائی کے تھے اور یہ تو آخر یہ تھے وہ تو یقیناً ان اعتقادات میں ان جیسے کامل بن نہیں بلکہ کامل تراور اسل ترہوں گے کیا ایسے حضرات کرامت کے ایک واقعہ کو نقل کرنا اسی طرح کا ہو سکتا ہے جس طرح ڈوبے ہوئے بیٹے کو بارہ سال کے بعد باہر نکال دینے کا واقعہ خانہ صاحب کے ایسے نظریات کے کسی عامل کا ہو سکتا ہے؟ خدا رکھ تو فرمائیے کم از کم آپ نے تھیں المفتاح تو فرمائی ہی ہوگی اس میں اس کی تصریح موجود ہے کہ جب کوئی مؤمنہ ائمتہ الربیعہ البقیہ کہتا ہے تو اس کا مطلب کچھ ہوتا ہے کہ وہ مثلاً استاد مجازی مراد لیتا ہے اور جب دوسرے یہ جملہ بولتا ہے تو اس کا مفہوم اور ہوتا ہے الغرض ایک ہی واقعہ اور جملہ کا مطلب قائل اور قائل کے لحاظ الگ الگ اور جدا جدا ہوتا ہے ع گرفتار مراتب مکنی زندقہ۔

اب اس تمہید کے بعد ملاحظہ فرمائیں کہ راقم شہم تو ہر عقیدہ و عمل میں سجدۃ اللہ تعالیٰ اہل السنۃ والجماعت کا تابع ہے معتزلہ وغیرہ کے باطل نظریات کے پیچھے ہر وقت دلائل و براہین کا لٹھ لئے پھرتا ہے اور راقم کی کتابیں اس پر شاہد عدل ہیں پھر مولف مذکور کا یہ الزام کہ راقم کرامات اولیاء کو میزان اعتبار پر تو مانتا ہے مگر مرنیہ ان اور صریح انفراد ہے اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے راقم شہم حشر اولیاء کرامت کی کڑا کا قائل ہے اور ان کے در کو ہر خیال کرتا ہے یہ وہ در ہے کہ جس در پر بصیرت نور پاتی ہے یہ وہ گھر ہے کہ ہوتے ہیں جہاں اہل نظر پیدا

اب آگے آپ اختصار کے ساتھ ترتیب واران کے سوالات کے جوابات ملاحظہ فرمائیں کہ ان کے سب سوالات مردود ہیں اول اس لئے کہ حضرت تھانویؒ نے اپنے دوست کے حوالے سے یہ واقعہ نقل کیا ہے کہ یارو حالت میں گھبرا کر اپنے پیروشن ضمیر کی طرف خیال کیا اور دخیالی طور پر صندوق ہوش کیا کہ اس وقت سے زیادہ اور کونسا وقت امداد کا ہوگا اللہ تعالیٰ سمیع بصیر اور کار ساز مطلق ہے اسی وقت ان کا انگوٹ غرق سے نکل گیا۔ اس عبارت میں اس کی تصریح ہے کہ اس کا بغرض پیش کرنا محض خیالی طور پر فحشاء تو وہ اپنے یہ کہ سمیع و بصیر مانتے ہیں اور نہ کار ساز کیونکہ اسی عبارت میں تصریح ہے کہ اللہ تعالیٰ سمیع و بصیر اور کار ساز مطلق ہے یعنی ان کی اس آواز و زاری کو سننا اور بلاوس کن حالت کو دیکھنا صرف خدا تعالیٰ ہی کا کام ہے اور وہی کار ساز مطلق ہے اس کی سبیل وہ خود پیدا کر لیا چنانچہ اس کار ساز مطلق نے اپنا فعل کرامت اپنے دوست اور پیارے حاجی امداد الی صاحب کے ہاتھ پر صادر فرما کر انگوٹ کو غرق سے بچا دیا اگر وہ اپنے پیروشن ضمیر کو سمیع و بصیر اور کار ساز مطلق تصور کرتے اور ان با فوق الاسباب میں استعانت کرنے تو یقیناً مشرک ہوتے

افترض نہ تو وہ حضرات مشرک ہیں اور بھلا اللہ تعالیٰ ہمیں شرک کی تعریف سے رجوع کرنے کی ضرورت ہے کیونکہ
قرآن کریم اور صحیح احادیث اور علماء امت کی صریح عبارات کو پیش نظر رکھ کر شرک کی یہ تعریف کی گئی ہے
جس میں بقضائے تعالیٰ سر مو کی نہیں ہے اور وہ اس لئے کہ کار ساز مطلق نے کشف والہام کے ذریعہ سے
حضرت حاجی امدا اللہ صاحب کو اس واقعہ سے مطلع فرما کر ان کے ہاتھ پر یہ خرق عادت فعل صادر ہوا یا دیا
تو حضرت حاجی صاحب معاذ اللہ تعالیٰ خدا تعالیٰ کے شرک میں اور نہ بھلا اللہ تعالیٰ ہم گمراہ ہیں کہ ہمیں
ضلالت سے رجوع کرنے کی ضرورت پیش آئے دسٹم اس لئے کہ حضرت حقانوی نے کرامت کے طور پر یہ ایک
واقعہ نقل کیا ہے نہ تو کرامت بیان کرنے والا مشرک ہوتا ہے اور نہ مبلغ شرک تو پھر بلا وجہ کیوں الیس
قرار دیئے جائیں؟ اور اس واقعہ سے ہمارے کس بیان پر رد پڑتی ہے تاکہ اس کو الیس منطبق قرار دیکر
اس پر غور کیا جائے یہ آپ کے خست باطن کا اثر ہے کہ خواہ مخواہ آپ الیس کا لفظ بول کر اس کا اظہار
کرتے ہیں اور کبھی الیس منطلق کا جملہ بول کر دل مؤثف کو تسکین دیتے ہیں اور یوں الیسانہ چال چل کر
عوام الناس کو الیس خفرت دلالتے ہیں و چہ بلام اس لئے کہ مایوسانہ حالت میں اس شخص نے حضرت
حاجی صاحب کی طرف صرف خیالی طور پر توجہ کی ہے نہ تو ان کو سمجھ و بصیرت مانا ہے اور نہ کار ساز
مطلق کیونکہ یہ صفات تو وہ صرف اللہ تعالیٰ ہی کی مانند ہے جب ان کو کار ساز مطلق نہیں مانتا تو
قادر مطلق کیسے تسلیم کرتا ہوگا؟ بخلاف اس جماعت کے جس کی صفت میں آپ وکالت کرتے ہیں کہ وہ چنانچہ
چلا کر اور گا گا کر مہر حق رہتی ہے سے ادا دکن ادا دکن از بندہ کم از دکن۔ درویش و نیاز دکن یا شیخ عبدالقادر
اور خان صاحب کے ارشادات پہلے عرض کئے جا چکے ہیں کہ وہ ان کو بر عالم اور کن کن کی خدائی کر سی پر جلوہ
افروز تصور کئے ہوئے ہیں (معاذ اللہ تعالیٰ) اور دونوں باتوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے قابض اثری
من اثر یا اور دسٹم اس لئے کہ کتب عقائد وغیرہ میں تصریح ہے کہ اولیاء اللہ کی کرامات میں ایک طبعی
مسافت بعید بھی ہے حضرت آصف بن برخیا کا واقعہ تو آپ کو بھی مستم ہے لکن جزئی تو تب لازم آتا
ہے کہ بعینہ جسم عنصری کے ساتھ متعدد مقامات میں حاضری ہوا و کمالی مسافت میں نہیں ہونا بلکہ ایک
ہی جسم جلدی کے ساتھ دور دراز پہنچ جاتا ہے جیسا مثلاً ہوائی جہاز کا مسافر باقی اجسام مثالیہ کی
بحث اپنے مقام میں مذکور ہے یہاں اس کو نقل کرنے کی ضرورت نہیں ہے اور خود مؤلف مذکور کو
بھی واضح الفاظ میں اس کا اقرار ہے کہ اجسام مثالیہ متعدد متعلقہ بروج واحد امکان متعدد ہیں

موجود ہو سکتے ہیں اور یہ لکھن جزئی نہیں کیونکہ اجسام میں نوع من التفاضل موجود ہے الخ بلقلم و توضیح
البیان ص ۲۱۳ غرضیکہ کسی شق سے لکھن جزئی لازم نہیں آتا اور دسٹم اس لئے کہ کرامت اللہ تعالیٰ کامل
ہوتا ہے یہ ولی کا کسب نہیں ہوتا اور دسٹم اس کے ہاتھ پر کرامت صادر ہونے کی وجہ سے وہ قادر ہو جاتا
ہے جیسا کہ مؤلف مذکور کا بے بنیاد دعوئی ہے سو جتنا کام اللہ تعالیٰ نے ان کے ہاتھ پر ظاہر کر دیا وہ
ہو گیا اور جو نہیں کیا وہ نہیں ہوا و دسٹم اس لئے کہ کرامت صادر ہونے کی وجہ سے معاذ اللہ تعالیٰ
ولی خدا تو نہیں ہو جاتا وہ بدستور محتاج کا محتاج ہی رہتا ہے لہذا مرید سے کہہ دینا ان کی وجہ سے ان پر کوئی
زبردستی پڑتی و دسٹم اس لئے کہ حاجی امدا اللہ صاحب نہ تو ہر جگہ اپنے مریدوں کے حال پر مطلع تھے اور نہ ہر
ایک کا کام سنتے تھے اور صرف اس واقعہ کا علم بطور کشف وغیرہ ان کو اس لئے ہو گیا کہ جمیع و بصیرت کار ساز
مطلق ذات نے ان کو بتا دیا اور اللہ تعالیٰ کا ان کو بتانا ہی بڑا مرجح ہے اور کونسا مرجح درکار ہے؟ چوتھے
والہ آپ سے بھی معجزات و کرامات کے بارے میں ایسے بے شمار سوالات کر سکتے ہیں مثلاً یہ کہ حضرت عمر
کو حضرت سائر بن زئیم کے واقعہ کی اطلاع کیوں ہو گئی؟ اور ابو لؤلؤ قیر فرجی نے حضرت عمر کو شہید
کرنے کا جو منصوبہ تیار کیا تھا اور خنجر کے کر مسجد میں آجھی کیا اور ایک حد تک اپنا پروگرام پورا بھی کر دیا تو
حضرت عمر کو اس کی اطلاع کیوں نہ ہوئی؟ یہ ترجیح بلامرجح کیونکہ جائز ہو گئی ہر کرامات کے اثبات پر عقل
و نقل متفق ہیں اور کتب عقائد اس مسئلہ سے بھری پڑی ہیں اس پر اور کونسی عقلی اور نقلی دلیل آپ کو درکار
ہے؟ اور خواہ مخواہ کی لایعنی شقیں نکالنا کونسا علمی اور تحقیقی کار نامہ ہے بجز اس کے کہ آپ کے حواری آپ کو
بڑا منطقی تصور کر لیں گے۔ افترض نہ تو حضرت حاجی صاحب کو ہر جگہ کا علم ہے اور نہ حضرت محمد رسول
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو کل علم غیب حاصل ہے یہ عقیدہ برا مشرکانہ اور ناقص کا فرانہ ہے بحث از الہ الارب
وغیرہ میں ملاحظہ کریں انشاء اللہ تعالیٰ شکوک و شبہات کا فور ہو جائیں گے و دسٹم اس لئے کہ کمر کے چھلے
جانے اور اکثر جگہ سے کمال کے اتر جانے سے یہ تو لازم نہیں آتا کہ گہرے زخم ہو گئے ہوں جن کو دبانے سے
تکلیف ہوتی ہو بعض اوقات ایسی جگہ کو ہلکا دبانے سے درد میں کمی محسوس ہوتی ہے پھر کیا ضروری ہو
کہ کمر میں چھل ہوئی جگہ کو ہی دبا دیا ہو جو سکتا ہے کہ اس کے آس پاس والی جگہوں کو دبا دیا گیا ہو غرضیکہ
جب عقلی طور پر تطبیق ممکن ہے تو اس کرامت کو انتہائی بعوث سے طریقہ سے تعبیر کرنا اخلاقی پستی کا جیتنا
جائز ملاحظہ ہو دسٹم اس لئے کہ اگر بوٹ میں مایوس ہو کر آہ و زاری اور گریہ اگرچہ حضرت حقانوی کے ایک

مقام پر موت و حیات سے معنوی مراد ہے اور آپ کے مستم بزرگ بھی اس کو تسلیم کرتے ہیں تو انصاف سے فرمائیے کہ دیوبندیوں نے یہاں کو کسی چالاکی کی ہے؟ اور کس شعبہ بازی سے صرف ایک موجد پر کفر بنا ڈالا ہے؟ اور یہ معنی کر کے جو خارج اور نفس الامر کے بالکل مطابق ہے کس ذہن کو گمراہ کیا ہے؟ ہر حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام سے تقابل کا معاملہ تو اس پر بھی مؤلف مذکور نے قطعاً غور نہیں کیا کیونکہ حضرت شیخ الہندؒ فرما چاہتے ہیں کہ حسی طور پر باذن اللہ تعالیٰ مردوں کا زندہ کرنا تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے مشاہدہ دیکھا ہے عیاں راجح ہیں اور اس میں ان کی مسیحائی تو ایک واضح امر ہے لیکن نامساعد حالات میں حاکم برطانیہ کے دور میں اس کثرت سے معنوی موت و حیات کی مسیحائی بھی دیکھ لیں تو کیا ہی اچھا ہوا اور اس مسیحائی کو دیکھیں زوری ابی مریمؒ فرما کر انہوں نے اس معنی کی طرف اشارہ بھی کر دیا ہے اگر حسی مسیحائی ہوئی تو وہ تو انہوں نے دیکھی ہی تھی پھر حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام سے اس کے دیکھنے کی آرزو کا کیا معنی ہوگا معنوی بھی گو دیکھی تھی مگر قدسے محدود تھی اس سے بقول مؤلف مذکور تقابل ہی اس امر کو واضح کرتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی مسیحائی تو حسی ہو اور حضرت گنگوہیؒ کی صرف معنوی ہو رہا یہ اشکال کا تعلیم کا وصف تو بہرہی میں مٹتا ہے حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام سے تقابل کا کیا مطلب ہے؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ حضرات انبیاء اکرام علیہم الصلوٰۃ والسلام میں مسیح کے لقب سے حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام ہی مدعو تھے اور یہاں حضرت گنگوہیؒ کے لئے جب ایک گونہ مسیحائی ثابت کی گئی تو حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ذکر ہی مناسب و موزوں تھا گو ان کی مسیحائی حسی و معنوی تھی اور ان کی صرف معنوی اس کے علاوہ ایک اور وجہ بھی ہے وہ یہ کہ روایت انجیل حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کو دشمنوں کے ہاتھ گرفتار کرنا والا وہ شخص تھا جو بظاہر ان کا کلمہ پڑھتے والا تھا اسی طرح حضرت مولانا گنگوہیؒ وغیرہ ان کے رفقاء کے خلاف مخبری کر کے اور ان کو اذیت پہنچا کر انگریز کا تقرب اور اس سے مفاد حاصل والے بھی خود کو مسلمان ہی کہلاتے تھے (اور خالص صاحب دہلی نے بھی انگریز کے ہاتھ مضبوط کرنے کی خاطر ان حضرات پر جس طرح کفر کی گولہ باری کی اور طعن کی مشین گن سے ان حضرات کی آبروریزی چھپنی کرنے کی لامحالہ کوشش کی وہ تو آفتاب نیم روز کی طرح عیاں ہے) تو یہ وجہ تقابل بھی خاصی ذلتی ہے انجیل نئی باب ۲۶ آیت ۱۳-۱۵ میں ہے۔ اس وقت ان بارہ میں سے ایک نے جس کا نام یہوداہ اسکر یوتی تھا سردار کاہنوں کے پاس جا کر کہا کہ اگر میں اُسے تمہارے حوالہ کرادوں تو مجھے کیا دو گے؟ انہوں نے اُسے تیس روپے توں کہنے لگے۔

اور وہ اُس وقت سے اس کے پکڑوانے کا موقع ڈھونڈنے لگا۔ اور آیت ۲۸-۲۹ میں ہے۔ اور اُس کے پکڑوانے والے نے اُن کو یہ نشان دیا تھا کہ جس کا پس بوسہ گولوں وہی ہے اُسے پکڑ لینا اور فوراً اُس نے یسوع کے پاس آکر کہا اسے برقی سلام ۱۱ اور اُس کے بوسے لئے ۵ یسوع نے اس سے کہا یہاں! جس کام کو آیا ہے وہ کرے اس پر انہوں نے پاس آکر یسوع پر ہاتھ ڈالا اور اُسے پکڑ لیا۔ الغرض گنگوہیؒ نے بطور کرامت حسی طور پر کوئی مرد زندہ نہیں کیا اگر حضرت شیخ صاحب کے بارہ سال کے مقروض بیٹے کو اس پر قیاس کر کے ہم پر اعتراض کیا جاسکے۔ اور جس چیز کو ہم شرک کہتے ہیں اس میں بغیر یہ اور مولوی کی قطعاً کوئی تفریق نہیں کرتے جو شرک ہے اس کو ہر ایک کے حق میں برعلاض کہتے ہیں سوچنے والی بستیاں اور دیکھنے والی آنکھیں بخوبی ہمارے اقوال و افعال کو سمجھتی اور دیکھتی ہیں اور جو اللہ تعالیٰ بے شمار لوگ ہمارے اقوال و اعمال کو دیکھ کر اور ہماری کتابیں پڑھ کر شرک و بدعت سے تائب ہو کر توحید و سنت کے شیدائی ہو گئے ہیں کیونکہ وہ حق و باطل میں فرق کر سکتے ہیں صد افسوس تو اس پر ہے کہ آپ حضرات ہی میں جنہوں نے عوام کو گمراہی کی پیدہا چلیسیوں میں اور اس گمراہی اور ہنگامی کے دور میں پھل فروٹ اور دودھ و حلوا کے دام ہم رنگ زمین میں الجھا کر رکھ دیا ہے مگر باب ۵

یہ دولت دنیا تو دو دن کا تماشا ہے دل کو غم مخفی کی جا گیر عطا کر دے
 گیارہویں حرام ہونے کے دلائل کا تجزیہ یہ عنوان قائم کر کے طائف مذکور لکھتے ہیں گیارہویں حرام کو حرام اور ناجائز ثابت کرنے کے لئے مولوی سرفراز صاحب نے تنقید تین میں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کا یہ حوالہ دیا ہے ناگوالات و مشروبات و دیگر اموال را نیز از راہ تقرب دادن حرام و شرک است اور لکھتے ہیں کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ مطلقاً تقرب و جدت شرک نہیں بلکہ تقرب علی وجہ العبادۃ موجب شرک و جدت ہے جیسا کہ شامیؒ نے فرمایا ہے لہذا اس فتویٰ سے سرفراز صاحب کو کوئی فائدہ نہیں دیتا یا فتاویٰ خزینہ میں ارقام ہے کہ جب خون بہا نا تقرب بغیر اشک کے لئے ہو تو وہ حرام ہو جائیگا اور جب خون بہا اشک کے لئے اور تقرب الی اللہ رکھانے کے ساتھ یا اس سے نفع حاصل کرنے کے لئے ہو تو وہ حرام حلال ہو جائیگا۔ (فتاویٰ خزینہ ج ۱ ص ۸۸) دیکھئے شاہ صاحب نے حرمت کا مطلقاً تقرب الی اللہ بغیر پر نہیں رکھا اور نہ نفع حاصل کرنے کے لئے بھی تقرب الی اللہ حرام ہوتا حالانکہ اس کو شاہ صاحب حلال قرار دیتے ہیں پس معلوم ہوا کہ شاہ صاحب کے نزدیک جو تقرب للہ حرام ہو جائیگا وہ تقرب علی

وجہ العبادۃ کے سوا اور کچھ نہیں چنانچہ شاہ صاحب اس قاعدہ پر تفریع سمجھاتے ہوئے فرماتے ہیں کسی شخص نے بازار سے گوشت خریدا یا گائے بچہ کی یا بکری تاکہ اس کا کھانا تیار کرے اور فقراء کو کھلا کر اس کا ثواب کسی روح کو پہنچا دے تو یہ بلاشبہ جائز ہے (فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۵۱) علاوہ انہیں اس کی مزید توضیح چھٹے باب میں آرہی ہے سامنے آنے کے بعد مخالفین پر واضح ہو جائیگا کہ شاہ صاحب کی عبارتوں میں ان کے مذہب مسلک کے اثبات کی قطعاً کوئی گنجائش نہیں ہے (مصلحہ ص ۸۹۵)

الجواب حضرت شہید العزیز صاحب کالولات و مشروبات والا حوالہ جرائد اہل اور شہوس سے اور ثبوت مذکور نے علامہ شامی کے جس حوالہ سے علی وجہ العبادۃ کے جملہ سے سہارے کج طرح جان چھڑنے کی ان کا ہمیں کہ ہے وہ اہل علم کے ہاں قابل دید ہے علامہ شامی کے حوالہ کا مطلب قدسے تفصیل سے پہلے گزر چکا ہے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے البتہ ذلتاً کیا کہہ کر انہوں نے فتاویٰ عزیزی کا جو حوالہ اور اس پر تفریع نقل کر کے غلطیہ اخذ کیا ہے وہ بالکل غلط ہے اور پھر کتاب کے چھٹے باب میں دلائل کے ساتھ مرعوب کرنے کی جو بلا وجہ یہی دی ہے وہ گہرے دھبے کے سوا کچھ نہیں اس لئے کہ بار زندہ صحبت باقی۔ ہم حضرت شاہ صاحب کی قدر سے مفصل عبارت نقل کرتے ہیں جو انہوں نے بعض علماء کے جواب میں لکھی ہے۔

قولہ بنية غير الله لكن لا بنية التقوي
به الى ذلك الغير بل بنية اكله وانتفاعه
باللحم فعلم ان منشاء اشتباه هذا
السائل انه لا يفرق بين الذبح بمعني
اراقة الدم وبين المذبوح بين اللحم
والشحم فمثلي كان اراقة الدم للتقرب
الى غير الله حرمت الذبيحة ومنى كان
اراقة الدم لله والتقرب الى الغير
بالاكل والانتفاع حلت الذبيحة لان
الذبح عبادة عن اراقة لاعتن المذبوح
اي الذي يحصل بعد الذبح من اللحم والشحم

ان کا قول کہ غیر اللہ کی نیت سے لیکن غیر کے تقرب کی نیت سے نہ ہو بلکہ اس کے کھانے اور اس کے گوشت سے فائدہ اٹھانے کی نیت سے ہو اس سے معلوم ہوا کہ اس سائل کے اشتباہ کا منشاء یہ ہے کہ وہ ایسی ذبح میں جو خون بہانے کے لئے ہو اور ایسے مذبوح میں جو گوشت اور چربی کے لئے ہو کوئی فرق نہیں کرتا حالانکہ جب خون بہا تا تقرب فی الواقع کے لئے ہو گا تو جانور حرام ہو گا اور جب جانور کا خون بہا تا صرف اللہ تعالیٰ کے لئے ہو گا اور تقرب غیر سے یہ مطلب ہو کہ وہ کھائے اور فائدہ اٹھائے تو ذبح کیا ہو جانور۔ حلال ہے کیونکہ ذبح کا مقصد خون بہانا ہے نہ وہ گوشت اور چربی جو مذبوح سے ذبح کے بعد حاصل ہوتی ہے اور

وعلى هذا قلنا لو اشتترى لعمام من السوق
او ذبح بقرة او شاة لاجل ان يطبخ مرقا
وطعاما ليطعمهما لفقراء ويجعل ثوابها
لروح فلان حلت بلا شبهة وعلاصة
هذه الارادة ان ما يعين بقرة خاصة
باسم ذلك الميت ولا يعلمها بشئ بل يكون
عنده كل البقر سواسية في ذلك ان اللحم
المشتري من السوق والحاصل بعد ذبح
البقرة وقاء في وفاق النذر۔

قولہ والفرق تحكم قد علمت وجہ الفرق
فان هناك اراقة الدم باسم الله من غير
نية التقرب الى الغير بذلك الاراقة
بل ايصال ثواب اليه باطعامه للفقراء
وايصال نفع اليه بالاكل كما في الو لا شحم
والاعراس وفي صودة الشراء الاراقة
نفسها عما يتقرب به الى ذلك الغير
(فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۵۱ و ص ۱۵۲)

اسی وجہ سے ہم کہتے ہیں کہ اگر کسی شخص نے بازار سے گوشت خریدا یا گائے اور بکری ذبح کی تاکہ شور باور کھانا تیار کر کے فقروں کو کھلائے اور اس کا ثواب فلاں کی روح کے لئے کرے تو بلاشبہ یہ حلال ہے اور ارادہ کی علامت یہ ہے کہ اس نے نیت کے نام پر جو کچھ مخصوص کی ہے اور اس کو کوئی نشانہ بھی نہ لگائے بلکہ اس کے نزدیک اس سلسلہ میں سب کا یکساں برابر ہیں کہ جو گوشت بازار سے خریدا گیا ہے وہ اور اس مخصوص کھانے کا جو ذبح کی گئی جو گوشت مذکور کے پورا کرنے میں بالکل برابر ہو۔ اس کا یہ قول کہ فرق سینہ زوری ہے بلاشبہ توفیق کی وجہ سے معلوم کر چکا ہے کہ ہر خشک و تر اللہ تعالیٰ کے نام پر خون بہانا ہے اس خون ریزی سے غیر کا تقرب نہیں بلکہ فقر کو کھانا کھلا کر ایصال ثواب مراد ہے اور کھانے کا فائدہ ان کو پہنچانا ہے جیسا کہ وہیموں اور شادیوں میں ہوتا ہے اور نزاع والی صورت یہ ہے کہ خون بہانے میں ہر شخص غیر کا تقرب ہو۔

مؤلف مذکور نے اس مفصل عبارت کا قول اور آخر حصہ پیش کرنے کی جرات ہی نہیں کی جس سے سلسلہ پر وضاحت سے روشنی پڑتی ہے اور بعد وہ پیش بھی کیے کرتے کیونکہ جس مفاد ذہنی کے وہ ورہے ہیں اس مفصل عبارت سے اُن کا سارا کھیل ہی ختم ہو جاتا ہے اور ان کے لئے اپنا کرتب اور تماشا دکھانا ہی بالکل بے سود ہو جاتا ہے پھر بھلا وہ یہ سمجھ کیوں کرتے؟ اس مفصل عبارت میں اس کی تصریح موجود ہے کہ تقرب غیر اللہ یا تقرب الی غیر اللہ جس میں غیر کی تعظیم کا پہلو ہو وہ بہر صورت ناجائز ہے اور نزاع بھی ضروری شق اور صورت میں ہے باقی رہا تقرب الی غیر اس نیت اور ارادہ سے کہ وہ جو اس کا گوشت کھائے اور

اس سے فائدہ اٹھائے تو یہ ایصالِ ثواب (اور اگر کم ضیف) وغیرہ میں ہے جیسے کہ ولیمہ اور شادی وغیرہ میں جانور ذبح کئے جاتے ہیں اور ان کی قیمت میں کوئی کلام نہیں الغرض تقرب الی غیر اللہ کے جس نزاعی پہلو کو وہ اجازت قرار دیتے ہیں اس کو وہ اول سے آخر تک اجازت ہی کہتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ ولیمہ عقیقہ، نصاب کا گوشت کر کے نفع کا نا وغیرہ اس میں نہیں ہے اور وہ بلاشبہ جائز ہے حد اکثر کہ مؤلف مذکور کو علماء کی عبادتیں سمجھنے کی توفیق نصیب ہو خلاصہ کلام ہے کہ بعض جاہل عوام جس تقرب کی نیت سے گیارہویں دیتے ہیں وہ حضرت شاہ صاحب کی مالکوت و شہادت والی عبارت اور اس مذکورہ مفصل عبارت کی زد میں ہے لہذا اس کے حرام اور ناجائز ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہے۔

ہمیں ردوں کی تعلیم عام کرنا ہے حیات اس کے لئے کہ ہے کیا کیا جائے

گیارہویں بصورت ایصالِ ثواب تنقید میں یہ لکھا گیا تھا کہ جو لوگ تقرب کی نیت سے نہیں بلکہ ایصالِ ثواب کے ارادہ سے گیارہویں دیتے ہیں تو انہوں نے اس ایصالِ ثواب کے لئے امت میں سے صرف حضرت شیخ صاحب کا ہی انتخاب کیوں کر لیا ہے؟ ہر دوروں کو یہ ثواب دینا نہیں آتا اگر یہ بعض ایصالِ ثواب ہے تو ماں باپ اور لواحقین کو کیوں نہیں دے کسی نماز روزہ چھوٹ گیا ہو اور کسی سے گناہ مہر نہ ہوئے ہوں گے اور یہ لوگ گیارہویں کی قیمت میں صرف اسی بزرگ کو کیوں ایصالِ ثواب کرتے ہیں جو بفضلِ تعالیٰ نیکیوں سے مالا مال ہیں۔

مؤلف مذکور اس پر گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ مولوی سرفراز صاحب کو امت مسلمہ کا بڑا درد ہے اور وہ اس بات کے بے حد آرزو مند ہیں کہ لوگ اپنے ماں باپ کے لئے ایصالِ ثواب کریں لیکن یہ گلسرین کے آنسو ہیں اور بناؤ فی رونا و صونا ہے اہل سنت کو مسلک ہے جیسا کہ صلاۃ الفاضل نے اپنی تفسیر میں فرمایا کہ مسلک گیارہویں ترجیح چالیسواں وغیرہ سب مقلداتہ فتنہم یدفقدون میں داخل ہیں اور ظاہر ہے کہ فاتحہ تجوید اور چالیسواں عام لوگ ماں باپ اور رشتہ داروں کے ایصالِ ثواب کے لئے کرتے ہیں فاتحہ علی الاطلاق ثواب پہنچایا جاتا ہے۔ اور ترجیح سے پہلے دن اور حلیم میں چالیسواں دن لہذا مولوی سرفراز صاحب کا دعویٰ باطل ہو گیا اصل مقصد ان کا کہ ہر عورت کی طرح ترجیح اور چالیسواں وغیرہ کو بھی بدعت و مکروہ و مذموم کہنا ہے جیسا کہ تنقید میں ۵۵۰ میں ہے ظاہر ہو گیا کہ شیخ جیلانی کے لئے ایصالِ ثواب کرنا بھی مولوی سرفراز صاحب کے نزدیک حرام ہے اور عام اموات کے لئے بھی

ایصالِ ثواب کرنا مکروہ و بدعت سے خالی نہیں پھر وہ کونسا ایصالِ ثواب ہے جو بلاشبہ جائز اور صحیح ہے اور جس پر اکثر فتویٰ متفق ہیں؟ ممکن ہے اس کے جواب میں مولوی سرفراز صاحب یہ کہیں کہ بغیر تعین یوم کے ایصالِ ثواب کیا جائے تو جائز ہے لیکن ہمیں بھی یہ بتلادیں کہ بغیر تعین کے کسی شے کا تحقق کس طرح ہو سکتا ہے؟ مولوی سرفراز صاحب کا یہ کہنا قطعاً باطل ہے کہ جو بزرگ نیکیوں سے مالا مال ہوں اس کو ایصالِ ثواب نہیں کرنا چاہیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بڑھ کر کسی کی نیکیاں ہو سکتی ہیں؟ مگر مشکوٰۃ ص ۱۲۸ میں ابو داؤد و ترمذی کے حوالہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت علیؓ کو وصیت فرمائی تھی کہ وہ آپ کی طرف سے قربانی کریں چنانچہ وہ ایسا ہی کرتے تھے کیوں سرفراز صاحب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو معلوم نہ تھا کہ وہ نیکیوں سے مالا مال ہیں پھر آپ نے فرماتے آپ کو کیوں قربانی کے ایصالِ ثواب کے ساتھ خاص کر لیا امت کے گنہگار افراد کے لئے کیوں نہ وصیت فرمائی انھیں العاقبت سارے میں ہے کہ شاہ عبدالرحیم صاحب فرماتے ہیں کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ایام ایصال میں ان کے پاس آپ کی نیاز دینے کے لئے کوئی چیز میسر نہ تھی آخر کار کچھ بھنے ہوئے چنے اور گڑ پر نیاز دی ایک رات میں نے خواب میں دیکھا کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے پاس انواع و اقسام کے طعام حاضر ہیں اور ان کے درمیان وہ گڑ اور چنے بھی رکھے ہیں آپ نے کمال سرت و التفات سے فرمایا اور انہیں طلب فرمایا اور کچھ آپ نے تناول فرمایا اور آپ نے اصحاب میں تقسیم کر دیا دیکھئے شاہ ولی اللہ صاحب کے والد النبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی بارگاہ میں ایصالِ ثواب کرتے ہیں آپ ان سے سوال کیجئے کہ آپ تو ثواب سے مالا مال ہیں شاہ صاحب دوسروں کو ایصالِ ثواب کیوں نہیں کرتے؟ کاش ناؤں کی عقل میں یہ بات آسکتی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یا غوث اعظمؒ اور دیگر مقررین حق کی بارگاہ میں ایصالِ ثواب اس لئے نہیں کیا جاتا کہ انہیں ہمارے اہداء ثواب کی احتیاج ہے اور انہیں ہم سے کسی فائدہ کی خواہش ہے بلکہ انہیں ایصالِ ثواب کرنے کی خود میں حاجت ہے تاکہ ان کے ساتھ رابطہ قائم ہو اور ممکن ہے میدانِ محشر میں بھی تعلق اور نسبت کام آجائے اور ہم مقررین کی شفاعت سے بہرہ مند ہو جائیں مقررین حق سے غنا رکھنے والے اور ان کی تنقیص کرنے والے اللہ تعالیٰ کی اس وعید کو کیوں بھول جاتے ہیں جو میرے ولی سے عداوت اور دشمنی رکھتا ہے میں اس سے جنگ کا

اعلان فرماتا ہوں (مشکوٰۃ ص ۱۹) (محضہ ص ۸۹ تا ص ۹۲)

الجواب۔ ہمارے سوال کا جواب تاہم مؤلف مذکور کی گردن پر شیر بہر کی طرح سوار ہے ہم نے یہ کہا تھا کہ اگر بعض محتاط قسم کے لوگوں کے نزدیک گیارہویں ایصالِ ثواب کا نام ہے تو بخیر اُن کے اس اہتمام اور تعمین کے ساتھ ہر علاقہ کے لوگ ہر گیارہویں تاریخ کو اپنے ماں باپ اور لواحقین کو کوہوں ایصالِ ثواب نہیں کرتے؛ اس مقام پر مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ عوام فاجر و تجار و حلیم کی صورت میں اپنے ماں باپ اور لواحقین کو ایصالِ ثواب کرتے ہیں بالکل غیر متعلق بات ہے ہم نے مطلق ایصالِ ثواب کی بات یہاں نہیں کی تا کہ زبردستی بعض متبعین کردہ افراد و عوام و حلیم وغیرہ کے مذکرہ سے اس سوال سے آسانی کے ساتھ گلوں نہ صی ہو جائے۔ تاہم اور حلیم وغیرہ تو وہ اپنے مقام کی بحث ہے ان کو کاشمرا کوئی ثبوت ہے یا نہیں؟ انشاء اللہ تعالیٰ اپنی جگہ پر مذکور ہوگا اور کافی حد تک ہر بھی جگہ سے نیز ہم آپ کے صدر الافاضل کا یہ ناروا بیان ہرگز تسلیم نہیں کرتے کہ گیارہویں سید و حلیم ہزار ہا قسم کی تفسیر میں شامل ہیں کیونکہ اگر یہ بدعات اس کی تفسیر میں شامل ہوتیں تو ضرور حضرات صحابہ کرام سے لے کر تاہم مؤلف مفسرین کرام اس کی تفسیر میں ان کا ذکر فرماتے اور وہ ہرگز اس سے نہ چوتھے مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ شیعہ جیلانی کے لئے ایصالِ ثواب کرنا بھی مولوی سرفراز صاحب کے نزدیک حرام ہے۔ نرسے تعصب بلکہ گندہ و ہنیت کی پیداوار ہے اس لئے کہ سرفراز نے جو بات تفتیشی میں کہی ہے وہ یہ ہے کہ گیارہویں بصورتِ تقرب حرام ہے اور بغضِ خدا تعالیٰ ہمارے ذہنی دلائل و براہین کی موجودگی میں مؤلف مذکور باوجود چکر کاٹنے کے اور طرح طرح سے پیڑھے بدلنے کے بھی اس کی حکمت ثابت نہیں کر سکے اور تفتیشی مدد میں ٹھوس دلیل کے ساتھ یہ ثابت کرنے کے بعد کہ موجود گیارہویں ایصالِ ثواب کی مدین بھی شمار نہیں کی جاسکتی۔ لکھا ہے کہ گیارہویں کو ایصالِ ثواب کی مدین رکھنا بھی کسی طرح حشر سے خالی نہیں ہے۔ کہاں یہ الفاظ اور کہاں ان کو حرام سے تعبیر کرنا عہد میں تفتاؤ است از کجا تا کجا۔ ہاں ہم سید و حلیم وغیرہ کو بدعت مکروہ اور مذموم حرکتیں سمجھتے ہیں اور اس کے خلاف کوئی عقلی اور نقلی صحیح دلیل موجود نہیں ہے جیسا کہ عیاں ہے اور باقی انشاء اللہ تعالیٰ عیاں ہو جائے گا باقی عام اموات کے لئے حلال و طیب مال سے شرعی طور پر وراثت تقسیم کرنے کے بعد ایمان و اخلاص و اتباع سنت کے جذبہ کے ساتھ بغیر ایام کی تعمین کے جو ایصالِ ثواب ہو وہ درست ہے اور اس میں کوئی مضائقہ نہیں بلکہ شرعاً ایک مطلوب امر ہے مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ بغیر تعمین کے کسی شے کا تحقیق کیسے ہو جاتا ہے

یہ ان کے محض طفلانہ ذہن کا نتیجہ ہے اس لئے کہ ایک ہے تعمین عرفی مثلاً بعض لوگ دوسرا بعض پانچواں بعض چھٹا بعض آٹھواں دن عقلی بنانا انقیاس کوئی اور دن اپنی سہولت کے لئے طے کر لیتے ہیں اس کا کوئی سنگ نہیں ہے انکار اس کا ہے کہ ہر قوم اور شخص اور ہر جگہ اور ہر بدعت پسند علاقہ میں تیسرا ہی دن متبعین ہو دسواں دن ہی مقرر ہو اور حلیم ہی طے شدہ ہو کہ بغیر اطلاع دینے خود بخود درشتوار ان دنوں میں کشاں کشاں طوعاً و کرہاً حاضر ہوں اور نہ شریک ہونے والے کو بنظر حقارت دیکھا جائے یا اس پر یہ بات کافتویٰ ٹھوس دیا جائے اور آنے والے بھی بعض لوگ سمجھتے ہوں کہ ہے تو یہ فضول رسم ہے مگر کیا کریں آخر رادری اور شہ واری کا معاملہ ہے نہ شریک ہوں تو ناک کی خیر نہیں رہتی اور خیر سے بچ کر نام ہی آج کل عموماً رسم قتل ہے یہ ہے تعمین حقیقی جس کو ہم ہی نہیں بلکہ حضرات فقہاء کرام بھی بدعت کہتے ہیں اور بقول علامہ طبریؒ راجح محمد بن عبد اللہ الطبریؒ التوفی ۳۲۰ھ لوگ اس کو جماعت میں حاضر ہونے سے زیادہ اہم سمجھتے ہیں (دیروند ارجح من المصنوع للجماعت بحوالہ فتاویٰ رشیدیہ پر مسائل) انرض نفس ایصالِ ثواب اپنی شرعی شرائط کے ساتھ جائز اور صحیح ہے ایسی تعمین بدعت ہے جس کا ذکر بھی اوپر ہوا ہے۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب سے یہ سوال ہوا کہ۔ بیع الاول کے دنوں میں اللہ تعالیٰ کی رضا کیلئے کھانا پکاکر اس کا ثواب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو پہنچانا اور اسی طرح محرم کے دنوں میں حضرت امام حسین علیہ السلام کو اور اسی طرح آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی دیگر آل اطہار کو ثواب پہنچانا صحیح ہے یا نہیں؟ و محصلہ اس کے جواب میں ارشاد فرماتے ہیں کہ

جواب انسان در کار خود مختار است میرسد کہ ثواب خود برائے بزرگان یا ایمان گردانند لیکن برائے ایں کار وقت و روز تعمین نمودن و ماہی مقرر کردن بدعت الی قولہ و ہر چیز کہ باری ترغیب صاحب شرع و تعمین وقت نباشد افعال عبث است و مخالف سنت سید الانام و مخالف سنت حرام است پس ہرگز روا نہ باشد و اگر و دش خواہد آدمی اپنے کام میں مختار ہے اس کو حق پہنچانے کا اپنا ثواب یا ایمان بزرگوں کو دے لیکن اس کام کے لئے وقت اور دن اور مہینہ مقرر کرنا بدعت ہے (آگے فرمایا) کردہ ہر چیز جس پر صاحب شرع کی ترغیب اور وقت کی تعمین نہ ہو اس کا کرنا فضول اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کی مخالفت ہے اور آپ کی سنت کی مخالفت حرام ہے پس وہ ہرگز جائز نہیں ہے

اسلم کی طرف سے قبول فرما۔

شرح حدیث بیان فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہ قربانی امت کے ایصالِ ثواب ہی کے لئے کی تھی جس میں ظاہر ہے گنہگار بھی شامل ہیں اور یہ ایک واضح حقیقت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا جو نبی معصوم ہیں ایصالِ ثواب کہاں جو تمام امت کے لئے کیا گیا۔ اور حضرت علی کا جو صحابی اور امتی ہیں ایصالِ ثواب کہاں؟ دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے ہذا مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے آپ کے لئے ایصالِ ثواب کے لئے قربانی کی وصیت کیوں خاص کی اور امت کے گنہگار افراد کے لئے کیوں نہ وصیت کی درحقیقت ایک لایعنی بات ہے اس لئے کہ آپ کو اپنی امت کے گنہگار افراد کا بھی خیال تھا اور اسی لئے تو آپ نے ان کی طرف سے قربانی کی اور حضرت علیؓ کی حدیث اولاً تو صحیح نہیں کہ اس وقت تا چوں کہ وہ آپ کے چچا زاد بھائی اور اماد تھے اس لئے یہ مسئلہ واضح کرنے کے لئے ان کو وصیت فرمائی تاکہ معلوم ہو جائے کہ بزرگ ترین شخصیت کو بھی ایصالِ ثواب کیا جاسکتا ہے۔ الغرض آپ نے خود اپنے ہاتھ مبارک سے امت کے لئے ایصالِ ثواب کے لئے قربانی کی علاوہ انہیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہر دوں کے لئے دعا اور صدقہ وغیرہ کی امت کو جو تعلقین فرمائی ہے وہ بھی اسی خیر خواہی کی ایک کڑی ہے اور اس مضمون کی روایات پر شرح الصدور کتاب الروح اور تذکرہ قرطبی وغیرہ کتابوں میں سیر حاصل بھٹ موجود ہے۔ غرضیکہ امت کے گنہگاروں کو بھی بھلا یا نہیں گیا آخر میں مؤلف مذکور نے حدیث من عادى وليا فقد اذنت بالحرب نقل کر کے عوام کو یہ باور کرانے کی ایک کوشش کی ہے کہ جو لوگ حضرت شیخ صاحب کی گیارہویں کے منکر میں وہ معاذ اللہ تعالیٰ اللہ الہ کے دشمن ہیں اور اولیاء کرام کی متقی ہیں اور وہ اللہ تعالیٰ کی وعید کے اندر ہیں مگر ہم مفصل عرض کر چکے ہیں کہ نفس ایصالِ ثواب کے ہم منکر نہیں اور نہ معاذ اللہ تعالیٰ اولیاء کرام اور علی الخصوص حضرت شیخ عبد القادر جیلانیؒ کی تو ہیں و متقی ہیں ہم تو تمام کو اللہ تعالیٰ کے مقرب بندے سمجھتے ہیں اور ان کی محبت اور اتباع کو اپنے لئے نجات کا حسب حدیث شریف المرامع من احب لیکن اگر آپ لوگ ان حضرات سے خدائی صفات کی نفی اور بدعات کی تردید کو معاذ اللہ تعالیٰ ان کی تنقیص سمجھتے ہیں تو یہ آپ لوگوں کی کم فہمی یا کج بحثی کا غلط نتیجہ ہے اور ایسی نام نہاد توہین تو معاذ اللہ تعالیٰ حضرات صحابہ کرامؓ سے لے کر آج تک محدثین کرامؓ فقہاء عظامؓ اور بزرگان دینؓ کرتے رہے ہیں اور حضرت شاہ عبدالعزیز

صاحب کے حوالہ سے ایسی توہین آپ مفصل سن چکے ہیں اعلیٰ کی حاجت نہیں ہے اور اگر بقول آپ کے گیارہویں معاذ اللہ تعالیٰ کی دشمنی کا موجب ہے تو اس میں آپ لوگ بھی شریک ہیں کیونکہ لاکھوں بلکہ کروڑوں اولیاء کرام کے نام پر آپ لوگ بھی گیارہویں مذمومے کر اللہ تعالیٰ سے دشمنی مولے رہے ہیں مگر آپ کہہ سکتے ہیں کہ خدا پرست ہے پھر بھی بھٹک ہی جاتا ہے خطا بھی قسط آدم ہے کیا کیا جائے

سو علم | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ سرفراز صاحب نے فتاویٰ رضویہ سے آنحضرت کی عبارت پیش کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ شریعت میں ثواب پہنچانا ہے دوسرے دن ہونا وہ میرے دن باقی یقین عری ہے جب چاہیں کر لیں انہیں دنوں کی گنتی ضروری جاننا جالت ہے و بدعت ہے۔ اس پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ ہجرت و تاسف کی بات ہے کہ جو چیز فریق مخالف کے اعلیٰ حضرت کے نزدیک بھی بدعت ہے وہ قرآنی حکم کی تفسیر کیسے بن سکتی ہے و تنقید وہ مولوی سرفراز صاحب کو پتہ نہیں چلا یا جان بوجھ کر جاہل بنے ہیں اعلیٰ حضرت کو تعیین ضروری جاننے کو بدعت قرار دیتے ہیں جو کہ تعیین شرعی ہے اور تعیین عری کو جائز قرار دیتے ہیں اس میں کسی کا اختلاف نہیں کلام اس میں ہے کہ وجوب تعیین کے اعتقاد کے بغیر سوئم جائز ہے یا نہیں؟ اور مجدد اللہ سرفراز صاحب اس کے علم جواز پر کوئی دلیل نہیں لاسکے خود اعلیٰ حضرت کا مستقل رسالہ الحجۃ الفاعلہ چھپ چکا ہے جس میں اکابر و ائمہ اور دیانہ کی عبارتوں سے جواز چھلم سوئم اور عری پر استدلال کیا گیا ہے سرفراز صاحب میں بہت ہے تو ان عبارتوں کا جواب دیں مار کھا کر بسوزنا ان لوگوں کی پرانی عادت ہے۔ رونے دھونے سے آپ پر رحم تو آسکتا ہے لیکن دعویٰ تو دلائل سے ثابت ہوگا اسی طرح سرفراز صاحب نے دیگر فقہاء کرام کی عبارتوں سے مواد پیش کیا ہے کہ موت کے تیسرے دن ضیافت کرنا مکروہ ہے بے شک ضیافت کرنا مکروہ ہے کہ وہ خوشی کے موقع پر ہوتی ہے اور غم اور سوگ کا موقع ہے لیکن یہ ان کو کون سمجھائے کہ سوئم میں قل فانتھ اور طعام کا ایصالِ ثواب کیا جاتا ہے اور ایصالِ ثواب کو اصولی طور پر وہ بھی مانتے ہیں جس پر وہ جملہ ائمہ فتویٰ کا اتفاق تسلیم کرتے ہیں لیکن یہ ایصالِ ثواب اسی وقت خارج میں متحقق ہوگا جب کسی قید کے ضمن میں ہوگا یا وفات کے پہلے روز ہوگا یا دوسرے یا تیسرے روز اگر کسی کام جیٹ ہو ہو خارج میں متحقق بدو کسی فرد کے متصور ہے تو بڑے کرم اس منطق سے نہیں بھی مطلع کریں اور اگر آپ نے ایصالِ ثواب کو محض لحاظ عقلی اور مزہ حصول میں اتانا ہے تو چلیے آپ اس پر کوئی صریح حدیث پیش کر دیجئے چشم

الجواب۔ ہم نے تنقید متین میں علامہ ابن امیر الحاج امام ابن حجر مکی امام موفق الدین ابن قدامہ امام کرمی امام نووی طاعی القاری قاضی شہداء صاحب پانی تہی حضرت شاہ ولی اللہ صاحب تہجد تفسیر الدین اور مولانا عبدالحی لکھنوی کے حوالہ سے صریح عبارات نقل کی تھیں لیکن مؤلف مذکور ان سب کو پی گئے ہیں اور ذکر تک نہیں لیا ان تمام عبارات میں ممانعت کی وجہ ایصال ثواب کے لئے تیسرے دن کی تیہ کی صراحت ہے ان پیش کردہ عبارات میں ممانعت کی وجہ ضیافت نہیں جیسا کہ ان عبارات کی مؤلف مذکور نے سمجھا تاویل کی ہے اور امام ابن حجر مکی کی عبارت میں یہ الفاظ موجود ہیں تیسرے دن فقراء وغیرہم کے لئے جو کھانا تیار کیا جاتا ہے الی تو اس سب کی سب بدعت مذکورہ ہیں، مؤلف مذکور کس طرح عوام کی آنکھوں میں دھول جھونکنا چاہتے ہیں اور ان ٹھوس اور محکم عبارات سے گلو خلاصی کے لئے تاویل نہیں بلکہ تحریف کرتے ہیں کیا علم و دیانت اسی کا نام ہے پھر اس کے بعد ہم نے خود ان کے اعلیٰ حضرت کے تین حوالے عرض کیے تھے ایک احکام شریعت کا اس کا بھی انہوں نے کوئی جواب نہیں دیا۔ دوسرا الحجۃ الفاعلہ کا اس کا بھی انہوں نے کوئی جواب نہیں دیا بلکہ البتہ الفتاویٰ الرضویہ کی عبارت کا جواب دینے کی ناکام کوشش کی ہے مگر خانہ صاحب کی عبارت خود مؤلف مذکور پر نفیس کر رہی ہے اور وہ خود چلا چلا کر کہہ رہی ہے کہ اس جواب نہیں ہوا ان کے الفاظ پھر ملاحظہ کر لیں خانہ صاحب دوسرے اور تیسرے دن ہی کو تعین عری کا مصداق نہیں بنا رہے وہ کہتے ہیں جب چاہیں کریں انہیں دنوں کی گنتی ضروری جانتا جہالت ہے اور بدعت اس عبارت میں خانہ صاحب جس چیز کو ممانعت کی علت قرار دے رہے ہیں وہ ضیافت نہیں (یہ یاد رہے کہ جن حضرات فقہاء کرام نے یہ فرمایا ہے کہ تین دن تک میت کے گھر میں کھانا نہیں پکا نا چاہیے کیونکہ ضیافت خوشی میں ہوتی ہے نہ کہ غمی میں وہ عبارات ہم نے بیان نقل نہیں کیں یہاں جو عبارات ہم نے نقل کی ہیں ان میں سوئم۔ ساتواں۔ چالیسواں سال کے بعد برسی کی تصریح ہے اور بعض عبارتوں میں فقراء کے کھانے کی اور بعض میں طعام قبروں پر لے جانے کی صراحت ہے ان تمام عبارات میں ممانعت کی صریح وجہ ایام کی تعین ہے نہ کہ ضیافت۔ ضیافت کے علت ہونے کی عبارتیں دوسرے مقام پر مذکور ہیں اور ان میں بھی اور ممانعت صرف تین دن تک کے لئے ہے مؤلف مذکور اپنی جہالت کی وجہ سے ان کو گڈ مڈ کر رہے ہیں بلکہ ایام کی تعین ہے جیسا کہ ان کی عبارت

سے بالکل ظاہر ہے اور جس تعین کو خانہ صاحب تعین عری کہتے ہیں وہ صرف دوم اور سوئم میں مختصر نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور نے اپنی نادانی سے یہ سمجھ رکھا ہے بلکہ اس تعین عری میں تعین ہے جس پر خانہ صاحب کے یہ الفاظ ذوال میں جب چاہیں کریں اور دوم اور سوئم کی گنتی کو ضروری سمجھے کہ وہ جہالت و بدعت کہتے ہیں۔ اب سوال یہ ہے کہ خانہ صاحب اور مؤلف مذکور کے نزدیک ضروری جاننے سے کیا مراد ہے کیا مراد ہے کہ سوئم کرنے والا گھر میں محول ڈال لے اور گلی بازاروں میں اسے بجاتا اور ساتھ گانا پھرے کہ لوگوں کو سوئم کرنے والا گھر میں سمجھتا ہوں یا مراد ہے کہ گوربان سے تو وہ لفظ ضروری نہیں کہتا لیکن عملاً اس کو ایسا اور اتنا ضروری قرار دیتا ہے کہ اس میں حاضر ہوئے بغیر کوئی چارہ نہیں پاتا اور صاف رکھنا بالعموم ایسا ہی ہوتا ہے اور ہر بار ہے حتیٰ کہ اجتماعی شکل میں اس بدرسم کو توڑنا جہاد سے کسی درجہ کم نہیں مؤلف مذکور ہی بہت اور جرات کر کے اور اپنے شکم مبارک کا آزار لے کر تحریک تعین کے خلاف علمی مضمون لکھ کر اخبارات اور رسائل میں چھاپ ہیں پھر دیکھیں کہ عوام جو بے لطف سائلین گے وہ تو الگ بات ہے آپ کی برادری کے ختمی قادیانی انشاء اللہ تعالیٰ آپ کے تکتے بوٹیاں کر دیں گے صاف رکھنا ضروری اور کس چیز کا نام ہے جس چیز کو خانہ صاحب تعین عری سے تعبیر کرتے تو لوگوں کے عمل سے وہی چیز آج کل تعین حقیقی اور شرعی بنی ہوئی ہے۔ الغرض باقی تمام عبارات کو پی کر خانہ صاحب کی جس عبارت کا انہوں نے جواب دیا ہے وہ بھی نرمی دفع التوفیٰ اور تار عنکبوت سے فروز ہے مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ بہت اور جرات ہے تو الحجۃ الفاعلہ کا جواب دیں خالص طفلانہ بات ہے اس لئے کہ الحجۃ الفاعلہ سے کہیں بڑھ کر ان بدعت کے انہاء پر مولوی عبدالسمیع صاحب نے انوار ساطع میں حوالے دیئے ہیں جن کا عالمانہ اور محققانہ جواب البراہین القاطعہ میں دیا جا چکا ہے آپ کو توفیق ہو تو اس کی تردید کر دیں پھر خدا تعالیٰ کی قدرت کا کرم دیکھیں کہ آپ کو کس طرح دن کو تارے نظر آتے ہیں مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ۔ اسی طرح سرفراز صاحب نے دیکھنا کرام کی عبارتوں سے مواد پیش کیا ہے کہ موت کے تیسرے روز ضیافت کرنا مکروہ ہے الحجۃ اس کے بغیر ہم اور کیا عرض کر سکتے ہیں کہ لغتہ اللہ علی الکافین ہم نے فقہاء کرام کی جو جو عبارات نقل کی ہیں ان میں کسی ایک میں بھی ممانعت کی علت ضیافت مذکور نہیں ان میں جو کچھ مذکور ہے وہ ایام کی تعین ہے حتیٰ کہ خانہ صاحب کی عبارت میں بھی ممانعت کی علت ضیافت نہیں قرار دی گئی بلکہ دنوں کی تعین ہی قرار دی گئی ہے انیسویں ہے کہ مؤلف مذکور اپنے ناخواندہ حواریوں کو جنہوں نے تنقید متین نہیں پڑھی کس طرح اندھیرے

ہیں رکھے ہیں اور کس طرح صریح جھوٹ پر مکرماندہ صلی ہے ۶ چہ دلا و راست ذوق کے کہ بکف چراغ اور ہم نے حضرت شیخ عبدالحق صاحب کی یہ عبارت بھی نقل کی تھی آتائیں اجتماع مخصوص روز سوم وار کتاب تکلفات دیگر صرف اموال بے وصیت از حق ینامی بدعت است و حرام مدارج النبوت ج ۱ ص ۱۱۷ طبع نو لکھنؤ مؤلف مذکور نے اس عبارت کا بھی قطعاً کوئی جواب نہیں دیا اور بعد ازاں وہ ایسی صریح عبارات کا جواب لائیں بھی کہاں سے صرف موٹی سی بے مغز کتاب لکھ کر اپنے حواریوں سے داؤت حسین لینا آئی ان کا کمال ہے مؤلف مذکور کی یہ بات بھی بڑی ہی تعجب انگیز ہے کہ مارکھا کر بسوزنا ان لوگوں کی پرانی عادت ہے بہر حال رونے دھونے سے آپ پر رحم تو آ سکتا ہے لیکن دعویٰ تو دلائل سے ہی ثابت ہوگا۔ اس عبارت میں وہ اپنے سینہ سے مناد ہے اور بھولے بھالے مگر حکم پرست حواریوں کو یہ باور کرانا چاہتے ہیں کہ مؤلف مذکور نے علمی توپ سے کوئی ایسا گولہ چلا دیا ہے جس سے سرفراز جیسا توحید و سنت کا شیدائی اور شرک و بدعت پرکڑی ضرب لگانے والا تجربہ کار اور بوڑھا جرنیل علم کے میدان کا رنار میں گھائل ہو کر گر پڑا ہے اور بچا رہا وہ حور ہے اور مؤلف مذکور کو انسانی ہمدردی کے تحت اس پر رحم آ رہا ہے شائبش علی موجہ یوں ہی نا دلائل مفت میں فسخ کر لینا کوئی آسان کام نہیں ہے۔ مؤلف مذکور کو گوش ہوش لینا چاہیے کہ حق باطل سے سچ جھوٹ سے توحید شرک سے سنت بدعت سے اور علم جبل سے کبھی مار نہیں کھانا ملتا صرف اپنے ہی حلقہ درس میں اور اپنے ہی حواریوں میں ایک طرف کار والی کرتے ہوئے صرف جوانی فارسیے فرضی طور پر دل خوش کرنے کے لئے اپنے من مقابل کو آپ گھائل کر دیں تو یہ صرف آپ کے جتنے جتنے کے کرشمہ تک ہی محدود ہے اور بس سے ان خاک کے ہتھکڑوں کو تو چاہے تو کندہ کر

انخلاص کی خصوصیت سی اکیبر عطا کر دے

الحاصل مؤلف مذکور پوری کتاب میں عموماً اور اس باب میں خصوصاً جواب دینے میں بالکل ناکام رہے ہیں ہماری کسی بات اور کسی حوالہ کا کوئی جواب نہیں دے سکے اور نہ ان سے اس کی توقع ہو سکتی ہے اور آخر میں انہوں نے جو یہ بات کہی ہے کہ اگر شری میں حیث ہو ہو کا خارج میں تحقیق بدوں کسی فرد کے متصور ہے تو اس منطق سے میں بھی مطلع کریں اور اپنے منطق ہونے کا عجب جھایا ہے یہ بھی نرمی مضحکہ خیز بات ہے اس لئے کہ کالی طبع کے سلسلہ میں مناطفہ میں خاصا اختلاف ہے جمہور حکماء یہ کہتے ہیں کہ کالی طبعی خارج میں خود نہیں بلکہ ان کے ضمن میں متحقق ہوتی ہے اور بعض متأخرین جن میں علامہ نقشبانی وغیرہ بھی شامل ہیں یہ کہتے ہیں کہ خارج میں صرف افراد جو وہ ہیں کالی موجود نہیں یعنی افراد کے ضمن میں بھی نہیں جو کچھ خارج میں ہے وہ صرف افراد ہی افراد ہیں۔

لیکن سوال یہ ہے کہ کیا ایصال ثواب کی کالی کے افراد صرف تہجہ ساتواں۔ دسواں۔ گیارھویں چہلم اور پری وغیرہ ہی ہیں مؤلف مذکور لکھتے ہیں لیکن نفیس ایصال ثواب اسی وقت خارج میں متحقق ہوگا جب کسی قبہ کے ضمن میں ہوگا یا وفات کے پہلے روز ہوگا یا دوسرے یا تیسرے روز یا چہلم اور جملہ افراد اس کے افراد نہیں ہیں صرف ہی دن ہیں؟ مؤلف مذکور کس بھول میں مبتلا ہیں اور کس قسم حیر کا مطالبہ کرتے ہیں؟ بہت کچھ سوچا اور گیارہویں وغیرہ افراد کے علاوہ اور افراد پر ایک مضمون لکھ کر اپنا حشر تودرہ دیکھ لیں؟ اور ہم نے یہ کہا ہے کہ ایصال ثواب صرف وہی فرضی اور عقلی بات ہے جس پر آپ ہم سے صریح حدیث طلب کرتے ہیں؟ ہماری دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ آپ کو سمجھ کی توفیق بخشے گو یہ امید عبت ہے سے

بجلی سے نہیں جاتی کاشانوں کی تاریکی ایمان کے چراغوں کو نور عطا کر دے

مسئلہ ایصال ثواب دلائل شرعیہ کی روشنی میں

یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ ایصال ثواب اہل سنت کے نزدیک جائز ہے اور معتزلہ چونکہ حیات الاموات کے منکر ہیں اس لئے وہ ایصال ثواب کا انکار کرتے ہیں اس مسئلہ کو متکلمین نے کتب عقائد میں ذکر کیا ہے۔ پہلا حوالہ انہوں نے شرح عقائد ص ۲۵۲ کا دیا ہے کہ زندہ لوگ مردوں کے لئے جو دعائیں لگتے اور صدقات کرتے ہیں ان سے ان کو نفع پہنچتا ہے معتزلہ اس میں خلاف ہے۔ دوسرا حوالہ مشکوٰۃ ص ۱۶۹ سے پیش کیا ہے کہ حضرت سعد بن عبادہ کی والدہ کا انتقال ہو گیا تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کنواں کھود کر ان کو بہترین صدقہ کی تلقین فرمائی تیسرا حوالہ اشعۃ اللمعات ج ۲ ص ۶۹ سے نقل کیا ہے کہ اہل حق کا نسب یہ ہے کہ عبادت پذیر کا ثواب بھی پہنچتا ہے اور چوتھا حوالہ مسائلربعین ص ۳۳ سے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کا نقل کیا ہے کہ علماء حنفیہ کے نزدیک بدنی اور مالی دونوں عبادتوں کا ثواب میت کو پہنچتا ہے جیسا کہ پہلے میں ہے اور پانچواں حوالہ بغیر صفحہ بتائے شرح الصدور ص ۱۲۹ میں ہے۔ صفحہ ۱۲۹

حضرت انس کی مرفوع روایت کا ذکر کیا ہے کہ میت کی طرف سے جب کوئی صدقہ کرتا ہے تو جبرائیل علیہ السلام اس کو نورانی طبق میں رکھ کر میت سے خطاب کرتے ہوئے پیش کرتے ہیں کہ تیرے اہل خانہ نے پیش کیا ہے اور میت اس سے بہت خوش ہوتی ہے اور چھٹا حوالہ بھی بغیر صفحہ بتائے شرح الصدور کا (جو ص ۱۲۷ میں ہے۔ صفحہ ۱۲۷) حضرت ابو ہریرہ کی مرفوع روایت کا پیش کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ عبد صالح کا درجہ جنت میں بلند فرماتا ہے وہ کہتا ہے یہ کیسے؟ تو رب تعالیٰ فرماتا ہے تیری اولاد کی دعا کی وجہ سے

الجواب معلوم نہیں کہ مؤلف مذکور نے بلا ضرورت اور غیر متعلق بحث یہاں کیوں چھیڑ دی ہے یہ حوالے تو اس شخص کے خلاف وہ پیش کرتے جو ایصالِ ثواب کا یا قبول میں حیات کا منکر اور معتزلہ کے نظریے کا حامل ہو محمد اللہ تعالیٰ ہم نے تسکین الصدور اور سماع الموتی میں حیات فی القبور پر باحوال غصوس بحث کی ہے جس سے بشرط انصاف کسی منکر کو انکار کی گنجائش ہی نہیں رہتی اور ایصالِ ثواب کے بارے میں ہم نے راہِ سنت و غیرہ کتابوں میں بقدر ضرورت باحوال بحث کر دی ہے اس مفروضہ بحث کے بجائے مؤلف مذکور کو سوئم و غیرہ آیام کی تعیین کی بدعت ہونے کے بارے میں معقول جوابات دینے چاہیے تھے جن سے لوگوں کی علمی بیاس سچھتی لیکن وہاں تو خیر سے مؤلف مذکور ریشہ فحطی ثابت ہوئے اور ان غیر متعلق اور غیر ضروری بحث میں گاؤربان بن رہے ہیں شاید اپنے ناخواندہ حواریوں کو یہ بتانا مقصود ہو گا کہ سرفراز معاذ اللہ تعالیٰ معتزلہ کا ہم نوا ہے اور نفس ایصالِ ثواب کا منکر ہے اور ہمارے خلاف اپنے دعویٰ کے اثبات پر دلائل تو مؤلف مذکور کے پاس ہیں نہیں اس طریقہ سے کہ کتاب میں فضول جمع کر کے اس کو ضخیم بنا دیا جائے عوام سرفراز سے متنفذ اور بدظن ہوں گے اور اس کی کتابیں خریدنا اور پڑھنا ترک کر دیں گے مگر یہ مؤلف مذکور کا تراویہم ہے

جسے باک ہیں دعوئے راہوں میں بغاوت کے ان پاؤں کو طاقت کی زنجیر عطا کر دے

ایصالِ ثواب میں تعیین کی توضیح | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ سرفراز صاحب نفس ایصالِ ثواب کے قائل ہیں مابہ التزاع سوئم - گیا دھویں اور عرس وغیرہ کی معین تاریخوں میں ہے کہ ایصالِ ثواب جائز ہے یا نہیں؟ ہمارا جواب یہ ہے کہ بلاشبہ جائز ہے کیونکہ ایصالِ ثواب کا حکم کلی جب ثابت ہے تو ایسا غوجی پڑھنے والا بھی جانتا ہے کہ کل اپنے افراد کے ضمن میں پائی جاتی ہے ہذا سوئم وغیرہ اس کے افراد میں سرفراز صاحب نے اعلیٰ حضرت اور دوسرے فقہاء کرام کے حوالے سے بیان کیا ہے کہ تعیین بدعت ہے سو گذارش ہے کہ مطلق تعیین بدعت نہیں تعیین شرعی بدعت ہے کہ کوئی شخص بول اعتقاد کرے کہ گیارہ تاریخ کو ایصالِ ثواب کیا گیا تو صحیح ہے اور بارہ کو حرام ہے۔ اگر ان تاریخوں میں ایصالِ ثواب فرض و واجب سمجھے تو تعیین یقیناً بدعت سیدہ اور محض باطل ہے۔ اگر ہماری تحقیق نہیں مانتے تو اپنے پیر روشن ضمیر کی بات مان لیجئے وہ فیصلہ ہفت مسئلہ میں تحریر فرماتے ہیں نفس ایصالِ ثواب ارواحِ اموات

ہی کسی کو کام نہیں اس میں بھی تخصیص و تعیین کو موقوف علیہ ثواب کا سمجھنا یا فرض و واجب اعتقاد کرے تو ممنوع ہے اور اگر یہ اعتقاد نہیں بلکہ کوئی مصلحت باعث تقلید یا صحیح تقلید ہے۔ مصنف (اہل سنت) کو ایمر ہے تو کچھ حرج نہیں جیسا بصلحت نماز میں سورہ خاص معین کرنے کو فقہاء و محققین نے جائز رکھا ہے۔ اہل سنت ان عرفی تاریخوں کو فرض و واجب اور ان کے علاوہ تاریخوں کو حرام نہیں سمجھتے اور آیام میں بھی ایصالِ ثواب کو جائز سمجھتے اور اس پر عمل کرتے ہیں سرفراز صاحب کو بھی طوفاً و کرھا اس کا اقرار کرنا پڑا تنقید میں منہ میں ہے اب کچھ ہوشیار قسم کے لوگوں اور بطل پروروں نے یہ جملہ شروع کر دیا ہے کہ کسی جگہ تو گیارہویں تاریخ کو یہ دن منالیتے ہیں اور کسی دوسری جگہ بارہویں اور تیرہویں کو (مجلد ۹۴ تا ۹۵) الجواب - مثل مشہور ہے کہ سوان کے اندھے کو ہر اسی نظر دکھائی دیتا ہے یہی حال مؤلف مذکور کا ہے کہ ان کو ایصالِ ثواب کے لافعاذ آیام میں صرف سوئم گیارہویں چیلیم - اور برسی وغیرہ ہی نظر آتی ہے دوسرے افراد ان کو قطعاً دکھائی ہی نہیں دیتے اور ہم بقدر ضرورت بحث اس پر پہلے کر چکے ہیں مؤلف مذکور اپنے اعلیٰ حضرت اور دوسرے فقہاء کرام کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ مطلق تعیین بدعت نہیں بلکہ تعیین شرعی بدعت ہے کہ گیارہ تاریخ کو ایصالِ ثواب صحیح ہے اور بارہ کو حرام ہے مؤلف مذکور بھی عجیب شخصیت کے مالک ہیں اور سوئم تو یہی ہے کہ دروغ گو اور حافظہ زاشدہ قارئین کرام کو یاد ہو گا کہ پہلے مؤلف مذکور نے تنقید متین میں پیش کردہ حضرات فقہاء کرام کی عبارات کے بارے میں لکھا تھا کہ سرفراز صاحب نے دیگر فقہاء کرام کی عباراتوں سے مواضع کیا ہے کہ موت کے تیسرے روز ضیافت کرنا مکروہ ہے اور وہاں تو ممانعت کی علت ضیافت بتلائی تھی اور یہاں انہیں حضرات فقہاء کرام سے مخالفت کی وجہ تعیین آیام بیان کی ہے آخر اس دونوں کی حال اور کو کھکھندے کا کیا سبب ہے؟ ممکن ہے مؤلف مذکور کے نزدیک اس پر عمل ہو کہ گنگا گائے تو گنگا گام اور جنا گائے تو جینا واس ہم پہلے عرض کر چکے ہیں اور پھر دوبارہ عرض کرتے ہیں کہ اگر آپ میں تمت اور جرات ہے تو سوئم گیارہویں چیلیم اور برسی وغیرہ کو عملاً جماعتی صورت میں اپنی جگہ سے ہٹا کر بتا دیں ہم بھی آپ کی یہ امرت تسلیم کر لیں گے اور یہ سمجھیں گے کہ واقعی حلوہ نمودار میں بھی کوئی خالص دینی انقلابی مروجہ یا ہوا ہے اور اگر آپ ایسا نہیں کر سکتے اور ہرگز نہیں کر سکیں گے تو پھر کا طبعی کے ان چند افراد کی رام کہانی کو بار بار دہرانے کی تکلیف نہ اٹھائیں علی صورت میں عوام نہیں بلکہ آپ جیسے خواص ہیں ان آیام میں حاضری جمعہ و جماعت میں حاضری سے بھی زیادہ اہم سمجھتے ہیں اور ان کو اپنی جگہ سے نہیں ہٹا سکتے تو پھر اس کے بدعت سیدہ اور باطل محض ہونے میں کیا شبہ ہے؟ ہمارے حضرت پیر روشن ضمیر کی عبارت

آپ کو ہرگز سوچنا نہیں کہ آج کل عوام کیا بلکہ خواص بھی ان آیات کی کارروائی کو علمائے فرض و واجب سے زیادہ
اجیت دیتے ہیں لہذا اس کے ممنوع ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہاں اگر کسی موقع پر کوئی شخص وقتی مصلحت
کے پیش نظر دوسرے دن کی تعیین کرے اور کوئی اپنی خفاگی مصلحت کی وجہ سے چوتھے دن کی کرے کوئی اور
اپنی وقتی مصلحت کے لئے پانچویں دن کی کرے تو اس میں کوئی حرج نہیں مگر آج کل ایسا کون کرتا ہے اور
کہاں ہوتا ہے؟ حضرات فقہاء اگر ائمہ نے کسی صورت کو عین کرنے کی صرف اس صورت میں اجازت دی ہے کہ
اُس صورت کا پڑھنا آسان ہے یا اس لئے کہ ان حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے وہ پڑھی ہے اس لئے بطور
تبرک اس کو پڑھنا ہے اور ظاہر امر ہے کہ تنازع فیہ آیات کی تعیین (دوسرے آیات سے صرف نظر کرتے ہوئے)
مذہب نسبت دیگر آیات کے شرعاً آسان ہے نہ عقلاً جیسا کہ پوشیدہ نہیں اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کی ذات گرامی کو کیا حضرات سلف صالحین سے بھی ان آیات کی تعیین ثابت نہیں بلکہ وہ اس کو بدعتِ سیئہ
سے تعبیر کرتے ہیں مولف مذکور نے تنقیحِ حدیث کا پورا حوالہ نہیں جس میں بات کھلتی ہے لفظاً یہ صواب
کو۔ کے آگے یہ عبارت ہے وہ بتلاتے تو یہ ہیں کہ لے چیم گیارہویں تاریخ کو ہی ضروری نہیں سمجھتے لیکن
اصل بات وہ عوام الناس سے بالکل اوجھل رکھتے ہیں وہ یہ کہ اس طریقہ سے ان کے اہلن مبارک کے لئے
متعدد جگہیں نکل آتی ہیں اور کوئی جگہ ہاتھ سے نہیں جاتی آؤ تو بظاہر مسئلہ کی ہے مگر انتظام سب پیٹ
کا ہے اور عوام الناس کو وہ آئے دن بجائے دلائل و براہین کے چاولوں اور مٹھائیوں سے مطمئن کرتے
رہتے ہیں انتہی (صفحہ ۵۹) اس ساری عبارت کو بھی ملاحظہ فرمائیے اور پھر خود نتیجہ مولف مذکور نے اس سے
نکالا ہے اس کو بھی ملاحظہ کریجئے کہ چرچہ کیوں و اہل من چرچہ میرا یہ مگر وہ کہہ سکتے ہیں کہ

گیارہویں کو حرام کہنا بدعت ہے | یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور نے جو کچھ اس کے تحت
لکھا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے عرفی تاریخوں میں ایصالِ ثواب کرنا ہمارے نزدیک واجب اور غیر حرام
نہیں ہم مطلق شرعی کو اس کے اطلاق پر رکھتے ہیں لیکن آپ نے سوئم بمقتم چیلیم گیارہویں اور عرس
وغیرہ آیات میں ایصالِ ثواب کو حرام کر کے اطلاق شرعی کو باطل اور معاذ اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کی تغلیط کی ہے۔ نیز جب آپ نے ان تاریخوں میں ایصالِ ثواب کو حرام قرار دیا اور باقی آیات
میں جائز رکھا تو ان آیات کو آپ نے ثواب کے لئے متعین کر دیا اور یہ تعیین عرفی نہیں جس سے آپ کی جان

چھوٹ جائے بلکہ تعیین شرعی ہے تو سال کے تین سو بیسٹھ دنوں میں سے ہم پر سات دنوں کی تعیین کا اعتراض
ہے تو آپ پر تین سو اٹھاون دنوں کی تعیین کا اعتراض ہے اس شرعی حرجت اور تعیین شرعی پر آپ
کے پاس کوئی صحیح اور صریح دلیل ہے اور تعیین شرعی کے بدعت ہونے میں کسی کو کلام نہیں مگر ذرا حساب
ذرا ہوش میں اگر جواب دیجئے کہ تعیین شرعی بریلوں کی بدعت ہے یا دیوبندیوں کی ع وہ الزام ہم کو دیتے
تھے قصور اپنا نکل آیا۔ (محصلاً ۹۵ و ۹۶)

الجواب کہادت مشہور ہے کہ بلی کو چھپشروں کے خواب ہی نظر آتے رہتے ہیں یہی حال مولف مذکور
کا ہے کہ موقع محل ہو یا نہ ہو سوئم۔ گیارہویں اور چیلیم وغیرہ ان کے ذہن سے نکلتے ہی نہیں اور انکشی فی الجرح
کی طرح یہ ان کے ذہن میں جاگزین ہیں اور تنقیح حدیث کے محسوس حوالوں نے ان کو کچھ ایسا حواس باختہ کر دیا
ہے کہ وہ کہ ان کو گیارہویں اور سوئم وغیرہ ہی یاد آتے ہیں کہ ہائے کیا بن گیا؟ اور کس طرح شکم شریف پر
حکم حوالوں کا گولہ پڑ گیا؟ مگر اس دوا پر اسے کیا حاصل؟ علمی گوارے جو کام کرنا تھا وہ بفضلہ تعالیٰ کو چکا ہے
اور رہی یہی کسر بھی انشاء اللہ تعالیٰ نکل جائے گی۔ مولف مذکور اور ان کی پارٹی اگر بقول خود سوئم وغیرہ
عرفی تاریخوں میں ایصالِ ثواب کو واجب اور غیر حرام نہیں سمجھتے تو علی صورت میں اس پر عمل کر کے
دیکھا میں تا کہ عوام کو بھی یقین آجائے کہ جو وہ کہتے ہیں اس پر عمل بھی کرتے ہیں اگر جماعتی صورت میں ایسا
کر دیکھا میں تو عوام خود بخود سمجھ لیں گے کہ واقعی آپ لوگ اطلاق شرعی کو اپنی اصل پر رکھتے ہیں ورنہ
سب یہی سمجھنے پر مجبور ہوں گے کہ مولف مذکور اور ان کی پارٹی کے پاس ہاتھی کے دانت ہیں کھانے کے
اور دیکھانے کے اور۔ ہمارا یہ موقف تو نہیں کہ سوئم وغیرہ آیات میں ایصالِ ثواب کرنا حرام ہے حاشا و کلام
ہم پر زرا بہتان اور خالص جھوٹ ہے ہم تو یہ کہتے ہیں کہ انہی آیات کو ایصالِ ثواب کے لئے خاص کر لینا
اور دوسرے آیات میں ایصالِ ثواب نہ کرنا بدعت ہے۔ نہ تو ہم نے اطلاق شرعی کو باطل کیا ہے اور نہ
معاذ اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تغلیط کی ہے یہ آپ کی خالص شیطنیت ہے کہ عوام کے
جذبات کو خواہ مخواہ ہمارے خلاف بھڑکاتے ہیں جب ہم نے یہ کہا ہی نہیں کہ ان آیات میں ایصالِ ثواب
حرام ہے تو پھر مٹیوں کی طرح یہ حساب کرنا کہ سات دن کی تعیین کا ہم پر اور تین سو اٹھاون دن کی تعیین
کا اعتراض تم پر آتا ہے۔ قطعاً بے فائدہ ہے ان آیات کی تعیین شرعی پر آپ لوگوں کے اتفاقی تعامل سے
بڑھ کر اور کوئی دلیل آپ کو درکار ہے؟ آپ لوگوں کا تعامل ہی اس تعیین کو تعیین شرعی اور تعیین حقیقی

بتا رہا ہے اور ہم تو شکیوئیت ان آیات کے جب کہ انہی آیات کی تخصیص نہ ہو باقی تمام آیات میں بھی ایصال ثواب کو تعمین عرفی ہی سمجھتے ہیں اور یہ بھی ایسا ہی لہذا ہم سے دلیل کا سطلاب ہے سودے باقی سوئم وغیرہ کی تعمین کے بدعت و حرام ہونے پر ہم نے حضرت شاہ عبدالحق محدث دہلوی اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی وغیرہ کے حوالے عرض کر دیے ہیں جن سے آپ نے کثرت کی طرح بالکل انکصین بند کر لی ہیں انقض بریلویوں کی تعمین ان کے اجماعی تعامل سے تعمین حقیقی و شرعی بن جاتی ہے جس کے بدعت ہونے کا آپ کو بھی اقرار ہے کہ تعمین شرعی کے بدعت ہونے میں کسی کو کام نہیں۔ اور ہمارے بھی اس پر صا ہے باقی ربہ اہل سنت والجماعت اور اہل حق و دیوبندی تو ان کے نزدیک تعمین تعمین عرفی ہے اور ان پر عملی اور تحقیقی طور پر قطعاً کوئی تردید نہیں پڑتی جیسا کہ کسی بھی اہل علم اور منصف مزاج سے یہ بات مخفی نہیں ہے تعجب ہے کہ مؤلف مذکور نے عنوان توبہ قائم کیا ہے کہ گیارہویں کو حرام کہنا بدعت ہے اور اگے دلیل بغیر دلیلیوں کے بے سود حساب کے اور کچھ نہیں دی گویا نرمی تقاطعی سے اپنا یہ بے بنیاد دعویٰ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ گیارہویں کو حرام کہنا بدعت ہے اور ہمارے سابق پیش کردہ واضح اور روشن حوالے جو ان کی آنکھوں کو تیرہ کہے ہیں وہ بالکل ان کو نظر نہیں آ رہے بقول بگڑائی سے

شہرہ با حضرت نور شہید گفت چشم مرا کو چہ راسی گئی

تعمین عرفی یہ سرخی قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ سوئم جہلم اور غوس وغیرہ ایصال ثواب کے حکم کے کلی افراد ہیں اور ان تاریخوں میں تعمین شرعی نہیں بلکہ عرفی ہے۔ جیسے شارع نے ظہر کی نماز پڑھنے کا حکم دیا ہے یہ حکم ظاہر ہے ظہر کی نماز اپنے پورے وقت میں سے جس وقت بھی پڑھ لی جائے ادا ہو جائے کی لیکن باوجود اس کے مساجد میں ادایگی کا وقت معین کر دیا جاتا ہے کہیں ظہر پڑھنے اور کہیں دو بجے اور کہیں چھ بجے ہوتی ہے۔ یہ تعمین عرفی ہے اس کا یہ مطلب نہیں کہ ان اوقات کے آگے پیچھے نماز جائز نہیں اسی طرح سوئم و جہلم وغیرہ کا معاملہ ہے ان دنوں کی تعمین عرفی ہے آگے پیچھے بھی ایصال ثواب جائز ہے (محصار ص ۹۹)۔

الجواب مؤلف مذکور کا یہ قیاس بالکل مردود اور مع الفارق ہے اول اس لئے کہ وہ خود یہ تسلیم کرتے ہیں کہ کہیں ظہر پڑھنے کے کہیں دو بجے اور کہیں چھ بجے ہوتی ہے سوال یہ ہے کہ کیا ان کی رسم قبل ہی بدعت پسند طبقہ کے ہاں کہیں دوسری تاریخ کو اور کہیں تیسری کو اور کہیں چوتھی اور پانچویں وغیرہ کو ہوتی ہے اور ان کا چالیسواں بھی کہیں پچاسویں دن یا ساٹھویں دن کو اور برسی کہیں دیر بھر برسی کے بعد اور کہیں رات

برسی کے بعد ہی ہوا کرتی ہے، اگر ایسا ہے تو صحیح ہے ورنہ یہ قیاس قطعاً باطل و مردود ہے و ثانی اس لئے کہ جہاں اوقات نماز کے لئے یہ تعمین عرفی کی جاتی ہے وہاں سوئم گرام و سرما کے لحاظ سے یہ اوقات بھی اوتے بدلتے رہتے ہیں جیسا کہ کسی بھی ذی شعور آدمی پر یہ مخفی نہیں ہے مگر سوئم اور جہلم اور برسی وغیرہ ایسی بدعتیں ہیں کہ یہ اپنی جگہ سے ہٹنے کا سرے سے نام ہی نہیں لیتیں ہم پہلے بھی عرض کر چکے ہیں اور سر بار عرض کرتے ہیں کہ مؤلف مذکور ان برسی مذکورہ و بدعت کو اپنی جگہ سے جماعتی صورت میں باطل طور سے ہٹا کر بتا دیا تاکہ یہ چلے کہ واقعی یہ تعمین عرفی ہے مگر مفت کے لہذا دیکھانے کون چھوڑتا ہے؟

مومن خدا کے واسطے ایسا متاع نہ چھوڑ دو رخ میں دال طعن کو کوئے تباہ نہ چھوڑ

تعمین عرفی کو ترجیح

مؤلف مذکور یہ عنوان قائم کر کے لکھتے ہیں کہ اگرچہ ایصال ثواب بدعت جائز ہے لیکن لوگوں میں سوئم جہلم اور غوس کی عادت پڑ گئی ہے اور دوسرے ان دنوں ایصال ثواب کا انتظار کرتے ہیں لہذا ان کو ترجیح ہے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب لکھتے ہیں کہ عالم برزخ میں زندوں کی مدد اموات کو بہت جلد بخشی ہے اور اموات کو زندوں کی مدد کا انتظار رہتا ہے اور وہ یوں سمجھتے ہیں کہ وہ ابھی زندہ ہیں اور صدقات فاتحہ و دعا میں اس وقت بہت کام آتی ہیں اسی وجہ سے لوگ ایک سال تک اور بالخصوص چالیس دن تک اسی قسم کی مدد کرتے ہیں (تفسیر طریزی ص ۱۱۱)۔ ہندوین و ہونہ کے مسلم شیخ حاجی امداد اللہ صاحب فیصلہ بدعت مسئلہ میں تحریر فرماتے ہیں۔ یہ ہاتھیں تاریخ! یہ بات تجربہ سے معلوم ہوتی ہے کہ جو امر کسی خاص وقت میں معمول (یعنی کسی معین وقت میں اس کام کو کرنا معمول بن چکا ہو سیدی نہیں بلکہ کسی کام کو کسی خاص وقت میں کرنے کا معمول بن لیا جائے جو بعض تعمین عرفی ہے نہ کہ تعمین شرعی و حقیقی۔ صدقہ، اس وقت وہ یاد آ جاتا ہے۔ اور ضرور آتا رہتا ہے اور نہیں تو سالہا سال گذر جاتے ہیں کبھی خیال بھی نہیں ہوتا اسی قسم کی مصالحتیں ہر امر میں جن کی تفصیل طویل ہے محض بطور نمونہ حقوڑا سا بیان کیا گیا ہے وہیں آدمی خود کر کے سمجھ سکتا ہے ہاں کاش کہ نہ فرما صاحب بھی غور کر کے سمجھ جائیں ورنہ ہم ان کی ذہانت سے ہاتھ دھو بیٹھے ہیں۔

شاہ ولی اللہ صاحب ہمعلمت ص ۱۱۱ میں لکھتے ہیں۔ اور اسی ضمن میں بزرگوں کے عرسوں کی محفلت کرنا ہے اور ان کی قبروں پر ہمیشہ جاتے رہنا اور ان کے لئے فاتحہ کو لازم کرنا اور ان کے لئے صدقہ دینا ہے۔ اب وہیں آدمی سمجھ جائے گا کہ شاہ صاحب مشائخ کے اعراض کی حفظ کی نصیحت فرما رہے ہیں

اور حفاظت معین تاریخ ہی میں ہو سکتی ہے ورنہ کسی کو کیا معلوم عرس کب ہوا؟ پس لوگ نہ ویاں جائیں گے
نعرس ہوگا معلوم ہوا کہ شاہ صاحب کے نزدیک بھی عرفی تاریخوں کی تعیین راجح ہے مگر یہ باریک بینی سے فرما
صاحب کے بس کا روگ نہیں۔ ہم ان کی خدمت میں شاہ رفیع الدین صاحب کا فتویٰ پیش کرتے ہیں جس
میں صاف الفاظ میں اس ترجیح کو بیان کیا گیا ہے۔ چنانچہ وہ فتاویٰ مسئلہ میں لکھتے ہیں حدیث میں ہے
کہ یہ ہونے جناب نبوت میں عرض کیا کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کی مدد اور عرفی فرعون
یوم عاشورہ کو کیا حضرت اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ہم حق موسیٰ علیہ السلام کو ادا کرنے کے لئے یہاں
حق دار ہیں پس آپ نے عاشورہ کا خود روزہ رکھا اور لوگوں کو بھی حکم فرمایا اور نیز حضرت بلالؓ کو پیر کا
روزہ رکھنے کی وصیت کی اور فرمایا کہ میں اس دن پیدا ہوا اور اس دن میں مجھے قرآن نازل ہوا اور اسی
دن میں نے ہجرت کی اور اسی دن مجھے وفات ہوگی بنا بریں تاریخ وہاں سال کو یاد رکھنے کی لوگوں میں
رسم پڑ گئی ہے اگرچہ حقیقت میں اس دن کی کوئی خصوصیت نہیں ہے کیونکہ وقت تصدق اور دعا ہمیشہ
ہے لیکن جب لوگ ان خاص ایام میں ایصالِ ثواب کرتے ہیں تو ان کے فوت شدہ افسانہ کو ان خاص
دنوں میں وصولِ ثواب کا انتظار رہتا ہے اور کشف سے ثابت ہوا ہے کہ اس قسم کے ایام میں رواج
مجمع ہوتی ہیں پس ختم دعا اور کھانا کھلانے کے ثواب سے ان کی امداد کرنا بدعت مباح ہے اور اس میں
کسی قسم کی قباحت نہیں ہے بحمد اللہ تعالیٰ ہم نے شاہ ولی اللہ شاہ عبدالغفر شاہ رفیع الدین
اور حاجی امداد اللہ صاحب کے کلام سے ثابت کر دیا ہے کہ تعیین عرفی راجح ہے پہلے تین بزرگوں کی عبارات سے
سرفراز صاحب نے تنقید متین میں استدلال کیا ہے اور چوتھے مبتدعین دیوبند کے متفق علیہ پیر اور سادہ شیخ
جس اب آپ کے لئے دوسری راستے ہیں یا تو تعیینِ یوم کو مباح مان کر عرسِ سوئم اور عید کو جائز مان لیجئے یا پھر
ان حضرات کو بدعتی اور مشرک قرار دے کر جنم میں پہنچا دیجئے (مصلحتاً متلاً)

الجواب۔ مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ لکھا ہے بالکل درود ہے اولاً اس لئے کہ وہ عنوان تو تعیین عرفی کی ترجیح
کا قائم کرتے ہیں اور پہلے ہم نے عرض کر دیا ہے کہ تعیین عرفی میں کوئی نزاع نہیں ہے۔ ہر قوم اور ہر علاقہ کے باشندے
کو حق حاصل ہے کہ وہ شرعی قواعد و شرائط کو ملحوظ رکھ کر کبھی کوئی دن مقرر کر لیں اور کبھی کوئی دن اور کہیں کوئی
یوم تعیین ہو جائے اور کہیں کوئی یوم۔ اور مؤلف مذکور اس عنوان کے تحت اپنے فاسد ذہن کے موافق جس
تعیین کے اثبات کے درپے ہیں وہ تعیین عرفی نہیں رہتی بلکہ تعیین حقیقی اور شرعی بن جاتی ہے جس کے ثبات

ہونے میں اصولی طور پر انہیں بھی کوئی اختلاف نہیں ہے وراثتاً ہم نے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے
حوالہ سے یہ بات پہلے عرض کر دی ہے کہ ایصالِ ثواب کے لئے دن اور مہینہ وغیرہ متقرر کرنا بدعت ہے اور
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کی مخالفت ہے جو حرام اور ناروا ہے ان کی اس مفصل عبارت
کی وجہ کی میں ایک مبہم جمل اور غیر مفصل عبارت سے استدلال کا کیا مطلب؟ وراثتاً تفسیر عزیزی
کے حوالہ سے نہ تو سوئم کی تعیین ثابت ہے اور نہ چلم وغیرہ کی اس سے جو کچھ ثابت ہے وہ یہ کہ مرنے کے ایصال
ثواب کے منتظر ہوتے ہیں اور صدقات و دعا میں ان کے کام آتی ہیں اور لوگ سال تک اور بالخصوص
چالیس دن تک ان کی اس قسم کی مدد کرتے رہتے ہیں غرضیکہ یہ حوالہ دہلی سے بالکل غیر متعلق ہے وراثتاً
حضرت حاجی صاحب کی عبارت میں بھی کوئی ایسا واضح لفظ نہیں جو تعیین حقیقی و شرعی پر دال ہو بلکہ
ذہن آدمی ان کی عبارت میں ربا تعیین تاریخ کے الفاظ سے تعیین عرفی ہی سمجھتا جیسا کہ کس بھی
ذہنی فہم پر یہ مخفی نہیں ہے وراثتاً حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی صریح عبارت جس میں سوئم اور چلم
وغیرہ کی صریح الفاظ میں تردید کی گئی ہے ہم نے تنقید متین ص ۴۶ میں درج کی ہے جس کا کوئی جواب مؤلف
مذکور نے نہیں دیا وہ خود ہی انصاف سے کہیں کر ان کی یہ محمل عبارت اس صریح عبارت کا توڑ کیوں کر
ہو سکتی ہے؟ اور اس سے تعیین حقیقی کیسے ثابت ہوتی اور ہو سکتی ہے؟ باقی مشائخ کے جن اعراض کی
حفظ کا انہوں نے تذکرہ فرمایا ہے وہ سادھے اعراض اب کس جگہ اور کہاں ہوتے ہیں جن میں اختراعی وجود
اور ان کا التزام نہ ہو؟ ربا صدقہ و خیرات تو بیان ہو چکا ہے کہ ان شرعی امور کا کوئی بھی مسلمان منکر
نہیں ہے۔ الغرض حضرت شاہ صاحب کی اس عبارت میں بھی اس تمام نہاد عرفی تعیین کا کوئی ذکر نہیں
جس کو آپ عرفی تعیین سے تعبیر کرتے ہیں اور حقیقت میں وہ تعیین شرعی اور حقیقی بن چکی ہے بہت
ہو تو اس کو ذرا اپنی جگہ سے سرکار تو دیکھیں اور جو عبارت تنبیہات کے حوالہ سے ہم نے عرض کی ہے
اس سے سوئم و چلم وغیرہ کی تعیین کا صراحتاً رد ہوتا ہے وراثتاً حضرت شاہ رفیع الدین صاحب کی
عبارت میں صوم عاشورہ کی تعیین کا ذکر ہے لیکن وہ تو تعیین شرعی ہے خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم نے اس کی تعیین فرمائی ہے یہ امر تو محل نزاع سے بالکل خارج اور مفرغ عنہ ہے اور خود آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہفتہ میں پیر اور جمعرات کا روزہ اکثر رکھتے تھے پیر کے روزہ کی وجہ بھی بیان فرمائی
کہ غیر ولدت وغیرہ لعلت الخ اسی طرح حضرت بلالؓ کو پیر کے دن کے روزہ کی وصیت کی تو یہ تعیین

ماوشکا نہیں بلکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ہے اور پھر خصوصیت سے آپ نے حضرت بلالؓ کی وصیت کی تھی نہ تو تمام حضرات صحابہ کرام کو یہ وصیت فرمائی اور نہ ساری امت کو۔ آگے حضرت شاہ صاحب خود تصریح فرماتے ہیں کہ نابریں تاریخ و ماہ و سال کو یاد رکھنے کی لوگوں میں رسم پرگنی ہے اگرچہ حقیقت میں اس دن کی کوئی خصوصیت نہیں کیونکہ تصدق اور دعا ہمیشہ ہے الیٰہ یعنی شریعت کی طرف سے کوئی تعین نہیں یہ لوگوں کی خود ساختہ رسم ہے اور حقیقتاً اس دن کی کوئی خصوصیت نہیں ہے کیونکہ صدقہ اور دعا ہمیشہ درست ہے۔ حضرت شاہ صاحبؒ کا زمانہ ہمارے زمانہ کی نسبت پچھریں خیرون القرون کے قریب تھا اس میں علماء و صلحاء اور صحیح العقیدہ لوگ زیادہ تھے نام و نمود اور شہرت سے بھی اجتناب کرتے تھے اور دین کے اصول کے زیادہ پابند تھے اچکل تو رسم قل وغیرہ میں شرکت ایک لازم امر تصور کر لیا گیا اور اس کے مقابلہ میں بعد از جماعت اور دیگر امور دین کا نمونہ ایسا ہوتا تھا کہ کسی کی شہرت اور غرور کا کیا جاتا ہے وہ سب اٹھا کاش کہ مولف مذکور حضرت شاہ رفیع الدین صاحبؒ کی عبارت آخر تک پوری نقل کر دیتے تو معاملہ بالکل صاف ہو جاتا اور جریح ندارد اور اس میں کسی قسم کی قباحیت نہیں ہے، اے اگے وہ تحریر فرماتے ہیں کہ۔

واما از کتاب تحرات از روشن کردن چراغ عبا و ملبوس ساختن قبور و سرودن و خواندن معارف بدعات تشیعہ اند و حضور جنس مجالس ممنوع اگر مستقدور باشند بعمل حدیث گذشتہ سن رانی منکم مشکراً الخ عمل باید کرد و در مقام زجر بر آگندہ کردن اسباب بدعت کافی و اللہ تعالیٰ اعلم۔

(فتاویٰ رضویہ ص ۱۸)

مولف مذکور ہی ازراہ انصاف یہ بتائیں کہ اچکل اکثر عرصوں میں کیا قبروں پر چراغان نہیں کیا جاتا؟ اور کیا قبروں پر چادریں اور پھول وغیرہ نہیں چڑھائے جاتے؟ اور کیا ان میں گانے بجانے والے بھانڈے نہیں آتے اور آتے ہیں تو میں؟ اور کیا ایسے اعراض میں حضرت شاہ رفیع الدین صاحبؒ شرکت کی تلقین فرماتے اور بقول آپ کے اس تعبیر کو ترجیح دیتے ہیں یا اس کو بدعات تشیعہ قرار دیتے ہیں؟ اور کیا ایسے اعراض کی بدعات کو کبھی کر رکھ دینے

اور ان کے خلاف جہاد کرنے کا حکم دیتے ہیں یا بقول آپ کے ان میں شرکت کو ترجیح دیتے ہیں؟ جواب غور سے دینا حاصل ان چیزگوں میں سے کسی ایک کی صریح عبارت سے سوئم جہلم اور عرس معبود کی باحت ثابیت نہیں ہوتی اور یہ حضرت معاذ اللہ تعالیٰ کا نہ مشرک اور جہنی ہیں یہ جملہ حضرات بفضلہ تعالیٰ نمون موجد متبع سنت اور علماء حق اور خادمان دین تھیں قصہ جو جو بان حال یہ کہتے ہیں۔

مراجہ ہر یو سرتا یا صفائے ہر یو غیر مراجعت زودہ دل ائیکر خانہ ہونست کا
شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کی تعبیریں یوم تہ صریح یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور لکھتے ہیں کہ ہم اس مسئلہ کی مزید توضیح فتاویٰ عزیزیہ ج ۱ ص ۱۸ سے مدنی ناظرین کرتے ہیں۔

مسوال۔ سال کے بعد ایک دن کو زیارت قبور کے لئے معین کر لینا جائز ہے یا نہیں؟ جواب سال کے بعد ایک دن معین کر کے قبر پر جانے کی صورتیں ہیں۔ اول ایک یا دو شخص بغیر معیت اجتماع کے قبر چلیں اور زیارت اور دعا وغیرہ کریں اور یہ از روئے روایات ثابت ہے۔

تفسیر و مشور میں نقل ہے کہ ہر سال آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مغابر میں اہل قبور کی دعا کے لئے تشریف لے جاتے تھے (تفسیر رازی ج ۵ ص ۱۸) پر بھی اس قسم کی روایات موجود ہیں (سیدی) دوم ہیئت اجتماع سے کثیر لوگ جمع ہوں اور ختم قرآن کریں اور شیرینی یا طعام پر فاتحہ پڑھیں حاضرین کے درمیان تقسیم کریں یہ قسم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ اقدس اور بعد خلفاء راشدین میں معمول نہ تھی لیکن اگر کوئی اس طرح کرے تو حرج نہیں کیونکہ اس میں کوئی قباحیت نہیں ہے سوئم لباس فاخرہ پہن کر عید کی طرح شادمانہ و فغان قبر پر ایک معین دن جمع ہوں اور قبر پر قص و سرود کی محفل سجائیں اور قبر پر سجدہ و طواف کریں یہ قسم حرام و ممنوع ہے بلکہ حد تک پہنچتی ہے اور یہی ان دو حدیثوں کا محل ہے جن میں ہے ولا تقبلوا قبوری عبیداً اور اللہم لا تجعل قبری وثناً عبیداً یہ دونوں حدیثیں مشکوٰۃ شریف میں مذکور ہیں

(فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۸) شاہ صاحبؒ کے اس تفصیلی جواب سے ظاہر ہوا کہ عرس کے لئے دن معین کر کے ایصال ثواب کرنا طعام و شیرینی پر فاتحہ پڑھنا ختم قرآن کرنا یہ سب جائز ہیں اور مدارج حرمت قبر کے لئے سجدہ و طواف کرنا اور قص و سرود کا ارتکاب ہے نہ کہ تعبیریں یوم ممکن ہے سرفراز صاحب کی آنکھیں کھل گئی ہوں اور اب بھی اگر بدعت کا بھوت نہ اتر تو ایک حوالہ اور بیش خدمت ہے فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۸ بر شاہ صاحبؒ کے ایک معاصر کا ان پر ایک اعتراض مندرج ہے جو انہوں نے شاہ صاحبؒ

کے سال بسال عرس کرنے پر وار کیا ہے۔ انہوں نے اپنے بزرگوں کے عرس کو اپنے اوپر لازم کر لیا ہے سال کے سال مقابر پر نکاتے ہیں طعام و شیرینی تقسیم کرتے ہیں اور بندے کی تعریف میں مشغول رہتے ہیں واپس سوال کا جواب شاہ صاحب کے قلم سے ملاحظہ فرمائیں۔ یہ طعن ہمارے حال سے ناواقفیت پر مبنی ہے کیونکہ غیر فرض شریعہ کو کوئی شخص بھی فرض نہیں جانتا مل قبور صالحین کی زیارت اور ان سے برکت حاصل کرنا اور ثواب سے ان کی امداد کرنا اور تلاوت قرآن و دعا سے خیر کرنا اور کھانا اور شیرینی تقسیم کرنا باجماع علماء امر متحسن اور خوب ہے اور روز عرس کی تعیین اس لئے ہے کہ کسی دن ان کا وصال ہوا اور یہ دن ان کے وصال کی یاد دلانا ہے و فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۴۹) شاہ عبدالعزیز صاحب کی اس عبارت سے کئی فوائد حاصل ہوئے اول شاہ صاحب ہر سال تاریخ معین پر اپنے والد کا عرس کرتے تھے بریلویوں کو آپ کو پتہ نہ تھا کہ وہ عرس جہلم عرس اور گیارہویں وغیرہ کرتے ہیں اور تعیین بدعت ہے اور کل بدعت ضلالتہ و کل ضلالتہ فی النار اب اپنے مشتمل شیخ و مرشد کے بارے میں کیا فتویٰ ہے و کیا ان کو بھی یہی عری قرار دے کر جہنم میں بھیجا گیا اگر وہ بدعت نہیں تو آپ بریلویوں کو تعیین کی وجہ سے کیوں اہل بدعت کہتے ہیں وجہ فرق نہیں ہو و بزرگوں کو آپ کی اصل میں شبہ پڑ جائے گا کیونکہ اسرائیلی نسل ہی کی یہ خصوصیت تھی کہ وہ ایک کام کو اپنے اجداد و ابا کے لئے جائز کر دیتے اور اسی کام کو جب مسلمان کرتے (نہیں بلکہ عام اسرائیلی کرتے) حقدار تو اسے غلط کہا کرتے تھے پھر آپ ہی بتلائے کہ ہم آپ کو کیا سمجھیں؟ و دوم اس عبارت سے مستفاد ہوا کہ شاہ صاحب صالحین کے لئے ایصال ثواب کیا کرتے تھے ان کی عبارتوں پر تنبیہ کرنے والے لکھنوی کے لئے منہاج حضرت ہے کہ وہ گیاڑھویں کو اس لئے حرام و غیرہ قرار دیتے ہیں کہ برے پیر نیکوں سے مالامال ہیں انہیں ایصال ثواب کی کیا ضرورت ہے۔ جب صالحین نیکوں سے مالامال ہیں تو شاہ صاحب سے پوچھئے کہ وہ صالحین کو ایصال ثواب کیوں جائز قرار دیتے ہیں؟ و سوم اس مہینہ مخصوصہ کے ساتھ کیا عرس خیر القرون میں موجود تھا اگر نہیں تھا تو شاہ صاحب کے بارے کیا فتویٰ ہے جو آپ کے سلسلہ حرام (مؤلف مذکور کو اتنی تمیز بھی نہیں کہ لفظ حرام مذکور ہے ذکر مؤنث اور اس کی صفت مسلم ہے ذکر مسلمہ صفتہ) کو حاصل کئے جارہے ہیں و چہاں بریلویوں کے بارے آپ اپنی روایتی سو غلطی اور بدگمانی کی وجہ سے کہہ دیتے ہیں کہ آٹھ تو بظاہر مسئلہ کی ہے مگر انتظام سب پیٹ کا ہے اور عوام الناس کو وہ آٹھ دن بجائے دلائل و بل میں کے چالوں اور مٹھائیوں سے طعن کرتے رہتے ہیں (منقید ص ۱۸) اب شاہ صاحب کے بارے کیا کہئے گا؟

تقسیم طعام و شیرینی امر متحسن و خوب است اگر مسئلہ واقعی پیٹ کے انتظام کے لئے ہے تو گنتی معاف اس کی بنیاد تو آپ کے حکمی باپ دادا نے رکھی ہے اور من سن فی الاسلام سنتہ متبعہ فعلیہ و ذرھا و ذر من عمل بعھا کے فارمولے کے تحت ان امور کا وبال آپ کے معنوی آباء کے قرطاس عمل کی سوال قرار پائے گا اہل سنت پر تبرک کرنے سے پہلے کاش آپ نے ایک نگاہ اپنے اصناف پر کی ہو تو مخلص (ص ۱۳۱)

الجواب۔ مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ لکھا ہے بالکل لا حاصل ہے اول اس لئے کہ ہم نے پہلے خود حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے حوالے سے یہ بات عرض کر دی ہے کہ ایصال ثواب کے لئے دن مقرر کرنا بدعت ہے اور اخذ فعلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کی خلاف ورزی ہے جو حرام و ناروا ہے و ثانیاً حضرت شاہ صاحب کی اس سابق عبارت کے پیش نظر اس عبارت کا مطلب یہ لیا جاسکتا ہے کہ اس میں تعیین حقیقی نہ ہو بلکہ تعیین عرفی ہو مثلاً کسی سال وہی دن جو جس میں کسی بزرگ کی وفات ہوئی تھی اور دوسرے سال اس کے بعد گیسرے سال اس کے بعد کا کوئی دن مقرر کر لیا جائے اور حضرت شاہ صاحب کی عبارت میں ایک روز معین کر دینا جس کا معنی مؤلف مذکور نے یہ کیا ہے ایک دن معین کر کے) اور ایک روز معین نمودہ کا لفظ اس کی تائید کرتے ہیں کیونکہ اگر علی التبعین قطعی اور حتمی طور پر وہی دن مراد ہو جو کسی بزرگ کی وفات کا تھا تو وہ تو روز معین ہے پھر معین کر دہ اور معین نمودہ کا کیا مطلب ہے اور فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۸ کی پھر یہ بات آگے مشام میں آ رہی ہے کہ بڑے زیارت قبور روز معین نمودہ بدعت است الخ جو اپنے مفہوم کے لحاظ سے بالکل واضح ہے و وثائق قاضی اور دوسری صورت میں جس اجتماع کی بغیر اخراجات نامہ اور بدعات نمودہ کے حضرت شاہ صاحب نے اباحت بیان فرمائی اور یہ تحریر یا لیا کہ اس میں کوئی قباحت نہیں مؤلف مذکور یہ بتا رہے ہیں کہ ایسا عرس آج کل کہاں تو بے جوان خرافات سے کھلا و بعضاً پاک اور خالی ہو و وراثتہ مؤلف مذکور نے فاتحہ بر شیرینی یا طعام نمودہ کا ترجمہ شریعی یا طعام ہے فاتحہ پڑھیں غلط کیلئے کیونکہ حضرت شاہ صاحب کی اس عبارت میں فاتحہ خواندہ نہیں جس کا معنی فاتحہ پڑھنا ہے بلکہ فاتحہ نمودہ ہے اور فاتحہ سے محض ایصال ثواب اور دعا مراد تو ہے نہ یہ ضروری نہیں کہ فاتحہ ہی پڑھی جائے خود حضرت شاہ صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ

بزرگوں و ہندو و مسلمان وغیرہم درامداد و ہندوؤں اور مسلمانوں وغیرہم کا ہر فرقہ اپنے مردوں کی

اعانت محمدان خود بخود و در دو صدقات مشغول فاتحہ و در دو صدقات کے ذریعہ امداد اعانت اندر تحفہ اثنا عشر یہ مسئلہ ۲۳ میں صرف ہے۔

سوال یہ ہے کہ ہندو کب اپنے مرسوم ایصال ثواب میں فاتحہ اور درود پڑھتے ہیں؟ اور کب فاتحہ و درود کے فاتحہ میں؟ مطلب بالکل واضح ہے کہ فاتحہ و درود و صدقات وغیرہ سے محض ایصال ثواب مراد ہے۔ ہر فرد اپنے زلم و خیال کے لحاظ سے اپنے درود کو ایصال ثواب کرتا ہے اور خالص صاحب لکھتے ہیں۔ فاتحہ ایصال ثواب کا نام ہے جو کچھ قرآن مجید و درود و شریف ہو سکے پھر کہ ثواب مذکور کے آہ و احکام شریعت حصر نہ ہو سکتا ہے بلکہ ہر فرد اپنے ذہن اس سے معلوم ہو کہ فاتحہ ایصال ثواب کا نام ہے قرآن کرم کا کوئی حصہ ہو یا درود و شریف ہو یا اس کا ثواب پہنچانا فاتحہ کہلاتا ہے اگرچہ اس میں علی التبعین سورہ فاتحہ نہ ہو جو کہ بعض لوگ بعض اوقات پڑھتے ہیں ایصال ثواب میں پیش کی ہوئی اشیاء پر فاتحہ بھی پڑھتے ہیں تو اس لئے مجموعہ کا نام تسمیۃ الکل باسم الجودہ فاتحہ رکھ دیا جائے (ملاحظہ ہو انوار ساطعہ ص ۲۷) اور مولف انوار ساطعہ لکھتے ہیں۔ تنبیہ ہاں اگر کوئی کم فہم عوام میں ایسا ہو کہ وہ ثواب عبادت مالی کو یوں سمجھے کہ بغیر فاتحہ پڑھے نہیں پہنچے گا اس کو عقیدہ رکھنا چاہیے اور اس کو زبردستی سچ کرنا چاہیے لہذا انوار ساطعہ ص ۲۷) خود آپ کے صدقہ الافاضل اپنے رسالہ فیضان رحمت ص ۲۷ میں لکھتے ہیں فقط الحمد و ثل ہوا فدیہ تخصیص مراد نہیں ہے اور ص ۲۷ میں حضرت شاہ صاحب کی مذکورہ عبارت کے متعلق لکھتے ہیں۔ شاہ صاحب کی اگر فاتحہ سے جو ان کی عبارت میں مراد ہے فاتحہ شریف مرسوم ہند مراد ہو تو ہمارا مین مدعا ہے۔ اور اگر فاتحہ سے مطلق مدعا مراد ہو تو ہمارے لئے مضرت نہیں۔ اگر اس عبارت میں فاتحہ پڑھنا ہی قطعاً مراد ہو تو آپ کے صدقہ الافاضل کو اگر کہہ کی کیا ضرورت پیش آئی ہے؟ وغیرہ اس لئے کہ حضرت شاہ صاحب نے جو تیسری صورت لکھی ہے ثواب عرس میں آج کل یہی صورت ہوتی ہے جس کے حرام و ممنوع ہونے میں ان کے نزدیک کوئی کلام نہیں اور بقول ان کے دو حدیثوں کے مضمون سے یہی ثابت ہے مولف مذکور نے کمال استادی کی ہے کہ حضرت شاہ صاحب کی عبارت میں دو دیگر بدعات ممنوعہ کا سرے سے ترجمہ ہی نہیں کیا کیونکہ وہ جانتے ہیں کہ اس کے موقع پر قرچہ چاغل کرنا۔ چادریں چڑھانا پھول ڈالنا اور قالی وغیرہ عام رائج ہے اور یہی دیگر بدعات ممنوعہ کا مصداق ہیں اگر اس جہد کا ترجمہ کرتے تو ان کی کاٹری نہیں چل سکتی فقہ لہذا انہوں نے سلامتی اس میں سمجھی کہ اس کا ترجمہ نہیں کیا جائے لیکن ان کے نقاب میں جو لگا ہوا ہے وہ کب ان کو کسی سوراخ میں گھس کر

چھپے رہتا ہے۔ مگر یہ کہ حضرت شاہ صاحب کی خود اپنی عبارت سے یہ بات واضح ہو گئی ہے کہ حقیقی طور پر ایصال ثواب کے لئے دن مقرر کرنا بدعت حرام اور ناروا ہے ہاں عرفی طور پر ان کو کبھی کوئی دن اور کبھی کوئی دن ایصال ثواب اور ختم قرآن کرم کے لئے مقرر کر لینا ساج ہے اور شریعتی پر فاتحہ پڑھنے کا مرسوم حضرت شاہ صاحب کی عبارت میں قطعاً نہیں ہے یہ مولف مذکور کی اپنی خانہ ساز اختراع ہے ان کی عبارت میں چاغلانا اور شریعتی تقسیم کرنا ہے۔ اور حضرت شاہ صاحب کے نزدیک بدعت تعین یوم چاغلان۔ چادریں اور پھول چڑھانا قص و سرور تو ای اور سجدہ و طواف وغیرہ سب امور میں اور انہیں امور کو وہ بدعات ممنوعہ سے تعبیر کرتے ہیں الحمد للہ تعالیٰ کہ سرفراز کی آنکھیں تو پہلے ہی سے کھلی ہیں اسی لئے وہ توحید و سنت اور شرک و بدعت کا فرق بخوبی جانتا ہے اور اکابر کی عبارت کا صحیح مطلب بھی سمجھتا ہے یہ آپ اور آپ کی بدعت بدعت حرام ہی ہے کہ روشن دلائل دیکھنے کے باوجود آپ کے بدعت کا بصورت آپ کے وجود سے نکلنے کا نام ہی نہیں لیتا کیونکہ اُسے لذیذ سے لذیذ تر تو رکس آئے دن سونم چیلیم گیارہویں اور عرس وغیرہ کی شکل میں ملتی رہتی ہیں وہ بھلا ایسے میرزاں کو کیوں چھوڑے؟ اور آنکھیں کیسے کھلنے دے وہ تو یہ کہے گا کہ

ہے نگاہ لطف دشمن پر توبندہ جائے ہے یہ ستم اسے بے روت کس سے دیکھا جائے ہے

و سادہ اس لئے کہ قنات و عزیزی کی جو دوسری عبارت مولف مذکور نے پیش کی ہے وہ بھی ان کو موند نہیں کیونکہ حضرت شاہ صاحب قبور صالحین پر اسی اجتماع برائے عرس کی اجازت دیتے ہیں جو بدعات ممنوعہ سے خالی ہو چونکہ ان کے دور میں علماء و علما نہ زیادہ تھے اس لئے اُس میں بدعات ممنوعہ اور خرافات سے خالی اجتماع ہوتا ہو گا مگر آج کل یہ بالکل ناممکن ہے اس لئے حضرت شاہ صاحب ہی کی صریح عبارت کے پیش نظر اس کی گنجائش نہیں ہے و سابقاً مولف مذکور نے حضرت شاہ صاحب کی عبارت سے جو نوادہ انداز لئے ہیں وہ بھی اسی کیلئے لے ہوئی تھے ہیں۔ اول تو اس لئے کہ حضرت شاہ صاحب جس تعین یوم کے قائل ہیں وہ تعین عرفی ہے کہ ستر ہند او نہ تو بدعتی ہیں اور بدعتی ہیں اور بدعتی جس تعین کے قائل ہیں وہ حقیقت میں تعین شرعی اور تعین حقیقی بن جاتی ہے اور بدعت کے بارے یہ ارشاد بالکل فٹ ہے کل بدعت ضلالت و کل ضلالتی النار اگر اتنی واضح و جہد فرق ہی آپ کو سمجھنا سکے تو پوبند ہی مکتب فکر کے کسی مدرس میں داخلہ نہیں اور ہماری اصل میں آپ کو شبہ کرنے کی قطعاً ضرورت نہیں ہے اگر شبہ کرنے پر مجبور ہیں تو قند مار سے آنے والے کسی خان کی اصل میں کریں جو حضرت نانوتوی اور حضرت گنگوہی اور حضرت سہارنپوری اور حضرت نقانوی

جیسے بزرگوں پر بزم علم و شہرت کو حرام کی وجہ سے کفر کا فتوٰی دیا کرتے ہیں اور ان کے کفر میں شک کرنے والے کو بھی دیتے ہیں اور حضرت شاہ شہید نظام کے بزم خود بڑے سنگین کفر پر عقائد بتا کر بھی ان پر کفر کا فتوٰی نہیں دیتے۔ علامہ محنتا طین کو بھی ان کی تکفیر سے منع کرتے ہیں۔ ملاحظہ ہو عبارات اکابر جہ اول وغیرہ اب فرق کنندہ صحت کے سے کیا ہے جو بقول آپ کے اسراہیل نسل ہی کی خصوصیت ہے بفضلہ تعالیٰ ہم نے صرف اسی چیز کو بدعت کہا جس کو حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب دہقانہ نے بدعت کہا ہے اور جس چیز کو ہم بدعت کہتے ہیں اس کو علامہ و دیگر اور خواہم سب کے لئے بدعت کہتے ہیں اس میں کسی کی تفریق نہیں کرتے اور وہ اس لئے کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں جو کچھ لوگ خود انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی کے لئے بھی ہمارے نزدیک ایصالِ ثواب درست ہے جو مؤلف مذکور کا بزرگ ہوتا ہے اور جو ان کے ہم صالین کے لئے ایصالِ ثواب کے قابل نہیں ہیں انہیں اللہ تعالیٰ کو حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب وغیرہ بزرگوں کی عبارت چیک کر کے دالے کا دامن بالکل پاک ہے اس طرح ہم نے عطا کیا رہیوں کو حرام نہیں کہا حرام اس صورت میں کہا ہے جو بطور تقرب ہو یا ایصالِ ثواب کی مدد میں ایک ہی شخص اور ایک ہی دن کی تعیین کے بارے میں پہلے کہا ہے کہ بھی خدشہ سے خالی نہیں ہے اور رسوم اس لئے کہ اگرچہ حضرت شاہ صاحب کے بقول بیعت مخصوصہ کے ساتھ عرس خیر القرون میں نہ تھا اور ان کے سابق جو تھا وہ بدعات ممنوعہ سے پر اور اخراجات سے مملو ہوتا ہے لہذا ناجائز ہے حضرت شاہ صاحب نے جو کچھ فرمایا اس پر فتویٰ نہیں لگتا اور جو کچھ آپ حضرات کرتے ہیں وہ ان کے حرام و ممنوع کے فتویٰ کی ذمہ سے ہرگز نہیں سمجھتا اور چہارم اس لئے کہ مجد اللہ تعالیٰ ہم کسی کے خلاف سو غلطی اور بدگمانی نہیں کرتے ہم تو آپ لوگوں کے حالات کے پیش نظر کہتے ہیں کہ سب انتظام پیٹ کا ہے اور آپ کی کئی مساجد سے حضرت حضرات اس لئے دیوبندیوں کی مسجد میں آئے ہیں اور آتے رہتے ہیں کہ وہ گیارہویں اور عرس اور خدا جل جلالہ کیا ایجاد کردہ مدت کے چندوں سے اکتا گئے تھے اور یقین جانیے کہ حضرت شاہ صاحب اور ان جیسے وہ حضرات جب طعام اور شیرینی کا تذکرہ فرماتے ہیں تو لوگوں سے بٹور مٹو کر چندوں کے ذریعہ وہ ہرگز نہیں ہوں گے بلکہ حلال و طیب اور اپنی جیب سے طعام و شیرینی پیش کرتے ہوں گے اور آپ لوگ تو ان کے جیبوں پر بدعات کے سلسلہ میں بادشاہی کرتے ہیں چونکہ وہ حضرت بڑے نیک اور حلال خور تھے وہ تعیینِ ایام کو بدعات سمجھتے تھے اس لئے وہ جو کچھ بھی ایصالِ ثواب کی مدد میں کرتے تھے وہ من سن مستحسن

الحدیث کی میں بھی شمار کرنے کے لائق ہے اور ان کا قرطاس عمل بالکل صاف و مختصر ہے ان کی نمک مرگز نہ کیجئے اپنی خیر ساری اور بفضلہ تعالیٰ ہم نے اہل بدعت کی جس کا روائی کو بدعت سے تعبیر کیا ہے وہ سچ ہے بدعت ہے اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب جیسی علمی شخصیتیں بھی ان کو بدعت ہی قرار دیتی ہیں اور بفضلہ تعالیٰ ہم نے اپنے اسلاف کی عبارت کو بڑی گہری نگاہ سے دیکھا اور حساس اور بصیرت والے دل سے پڑھا اور سمجھا ہے جس سے آپ لوگ یقیناً محروم ہیں لیکن اس میں ہمارا کیا قصور ہے؟ آپ حضرات پر شرک بدعت کی وجہ سے ہے

قسمت کیا ہر ایک کو قسم انزل نے جو شخص کہ جس چیز کے قابلِ نظر آیا

فائدہ: حضرات فقہاء کا رائے تو یہ بات صراحت سے کاشی ہے اور ہم نے رائے سنت میں ان کے کچھ حوالے بھی درج کئے ہیں لیکن ہم آپ لوگوں کی خیر خواہی کے لئے آپ کے ہی ایک سلم بزرگ مولوی عبدالسمیع صاحب رامپوری کا حوالہ عرض کئے دیتے ہیں تاکہ سوئم۔ ساتواں۔ دسواں۔ اور جیلیم وغیرہ میں حرام خوردی سے آپ کچھ جانیں مولوی عبدالسمیع صاحب لکھتے ہیں نصیحت جب کوئی آدمی مر جائے اور کوئی شخص اس کا عزیز و قریب اپنے خالص مال میں سے اس کے لئے فاتحہ کرے اس میں کسی فقیہ و محدث کو کام نہیں اور خاص میت کا مال اگر اس کام میں صرف کرنے لگیں تو اس میں یہ شرط ہے کہ اس کے وارثوں میں کوئی نابالغ ترکہ یا زکاۃ نہ ہو اس لئے کہ ترکہ بعد مرث کے ملک وارثوں کا ہو جائے اس لئے پس اگر وارث بالغ ہیں تو وہ مال خاص ان کا ہو گیا اگر کوئی وارث ان میں غائب نہیں سب موجود ہیں یا کوئی غائب تھا اور اس لئے اجازت دے دی تو اس صورت میں ان کو اختیار ہے جس قدر چاہیں میت کے لئے صرف کریں اور اگر سب نابالغ ہیں تو ترکہ میت سب ان کی ملک ہو گیا اس کا صرف کر دینا میت کے ایصالِ ثواب میں جائز نہیں نہ کہ زکاۃ نہ کھانا نہ روپیہ نہ پیسہ فقط تجزیہ و تکفین میں جو آٹھے دی درست ہے اور پس اور اگر بعض وارث نابالغ ہیں تب بھی نابالغوں کا حصہ کل اشیاء ترکہ میں مشترک ہے اس کا صرف کرنا بھی ایصالِ ثواب کے لئے جائز نہیں اور انوار ماطوہ ۱۲۵م کیا مؤلف مذکور اور ان کی جماعت نے اپنے بزرگ کی اس نصیحت اور اس میں پیش کردہ ماکہ بھی سوئم۔ ساتویں۔ دسویں جیلیم اور پسی وغیرہ میں ملحوظ رکھا ہے؟ اگر وہ ایسا کرتے ہیں تو اکل اموالِ یثیمی کی نہی کی ہے تو کچھ کے جو قلعی ہے اور تعیینِ ایام کی وجہ سے صرف بدعت کے قریب ہوئے اور اگر ایسا نہیں کرتے اور ترکہ میں تقیم اور غیر حاضر وارث کے ہوتے ہوئے بھی سوئم وغیرہ میں صفا باکر جاتے ہیں تو

پھر بمقتضی علی غرضت کا مصداق ہونے کے ساتھ ساتھ ہیٹ ظالم کا دھند نہیں تو اور کیا ہے؟
 ہوس دنیا کا حجب مطلب رسمی سے مجھے تفصیل سب پر اس بیٹے
 ہیٹ کا منتظم کون ہے؟ یہ مرغی جاکر مؤلف مذکور نے لکھا ہے کہ آپ نے کھانے والے مرغی
 دیکھے یا پھر مسئلہ کی آرمیں ہیٹ کا انتظام کرنے والے کارگیروں سے تجاہل عارفانہ برت رہے ہیں اب وقت
 آگیا ہے کہ اس راز سے پردہ اٹھا ہی دیا جائے اس کے بعد انہوں نے تنقید میں نقل کردہ فتاویٰ فقہیہ کا حوالہ
 دیا ہے کہ ہندو ہولی یا دیوالی میں تھوڑے تو مسلمان کو لینا اور کھانا درست ہے (محصلہ) اس پر مؤلف مذکور فرمت
 کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ہولی اور دیوالی کی تاریخیں معتین طور پر منائی جاتی ہیں جن میں اہل ہندو آگے بھیج کر جانوروں
 نہیں سمجھتے جب گیارہویں تعیین کی وجہ سے آپ کے اہل حرام ہے تو ہولی اور دیوالی کی پوری تعیین کی وجہ سے
 کس طرح جائز ہوگئی ہیں جب سبیل کی شریعت روافض کے شعائر کے تشبیہ کی وجہ سے آپ کے قطب عالم کے
 نزدیک حرام ہے تو خود کفار کے شعائر کا کھانا کس طرح جائز ہو گیا؟ پھر آپ کے مفتی نے علی الاطلاق بغیر کسی دلیل
 اور شرعی شہادت کے اہل ہندو کے ہاتھ کا پکا ہوا کسی قیدی استثناء کے بغیر کیسے حلال کر دیا؟ لکھنوی صاحب نے
 گنگوہی صاحب کا حق فرزند ہی ادا کرتے ہوئے وکالت میں کہا ہے کہ فقہاء کو انہوں نے تصریح کی ہے کہ کافر کا مال
 خواہ ہودا و خنزیر وغیرہ کی رقم ہی سے حاصل ہو جب مسلمان کے پاس آجائے تو تبدیل ملک سے حلال و طیب
 ہو جائے گا سبحان اللہ کیا کہنے اس استدلال کے اگر آپ کو کافر گناہ اور خنزیر بھی پکا کر پیش کرتے تو تبدیل ملک
 کے بعد وہ بھی آپ کے لئے حلال و طیب ہو جائے گا بریں غفل و دانش بیاید گریست۔
 پتہ نہیں کہ سرفراز صاحب نے خود مغالطہ کیا ہے یا لوگوں کو بیوقوف بنانے کی کوشش کی ہے کفار کی رقم
 حرام کی کمی ہی سہی لیکن رقم کو تو نہیں جیایا جاتا اس سے خرید کر کوئی چیز کھانی جاتی ہے بخلاف کافر کے ہاتھ سے
 ہونے چیر کر اس کو خود کھایا جائے گا پس ان دونوں کا حکم ایک کیسے ہو سکتا ہے؟ اہل ہندو گائے کے پیشاب کو
 پاک سمجھتے ہیں کھانا کے برتنوں کو چائنا ہوتا ہے دن رات انواع و اقسام کی نجاستوں میں ملوث رہتے ہیں ان
 کے ہاتھ سے کچے ہوئے مسعین دن کے کھانے کو بلا کسی قید و استثناء کے جائز قرار دینا گنگوہی جیسے فقیہ ہی کا کام
 ہو سکتا ہے اس کا راز تو آید و مراد جنہیں کنند۔ اب پتہ چلا کہ مسئلہ کی آرمیں ہیٹ کا انتظام کرنے والے کون ہیں؟
 اگر اب بھی طبیعت صاف نہ ہوئی ہو تو ایک اور حوالہ بھی پیش خدمت ہے۔ مکاتلہ الصمدین ملا پیر قوم
 ہے کہ مولوی شبیر احمد عثمانی مولوی حفظ الرحمن صاحب کے جواب میں کہتے ہیں دیکھئے مولانا اشرف علی تھانوی

صاحب رحمۃ اللہ علیہ ہمارے آپ کے مسلم بزرگ و پیشوا تھے ان کے متعلق بعض لوگوں کو یہ کہتے ہوئے
 من گیا کہ ان کو کچھ سوریہ حکومت کی جانب سے دیئے جاتے تھے اس کے ساتھ وہ یہیں کہتے تھے کہ مولانا
 تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کو اس کا علم نہ تھا کہ سوریہ حکومت دیتی ہے مگر حکومت ایسے عنوان سے دیتی تھی کہ ان کو
 اس کا شبہ نہیں گذرتا اب اسی طرح اگر حکومت مجھے یا کسی شخص کو استعمال کرے مگر اس کو یہ علم نہ ہو کہ اسے استعمال
 کیا جا رہا ہے تو ظاہر ہے کہ وہ شرعاً مآخوذ نہیں ہو سکتا۔ دیکھا آپ نے یہ ہے مسئلہ کی آرمیں ہیٹ کا انتظام
 مولوی تھانوی اور عثمانی اپنے ہیٹ کا انتظام بھی کرتے رہے اور شرعاً مآخوذ بھی نہ ہوئے حقیقت یہ ہے کہ
 مولوی عثمانی اپنی اور تھانوی صاحب کی برأت میں خواہ کچھ کہتے رہیں لیکن سوچنے والے ضرور سوچیں گے کہ
 حکومت برطانیہ آخر ان مولویوں کو اس قدر رقم کیوں مہیا کرتی تھی؟ اور دیوبند کی چار دیواری کے اندر
 ان سے وہ کونسا کام لیا جاتا تھا جس کے لئے حکومت ان کو بھاری قیمت ادا کرتی رہی مولوی سرفراز صاحب
 کو اس آئینہ میں بخوبی معلوم ہو گیا ہوگا اور اب حقیقت راز نہ رہی ہوگی کہ کھانے پینے کا رسیا کون ہے؟ اور
 فقہی رعایتوں سے فائدہ کس نے اٹھایا ہے؟ (محصلہ ص ۱۱۱ تا ص ۱۱۲)
 الجواب۔ مؤلف مذکور کی اپنے روحانی آبا کی طرح یہ عادت ہے۔ اور اس کتاب میں وہ نمایاں
 طور پر نظر آ رہی ہے کہ جب وہ معقول جواب دینے سے قطعاً قاصر اور سرسرا عاجز ہو جاتے ہیں تو بالکل غیر
 متعلق باتیں چھیڑ کر عوام سے دائرہ تحسین حاصل کرنے کی کوشش کرتے ہیں اور یہی فقیرانہ انہوں نے اس
 عنوان میں اختیار کیا ہے جس کے بارے میں بھی چند باتیں عرض کرنے کی ضرورت ہے اول ہم نے تنقید میں
 میں فقہ حنفی کی مستند کتاب البحر الرائق کا حوالہ دیا ہے اور اس کے علاوہ مؤلف مذکور کے مسلم عالم حضرت
 ہامز علی شاہ صاحب کے فتاویٰ حیرہ کے دو حوالے دیئے ہیں جن کو مؤلف مذکور شہر مآدر سمجھ کر لے گئے
 ہیں ان کا اختراقی فریق تھا کہ وہ ان حوالوں کا ذکر کرتے اور پھر ان کو تسلیم کرتے اور یہاں کا کوئی معقول جواب
 دیتے مگر وہ ایسا نہیں کر سکے۔ دوم مؤلف مذکور اپنی جہالت کی وجہ سے اس کی تمیز بھی نہیں کر پاتے آپ کو
 مسلمان کہلانے والا اسلام کے اصولوں و فروع کا مکلف ہوتا ہے اور وہ اپنی مرضی سے کچھ بھی نہیں
 کر سکتا وہی کچھ کر سکتا ہے جس کی اس کو شریعت نے اجازت دی ہو لہذا اس کا اپنی طرف سے ایام کی تعیین
 کا اور مطلب ہے؟ بخلاف غیر مسلموں کے کہ وہ جب نہ تو اسلام کے اصول مانتے ہیں اور نہ فروع تو ان کی
 کسی کاروائی پر مسلمان کہلانے والے کی کاروائی کو قیاس کرنا جیسا کہ مؤلف مذکور نے کیا ہے جہالت کا پلندہ

ہے مسلمان اگر کسی جانور وغیرہ کو غیر اللہ کے تقرب کے لئے نذر دکرے تو وہ حرام ہو جاتا ہے اور مباح نہیں۔
 یغنی اللہ کی مدد میں چلا جاتا ہے اور کافر خود ساختہ تحریکات کے تحت بحیرہ سائبہ و حبشہ اور عام قریبہ
 تو اس کا کچھ اعتبار نہیں مگر ہم نے حضرات فقہاء کرام کے حوالہ سے یہ لکھا ہے کہ جو کافر کاف کے پاس ہو تو وہ
 اس سے شراب فروخت کی ہو یا سود لیا ہو اور عام اس سے کس نے خنزیر فروخت کر کے رقم حاصل کیا ہو یا
 ہم نے رقم کی ہے نہ کہ عین چیز کی مگر مولف مذکور نے اپنے قروں کی طرح خالص جھینٹا نہ ذہن استعمال کر کے
 یہ لکھا ہے کہ اگر آپ کو کافر گنا اور خنزیر بھی پکا کر پیش کرے تو تبدیل ملک کے بعد وہ بھی آپ کے لئے
 حلال و طیب ہو جائے گا لا حول ولا قوۃ الا باللہ وادیکھئے مولف مذکور کی اس اہلیسا نہ فہم کی بات ایشا
 کو فروخت کر کے ان کی رقم کی ہو رہی ہے اور وہ عین گنا اور خنزیر پکا کر کھلا رہے ہیں مولف مذکور کو کچھ تو
 شرم کرنی چاہیئے کہ بات کیا ہوتی ہے اور وہ اپنی شجعدہ بازی سے اپنے ناخواندہ حواریوں کو کیا کرنا کہتے ہیں
 وچہا دم مسلمان جب بھی کسی غیر مسلم کے کھانے کا ذکر کرے گا تو اس سے وہی چیز مرد ہوگی جو مسلمان کے لئے
 شرعاً حلال ہو سکتی ہے لفظ مسلمان کے ذکر کرنے ہی میں وہ تمام شرعی قیود و حدود آجاتی ہیں جو اس کے
 لئے لازم ہیں ان کو الگ بیان کرنے کی ضرورت ہی نہیں الا وجہ مخصوص حضرت گنگوہی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نقد النفس
 تھے جہاں شرعی و فقیہی طور پر کسی قبیلہ کے ذکر کی ضرورت ہوتی تھی وہ اس کو نظر انداز نہیں کرتے تھے اور جہاں بات
 واضح ہوتی تھی وہ اس کا تذکرہ نہیں فرماتے تھے مولف مذکور نے اپنے کسی لائق استاد سے ضروریہ سنا ہوا
 کہ مسلمان میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مشرکیت اپنے بعض صحابہ کرام کے خیبر کے ایک یہودی کے
 ہاں دعوت کھائی اگرچہ پہلے ہی فقرے یہ بات بتادی کہ حضرت نہ کھائیں کیونکہ اس میں نہر ہے اسوایا ہے
 کہ گائے وغیرہ ماکول الاہم جانور کے پیشاب کے ظاہر اور نہیں ہونے کے بارے حضرات المذاہب کا آپس میں
 حضرت امام محمد کا حضرت شافعی سے اختلاف ہے اور سواد الکلب کو حضرت امام مالک ظاہر قرار دیتے ہیں اور
 برتنہ دونوں کے حکم کو تبعیدی کہتے ہیں مگر خنزیر و شراب (جو مسلمان میں حرام ہو چکی تھی) کی حرمت میں تو کوئی اختلاف
 نہیں ہے حالانکہ یہود ان کو استعمال کرتے تھے اور اپنے برتنوں میں ان کو رکھتے اور پکاتے تھے اور ان کے ہاتھ
 بھی ان کو لگتے تھے پھر ان کے ہاتھ کا پکا ہوا کھانا آپ نے کیوں قبول فرمایا جب کہ یہود بھی انواع و اقسام کی
 نجاسات میں ملوث رہتے تھے وچہ فرق واضح ہونی چاہیئے۔

قاریین کرام نے ملاحظہ فرمایا کہ سوئم گیارہویں جہد اور عرس وغیرہ کی ممانعت کے دلائل نے کس طرح

مؤلف مذکور کو محظوظ الحواس کر دیا ہے کہ ان کہنی باتوں سے بھی گریز نہیں کرتے اور بالآخر شرمندہ ہوتے ہیں وچہ شرم
 رکازہ الصدیرین کی عبارت سے یہ ثابت کرنا کہ انگریز علماء دیوبند کو بری بری تفسیر دیتا تھا اور دیوبند کے چار دیواری
 کے اندر خدا جانے وہ ان سے کیا خدمات لینا تھا؟ مؤلف مذکور اور ان کے ہم نوا دوستوں کے شہرے دماغ کی پیلوڈ
 ہے اور ان کے دماغ کے پھینکنے کی علامت ہے کیونکہ حضرت مولانا عثمانی تو یہ فرما چاہتے ہیں کہ ہمارے سیاسی مخالف
 ہمارے متعلق جو کہتے ہیں کہ ہمیں حکومت اندوختی ہے اور ہمیں استعمال کر رہی ہے تو ایسی بے بنیاد باتیں لوگ
 حضرت تھانوی جیسے مسلم بزرگ کے متعلق بھی کہتے ہیں تو یہ ان کے علم میں تھی اور نہ ہمارے علم میں پھر ایسے
 بے پرکی باتوں سے کیا حاصل ہوتا ہے؟ مگر مولف مذکور عوام کو دھوکا دینے کے لئے اس سے یہ ثابت کرتے ہیں کہ حکومت
 برطانیہ ان کو قیس دیتی تھی اور خود مؤلف مذکور کو اس کا دینی زبان سے اقرار ہے کہ اس عبارت میں مولانا عثمانی اپنی
 اور حضرت تھانوی کی برائت بیان کرتے ہیں نہ کہ رقم لینے کا اثبات چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ مولوی عثمانی اپنی اور تھانوی
 صاحب کی برائت میں خواہ کچھ کہتے ہیں ادا جب وہ برائت کرتے ہیں اور اس سے بائیل اپنی لاطمی کا اظہار کرتے ہیں
 تو پھر برطانیہ سے رقم لینے کا کیا معنی؟ وہ کہہ کر اللہ تعالیٰ مولف کو فہم عطا فرمائے۔ وچہ شرم اللہ تعالیٰ کہ علماء دیوبند
 نے نہ نظام برطانیہ کی کسی بھی صورت میں خدمت اور مدد کی ہے اور نہ وہ ان سے اپنی ناپید میں کوئی خدمت لے سکا ہے
 بلکہ ہندوستان میں برطانیہ کا سب سے بڑا دشمن علماء دیوبند ہی کا طبقہ تھا جیسا کہ کسی بھی تاریخ دان سے یہ بات مخفی
 نہیں ہے بخلاف اس کے اس نظام و جابر برطانیہ کے دور میں آپ کے مخلصین نے اعلام الاحیاء بان ہندوستان
 دارالاسلام لکھ کر اس کے ہاتھ مضبوط کئے۔ ہم مشہور و معروف مؤرخ پروفیسر محمد ایوب قادری صاحب کا
 ایک حوالہ سر دست عرض کئے دیتے ہیں تاکہ آپ کو معلوم ہو جائے کہ انگریز کی خدمات کس نے کیں تھیں؟ اور انگریز
 نے کس سے خدمات لیں تھیں قادری صاحب لکھتے ہیں۔

حکومت کی معاندانہ پالیسی | حقیقت یہ ہے کہ انگریز نے تحریک جہاد کو بری طرح کچلا مجاہدین اور
 مصلحین کو دباؤ کی ناس سے موزوم کر کے بذا م کیا گیا تمام ملک میں دہائیوں کی سرگرمیوں کا جائزہ لیا گیا
 مرکزی حکومت نے صوبائی حکومتوں سے ان کے حالات اور سرگرمیوں کی کیفیت طلب کی ایک محکمہ سربراہ
 رسانی اسی مقصد خاص کے لئے وجود میں آیا حکومت انگریزوں نے باغی اور دہائی مترواف الفاظ قرار
 دیئے عامۃ السالین ہیں ان کے خلاف نفرت کا جذبہ پیدا کیا اور ایک عام معاشرتی انقطاع شروع ہو گیا
 بعض علماء کا کردار | بہت سے علماء نے نہر میں خدمات سمجھ کر دہائیوں کی مخالفت کی حکومت نے

کتب سے ظاہر ہے اس پر مضبوطی سے قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے (وصایا شریف ص ۱۱) ملاحظہ کیا آپ نے کہ خانصاحب کیا فرماتے ہیں؟ کہ اتباع شریعت توحشی الامکان لیکن خانصاحب کا دین اور مذہب جو ان کی کتابوں سے ظاہر ہے (جن میں سیٹ بملک کا خاصا انتظام موجود ہے۔ صفحہ ۱۱) اس پر مضبوطی سے قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے امید ہے کہ مؤلف مذکور پر یہ راز منکشف ہو گیا ہوگا کہ پیٹ کا منتظم کون ہے؟ ورنہ یار زندہ صحبت باقی رہے

شیشے کے گھر میں رہ کے وہ پتھر میں بیٹھتے دیوار آئینی پر حماقت تو دیکھئے
ضابطہ سنت بیان کرنے میں سرفراز صاحب کی فاش غلطی
گیارہویں کو خلاف سنت اور بدعت قرار دینے کے لئے لکھنؤوی صاحب نے ایک اور مذہب کو پیش کیا ہے چنانچہ تنقید ص ۵۵ میں لکھتے ہیں کیا جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے گیارہویں دینے کا حکم دیا؟ اس کے جواب میں عرض ہے کہ اگر کسی جزئیہ کے سنت ہونے کا مدعا اس امر پر ہو کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بالخصوص اس جزئیہ کا حکم فرمایا ہو تو دنیا میں بے شمار جزئیات سنت ہونے سے رو جائیں گے مثلاً وعظ و تبلیغ کرنا سنت ہے پس آپ کوئی شخص کہہ سکتا ہے کہ کیا جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بالخصوص مولوی سرفراز کو وعظ کرنے کا حکم فرمایا ہے اگر ایسا ہے تو اس کی صحیح سند باحوالہ مطلوب ہے ورنہ ثابت ہوا کہ لکھنؤوی صاحب کا وعظ کہنا بدعت ہے۔ اس کے بعد سرفراز صاحب نے دو سراسوال یہ قائم کیا ہے کہ ایصال ثواب کے لئے کیا کسی ایک شخصیت کے انتخاب کا ارشاد فرمایا ہے (ص ۵۲) جو باعرض ہے کہ دروغ گو حافظ نہ باشد ایک طرف تو آپ یہ کہتے ہیں کہ ربیلوی سوئم و جہلم وغیرہ کرتے ہیں اور ظاہر ہے کہ یہ عام افراد امت کے لئے ہوتے ہیں پھر بھی یہ کہتے ہیں کہ ایصال ثواب کے لئے ایک ہی شخصیت کا انتخاب کر لیا ہے اگر آپ کے خیال میں ربیلوی صرف گیارہویں دیتے ہیں تو سوئم جہلم اور عرس کا نام نہ لیجئے اور اگر آپ یہ سمجھتے ہیں کہ وہ سوئم وغیرہ بھی کرتے ہیں تو یہ نہ کہتے کہ انہوں نے ایصال ثواب صرف بڑے پیر کے ساتھ خاص کر لیا ہے آپ کے کلام میں کس قدر تناقض ہے۔ آپ نے ہم پر تبرکاً ایک نقل پیش و اس سب ماؤف ہو گئے یا شیمٹن کی نقل چڑھائی اور نشر میں نے کیا ہاں تک چلے گئے اس کے بعد پھر گویا سوئم کے کسی کے ایصال ثواب کے لئے دنوں کی تعین کا فرمان دیا گیا ہے تو اس کی صحیح سند باحوالہ مطلوب ہے اور پھر گیارہویں سنت ہے ورنہ ہرگز نہیں (تنقید ص ۵۵) اس کے جواب میں گذارش ہے کہ آپ جو میں خطبہ سے پہلے وعظ کرتے ہیں کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ

علیہ السلام نے اس تعین کا حکم دیا ہے؟ اگر دیا گیا ہے تو اس کی سند باحوالہ مطلوب ہے؟ تب یہ سنت ہے ورنہ ہرگز نہیں چلیے آپ کا وعظ جمعہ میں بدعت ہو کر جو ہم کی مذہب ہو گیا الغرض آپ کا ہر عمل سر سے پاؤں تک بدعت ہی ہوگا اور پھر آپ کا شکر کا کمال ہوگا؟ ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہوگی (مصلحہ ص ۱۱۲)

الجواب ہم نے اہل سنت والجماعت کی تعریف میں حضرت شیخ عبدالقادر صاحب کی غلیظہ الطالین کا اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی حجتہ اللہ البالغہ کا اور حافظ ابن کثیر کی تفسیر کا اور حضرت شاہ عبدالغفر نے صاحب کے فتاویٰ عزیزی کا حوالہ دیا ہے مگر فسوس کہ مؤلف مذکور ان سب کو ہی لکھتے ہیں اور ہمیں تو معلوم نہیں کہ شیمٹن کیا بلا موتی ہے؟ ممکن ہے مؤلف مذکور ان سب ٹھوس اور صریح حوالوں کو ہی نقل سمجھ کر چڑھا گئے ہوں مؤلف مذکور کا اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ ہمارے نقل کئے ہوئے تمام حوالوں کا صریح الفاظ میں تذکرہ کرتے اور پھر سب کا باحوالہ جواب دیتے مگر علمی باتوں کا جواب دینا ان کے بس میں کب ہے؟ اور امید بھی کیا ہے؟ ہم دوبارہ گذارش کرتے ہیں کہ ہم نے سنت کا جو معنی بیان کیا ہے وہ بالکل صحیح ہے اور ان بالا بزرگوں کی صریح عبارات کی روشنی میں کیا ہے اور آپ نے ان کا قطعاً کوئی جواب نہیں دیا بقضاہ تعالیٰ ہم بدستور اپنے صحیح موقف پر ٹوٹے ہوئے ہیں باقی جو باتیں مؤلف مذکور نے ذکر کی ہیں تو وہ خود ان کی جہالت پر وادلا کر رہی ہیں اولاً تو اس لئے کہ ان کا دعویٰ ہے سنت کی جزئیات اور اس کے ساتھ خوردہ یہ طار ہے ہیں کہ سرفراز صاحب کو آپ نے وعظ کرنے کا حکم فرمایا ہو سو گذارش یہ ہے کہ سرفراز سنت کی جزئیات نہیں سرفراز تو سنت پرائل کرنے والے کلی افراد کا ایک فرد ہے جہت ہے کہ مؤلف مذکور پر کہ ان کو ذات اور صفت کی یہی تمیز نہیں جب قرآن کریم میں امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کا ہر امتی کو صریح حکم ہے اور جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ایک ہی نہیں بلکہ ہزاروں حضرات صحابہ کرام نے آپ کے (بخاری ج ۱ ص ۱۲) وغیرہ کی صحیح سند سے ثابت شدہ، ارشاد یشیعہ الشاہد الغائب پر عمل کر کے امت کو یہ بتایا ہے اور تاقیامت آپ کا حکم جاری و ساری ہے کہ تبلیغ ہر امتی کا فریضہ ہے تو سنت کی ایک جزئی نہیں بلکہ بے شمار جزئیات سامنے آچکی ہیں لہذا نہ تو سرفراز کا وعظ کہنا بدعت ہے اور نہ کسی اور کا ہاں اگر اس وقت تبلیغ و وعظ کوئی عمل نہ ہوا ہوتا اور تبلیغ و وعظ کی ایک جزئی بھی سامنے نہ آئی ہوتی اور امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کا حکم نہ ہوتا تو پھر معاملہ الگ تھا مؤلف مذکور کا مطلقاً وعظ و تبلیغ کو سنت کہنا نہ معلوم کس خیال پر مبنی ہے؟ کیونکہ تبلیغ دن کسی موقع پر فرض کسی پر واجب کسی پر سنت اور کسی پر مستحب ہے۔ دوم ہم نے مطلق ایصال ثواب کے

کسی ایک شخصیت میں انحصار پر گرفت نہیں کی تا کہ آپ اپنے محبوب شغلہ سوئم جہلم اور عرس وغیرہ کا جو الیکٹرک گلو خلاصی کر لیں کہ تو ہم امت کے اور افراد کے لئے بھی ایصالِ ثواب کرنے میں ہم نے گیارہویں کے ایصالِ ثواب کو صرف ایک ہی شخصیت کے لئے مخصوص کرنے پر گرفت کی ہے چنانچہ تنقید میں ص ۵۵ میں ہمارے الفاظ یہ ہیں۔ اور گیارہویں کا ایصالِ ثواب صرف حضرت شیخ صاحب سے ہی کیوں مختص کر دیا گیا ہے؟ اور ہماری مضبوط گرفت ابھی تک آپ کی گون پر ہے اور ہمارا سوال بدلتور باقی ہے جس کا کوئی جواب تاہنوز نہیں ہوا اور محمد رشید تعالیٰ ہمارے کلام میں ہرگز قطعاً کوئی تناقض نہیں ہے اور یہ اللہ تعالیٰ کا خصوصی فضل و کرم ہے اور راقم الشیم مجتہد ہے کہ یہ توحید و سنت پر عمل کرنے کی برکت ہے کہ تقریباً بیستہ سال کی عمر میں بھی ہوش و حواس بالکل صحیح ہیں اور کافی تک حافظہ بھی برقرار ہے کیونکہ بفضلہ تعالیٰ راقم الشیم سچا ہے۔ ہم اس میں آپ کے مؤید ہیں کہ دروغ گور حافظہ نہ باشد لیکن ایسا شخص جب آپ اپنا آئینہ دیکھیں گے تو آپ کو ضرور نظر آجائے گا۔ سوئم اس لئے کہ ہم نے تفسیر ابن کثیر کے حوالے سے یہ لکھا تھا۔

واما اهل السنة والجماعة فيقولون في كل فعل
وقول لم يثبت عن الصحابة رضي الله
تعالى عنهم هو بدعة الخ
بہر حال اہل سنت والجماعت یہ فرماتے ہیں کہ جو فعل و
قول حضرت صحابہ کرام سے ثابت نہیں وہ بدعت
ہے الخ۔ (ج ۴ ص ۱۵۶)

”منا سب علوم ہوتا ہے کہ ہم طلبہ کے افادہ کے لئے ایک دو حوالے مزید بیان عرض کر دیں علامہ ابو الفتح محمد بن عبد البر
الشہرستانی رحمہ اللہ مفتوحی ص ۸۸ لکھتے ہیں کہ

واخبر النبي عليه الصلوة والسلام
ستفترق امتي على ثلاث وسبعين
فرقةً الناجية منها واحدة والباقيون
هلكي قبل ومن الناجية؟ قال اهل السنة
والجماعة قبل وما السنة والجماعة؟
قال ما انا عليه اليوم واصحابي
الليل والنحل ج ۱ ص ۱۸ طبع بیروت
اس روایت میں ما انا عليه اليوم واصحابي کے الفاظ معیار اور کسوٹی کا درجہ رکھتے ہیں اور یہ

الفاظ مستدک حاکم ج ۱ ص ۱۶۹ و درغشور ج ۲ ص ۲۳۱ اور مجمع الزوائد ج ۱ ص ۱۸۹ وغیرہ میں بھی موجود ہیں
اہل بدعت حضرات ہی انصاف سے یہ کہیں کہ کیا تہجد و سواں۔ چالیسواں میلاد۔ ایصالِ ثواب کب کھائے
کو سامنے رکھ کر اس پر کچھ لڑھکا۔ اجتماعی شکل میں ذکر یا کچھ اور بلند آواز سے سجدوں میں اذان سے قبل
اور بعد و در شریف پڑھنا اور گیارہویں وغیرہ بدعات جن پر وہ سختی سے کاربند اور مصر ہیں آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت اور حضرات صحابہ کرام کے وقت تقیض؟ جب کہ سوائے گیارہویں کے کہ حضرت
شیخ صاحب کی ولادت اور وفات کافی عرصہ بعد کو ہوئی تمام امور کے اسباب محرکات اور دواعی اس وقت
موجود تھے تو ان امور کے بدعت ہونے میں کیا شک اور شبہ ہے؟ اور اہل سنت والجماعت کا یہی ناجیزہ قدر
ہوگا جس کا چہرہ قیامت کے دن سفید ہوگا اور اہل بدعت کے چہرے سیاہ ہوں گے چنانچہ جبرالامت حضرت
ابن عباس یوم النبیص وجوه تسود وجوه تفسیر میں فرماتے ہیں۔

یعنی یوم النبیص وجوه اهل
السنة والجماعة وتسود وجوه اهل
البدعة والفرقة۔
یعنی قیامت کے دن اہل سنت والجماعت کے
چہرے سفید ہوں گے اور اہل بدعت اور افتراق
کے چہرے سیاہ ہوں گے۔

تفسیر ابن کثیر ج ۱ ص ۳۹ درغشور ج ۱

ص ۳۱ و تفسیر مظہری ج ۲ ص ۲۱

اب مولف مذکور ہی غور کریں کہ کیا جنم اہل بدعت کا ٹھکانہ ہے یا اہل سنت والجماعت کا؟ اور یہ حدیث
کی روشنی میں کون سی کون ہے اور بدعتی کون ہے؟ اور بروز قیام سفید فام کون ہوں گے اور رو سیاہ کون
ہوں گے؟ اب انصاف کو ملحوظ رکھ کر فیصلہ کرنا خود ان کا اپنا کام ہے۔

اور ہم نے راہ سنت و مس ۲۴ میں مجموعہ سے قبل تقریر کرنے کے باقاعہ صحیح اسانید سے حوالے دیئے ہیں
ان کی موجودگی میں ہم سے حوالے طلب کرنا یا وہ عظیم جمعہ کو جنم کی نذر کرنا ہمارے لئے کوئی ٹھکانہ تلاش کرنا ناقص بہانہ
اور کم فہمی کا نتیجہ ہے آپ کو خود اس پر غصہ نہ دل سے غور کرنا چاہیے کیونکہ اگر ہم عرض کریں گے تو شکایت ہوگی۔

شاہ طبری کی عبارت کی وضاحت | یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور لکھتے ہیں کہ مولوی ہر فرزند صاحب نے
انہی بے گنجی اور نادانی سے تعین کو بدعت قرار دینے کے لئے علامہ شاہ طبری کی ایک عبارت پیش کی ہے ہم اسے نقل
کر کے مولوی صاحب کی غلط فہمی دور کرنا چاہتے ہیں شاہ طبری فرماتے ہیں ان مطلق احکام میں قید لگانا جن کی قید کسی

شرعی دلیل سے ثابت نہیں اپنی رائے سے شریعت بنانا ہے خصوصاً جب کہ اس کے معارض کوئی دلیل موجود ہو اور احادیث
 جہاں صحت بخواتین تصدیق علامہ شاطبی کے قول میں تفسیر سے مراد قید و جوبہ ہے مثلاً ایصال ثواب کے لئے کوئی شخص
 سوگم کو یاں طور پر کرے کہ اگر اس دن ایصال ثواب ہوا تو جائز اور آگے پیچھے ہوا تو ناجائز اور بدعت شرع میں نیاطبی
 ہے اس کلام کا اس کے سوا کوئی حمل نہیں کیونکہ اطلاق شرعی کا تحقق بغیر کسی فرد کے متحقق نہیں لگھڑی ہی ہم کہ کسی
 اطلاق شرعی پر بغیر سے عقیدہ کے عمل کر کے دکھایں نیز حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب سے اس کی وضاحت نہیں
 عرس کے سلسلہ میں نقل کر کے میں فائز و تدبیر (محصلاً ۱۱۲ و ۱۱۳)

الجواب مؤلف مذکور نے محض اپنے نامزدہ حواریوں کے مطہر کرنے کے لئے اور ان کو راقم شیم کی بے
 سمجھی اور نادانی کی گیت سا کر اور دوسری کے علامہ شاطبی کی عبارت کی جو ذیل اور اس میں جو علمی ٹھوکراہائی ہے
 وہ علمی اور تحقیقی طور پر ایک نرا عجوبہ ہے اور توجیہ القول بمالہ غرضی بہ قائد کا مصداق ہے کیونکہ علامہ شاطبی علمی اور
 عملی دونوں قیدیوں کو بدعت قرار دیتے ہیں یعنی مثلاً غیر فرض کو فرض یا فرض کو غیر فرض اعتقاد کرنا یہ علمی قیہ ہے
 اور دوسری یہ ہے کہ جہاں تبیین کے ساتھ شارع سے عمل ثابت نہیں وہاں عمل کرنا اس کو بھی وہ بدعت ہی قرار دیتے
 ہیں جو علمی قیہ ہے ہذا مؤلف مذکور کا علامہ شاطبی کی عبارت پر قید کو شرعی قیدی میں منحصر سمجھنا ان کی بے سمجھی اور کھن نادانی
 کی واضح دلیل ہے کیونکہ علامہ شاطبی کے نزدیک سے طوائف شرعیہ میں دونوں طرح کی قیدی بدعت میں ہم علامہ
 شاطبی کی چند عبارات عرض کرتے ہیں جو اس تفسیر میں اطلاق کے سلسلہ میں انہوں نے تحریر فرمائی ہیں

۱) فاذا اجتمع في النافلة ان تلتزم السنن المرواتب امارا دلتها وامانی اوقات
 السنن المرواتب امارا دلتها وامانی اوقات
 محدود ودعوى وجه محدود و اقيمت في
 الجماعة في المساجد التي تقام فيها الفروض
 او المواضع التي تقام فيها السنن الرواتب
 فذلک استدلال والدلیل علیہ انہم یأت
 عن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ولا
 عن اصحابہ ولا عن التابعین لہم باحسان
 فعل ہذا المجموع فکذا مجموعا

(الاعتصام ج ۱ ص ۳۸۸)

نہیں ہے۔

اس عبارت میں اس امر کی تصریح ہے کہ عملی طور پر نوافل پر ایسا التزام کرنا جیسا کہ سنن کو نکات پر کیا جاتا ہے
 یا سنن اوقات میں متعین طریقہ سے عمل ان کا التزام کرنا یا جماعت کے ساتھ ان کو ادا کرنا بدعت ہے اور اس کی دلیل
 وہ پیش کرتے ہیں کہ عمل اور فعل آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور آپ کے حضرات صحابہ کرام اور تابعین سے
 اس طریقہ پر ثابت نہیں ہے اس سے صاف طور پر ثابت ہوا کہ ان کے نزدیک صرف علمی قید ہی بدعت نہیں عملی قید
 بھی بدعت ہے۔

۲) فالعمل بالنافلة التي ليست بسنة
 علی طریق العمل بالسنة اخراج النافلة
 عن مکانها المخصوص بها شرعاً ثم يلزم
 من ذلك اعتقاد العوام فيها ومن لا علم
 عندہ انہا سنة وهذا فساد عظیم
 لان اعتقاد ما ليس بسنة والعمل بها
 علی حد العمل بالسنة نحو من تبدیل
 الشريعة كما لو اعتقد في الفرض انه
 ليس بفرض او فيما ليس بفرض انه فرض
 ثم عمل علی وفق اعتقادہ فانه فاسد
 فذهب العمل في الاصل صحيحاً فخرج
 عن بابہ اعتقاداً وعملاً من باب
 افساد الاحكام الشرعية (ص ۳۸۸)

اس عبارت سے ثابت ہوا کہ جس طرح غیر سنن کو سنن اعتقاد کرنا تبدیل شریعت ہے اسی طرح غیر سنن
 پر سنن کی حد و سنن کے طریقہ پر عمل کرنا بھی تبدیل شریعت ہے اور اس عبارت میں اس کی بھی انہوں
 نے تصریح کر دی ہے کہ جو عمل اصل میں صحیح ہو لیکن اعتقاداً یا عملاً اس کو اس کی جگہ سے ہٹا دیا جائے تو اس سے
 احکام شریعت کا بطلان لازم آتا ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ کیا جنت میں حضرات نے سوئم چلیم اور برسی وغیرہ کو عمل ان ایام میں متعین کر کے
 کا ثبوت فراہم نہیں کر دیا؟ اور کیا وہ جماعتی صورت میں ان ایام کی تعیین توڑنے پر قادر ہیں؟
 (۳) علامہ شاطبی نے چند افعال و اعمال کا ذکر فرمایا ہے جو اصل میں جائز یا مستحب میں لیکن فرماتے
 حضرات سلف نے ان کو اس ڈر کے مارے ترک کر دیا تھا کہ ان کے کرنے سے بدعت ظاہر ہوتی ہے۔
 وہ تحریر فرماتے ہیں کہ۔
 فہذا امور دجائزۃ او مندوب الیہا
 ولکن ہم کرہوا فعلہا خوفاً من البدعة
 لان اتخاذاہا سنة انما ہو بان یواظب
 الناس علیہا مظهرین لہا و ہذا شأن
 السنۃ و اذا جرت مجری السنن صارت
 من البدع بلا شک (الاعتصام ج ۲ ص ۳۶)
 اس عبارت میں ان افعال کو علامہ شاطبی نے بدعت کہا ہے جو اصل میں تو جائز و مباح ہیں لیکن
 لوگ ان کو سنت کی طرح ظاہر کر کے اور ان پر مواظبت کر کے شرعی حدود سے تجاوز کرتے ہیں اور
 فرماتے ہیں کہ جب یہ مباح اور جائز امور سنت کی طرح لوگوں میں معمول بہا بن جائیں تو ان کے بدعت
 ہونے میں کوئی شک ہی نہیں ہے اس عبارت میں گرگی بات یہ ہے کہ عملی قید سے بھی جائز اور مستحب
 امر بدعت بن جاتا ہے۔ مؤلف مذکور ہی بتائیں کہ کیا سوئم چلیم و برسی وغیرہ کی ان کے نزدیک عملی
 پوزیشن یہی نہیں ہے کہ لوگ ان پر مواظبت بھی کرتے ہیں اور ان کو ظاہر بھی کرتے ہیں؟ غرض کہ علامہ
 شاطبی کی عبارت میں تنقید سے علمی اعتقادی اور واجبی قید بھی سمجھنا اور عملی کو اس سے خارج کر دینا
 مؤلف کی نہایت کم فہمی اور پرے درجہ کی نادانی پر مبنی ہے۔ رہا ان کا یہ کہنا کہ اطلاق شرعی پر بغیر اسے
 مقید کئے عمل کر کے دکھا دیں اور شاہ عبدالعزیز صاحب سے تعیین عرس کا حوالہ ہم نقل کر چکے ہیں سو
 گذارش یہ ہے کہ ہم ان دونوں باتوں کا جواب پہلے عرض کر چکے ہیں وہاں ہی ملاحظہ کر لیا جائے بار بار
 اعادہ سے خواہ مخواہ تطویل ہوتی ہے۔
 سخن ہائے غلط کو سب نے جانا۔
 ہوا یہ تذکرہ آخر فسانا،

کیا غنیۃ الطالبین شیخ جیلانی کی تصنیف ہے؟
 یہ سرخی قاتم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ گھڑوی
 صاحب کے ضعیف مطالعہ اور نہایت جسارت کی ایک اور بین مثال یہ ہے کہ انہوں نے غنیۃ الطالبین
 کو حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی کی تصنیف قرار دیا ہے حالانکہ شیخ ابن حجر مکی نے فتاویٰ حدیث میں علامہ
 عبدالعزیز نے ہراس میں علامہ ملتانی نے حاشیہ ہراس میں اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے ترجمہ غنیۃ
 میں تصریح فرمائی ہے کہ یہ کتاب انجناب کی تصنیف نہیں ہے طوالت کے خوف سے ہم نے عبارت پیش
 نہیں کیں علاوہ ازیں اس کتاب میں بعض خفیف کو فرقہ مرجئہ سے تعبیر کیا گیا ہے اور اس میں ایسے مسائل
 شامل ہیں جو جمہور اہل سنت کے معتقدات کے خلاف ہیں مثلاً روایت باری تعالیٰ کا انکار حالانکہ یہ
 اعتزال پر مبنی ہے اہل سنت کا اس نظریہ سے دور کا بھی واسطہ نہیں اور جناب شیخ مکی ذات تنوہ و صفات
 اس بقید قید سے بہت بلند و بالا ہے (محصلہ ص ۱۱۴ و ۱۱۵)
 الجواب۔ مشہور کتابوت ہے کہ جو ہے کو سوئمٹھ کی گردہ کیوں سے مل گئی تھی اور اس نے اس کے
 بل بوتے پر جنرل میڈیکل مشورہ کھولنے کی شان کی تھی یہی ذہن مؤلف مذکور نے استعمال کیا ہے ہم نے
 تحقیق میں کتاب غنیۃ الطالبین وغیرہ کے حوالے سے اہل سنت والجماعت کی تعریف اور حدود و اربعہ
 نقل کئے تھے چونکہ مؤلف مذکور اور ان کی جماعت اہل سنت والجماعت کی اس تعریف میں کسی طرح داخل
 نہیں اس لئے انہوں نے آسان طریقہ سے یوں گلو غلا صی پھاسی کہ غنیۃ الطالبین حضرت شیخ صاحب کی
 تصنیف ہی نہیں اور مؤلف مذکور نے شاید اس پر عمل کیا ہو کہ نہ رہے ہانس نہ بچے بانسری لیکن اس
 عنوان اور سرخی کے تحت انہوں نے جو کچھ کہا ہے بالکل بے سود ہے اولاً اس لئے کہ واقعی علامہ عبدالعزیز
 فراموشی نے ہراس ص ۴۶ میں اور اس کے محشی مولانا محمد بن خوردار ملتانی نے اور شیخ عبدالحق صاحب وغیرہ
 نے کتاب غنیۃ الطالبین کی حضرت شیخ صاحب کی تصنیف ہونے کا انکار کیا ہے لیکن جمہور محققین اور علماء
 کی تحقیق کے مقابلہ میں ان چند حضرات کی رائے کا قطعاً کوئی اعتبار نہیں ہے اب غور فرمائیے کہ یہ راقم الم
 اپنے ضعیف مطالعہ کے پیش نظر چند حوالے عرض کرتا ہے اور قوی مطالعہ والا تو بہت ہی زیادہ حوالے پیش
 کر سکتا ہے و فوق علی ذی علیہم السلام۔
 (۱) ناقد فن رجال علامہ بیہی لکھتے ہیں کہ غنیۃ الطالبین حضرت شیخ صاحب کی تالیف ہے (ملاحظہ ہو
 میزان الاعتدال ج ۱ ص ۲۰۰ والعرض البکیر ورق ۶۹ للذہبی)۔

(۲) حافظ ابن تیمیہ فرماتے ہیں کہ غنیۃ الطالبین حضرت شیخ صاحب کی تصنیف ہے۔ ملاحظہ ہو (المحور فی الرد علی الجہمیتہ ص ۶۶)

(۳) حضرت ملا علی القاری غنیۃ الطالبین کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف تسلیم کرتے ہیں (ملاحظہ ہو شرح فقہ اکبر ص ۸۹ طبع کانپور)

(۴) ملا کتاب حلبی الخفی اس کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف بتاتے ہیں (کشف الظنون ج ۲ ص ۵۸)

(۵) حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی اس کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف مانتے ہیں (ملاحظہ ہو توفیق الہیہ ج ۱ ص ۲)

(۶) امام ابو الفرج عبد الرحمن باب الدین المشہور بابین حبیب الخبلی اس کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف مانتے ہیں (ملاحظہ ہو طبقات ابن حبیب ص ۱۰۰)

(۷) مؤلف در اسات اللیب اس کو حضرت شیخ صاحب کی تالیف مانتے ہیں (ملاحظہ ہو ص ۳۵۹)

(۸) اسی طرح حافظ ابن حجر عسقلانی (۹) علامہ عبد الغنی النابلسی (۱۰) اور علامہ عبد الحکیم سیالکوٹی رحمہ اللہ اس کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف مانتے ہیں (بحوالہ عقیدۃ الحمد لولانا ابی عبد الرحمن عبد اللہ گیلانی ج ۱ ص ۱ تا ص ۱۱) اور (۱۱) خود عقیدۃ الحمد لولانا ابی عبد الرحمن عبد اللہ گیلانی (۱۲) (ملاحظہ ہو عقیدۃ الحمد لولانا ابی عبد الرحمن عبد اللہ گیلانی ج ۱ ص ۱ تا ص ۱۱) لکھتے ہیں کہ ہم نے بفضلہ تعالیٰ آپ کے مرغوب عدد گیارہ کی گنتی کے مطابق گیارہ حوالے عرض کر دیے ہیں اگر آپ نے کچھ لکھا اور ہماری زندگی ہوئی تو انشاء اللہ تعالیٰ ہم مزید کچھ عرض کریں گے۔ یا زندہ صحبت باقی۔

گرچہ چونکہ ہم مرغوم گیارہ میں سے قطعاً قائل نہیں ہیں اس لئے ممکن ہے کہ کوئی کوثر مغز ہمارے ان پیش کردہ حوالوں کے عدد سے یہ ثابت کرنا چاہے کہ ایسے گیارہ حوالے دے کر گیارہ میں سے قائل ہو گئے ہیں اس لئے ہم اس عدد کو جو مؤلف مذکور اور ان کی جماعت کا تو مرغوب عدد ہے اور ہر گیارہ میں تاریخ پران کے واسطے بنیاد سے ہوتے ہیں، تو ذکر مزید حوالے عرض کرتے ہیں۔

(۱۲) مشہور غیر مقلد عالم نواب صدیق حسن خاں صاحب (دلیل الطالب علی ارجح المطالب ص ۶۵) لکھتے ہیں کہ غنیۃ الطالبین حضرت شیخ صاحب کی تصنیف ہے۔

(۱۳) مولانا شاہ محمد علی حبیب الغلواروی اسوہ حسنہ ص ۱۹ میں لکھتے ہیں کہ غنیۃ الطالبین حضرت شیخ صاحب کی

تصنیف ہے۔ (۱۴) خود آپ حضرت کے علمی اور جماعتی رسالہ ضلع مصطفیٰ ربیع الثانی ۱۳۸۵ھ میں غنیۃ الطالبین کو حضرت شیخ صاحب کی مشہور و معروف تصنیف بتایا اور تسلیم کیا گیا ہے۔

(۱۵) مولوی محمد عمر صاحب مقیاس حقیقت ص ۹۴ تا ۹۹ میں سات مرتبہ غنیۃ الطالبین کے حوالے دے کر صریح الفاظ میں اس کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف تسلیم کرتے ہیں (۱۶) مفتی احمد یار خاں صاحب بھی غنیۃ الطالبین کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف تسلیم کرتے ہیں چنانچہ وہ اشرف التفاسیر المعروف تفسیر نعیمی پارہ سوم ص ۹۱ میں لکھتے ہیں حضور غوث پاک غنیۃ الطالبین جلد دوم ص ۱۱ میں فرماتے ہیں کہ انوار عقیدہ دہلوی نے غنیۃ الطالبین کو اسماں پر اٹھایا

(۱۷) جامع الفوائد المعروف بہ انوار شریعت ص ۵۵۵ و ۵۵۶ و ۵۵۷ (۱۸) دلائل الصالحین ص ۱۹ و ۲۰ (۱۹) و کتاب البر الوفاء ص ۲۳ (۲۰) فیصلہ شرعیہ بر حرمت تعزیر مولفہ شیخ القرآن التفسیر مولوی مہرین جمال پوری تم لاہوری سابق مدرس دارالعلوم حزب الاحناف لاہور وغیرہ کتابوں میں غنیۃ الطالبین کو حضرت شیخ صاحب ہی کی تصنیف تسلیم کیا گیا ہے۔ غرض کہ غنیۃ الطالبین حضرت شیخ صاحب کی ایسی مشہور و معروف تصنیف ہے جس کا کوئی بھی مزاح آدمی انکار نہیں کر سکتا۔ بجز متعصب اور مندی کے۔

و ثانیاً اس لیے کہ اصحاب ابی حنیفہ کو حضرت شیخ صاحب غنیۃ الطالبین میں مرجعہ کے فرقہ میں داخل کیا ہے لیکن کیا اس پر لازم آتا ہے کہ غنیۃ الطالبین ابی حنیفہ کی تصنیف ہی ہو؟ ان دونوں قول میں شرعی عقلی اور منطقی طور کو اس التزام ہے کہ یا تو مذکورہ منقول سے کام لیتے ہوئے ان تمام کتابوں کے مؤلفین کی تالیف ہونے سے انکار کریں گے جن میں شمولیت بعض اشخاص کے بہت ائمہ مدینہ کو مرجعہ کے فرقہ میں داخل کیا ہے؟ ہم نے اپنی کتاب تمام ابی حنیفہ ص ۱۲۱ میں جامع بیان العلم لابن عبد البر اصل و اصل بشرط فی تقییمات البیہ شاہ ولی اللہ اور دلیل الطالب نواب صدیق حسن خاں صاحب وغیرہ کے حوالے سے تفسیر کے لغوہ جو کہ تفسیر اور اصحاب ابی حنیفہ کے جوہر ہونے کا مطلب عرض کر دیا ہے ہاں ہی ملاحظہ کرنا چاہئے۔ اور اس معنی میں مرجعہ ہونے سے ان پر عطف لگوانی زود نہیں پڑتی۔ و ثانیاً مؤلف مذکور غنیۃ الطالبین میں صرف مذہب باری تعالیٰ کا مذہب ہی نظر آیا ہے جس سے وہ نسخ یا ہو کر کوثر شیخ صاحب کی تصنیف بنیں تسلیم کرتے خدا مسلم اگر ان کو اس میں سچا حضرت ابن علی علیہ السلام و السلام کی قربانی کے تحت اہل السنۃ و اہل اہل کی قربانی کا منظر نظر آتا ہے اور مختلف ابواب میں جہلی حدیثوں کی بعد نظر آتا ہے (بشرط کہ مؤلف مذکور میں احادیث پر کئے کی اہمیت ہو) تو خدا جانے ان پر کیا گزرتی؟ بلاشبہ حضرت شیخ عبد القادر جیلانیؒ نے اپنے تفسیر کے بہت بڑے بزرگ اور صاحب کرامات ملی اور شدہ اصلاح کا درس دینے والے بہترین ائمہ تھے لیکن ناقہ ذوق کمال تھے اور احادیث کے صحت و سقم کو اس طرح پرکھتے تھے جس طرح کو حشیں کلام پرکھتے ہیں کہ بندی کی چند سی اقبال کی کمال انکار کھدیتے

ہیں بخلاف حضرت صوفیا کریم کے کہ وہ نیک دل ہونے کی وجہ سے لوگوں کے بارے ضرورت سے زیادہ جس
ظنی کرتے ہیں اور اپنے صاف و شفاف دل پر لوگوں کے دلوں کو قیاس کرتے ہیں کہ جیسے ہم مخلص و صادق
ہیں واقعہ بیان کرنے والا راوی بھی ایسا ہی ہوگا اس لئے وہ تنقید نہیں کرتے امام ابن الجوزی کا یہ قول عجیب
کلام میں مشہور ہے اذ وقع صوفی فی الاسناد فان غلبت یدیک ہندہ والعرف النشدی صلی
یعنی جب کسی سند میں صوفی واقع ہو جائے تو پھر تم اس سند اور حدیث سے ہاتھ دھوؤ اور کیونکہ وہ غیر
معتبر ہے اور اس کی وجہ یہی ہے جو ہم نے ابھی اور بیان کی ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔ روایت باری تعالیٰ کے
انکار سے مؤلف مذکور کی کیا مراد ہے؟ کیا یہاں ہے کہ قیامت کے دن مومنوں کو پیار و شفقت کے ساتھ
اور دوسروں کو عذابی طور پر اللہ تعالیٰ کی جو رشت اور دیدار نصیب ہوگا اس کے حضرت شیخ صاحب منکر
ہیں جس طرح کہ معتزلیہ وغیرہ منکر ہیں؟ تو یہ ان پر نہایتان اور خالص افتراء ہے اور حضرت شیخ صاحب
کا دامن اس سے بالکل پاک ہے اور اگر یہ مراد ہے کہ معراج کی رات آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ
کا مشاہدہ دیدار اور رؤیت نہیں ہوئی؟ تو یہ مسئلہ خود اہل سنت والجماعت میں مختلف فیہ ہے اور صاحب
نہر اس نے چار قول اس میں اہل سنت والجماعت کے نقل کئے ہیں (ملاحظہ ہو نہر ص ۴۶۵ و ۴۶۶)
و خاتماً اس لئے کہ خود مؤلف مذکور جملہ مرکب کا شکار ہیں بات دراصل کچھ اور ہے اور انہوں نے اپنی جہالت
اور ضعف مطالعہ کی وجہ سے کچھ اور بھی سمجھ رکھی ہے علامہ عبدالعزیز فرما رہی لکھتے ہیں۔

واما حدیث جابر دایتی مشافہۃ
لا شاک فیہ ففی شوبہ نظر ولا یفرک
وقوعہ فی غنیۃ الطالبین المسنوۃ
الی الغوث الاعظم عبدالقادر جیلانی
قدس سرہ العزیز فالنسبۃ غیر صحیحۃ
والاحادیث الموضوعۃ فیہا وافرۃ انتہی
(نہر ص ۴۶۷)

بہر حال حضرت جابر کی حدیث جس میں آتا ہے کہ آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں نے اپنے رب کو مشافہ
دیکھا ہے جس میں کوئی شک نہیں تو اس حدیث کے ثبوت
میں کلام ہے اور اس حدیث کا غنیۃ الطالبین میں جس کی
نسبت غوث اعظم عبدالقادر جیلانی قدس سرہ العزیز
کی طرف کی گئی ہے واقع ہونا تجھ پر گڑھ ہو کر میں نہ ڈالے
کیونکہ نسبت صحیح نہیں اور اس میں موضوع حدیثوں
کی بھر مار ہے۔

اس سے ثابت ہوا کہ حضرت شیخ صاحب معراج کی رات کی رؤیت کے منکر نہیں بلکہ وہ تو عیاں اور مشاہدہ آنکھیں

کے ساتھ رؤیت ثابت کرتے ہیں جیسا کہ ایک جماعت کا مسلک ہے اور اس کے لئے وہ حدیث پیش کرتے ہیں جس
کے بارے علامہ عبدالعزیز صاحب فرماتے ہیں کہ حدیث کی صحت محل نظر ہے قارئین کرام سمجھ گئے ہوں گے کہ بات اصل
میں کیا ہے اور مؤلف مذکور نے اپنی لاعلمی ثلث مطالعہ اول کم نہیں کی وجہ سے اس کا کس طرح بتنا کر بنا دیا ہے اور
علامہ عبدالعزیز اور اس طرح شیخ عبدالحق محدث دہلوی اپنے اس دعویٰ پر کہ غنیۃ الطالبین حضرت شیخ صاحب
کی تصنیف نہیں کوئی دلیل نہیں پیش کر سکے بجز اس کے کہ اس میں جعلی حدیثوں کی بھر مار ہے مگر اس سے تو دعویٰ
ثابت نہیں ہوتا جن کتابوں میں صحت کا التزام نہیں کیا گیا ان میں بعض موضوع احادیث بھی موجود ہیں کیا
شرعی شریف اس سے خالی ہے؟ یا ان ماجہ میں نیست سے زائد روایتیں ایسی موجود نہیں ہیں حتیٰ کہ نسائی
اور ابوداؤد میں سبیل والی روایت موضوع ہے (ملاحظہ ہو تفسیر ابن کثیر ج ۳ ص ۲) ہم نے قدرے تفصیل
سے اس پر مقام ابی حنیفہ میں بحث کر دی ہے۔ یہ چند حضرات بلا دلیل غنیۃ الطالبین کے حضرت شیخ کی
تصنیف ہونے کا انکار کرتے ہیں اور ان کے مقابلہ میں ان سے بدرجہا زیادہ محقق اور کثیر تعداد میں علماء
اس کتاب کو حضرت شیخ صاحب کی ہی تصنیف سمجھتے ہیں اور اصول کا مسئلہ ہے کہ المثبت اولیٰ من النافی
لہذا انہی حضرات کے قول و تحقیق کا اعتبار ہے اور غنیۃ الطالبین حضرت شیخ ہی کی تالیف ہے یہ
الفاظ کے بچوں الجھتے نہیں داننا خواص کو مطلب ہے صدف سے گاہر ہے؟ اقبال

حق سے فرار | تنقید تین ص ۶۶ و ص ۶۷ میں حضرت سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی کی
غنیۃ الطالبین کی عبارت کے بعد ایک صحیح اور مرفوع حدیث اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی بے
مثال کتاب حجتہ اللہ البالغہ اور حضرت علامہ علی نقاری کی مرقات کے حوالے بھی درج کئے گئے ہیں لیکن
مؤلف مذکور ان کا کوئی جواب نہیں دے سکے اور کبوتر کی طرح آنکھیں بند کر کے آگے چل دیئے ہیں ان کا
اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ اپنے قارئین کو ان سے بھی روشناس کراتے مگر ایسا کرنے کے بعد ان کے حلوے ماند
باز نہ دھرتی تھی اور ان کے مفاسدات کی جن کے بل بوتے پر وہ اپنی بھولی بھالی بے بیرون کو الگ بائیں
میں رکھ موئے میں قلعی کھل جاتی تھی اس لئے ان کے لئے تیسری سی میں تھی کہ ان کا ذکر ہی نہ کیا جاتا۔

طعام پر فاختہ پڑھنا | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے تنقید تین کا ایک اُدھورا اور نامکمل
حوالہ لکھا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں مولوی گلکھڑی صاحب نے کھانے پر فاختہ پڑھنے کو بند وانی رسم قرار
دیتے ہوئے ذکر کیا لیکن جس تاریخ کو کوئی مراسلہ تاریخ میں انہیں ثواب پہنچانا ضرور مانتے ہیں اور لکھا

کے ثواب پہنچانے کا نام سرادھ ہے اور جب سرادھ کا کھانا تیار ہو جائے تو اول اس پر پندت کو بلوا کر
 بہر پر ہوتا ہے میں جو پندت اس کھانے پر بہر پر ہوتا ہے ان کی زبان میں بیشتر من کہلانا ہے اور اسی طرح اور
 بھی دن مقرر ہیں (تفصیل ص ۱۰) اس بیان میں انتہائی بے باکی اور دروغ گوئی سے کام لیا گیا ہے اور ان کی
 سوچ بوجھ رکھنے والے پر بھی مخفی نہیں ہے کہ ہندوؤں میں رقیامت کا تصور ہے اور نہ ثواب و عذاب کی پس
 یہ کہنا کہ ہندو ثواب پہنچانے کے لئے طعام پر بہر پر ہوتا ہے اتنے ایسی باورہ گوئی ہے جسے ماننے کے لئے کوئی
 ہوشمند تیار نہیں ہو گا نیز تم بحث استعانت میں تفسیر غریزی سے نقل کر چکے ہیں کہ جو لوگ مردوں کی عدا
 دیتے ہیں ان کے مذہب میں مرنے والوں کو زندوں سے کوئی فائدہ نہیں پہنچتا تفسیر غریزی پٹ پٹ
 دیکھئے توضیح البیان ص ۱۴ پھر بتلائیے آپ کے حکمی دادا کی اس تحقیق کے مقابلہ میں آپ کے ہندیاں پر کون
 کان دھرے گا آپ کہتے ہیں ہندو اپنے مردوں کو ثواب پہنچاتے ہیں شاہ صاحب فرماتے ہیں ایں چیز کا اصل
 نسبت بآہنا دراصل مذہب آہنا نیز واقع نیست اب بتلائیے کہ آپ جھوٹے ہیں یا آپ کے حکمی دادا
 انتہی بلقظہ (ص ۱۱)

الجواب مؤلف مذکور بھی خالص اچھوڑ دوزگار ہیں کہ دجل و بلیس کے بغیر کوئی بات لکھنا ان
 کی قسمت ہی میں مقدر نہیں سچ ہے جیسے روح ویسے فرشتے تنقید تین ۶۵ تا ۶۷ میں سیوٹم و جہلم وغیرہ
 ایام کے اندر ایصال ثواب کے بدعت و مکروہ ہونے پر گیارہ روشن حوالے دیکر دیگر علماء احناف کثر اللہ تعالیٰ
 جماعتہم کے مذکور میں جن میں حضرت شیخ عبدالغنی محدث دہلوی کا حوالہ بھی ہے۔ واما ایں اجتماع مخصوص
 روز سوم وارتکاب نگاہات دیگر و صرف اموال بے وصیت از حق یتامی بدعت است و حرام و مدارج
 النبوة ج ۱ ص ۱۲۱) اور میں حوالے ان کے علاوہ ان کے اعلیٰ حضرت کے پیش کئے تھے جن میں سے ایک شیخ
 نقی جو امام بزازؒ کے حوالے سے انہوں نے نقل کیا ہے یعنی مرتب کے پہلے یا تفسیر سے دن یا ہفتہ کے بعد جو
 کھانے تیار کر لے جاتے ہیں سب مکروہ و ممنوع ہیں (احکام شریعت حصہ سوم ص ۱۹۲) اور اس کے بعد حافظ
 ابن کثیرؒ اور حضرت عبدالغزیز محدث دہلوی کے حوالوں سے اصولی طور پر بدعت کی تعریف اور اس کا حرام
 اور نادر و اجنبی ذکر کیا تھا مگر صدافسوس کہ مؤلف مذکور نے ان میں کسی ایک کا ذکر تک بھی اپنی کتاب میں
 نہیں کیا اور نہ جواب دیا ہے اور نہ رقیامت تکہ جواب دے سکتے ہیں علمی دنیا میں اس سے بڑھ کر بددیانتی
 اور کیا ہوگی؟ اور کیا ہو سکتی ہے؟ کہ جس کتاب کی تردید پر کمر باندھ رکھی ہے ان میں مرکزی حوالوں کا نام تک

دیا جائے اور ادھر ادھر کی فضول بھرتی اور نرمی لغافل سے اپنے ناخواندہ حواریوں کو یہ یاد کر لیا جائے کہ
 لو کتاب کا جواب ہو گیا ہے ۷ و نیز سے جنیں شہر یار سے چنین۔ معاف رکھنا اس کا نام جواب نہیں ہے اور نہ
 فضول بھرتی سے کتاب کے حجم بڑھانے کا نام جواب ہے۔ الغرض ان تمام ٹھوس۔ ناقابل تردید اور صریح
 حوالوں کو آپ جو تقریباً سات صفحات پر مشتمل میں شیر مادر کچھ کر پٹ کر گئے ہیں اور اس کے بعد یہ پوری عبارت
 محض کر گئے ہیں۔ چنانچہ مشہور بریلوی مولوی محمد صالح صاحب کھانا سنا سنے رکھ کر اس پر پڑھنے سے متعلق لکھتے
 ہیں کہ یہ رسم سوائے ہندوستان کے اور کسی اسلامی ممالک میں رائج نہیں انتہی بلقظہ تحفۃ الاحباب ص ۱۲۷
 اور یہ رسم ہندوستان کے ہندوؤں سے مانوڑ ہے چنانچہ مشہور نو مسلم عالم مولانا عبید اللہ صاحب جو پندت
 تھے لکھتے ہیں کہ لیکن جس تاریخ کوئی ماری الی قولہ اور جس دن مقرر ہیں (ملفوظ تحفۃ الہند ص ۱۹) (تفصیل تین
 ص ۱۲) مؤلف مذکور نے جو بقول خود ہمارے تردید کے لئے کتبہ ہیں اس عبارت کو کسر سے پڑ لیا ہے نہ
 تو نو مسلم محقق عالم مولانا عبید اللہ صاحب کا ذکر کیا ہے اور نہ آخر میں ان کی کتاب کا حوالہ دیا ہے اور نہ مولانا
 محمد صالح صاحب کے حوالہ کا ذکر کیا ہے اور نہ اس کا جواب دیا ہے مؤلف مذکور کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ
 ہمارے نقل کردہ تمام حوالے تنقید حروف نقل کرتے پھر ان کا جواب دیتے یا کم از کم ان کا خلاصہ ہی یا حوالہ ذکر
 کرتے پھر ان کی تردید کرتے مگر شرک و بدعت میں مبتلا ہو کر اور سیوٹم و جہلم اور گیارہوں کے حلوے ماننے اور
 جلیبیاں کھانا کر دہان پر شمشیں سیوٹم اپ۔ اور کوا کوا وغیرہ کی مکرر توبلیں چڑھا کر علم و دیانت کیسے باقی رہ
 سکتے ہیں محض مغالطہ آفرینی سے کام لے کر عوام کو گمراہ کرنا ہی ان کا شیوہ اور قیور ہے اور اسی پر ان کے پیٹ
 کا دھندہ چلتا ہے یا کھلونے بیٹھو بیٹھو نازا قار میں کرام! ملاحظہ کیجئے کہ مؤلف مذکور کس وجہ سے لکھتے
 ہیں کہ مولوی لکھنوی صاحب نے کھانے پر فاتحہ پڑھنے کو ہندوئی رسم قرار دیتے ہوئے ذکر کیا الی قولہ اس بیان
 میں انتہائی بے باکی اور دروغ گوئی سے کام لیا گیا ہے الخ سو گزارش ہے کہ لکھنوی خود اپنی طرف سے نہیں بلکہ
 ایک مشہور و معروف شخص لکھے ہندو بلکہ پندت کے حوالے سے لکھتا ہے جو سالہا سال تک ہندو اور پندت
 رہے اور ہندوؤں کے عقائد و اعمال کے ایسے ہی ماہر و عالم تھے جیسے آپ لوگ خستوں کے ماہر استاد ہیں و
 صاحب البیت اور ہی برافیدہ اور ان کے ٹھوس اور صریح حوالے کے بعد کہ ہندو اپنے مردوں کو ثواب پہنچاتے
 ہیں نہیں کسی مزید حوالہ کی ضرورت نہیں ہے اس کے بعد اللہ تعالیٰ نے ان کو ان ہندوؤں و رسوم و بدعات سے
 تاب نہ کرنے کی توفیق دی اور سچے دل سے وہ مسلمان ہو گئے اور تحفۃ البند نامی قیمتی اور معلومات افزا کتاب

لکھی اور اس میں انہوں نے جو کچھ لکھا بالکل حق اور صحیح لکھا مگر چونکہ انہوں نے آپ کے رسوم و عہد میں جو کچھ غلطی ہوئی اسے آپ کو ان کی صحیح کاروائی و روح کوئی نظر آتی ہے نہ مولف مذکور کا یہ کہنا کہ انہوں نے قیامت کا تصور ہے اور نہ ثواب و عذاب کا پس یہ کہنا کہ ہندو ثواب پہنچانے کے لئے طعام پر بیدار ہوتے تھے ایسی بات کوئی ہے جیسے ماننے کے لئے کوئی ہوشمند تیار نہیں ہوگا نیز ہم بحث استعانت میں تفسیر عریزی سے نقل کرتے ہیں کہ جو لوگ مردہ کو جلا دیتے ہیں ان کے مذہب میں مرنے والوں کو زندوں سے کوئی فائدہ نہیں پہنچتا (جھل) نہ معلوم یہ کس خیال پر مبنی ہے اگر یہ کہا جائے کہ ہندو قیامت اور ثواب و عذاب کے بارے میں اس طرح کا نظریہ نہیں رکھتے جس طرح کہ اہل اسلام کا ہے تو بھلا ہے اور اگر یہ کہا جائے کہ ہندوؤں میں بعض فرقے کاشتہ قیامت کے منکر ہیں جیسا کہ مشرکین عرب میں ایسے لوگ موجود تھے تو اس میں بھی کوئی کلام نہیں اور اگر یہ کہا جائے کہ ہندوؤں کا کوئی بھی طبقہ کسی بھی معنی میں قیامت کا اور ثواب و عذاب کا قائل نہیں تو یہ بالکل غلط ہے ہم مولف مذکور کے معلومات کے لئے ہمیشہ سوامی دیانند مرسوتی کی مشہور کتاب ستیا رتھ پرکاش کی چند اقتباسات پیش کرتے ہیں ان کو غور سے دیکھیں (۱) شورگ مسک بھو گئے کا نام ہے اور نرگ دکھ کا اگر جیو آتما کی ہستی نہ مانی جائے تو مسک دکھ کا محسوس کرنے والا کون ہے؟ جیسے اس وقت مسک دکھ بھو گئے والا جیو (یعنی روح و حیات) ہے ویسے اگلے جنم میں بھی ہوگا کیلئے استیاری اور پرا و پکار وغیرہ نیک افعال بھی ورنہ انہوں کے رائیگاں جا لیں گے؟ ہرگز نہیں (۲) جس چیز کی (مشاروح) ہستی ہے وہ بالکل نیست و نابود نہیں ہست جیو نیست و نابود نہیں ہو سکتا جسم جل جانا ہے جیو نہیں جیو تو دوسرے جسم میں داخل ہو جاتا ہے اس لئے جو لوگ قرضہ لیکر بیگانے مال سے اس جہان میں مرنے لڑتے ہیں اور قرضہ ادا نہیں کرتے وہ یقیناً گنہگار ہوتے ہیں اور دوسرے جنم میں نرگ یعنی دکھ بھو گئے ہیں اس میں کچھ شک نہیں (بلفظ) (۳) جسم سے نکل کر جیو دوسرے مقام اور دوسرے جسم میں جلا جاتا ہے اور اس کو پہلے جنم اور کنبہ وغیرہ کا علم بالکل نہیں رہتا اس لئے پھر کنبہ میں نہیں آ سکتا (بلفظ) (۴) ماں پریموں نے ہریت کرم (مردہ کے متعلق رسوم) اپنی روزی کی خاطر جاری کئے ہیں جو نکرہ وید کے مطابق نہیں اس لئے قابل توبہ ہیں (بلفظ) ستیا رتھ پرکاش ص ۵۳) مولف مذکور کو بار بار یہ عبارت پڑھ کر غور کرنا چاہیے کہ ہندوؤں کے روشن خیال فرقہ آریہ کا دبا کر کیا کہہ رہے ہیں کہ فی الجملہ اگلے جنم یعنی رنخ و قیامت بھی ہے اور دکھ اور مسک بھی ہے فی الجملہ قیامت اور ثواب و عذاب کے لئے ہندوؤں کا اور کونسا حوالہ

آپ کو درکار ہے؟ البتہ مرسوتی صاحب نے اس عبارت میں ایک اور مزید بات بھی صفائی سے کہی ہے وہ یہ کہ مردہ کے متعلق رسوم مثلاً تیجہ مساتوان، سوواں، بڑی وغیرہ اور کھانا سانسے رکھ کر اس پر کچھ پھنسا وغیرہ یہ وہ بد تعلیم کے خلاف ہیں اور قابل توبہ ہیں تو یہ جنہوں نے اپنے پیٹ کے دھندے اور روزی کی خاطر جاری کی ہیں جیسے بھنبایہ بد رسوم سختی ملاؤں نے اپنی روزی اور پیٹ کے دھندے کی خاطر نہ صرف یہ کہ ایجاد کئے ہیں بلکہ سنگینوں کی نوکوں سے ان کی حفاظت کرتے ہیں اس سے معلوم ہوا کہ اسلام میں تو یہ امور بدعات ہیں ہی اور فقہاء ملت سختی سے ان کی تردید کرتے ہیں جن کے واضح حوالے ہم نے تفسیر عریزی میں دیئے ہیں مگر مولف مذکور ان کو لے گئے ہیں اسی طرح یہ امور بد تعلیم کے لحاظ سے بھی بدعات ہیں اور برہمنوں کی ایجاد ہیں اب دیکھئے کہ بڑا جو سما قارورہ معتزلہ سے ملنے والوں کا اپنا قارورہ کن سے جا ملتا ہے؟

کنہم جنس باہم جنس پرواز کبوتر با کبوتر باز با باز
مرسوتی صاحب کی اس عبارت سے یہ بات بھی واضح ہو گئی ہے کہ ہندوؤں میں ایصال ثواب کا عقیدہ اور تصور موجود تھا اگر ہوتا تو ہر جنم کے ذریعہ اپنی روزی کمانے کی خاطر ان کا استحصال نہ کرتے اور نہ کر سکتے یہ سب باتیں ہندوؤں کا اپنے وقت میں سب سے بڑا مذہبی رہنما اور ہوشمند لکھ رہا ہے معلوم نہیں کہ مولف مذکور جیسے ہوشمند ہونے کے دعویٰ دار کی کچھ میں یہ بات آتی ہے یا نہیں؟

عجیب و ہو کہ | مولف مذکور نے لکھا ہے کہ نیز ہم بحث استعانت میں تفسیر عریزی سے نقل کرتے ہیں کہ جو لوگ مردوں کو جلا دیتے ہیں ان کے مذہب میں مرنے والوں کو زندوں سے کوئی فائدہ نہیں پہنچتا تفسیر عریزی ص ۵۳) دیکھئے توضیح البیان ص ۵۴

الجواب | مولف مذکور سے عرض ہے کہ ہم نے تفسیر عریزی سے آپ کی نقل کردہ عبارت کی تشریح پہلے باحوالہ کر دی ہے لیکن معاف رکھنا و مانا جو تیجہ آپ نے حضرت شاہ صاحب کی عبارت سے نکالا تھا وہ آپ کی بولی میں یہ تھا شاہ صاحب کے اس کلام سے معلوم ہوا کہ اولیاء سے بعد الوصال استعانت اور ان کا مدد کرنا یہ مسلمانوں کی خصوصیت ہے اور امداد و استمداد کا نہ ہونا یہ کفار کا خاصہ ہے جس میں اب آپ غور فرمائیے کہ اولیاء سے استعانت کا انکار کر کے سرفراز صاحب نے اپنا قارورہ کس جماعت اور کس گروہ سے جا ملا ہے؟ (ص ۵۴) مسوگندارش ہے کہ اس سے معلوم تو ہوا کہ بقول آپ کے ان لوگوں (یعنی کفار) کا مذہب ہے کہ انہوں نے جلا دیئے جاتے ہیں وہ نہ توار خود زندوں کی مدد کرتے ہیں اور نہ ان سے استمداد کی جا سکتی ہے۔ اور

یہاں آپ اسی عبارت سے نتیجہ نکالتے ہیں کہ جو لوگ مردوں کو جلا دیتے ہیں ان کے مذہب میں مرثیہ والوں کو
زندوں سے کوئی فائدہ نہیں پہنچتا سچ ہے کہ دروغ گورہا فظ نہ باشد دروغ گوئی کی نسبت آپ دوسروں کی طرف
کرتے ہیں اور غیر سے خود اقرار ہی دروغ گو ثابت ہو رہے ہیں آخر معاملہ کیا ہے کیا یہ بات درست نہیں کہ تنقید
متین کے ٹھوس اور لا جواب جوابوں نے آپ کو بدحواس کر دیا ہے اور بدحواس ہو کر آپ کچھ کچھ لکھ دیتے ہیں۔
الغرض جس چیز کو ہمارے علمی دادا ثابت کرتے ہیں وہ اور ہے اور جو نتیجہ آپ اپنی کم فہمی کی وجہ سے اس سے ادا
کر رہے ہیں وہ اور ہے ہند اہم بھی سچے ہیں اور ہمارے علمی دادا بھی سچے ہیں بفضلہ تعالیٰ ہم میں سے کوئی
بھی جھوٹا نہیں جھوٹا تو وہ شخص ہے جس کو اپنا لکھا بھی یاد نہیں رہتا کیونکہ دروغ گورہا فظ نہ باشد کوئی
کہ آپ اہل دیوبند کے کسی مدرس میں کچھ عرصہ کر مبتدی طالب علموں سے ہی کچھ پڑھ لیتے تو آپ کو ہونے
اور دلیل کی مطابقت کا اور تقریب تمام کا مفہوم تو کم از کم سمجھ آجاتا اور یوں اندھی اونٹنی کی طرح اندھیر
میں ٹھوکرین نہ کھاتے پھرتے۔

مرکزی پیر کا حوالہ مؤلف مذکور لکھتے ہیں جس کی نہایت مختصر خلاصہ یہ ہے کہ آپ طعام پر قرآن
پڑھنے کو کھانے پر مہر پڑھنے کی مشابہت کی وجہ سے حرام کہتے ہیں اور آپ کے مرکزی پیر حاجی امداؤد صاحب
صاحب نہا جہ کی فیصلہ ہفت مسئلہ میں لکھتے ہیں کہ تشبیہ تو یہ ہو کہ وہ عادات اس قوم کے ساتھ
مخصوص ہوں کہ جو کہ اس قوم سے سمجھا جائے جب دوسروں میں بھی وہ پھیل کر عام ہو جائیں جیسا
کہ امور متعلق عادات و ریاضات جو غیر قوموں سے ماخوذ ہیں جو مسلمانوں میں اور درویش عالموں کے
گھروں میں بھی پائی جاتی ہیں مذہب نہیں قصہ نظیر اہل قبائس میں کافی حجت ہے۔ پس یہ بیہیت مروج
ایصال ثواب کسی قوم کے ساتھ مخصوص نہیں اور گیارہویں، دسویں، بیسیویں، چہلم، ششماہی سالانہ
اور توشیح احمد عبدالحی ہندوئی اور سرسہ مخا حضرت شاہ بوعلی قلندر و علوئے شیب برات اور دیگر طرق
ایصال ثواب اسی قاعدہ پر مبنی ہے (محصلاً توضیح البیان ص ۱۱)

الجواب۔ بلاشبہ حضرت مولانا امداؤد صاحب مرکزی پیر فقیہ ہیں لیکن آپ کا استدلال اس صحیح
نہیں ہے۔ اولاً اس واسطے کہ رسالہ فیصلہ ہفت مسئلہ حضرت حاجی صاحب کا نوشتہ نہیں چنانچہ فتاویٰ
رشیدیہ ج ۱ ص ۱۱ میں ہے کہ یہ رسالہ ہفت مسئلہ ان کا لکھا ہوا نہیں کسی نے لکھا ان کو سنا دیا انہوں نے
اصل طلب کو دیکھ کر اباحت کی تصحیح کر دی اور حال اہل مذہب نے خبر نہ ہوئی فقط واللہ تعالیٰ اعلم

رحمۃ اللہ علیہ

اس کے حاشیہ میں ہے: ونقل ضمیمہ فیصلہ ہفت مسئلہ بعد الحمد والصلوة اشرف علی فتاویٰ خدام آستانہ
حضرت شیخ المشائخ سید السادات مولانا و مرزا الخافظ الحاج الشاہ محمد امداد اللہ صاحب ضوعت برکاتہم
اپنے پیر صحابیوں اور دیگر ناظرین فیصلہ ہفت مسئلہ کی خدمت میں عرض رسالت کہ رسالہ ہفت مسئلہ جو
بیعت اس کے کو جو ضعف فتویٰ جہانہ حضرت ممدوح کو خود قلم مبارک سے لکھنے میں تکلف ہوتا ہے
بحکم حضرت ممدوح بعبارت اس خدام کہ بعض محاکمہ بعض مسائل تحریر ہو کر تقریباً عرصہ چار سال کا ہوا
کہ شائع ہوا ہے چونکہ بعض صاحبوں کو اس کے قصود اصل سمجھنے میں غلطی ہوئی اور حضرت ممدوح کو علی
الاطلاق ان اعمال وغیرہ کا مجوز قرار دیا یا انکی خلاف واقعہ ہے اس لئے محض غیر خواہی کی نظر سے
حضرت صاحب کی غرض اور تحقیق کا اظہار ضروری سمجھ کر اطلاع عام دیتا ہوں تاکہ کچھ کو حق پوشی کے
گناہ سے اور دوسرے صاحبوں کو التباس اشتباہ سے نجات ہو ظاہر ہے کہ یہ امور و اعمال جس حدیت
و کیفیت سے مروج و شائع ہیں اکثر عوام مخصوص جبلان ہندوستان اس کے سبب انواع انواع
مفاسد اعتقادی و عملی میں مبتلا ہو جاتے ہیں جن کا تجربہ و مشاہدہ ہر عاقل فہیم منصف کر سکتا ہے مثلاً مولد
میں بعض قیود کو نوکد سمجھنا اور ترک قیود دل تنگ ہونا ایصال ثواب کے طرق میں معاویہ تاکد قیود کے
اگر اولیاد کی روح کو ہو تو ان کو حاجت روا سمجھا اور ترک الترام میں ان سے ضرر رسائی کا خوف کرنا اور اگر
عام اقارب کی روح کو ہو تو اکثر قصہ نام آری ہونا اور وطن و شہر سے ڈرنا اور سماع میں زیادہ مجمع اہل
ہو و باطل کا ہونا اور امارد و امارد کی جمع ہے ریشہ صفت و نساء و سے اختلاط اعلا میں اولی تو فساق
و فجار کا مجمع ہونا اور یہی ہوتا تو دوائے رسم کی خدمت کو قرض داکر نہ پڑھنے والوں کا اکثر طعام و شیریں کے لئے
یا وجاہت داعی کی وجہ سے پڑھنا اور غیر انہیں بعض کم فہموں کا سنا دئی کو خیر و قدر جاننا کام پڑھا ہو جانے
پر ان کو فاسل و متصرف سمجھا جماعت ثانیہ اکثر جماعت اول میں مستی کرنا جھٹ و نزل میں جماعت اولی
کو فوت کر دینا اور اس پر متاسف نہ ہونا اگر کے سکوں میں باری تعالیٰ کے عجز کا اعتقاد کر لینا اور اسی طرح
کے بہت سے مفاسد ہیں جن کی تفصیل استقرا و تتبع سے معلوم ہو سکتی ہے سو حضرت ممدوح ہرگز ہرگز
ان مفاسد کو یا ان کے مقدمات و اسباب کا اثر نہیں فرماتے حضرت ممدوح پر ایسا گمان کر کے علی الاطلاق
ان امور کے مجوز پر تمسک کرنا یا حضرت ممدوح سے سوء عقیدت کر لینا حضرت ممدوح کے کمال اتباع و شریعت

پیر سلطان نظام الدین قسیر کے فعل کو حجت کوئی نہ لاکر وہ ایسا کرتے ہیں تم کیوں نہیں کرتے کہ فعل مشایخ
حجت نہ باشد اور اس جواب کو حضرت سلطان الاولیاء بھی پسند فرماتے تھے لہذا جناب حاجی صاحب سلوٹ
کا ذکر نہ اسوالات شریعہ میں ہے بلکہ ہے فقط واللہ تعالیٰ اعلم رشید احمد گنگوہی عفی عنہ ۱۳۱۱ھ قنداری
رشید یہ ج ۱ ص ۹ طبع جدید برقی پریس دہلی

ہم نے تنقید میں دس سے زیادہ حضرات فقہاء کرام کی شخصوں اور صریح عبارتیں سلیم وغیرہ کے مکملہ
بدعت اور حرام ہونے پر نقل کی ہیں جو ان کے مفاسد شرعیہ سے واقف و آگاہ تھے اور انہیں کی بات دینی
امور میں قابل قبول ہے اور مؤلف مذکور کے ہم مسلک مولوی محمد صالح صاحب کی عبارت میں اس کی تصریح
ہے کہ بغیر ہندوستان کے اور کسی اسلامی ممالک میں کھانا سنا سننے رکھ کر اس پر پڑھنے کا رواج نہیں محض
اس کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ دیگر ممالک کے مسلمانوں نے اس نامبارک حرکت کو نہیں اپنایا
اور یہ ہندوستان کے ہندوؤں میں ہی رائج تھی اور انہیں سے جاہلوں اور پیش پرتلوں نے اس کو لیا ہے تو یہ رسم
عام تو نہ ہوئی اور تشابہ بالیغ کی مدد سے نہ نکلی اور حضرت حاجی صاحب فرماتے ہیں۔ سورۃ اکثر اور متعلق عادات
اور ریاضات جو غیر قوموں سے مانور میں مسلمانوں میں اس کثرت سے پھیل گئے ہیں کہ کسی عالم درویش کا گھر
بھی اس سے خالی نہیں آتا اور اس بدعت کو ہندوستان کے بغیر کسی دوسرے اسلامی ملک میں سرے سے
کوئی جانتا ہی نہیں تو یہ رسم تشبہ بالیغ سے کیونکر اور کیسے خارج ہو گئی؟ غرض کہ حضرت حاجی صاحب
کا نقل کردہ حوالہ بھی مؤلف مذکور کو کسی طرح مفید نہیں ہے کہ لا ینفعی۔

لاف و گزاف

مؤلف مذکور نے اس کے بعد ایک نرالی منطق یا ایک مبہم متریش کیا ہے جس کا خلاصہ
یہ ہے کہ طعام پر قرآن پڑھنا اہل منہور کی مشابہت نہیں بلکہ سرسرم مخالفت ہے کیونکہ وہ وید پڑھتے ہیں اور
تعالیٰ کا کلام پڑھتے ہیں جیسے مشرکین جانور و فح کر کے وقت بتوں کا نام لیتے تھے مسلمان ان کی مخالفت میں
اللہ کا نام لیتے ہیں تو جس طرح جانور پر بتوں کی جگہ اللہ کا نام لینا کفار کی مشابہت نہیں مخالفت ہے اسی
طرح طعام پر وید کی جگہ کلام اللہ پڑھنا ان کی مخالفت ہے ورنہ آپ کے قاعدہ کے مطابق فح پر ان کا نام
لینا طواف میں اللہ تعالیٰ کی تعظیم لا شریک الا للہ کہنا یہ سب کفار کی مشابہت قرار پائے گا کہ ممکن ہے
سرفراز صاحب اپنی روایتی کجروی سے یہ غدر پیش کریں کہ نہ پڑا اللہ کا نام لینا اور طواف میں لمبے کے اٹکا
تو مخصوص ہیں طعام پر کلام پڑھنے کی کوئی نص موجود ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس مخصوص چیز پر نہ

یہی مشرکین کی مخالفت تو ثابت ہے باقی یہ غدر و ذنوب کا ثواب اکٹھا کیوں پہنچایا جاتا ہے الگ الگ
فائز اور طعام کا ثواب کیوں نہیں پہنچایا جاتا جواب یہ ہے کہ الگ الگ بھی جائز ہے اور الگ پہنچاتے ہیں
آپ کو رہیں اور سوز و غم کا علاج کیجئے اور دونوں کو جمع کر کے ثواب پہنچایا جائے جائز ہے اور جمع میں العباد
ثابت ہے جیسے قرآن میں حج و عمرہ کو جمع کرنا حالت جہاد میں ذکر کرنا۔ عید گاہ جاتے ہوئے تکبیرات پڑھنا
حضرت علی کا حالت نماز میں زکوٰۃ دینا اہل مکہ کا تراویح و طواف کو جمع کرنا اہل مدینہ اور امام مالک کا تراویح
کا پیش رکعات کے ساتھ طواف کے قائم مقام سولہ رکعتوں کو جمع کرنا شیخ محقق اشعۃ اللمعات ج ۱ ص ۱۲
پرفرماتے ہیں ایک عمل خیر میں ثواباں متعدد کی نیات جمع کی جاسکتی ہیں (۱) زیارت حق (۲) انتظار
نماز (۳) اعضا کو معاصی سے پاک رکھنا (۴) اعتکاف (۵) قصد درود (۶) تہجد و راتے ذکر (۷) قصد
اور اک ثواب جمع و عمرہ (۸) افادہ و استفادہ (۹) زیارت برادر دینی (۱۰) اسلام (۱۱) تفکر و مراقبہ
(۱۲) قصد شادہ حق اور نیت کے بارے حدیث ہے نیت المؤمن خیر من عملہ جب ایک وقت میں بارہ
عبادتیں جمع ہو سکتی ہیں تو طعام اور تنہا و تن کے ایصال ثواب کی دو عبادتیں جمع ہونے میں کوئی چیز
مانع ہے (۹) محصلہ ص ۱۱ و ص ۱۱

الجواب مؤلف مذکور کو فہم و بصیرت سے بالکل کوئی سروکار نہیں وہ صرف صفحات بیاہ کرنے
کا نام ہی تصنیف سمجھے بیٹھے ہیں اس مضمون میں انہوں نے جو کچھ کہا ہے وہ ان کی کہ نہیں کا شاخصہ ہے
اور بس اتنا اس لئے کہ مشابہت میں من کل الوجوہ مساوات مرا نہیں ہوتی حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ
التشبیہ لا یشترط قیادۃ المساواة من تشبیہ میں من کل الوجوہ مساوات شرط نہیں ہے۔
کل جہۃ (شرح غنیۃ الفکر ص ۱۷)

بلاشبہ آپ ختمی لوگ طعام سنا سننے رکھ کر اس پر قرآن کریم پڑھتے رہیں اور برہمن برید پڑھتے رہیں تشابہ پھر
نہی ہے کیونکہ ایصال ثواب کا کھانا سنا سننے رکھ کر اس پر پڑھنے کی کارروائی بغیر ہندوؤں کے اور کسی قوم
میں اور خاص طور پر مسلمانوں میں نہیں کی گئی اور نہ اسلامی ممالک میں یہ موجود ہے یہ ہندو واز رسم ہے اور
انہیں سے رسم پرتلوں اور پیشوں نے لی ہے لہذا بہر حال تشابہ برقرار ہے و ثانیاً خود مؤلف مذکور کو اس
کا اقرار ہے کہ جانور پر بوقت ذبح اللہ تعالیٰ کا نام لینا اور طبیعتاً خصوص احکام میں اور خود ہی سرفراز کے مضبوط
عملہ کا بیت ملکوت میں داخل ہو کر دفاع بھی کر رہے ہیں اور یہ بھی صاف لفظوں میں تسلیم کرتے ہیں لکھا نا

مسانے رکھ کر اس پر قرآن کریم پڑھنے کے جزئیہ میں کوئی انصاف نہیں ہے یعنی خود ہی مقبیس اور مقبیس علیہ کا فرق بھی تسلیم کرتے ہیں اور مجتہد فی الاصول یا فی الفروع کے حوالہ کے بغیر ہی بغیر اشتراک علت کے معنی ہوائے نفسانی کے تحت قیاس فاسد کی بنیاد رکھتے ہیں اور بایں ہمہ پھر لکھتے ہیں کہ شرکین کی مخالفت تو ثابت ہے عجیب شخصے میں پھنسے ہوئے ہیں معاف رکھنا آپ کو یا حوالہ الیہ ثابت کرنا ہے کہ ایصال ثواب کا کھانا سانسے رکھ کر اس پر قرآن کریم پڑھنے کا ثبوت فلاں صحابی یا فلاں امام یا کم از کم فلاں معتبر فقیر ہے یہ ادھر ادھر کی باتوں میں نہ الجھیں اور نہ ناخواندہ لوگوں کو بلا وجہ الجھانے کی ناکام کوشش کریں ورنہ ان کا یہ آپ کو کس نے کہا ہے کہ جمع بین العبادتین صحیح نہیں آپ دوسروں کی گورہی اور سوء غطی کا لشکوہ تو کرتے ہیں کاش اسی شیشہ میں اپنا چہرہ مبارک بھی دیکھا ہوتا جمع بین العبادتین بلکہ بین العبادات کا کوئی منکر نہیں ہاں البتہ اس کا ثمر ثابت و رکاب ہے۔ قرآن جہاد میں ذکر عید گاہ کے راستہ میں کبیرت کا پڑھنا و **وَيُؤْتُونَ السَّكْرَةَ وَهُمْ لَا يَعْلَمُونَ** ایک تفسیر کے رو سے سب مخصوص احکام ہیں اور اسی طرح تراویح و طواف کا جمع کرنا اول اہل مدینہ اور حضرت امام مالک کا عمل جو خیر القرون ہی کے دو ہیں تھے سب کچھ مستم و درست ہے اور اسی طرح اشعۃ اللمعات کے حوالہ میں سے ایک فعل میں بارہ نیکیوں کا جمع ہونا محل نزاع سے بالکل خارج ہے مؤلف مذکور کو ثابت تو یہ کرنا ہے کہ ایصال ثواب کا کھانا سانسے رکھ کر اس پر قرآن کریم وغیرہ پڑھنا فلاں آیت یا حدیث یا خیر القرون کے تعامل یا فلاں امام اور معتبر فقیر کی اس صریح عبارت سے ثابت ہے اور ہم مجدد اللہ تعالیٰ یا حوالہ ثابت کر چکے ہیں کہ یہ ہندوئی کی رسم ہے اور مجدد اللہ کے بغیر کہیں بھی نہیں ہے۔ الغرض جو دلیل آپ کو ثابت کرنا تھی اس سے آپ قطعاً قاصر اور یقیناً عاجز رہے ہیں لطیفہ مؤلف مذکور کی ترکی تو صرف اس پر ختم ہو گئی ہے کہ ایک فعل میں بارہ عبادتیں آسکتی ہیں اور کون مسلمان اس کو نہیں جانتا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بہشت عبادت ہے اب ہم عرض کرتے ہیں کہ صرف ایک فعل میں چھ سو ستائیس بھی ثابت ہیں چنانچہ امام ابو حاتم محمد بن حبان البستی (المتوفی ۲۵۵ھ) اپنی کتاب صفۃ الصلوٰۃ میں لکھتے ہیں کہ

فی کل ادبر وکعات یصلیہا الانسان ست مائۃ
سنة عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
اخر جہا ہا بفصولہا فی کتاب صفۃ الصلوٰۃ
یروہ چار رکعتیں جن کو انسان پڑھتا ہے ان میں آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کی چھ سو ستائیس ہیں جن کی ترکیب
ہم نے ان کے فصول کے ساتھ کتاب صفۃ الصلوٰۃ

مقدمۃ النشر لموارد الطعان ص ۱۱

میں کر دی ہے۔

مرکزی پیر کا ایک اور حوالہ

لیکن جہنم میں دیوبند و لائل سے زیادہ اپنے آباء کے اقوال کو سنبھالتے ہیں اس لئے ہم ان کے مرکزی پیر کے فیصلہ جفت سلسلہ ص ۱۱ کا حوالہ پیش کرتے ہیں وہ لکھتے ہیں کہ سلف میں تو یہ عادت تھی کہ شٹا کھانا پکانا کر سکین کو کھلا دیا اور دل سے ایصال ثواب کی نیت کر لی متاخرین میں سے کسی کو خیال ہوا کہ جیسے نیت دل سے کافی ہے۔ لیکن عوام کو زبان سے کہنا بھی مستحسن ہے اسی طرح زبان سے کہہ لیا جائے کہ اس کھانے کا ثواب فلاں کو پہنچ جائے تو بہتر ہے پھر کسی کو خیال ہوا کہ کھانا سانسے ہو تو زیادہ استحسان قلب ہوگا کسی کو خیال ہوا کہ یہ ایک دعا ہے اگر کچھ کام الہی بھی پڑھ لیا جائے تو جمع بین العبادتین ہوگا چونکہ قرآن شریف کی بعض سورتیں لفظوں میں مختصر اور ثواب میں زیادہ ہیں پڑھی جانے لگیں کسی نے خیال کیا کہ رفع یدین بہشت ہے لہذا بھی اٹھانے چاہئیں اور کسی کو خیال ہوا کہ کھانے کے ساتھ پانی بھی ہونا چاہیے کیونکہ پانی پلانا بڑا ثواب ہے پس یہ بہشت کنڈا غیر حاصل ہو گئی (محاصرہ ص ۱۱۵)

الجواب مجدد اللہ تعالیٰ اس دور میں مسلک دیوبند سے وابستہ حضرات اول درجہ پر توجہ دیوبند کے داعی اور شرک و بدعت کا قلع قمع کرنے والے ہیں اور خالق خدا اس کو بخوبی جانتی اور منصف مزاج حضرت اس کو مانتے ہیں ان کو مبتدعین کہنے والا ضدی متعصب اور کوڑمفر کے علاوہ اور کوئی نہیں ہو سکتا اور یہ بات بھی بالاباحوالہ عرض کی جا چکی ہے کہ دلائل شرعیہ اور سوالات شرعیہ میں مرکزی پیر حضرت حاجی امدا و اللہ صاحب کا ذکر بالکل بے جا ہے۔ علماء دیوبند و لائل شرعیہ سے استناد کرتے ہیں نہ یہ کہ اپنے آباء کے اقوال اور ان کی علمی اغلاط سے وہ تو حضرات سلف اور خیر القرون کے تعامل ہی میں خیر سمجھتے ہیں اور متاخرین کی اغلاط کو ہرگز نہ سمجھتے کیونکہ ایصال ثواب کے سلسلہ میں کوئی نیا محرک داعیہ اور سبب پیش نہیں آیا تاکہ اس میں قیاس و اجتہاد کی ضرورت پیش آئے اس میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عمل اور قرون شہود لہا بالذکر کی مخالفت کو وہ بدعت بھی سمجھتے ہیں اور حرام بھی۔ ہم نے تنقید تین ص ۱۱ میں حضرت شاہ عبد العزیز صاحب کی باحوالہ عبارت نقل کی ہے وہ مخالفت سنت حرام پس ہرگز روا نہ باشد۔ مگر مؤلف مذکور اس کو بالکل پی گئے ہیں اور شیخ عبد الوہاب کی عبارت بھی بدعت است حرام کے واسطے بھی بات عرض کی جا چکی ہے اس لئے اس مزموم خیال سے وہ عبادتوں کو جمع کرنا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کے خلاف ہے جو بدعت بھی ہے اور حرام بھی

اور مرکزی پیر کی بات شرعی دلائل کے مقابلہ میں کوئی حیثیت نہیں رکھتی بلکہ وہ خود قابل تاویل ہے کہ بلا التزام احکام ایسا ہو تو جائز ہے ورنہ بدعت ہے جیسا کہ پہلے مفصل حوالہ عرض کر دیا گیا ہے اور آج تو اس کو اہل سنت کی ہر قرار دیتے ہیں اور ان کے لئے تو اس کو ترک کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا مولف مذکور خود تجزیہ کر دیکھیں علوم کا انعام اس کو عطا ہو واجب سے اہم قرار دیتے اور اس پر عمل کرتے ہیں حتیٰ کہ جمہور جماعت وغیرہ کے تارک کو ایسی اپوری اور غضبناک نگاہ سے نہیں دیکھتے جس سے وہ ان بد رسوم کے تارک کو دیکھتے ہیں۔

شریعت کے بادشاہ کا فیصلہ | مولف مذکور لکھتے ہیں کہ حاجی صاحب آپ کے طریقت کے شہنشاہ اور شاہ عبدالعزیز صاحب شریعت کے بادشاہ کہلاتے ہیں اب ہم آپ کو بادشاہ شریعت کی زبان سے طعام پر فاتحہ پڑھنے کے جواز کا حکم سنواتے ہیں شاہ صاحب لکھتے ہیں حتم کلام اللہ کنند و فاتحہ بر شریعتی یا طعام نمود تقسیم در میان حاضران نمایند این قسم معمول در زمانہ یغیر خود و خلفاء ارشدین نمود اگر کسی اس طور کند پاک نیست زیرا کہ درین قسم قیج نیست بلکہ فائدہ احیاء و اموات حاصل سے شود (فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۳۵)

اور فتاویٰ عزیزی ص ۱۱۱ میں لکھتے ہیں کہ۔

طعامیکہ ثواب آن نیاز حضرت الما میں نمایند ہر گز
فاتحہ و قل و درود خواندن تبرک میشود و خوردن
بسیار خوب است (۱۱۱ و ۱۱۲ توضیح البیان)

الجواب حقیقتہ شریعت کا بادشاہ اللہ تعالیٰ ہے اور مجاز شریعت کے بادشاہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور آپ کے بعد آپ کے حضرت خلفاء ارشدین ہیں اور حضرت شاہ صاحب خود فرماتے ہیں کہ طریقان بادشاہوں میں نہ تھا سو دینی طور پر خیریت اُسی میں ہے جو عمل انہوں نے کیا علاوہ انہیں اگرچہ ان کے التزام ایسا کرنا فی نفسہ مباح بھی ہو لیکن عوام اس کا ردوائی کا ایسا التزام کریں اور آج کل فی الواقع ایسا ہی ہوتا ہے کہ ترک کرنے پر دل آمادہ ہی نہ ہو بلکہ ترک کرنے والے کو لعنت کریں اور غیر ضروری کو ضروری سمجھنے لگیں تو ایسا معاملہ مال کے لحاظ سے بدعت ہو جائے اور مولف مذکور کا بھی اس پر صواب ہے کہ اگرچہ مولف اور حضرت شاہ صاحب کے اس جملہ سے کہ فاتحہ طعام شریعتی نمود یہ سمجھنا کہ کھانا سامنے رکھ کر اس پر فاتحہ پڑھیں گی ایسا کہ مولف مذکور کا مدعی ہے درست نہیں ہے کیونکہ فاتحہ خواندن اور فاتحہ شریعتی نمود کا مطلب ایصالِ ثواب ہے

یعنی کھانا سامنے رکھ کر اور فاتحہ اٹھا کر اس پر فاتحہ پڑھیں جائے ہر اس قطعہ میں ہے فاتحہ خواندن کے معنی ایصالِ ثواب کے ہوتے ہیں مجاز متعارف کے طور پر الخ اور خان صاحب بریلوی لکھتے ہیں فاتحہ ایصالِ ثواب کا نام ہے جو کہ قرآن مجید و درود شریف سے جو کہ پڑھ کر ثواب نذر کرے الخ و احکام شریعت حصہ سوم ص ۱۵۱ طبع برقی پریس مراد آباد

اور فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۱۱ کی عبارت خوب امت کے آگے یہ عبارت بھی ہے جس کو مولف مذکور نے بالکل نظر انداز کر دیا ہے۔

لیکن بسبب مردن آن طعام پیش تعزیر ہوا نہایت
پیش تعزیر وغیرہ تمام شب بلکہ پیش قبور حقیقتہ
ممنوع کفار و بت پرستان سے شود پس ازیر حجت
کراہت پیدا می کند اللہ اعلم (درج احکام)

اس سے معلوم ہوا کہ کفار کے ساتھ مشابہت کسی صورت میں اور کسی طرح بھی نہیں ہونی چاہیے اور چونکہ کھانا سامنے رکھ کر اس پر پڑھنا ہندوؤں کا طریقہ ہے اس لئے اس سے پرہیز کرنا چاہیے اور اقل درجہ یہ کہ اس چیز میں کراہت پیدا ہو جاتی ہے غالباً جن حضرات نے کھانا سامنے رکھ کر اس پر پڑھنے کی اجازت دی ہے ان کے علم میں یہ بات نہ ہو گی کہ یہ ہندوؤں کی رسم ہے اور ان سے مانع ہے اور پھر وہ اس کا ردوائی اعتقاد و عسکافروسی بھی نہیں سمجھتے ہوں گے بخلاف ان حضرات کے جن کو اس کا علم ہے انہوں نے اس بد رسم کی نفی کی ہے اور اصول کا قاعدہ ہے کہ من عرف حجتہ علی من لم یعرف کہانے والوں کی بات نہ جانے والوں کی حجت نہ ہو

تشبیہ بالکفار کا ضابطہ | حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے کفار کے ساتھ تشبیہ کے ممنوع اور غیر ممنوع ہونے کے سلسلہ میں شرعی قاعدہ تحریر فرمایا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔

موفق تو اعد شرع شریف چیزیکہ مخصوص بکفار
باشد و مسلمانان آنرا استعمال کنند خواہ در لباس
خواہ در اکل و شرب داخل تشبیہ و ممنوع و آنچہ مخصوص
بکفار نیست گو کہ کفار آنرا بیشتر استعمال میکنند
مسلمانان کمتر پس مضائقہ ندارد الی تواری و تشبیہ

در عبادات واعیاء و مطلقاً ممنوع است و احادیث
والربری بسیار اند غرضیکہ تشبہ یا نہا ہر چو کہ باشد
داخل منع است الفتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۸۱

اور مسلمان کم استعمال کرتے ہوں اس میں کوئی مضائقہ
نہیں (انگہ فرمایا) رہا وہ تشبہ جو عبادات اور عبادتوں
میں ہے وہ مطلقاً ممنوع ہے اور اس پر بے شمار
حدیثیں دلالت کرتی ہیں غرضیکہ ان سب میں تشبہ
جس طرح بھی ہوتا منع میں داخل ہے۔

اس عبارت میں خط کشیدہ جملے صراحت سے اس پر دلالت کرتے ہیں کہ کفار سے عبادات واعیاء میں مشابہت
مطلقاً منع ہے اور کھانا سامنے رکھ کر اس پر پڑھنا مؤلف مذکور اور ان کی جماعت کے نزدیک عبادات میں داخل
ہے یہی وجہ ہے کہ وہ جمع بین العبادتین سے اس کو تعبیر کرتے ہیں اور یہ بھی باحوال گذر چکا ہے کہ کھانا سامنے رکھ
اس پر پڑھنا بغیر ہندوستان کے اور کسی اسلامی ملک میں نہیں پایا جاتا اور ہندوستان میں یہ ہندو مذہم ہندوؤں
سے مانوڑ ہے نہ مذہم ممنوع ہے علاوہ انہیں یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ حضرت شاہ صاحب ہی فرماتے ہیں کہ کھانے
پر قرآن کریم پڑھنا بعض صورتوں میں بے ادبی بھی ہے اور بعض صورتوں میں یہ واجب بھی ہے چنانچہ ایک سوال اہل
اس کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

سوال اگر کوئی شخص کھانے پر کلام اللہ یا قرآن کریم
کی کوئی آیت پڑھے تو اس کا کیا حکم ہے؟ ایک شخص
کہتا ہے کہ کھانے پر اللہ تعالیٰ کا کلام پڑھنا ایسا ہی
ہے جیسا کہ بیت الخلاء میں پڑھنا سزاوارتہ تعالیٰ
جو واجب اس طرح کہنا جائز نہیں ہے بلکہ بے
ادبی ہے ہاں اگر اس طرح کہے کہ اس موقع پر پڑھنا بے
ادبی ہے تو مضائقہ نہیں اور وہ بھی اس صورت
میں کہ غلطاً و نصیحت کے طور پر نہ ہو اور اگر وعظ و
نصیحت کے طور پر ہو اور شرک و بدعت سے منع کرنے
کے لئے ہو تو ہر جگہ پڑھنا جائز ہے بلکہ بدعت کیلئے
پڑھنا کبھی واجب بھی ہو جاتا ہے۔

سوال کسے کلام اللہ یا آیت کلام مجید یا بر طعام
خواندہ چہ حکم است شخصے میگوید کہ کلام اللہ بر طعام
خواندن آنچنان است کہ کسے در جائے ضرور بخواند
فعوضاً باشد نہا۔ جواب بایں طور گفتن روا نیست
بلکہ سوء ادبی است اگر ای چنین گفت کہ در ہوا بخواند
خواندن سوء ادبی است مضائقہ ندارد و آن ہم
وقتے است کہ بطریق وعظ و پند خواند و ابا بطور
وعظ و پند وضع از شرک و بدعت خواندن در ہوا
روا است بلکہ برائے رد بدعت گاہ واجب بشود
(فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۸۱)

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ یہ کہنا کہ قرآن کریم کا ایسی جگہ یعنی طعام وغیرہ کے مقام پر پڑھنا بے
ادبی ہے تو یہ درست ہے لیکن یہ بے ادبی جس صورت میں ہے جب کہ قرآن کریم کا پڑھنا وعظ و نصیحت
کے طور پر نہ ہو اگر غلطاً و نصیحت کے موقع پر ہو اور شرک و بدعت کی تردید میں ہو تو ہر جگہ جائز ہے بلکہ بدعت
کے لئے کبھی قرآن کریم کا پڑھنا واجب ہو جاتا ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ کھانے پر کلام اللہ پڑھنا حضرت شاہ صاحب کے نزدیک بھی ایک گونا بے ادبی ہے
اگر اس کا پڑھنا مطلقاً اور سبہم وجہ جائز ہوتا تو یہ بے ادبی نہ ہوتا پھر حضرت شاہ صاحب کا زمانہ اور ان کا
ماحول خاص علی نقض ان کے تصویب میں بھی یہ بات نہ ہوگی کہ ایسے لوگ بھی ہوں گے جو شرعی طور پر وراثت تقسیم
کے بغیر بیویوں اور غائب وارثوں کی اجازت کے بغیر ہی شتر کہ مال سے گونا گوں کھانے اور پھل فروٹ سامنے
رکھ کر ان پر قرآن کریم پڑھا کر ختم دوا لیں گے اور اس کا روائی کو ایسا ضروری سمجھیں گے کہ اس کو اہل سنت
والجماعت کی علامت قرار دیں گے اور ایسا نہ کرنے والوں کو وہابیت کی توپ سے داغیں گے اور یہ کہ رحم قلی
کا ایسا التزام کریں گے کہ زمانہ جمعہ اور جماعت چھوٹ جائے تو کوئی پرواہ نہیں مگر سوئم وغیرہ ہاتھ سے ہرگز
دھوئیں گے اور یہ کہ کئی لوگ محض نامک اور دکھلاوے کی خاطر اور ناموسی کی خاطر یہ کارروائی کریں گے
اور بجائے فقراء کے غنیوں امیروں اور اپنی برادری کے لوگوں کو بھاجی کے طور پر کھلائیں گے اور یہ کہ بعض
لوگوں کی کمائی خاص جہم ہوگی مگر ختمی طاق و ہاں بھی حاضری دیں گے اور یہ کہ نابالغ بچوں تک کے لئے جو
مکلف ہیں نہیں ہوتے رسم قتل التزام ہوگی یہ اور اس قسم کے دیگر بے شمار مفاسد ان کے ذہن میں بھی نہ ہوں
گے اور مؤلف مذکور بھی اس امر سے بخوبی آگاہ ہوں گے کہ اگر ختم کے کھانے پر کچھ بھی نہ پڑھا جائے اور ویسے
کھانی لیا جائے تو ختم دوانے والوں کا دل کبھی مطمئن نہیں ہوگا اور وہ اس کا روائی کو ایک خامی تصور کریں
گے اسی کو کہتے ہیں غیر ضروری کو ضروری سمجھنا اور غرست کو سنت سمجھنا جس کے بدعت ہونے پر مؤلف مذکور
بھی متفق ہیں کما تر۔ اگر حضرت شاہ صاحب اس دور میں ہوتے اور عوام کے یہ نظریات ان کے پیش نظر
ہوتے تو یقیناً مذکور کھانا سامنے رکھ کر اس پر پڑھنے کی اجازت کبھی نہ دیتے اور اس کو بدعت بھی قرار دیتے
نہایتاً حضرت امین کے کھانے پر فاتحہ وغیرہ پڑھنے کے حوالہ پر آجکل کے سوئم وغیرہ کے پڑھنے کو قیاس کی نقایس
مع الفارق ہے مؤلف مذکور کو صرف حوالہ ہی نہیں دیکھنا چاہیئے بلکہ ماحول بھی دیکھنا چاہیئے اور اوپر ج ۱
۲۲۵ وغیرہ میں ہے کہ آپ نے بڑے کوروزہ کی حالت میں مباشرت طبعی عورت کے بدن سے بدن ملانے کی

اجازت دی تھی اور نوجوان کو اس سے منع نہ کیا تھا۔

افقی صورت

آخری حصہ | مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ ہم طعام پر فاتحہ پڑھنے کے جواز و اباحت کے قائل ہیں اس میں غرض و واجب نہیں سمجھتے اور آپ اسے حرام کہتے ہیں اسی طرح ہم تعین غنی کو جائز کہتے ہیں اسے فرض واجب نہیں سمجھتے اور آپ اسی تعین کو حرام کہتے ہیں اب گزارش ہے کہ ہم سے تو ایک امر کی اباحت پر اس قدر شدت ملے نہی صریح اور حدیث صحیح کا مطالبہ ہے وحاشیہ پر تنقید متین سہ کا اور لکھتے ہیں کہ مسافر صاحب کھتے ہیں کیا جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے گیا رکھیں دینے کا حکم اجراء فرمایا ہے ؟ یا ایصال ثواب کے لئے کسی ایک شخصیت کے انتخاب کا ارشاد فرمایا ہے ؟ یا کسی کے لئے ایصال ثواب کیلئے دنوں کی تعین کا فرمان دیا ہے ؟ اگر ایسا فرمایا ہے تو اس کی صحیح سند باحوال مطلوب ہے پھر گیا رکھیں سنت ہے ورنہ ہرگز نہیں پس ہم بھی کہتے ہیں کہ آپ گیا رکھیں کو حرام کہتے ہیں اور حرمت دلیل قطعی سے ثابت ہوئی ہے بتلائیے قرآن کریم کی کوئی نص قطعی یا خبر متواتر میں گیا رکھیں کو حرام کیا ہے ؟ اور اگر کوئی خبر متواتر ہے تو اس کی صحیح سند باحوال مطلوب ہے پھر گیا رکھیں حرام ہے ورنہ ہرگز نہیں بلغظ) لیکن آپ جو حرمت کا فتویٰ دیتے ہیں آپ کے پاس اس مخصوص حکم کی حرمت پر کوئی صریح اور متواتر حدیث یا قرآن کریم کی نص قطعی موجود ہے جس کی وجہ سے آپ نے طعام پر فاتحہ پڑھنے کو یک جہش قلم حرام کر دیا اگر کوئی دلیل قطعی ہے تو پیش کیجئے کہ قرآن کریم کی فلاں آیت یا فلاں حدیث متواتر سے سوئم چلم عرس گیا رکھیں اور فاتحہ علی الطعام کی حرمت ثابت ہے ان امور کی حرمت پر آپ دلیل قطعی تو بجائے خود خبر و احادیث نہیں لاسکتے میں قیامت تک بہت دے کر مبتدعین و بوبند کی پوری جماعت کو چیلنج کرتا ہوں کہ وہ اپنے حرمت کے دعویٰ پر کوئی صاف اور صریح نص پیش کریں فان لم تفعلوا الا یہ بغیر کسی دلیل کے اپنی ابواء سے اللہ کے حلال کردہ کو حرام کرنا اللہ اور رسول کے منصب پر فاصیہ قبضہ ہے جو شرکین کا شعار ہے۔ آپ دیکھیں گے کہ اہل و بوبند کے پاس کوئی صریح دلیل ایسی موجود نہیں ہے جس سے وہ فاتحہ علی الطعام یا سوئم یا چلم کی حرمت ثابت کر سکیں کہیں کل بدعت ضلالہ کے ٹھوم سے استدلال ہوگا کہیں نفس بدعت کوئے کر دیا جائے گا کہیں من احث فی امرنا ہذا یا پس منہ فہور دے احتجاج ہوگا کہیں سود ظنی سے عقائد و خراج کئے جاویں گے غرضیکہ دعویٰ کسی خاص امر کی حرمت کا کریں گے اور دلیل میں ایسے عموماً اور اطلاقات شرعیہ کو لائیں گے جن کا دعویٰ سے دور کا علاقہ بھی نہ ہوگا مولوی لکھنوی صاحب

۱۱۹ تا ۱۲۱

الجواب۔ اس مضمون میں مؤلف مذکور نے جس کوتاہ فہمی اور جہالت کا ثبوت دیا ہے وہ صرف ان کا اور ان کی جماعت کا خاصہ لازمہ ہے اور یہ ان کو کسی طرح بھی تنقید نہیں اور نہ یہیں مضربے اولاً اس لئے کہ جواز اور اباحت بھی ایک شرعی حکم ہے اور بلا دلیل وہ بھی ثابت نہیں ہوتا آپ نے اس پر کونسی شرعی دلیل پیش کی ہے کہ کتاب وسنت اجماع و قیاس مجتہدین سے کونسی دلیل آپ نے اس پر باحوالہ نقل کی ہے؟ ہم نے راجست ۱۰۷۱ میں یہ بات باحوالہ لکھی ہے کہ مباح وہ چیز ہے جس میں شارع نے اس کے کرنے اور نہ کرنے کا اختیار دیا ہو الغرض ہمارا آپ سے امر مباح پر دلیل شرعی طلب کرنا بالکل صحیح اور مبنی برائضاً ہے لہذا آپ اباحت اور جواز کی آڑے کر دھیل بیان کرنے سے تو ہمیں چھوٹ سکتے اور آپ کو ایسا کون چھوڑتا ہے و ثانیاً مطلق امر مباح کے لئے وقت مقرر کرنا اور اس پر اصرار اور اس کا التزام کرنا بھی بدعت ہے۔ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ایک استفتاء کے جواب میں تحریر فرماتے ہیں کہ

سوال میرے زیارت ایساں روز معین نمودن یا
روز عرس ایساں کہ معین است رفتن و دست است یا
جواب برائے زیارت قبور روز معین نمودن بدعت
است و اصل زیارت جائز و معین وقت در سلف
نہ بود اہل بدعت از ان قبیل است کہ هشلش جائز
است و خصوصیت وقت بدعت مانند صافحہ
بعد العصر کہ در ملک توران وغیرہ رائج است و روز

سوال ان کی زیارت کے لئے دن مقرر کرنا یا ان کے عرس کے دن جو عین ہے جانا درست ہے یا نہیں ؟

جواب قبروں کی زیارت کے لئے دن مقرر کرنا بدعت ہے اور اصل زیارت سنت ہے اور وقت کی تعیین سلف میں نہ تھی یہ بدعت اس قبیل سے ہے کہ اصل جائز ہے اور خصوصیت وقت بدعت ہے جیسا کہ عہد کے بعد مصافحہ کرنا کہ ملک تو زمان وغیرہ میں جائز ہے

عرس پر اسے یاد دہانیدن وقت دعا برائے میت اور عرس کا دن میت کے لئے دعا کے یاد کرنے کی خاطر
اگر باشد مضائقہ نیست ولیکن التزام آن روز اگر ہو تو مضائقہ نہیں لیکن اس دن کا التزام ناہی
نیز بدعت است انما تعمیل کردہ شدت بدعت ہے اسی قبیل سے جیسا کہ بیان ہوا۔

(فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۹۹)

اس سے معلوم ہوا کہ اگر کوئی چیز اصل میں جائز بھی ہو لیکن اس کا التزام کیا جائے تو یہ بھی بدعت ہے
اور اس سے بھی ثابت ہوا کہ حضرت شاہ صاحبؒ کے نزدیک عرس بھی بدعت ہے لہذا فتاویٰ عزیزی ج ۱
ص ۱۳ کی عبارت سے جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے مغالطہ نہیں ہونا چاہیے کیونکہ اس میں بتائیں یوم ختم قرآن کریم
اور ایصال ثواب کے لئے لوگوں کے جمع ہونے کا ذکر ہے۔ اب آپ ہی ازراہ دیانت و انصاف فرمائیے کہ
آپ نے یا آپ کی بدعت پسند جماعت نے کسی مرنے والے کا تیجہ یا گیارہویں وغیرہ کبھی ترک کیا ہے؟ اور
کیا لوگوں سے کہا ہے کہ کبھی تیجہ اور گیارہویں وغیرہ ترک کر دیا کرو؟ اگر سچ آپ نے ایسا کیا اور کہا
ہے تو پھر یہ صرف جواز اور اباحت کے درجے میں رہے گا گو یہ بلا اذن شارع اور بلا دلیل ہی لیکن
اگر آپ نے کبھی ترک کرنے کا سبق نہیں دیا اور نہ موقع میسر ہوتے وقت عملاً ترک کیا ہے تو پھر یہ صراح
وجائز ہی نہ رہا بلکہ ضروری سمجھ لیا گیا جو بدعت قرار پالیا کسی بیماری یا سفر یا لاعلمی یا کم فرصتی وغیرہ کی
وجہ سے کسی تیجہ اور گیارہویں وغیرہ میں شریک نہ ہو سکا اصولاً ترک نہیں کہلاتا اس لئے غلط سمجھت
کا شکا رہ گزرنہ ہوں۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ ہی ایک اور سوال کے جواب میں یہ تحریر فرماتے ہیں۔

سوال اکثر مردان بعد نماز صبح سلام علیک سوال اکثر لوگ صبح کی نماز کے بعد سلام علیک
میکند سنت است یا نہ؟ (کہتے اور کرتے ہیں یہ سنت ہے یا نہیں؟)
جواب التزام مداومت او بدعت است جواب اس کی مداومت پر التزام کرنا بدعت ہے
(فتاویٰ عزیزی ج ۲ ص ۱۷)

ظاہر ہے کہ مسلمان کو سلام کہنا اور مصافحہ کرنا شرع شریف کے واضح دلائل سے ثابت ہے اور جائز ہے
لیکن حضرت شاہ صاحبؒ فرماتے ہیں کہ اس کا بعد از نماز صبح التزام اور مداومت بدعت ہے۔
و ناقلہ ہم نے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کے حوالہ سے عرض کیا ہے کہ شرع شریف کے قواعد کے

موافق عبادات میں کفار سے تشبیہ طلاقاً ممنوع ہے اور کرنے والے اس کو عبادت سمجھ کر ہی کرتے ہیں اور نیز
ہم نے باحوالہ بھی عرض کیا ہے کہ یہ کلام دلائل مندوانہ رسم ہے اس لئے بھی ممنوع ہے اور حضرات فقہاء
کرامؒ نے بھی اس کو ممنوع ہی قرار دیا ہے کما تر و را بجا مولف مذکور لکھتے ہیں کہ تم تعین عرفی کو جائز کہتے ہیں
فرض و واجب نہیں سمجھتے آپ اسے حرام کہتے ہیں الہ افسوس ہے کہ مولف مذکور کو تعین حقیقی اور تعین عرفی
کا فرق بھی کسی استاد نے نہیں سمجھا یا جس کو وہ تعین عرفی سے تعبیر کرتے ہیں وہ حقیقت اور عوام الناس کے
ہاں تعین حقیقی ہی ہے ہر جگہ اور ہر ایک کے لئے متعین طور پر میرے دن ہی رسم قل وغیرہ ہوتی ہے عموماً
رشتہ داروں اور احباب کو بتلانے اور اطلاع دینے کی ضرورت ہی نہیں ہوتی وہ خود بخود چلے آتے ہیں اور اس
رسم کے نہ ہونے پر ناراض ہو کر چلے جاتے ہیں جیسا کہ حتمی تلام اور حفاظ وغیرہ سوئم وغیرہ کے فعل فروٹ
اور مٹھائیوں کی طرف کشاں کشاں چلے جاتے ہیں دہاں سے کچھ نہ ملے تو صلواتیں سناتے جاتے ہیں تعین
عرفی اس کو کہتے ہیں جو ہر جگہ سب کے لئے متعین نہ ہو بلکہ اپنی مصلحت کے پیش نظر کوئی دن مقرر کر کے
رشتہ داروں اور احباب کو اطلاع دی جائے جیسے شادی اور عرس وغیرہ میں ہوتا ہے کہ ہر ایک کو اطلاع
دینے بغیر یہ نہیں ہوتا کہ کب یہ کارروائی ہوگی۔ و حاشا ہم نے کیا رصیوں کی جس شوق کو حرام کہا ہے
اس کی دلیل کی طرف تنقید متین ۵۵ میں اشارہ کر دیا ہے الفاظ یہ میں ظاہر امر ہے بغیر اللہ سے خوف و
رجاء اور امید و بیم کے اسی نظریہ کو تقرب بغیر اللہ کہا جاتا ہے جس کے حرام اور ترک ہونے میں کوئی شک
و شبہ نہیں ہے بیشتر عوام اس غرض سے کیا رصیوں دیتے ہیں الہ۔ اور تنقید متین ص ۱۲۸ طحا تک
کا احوال یہ بغیر اللہ کی مبوط باحوالہ بحث ہے اور ص ۱۶۱ و ۱۶۲ میں تفسیر احوال اور درمختار کے حوالے
درج ہیں کہ بغیر اللہ کا تقرب ما اھل الایۃ کی مدین ہے اور ص ۱۶۵ میں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کا یہ
حوالہ بھی ہم نے درج کیا ہے کہ۔ مانگولات و مشروبات و دیگر اموال را نیز از زاد تقرب بغیر اللہ و ادن حرام و
شرک است (فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۶۵) مولف مذکور کا اخلاقی غرض تھا کہ اس مقام پر ہمارے نقل کردہ
تمام حوالوں کو پیش نظر رکھ کر اس کے مطابق گفتگو کرتے اور ان کا مناسب جواب دیتے اگر بہ پڑنا اگر ان
کو تو صرف اپنے عوام کو ترخانا ہی ہے کہ تو تنقید متین کا جواب ہو گیا ہم نے کیا رصیوں کی تقرب بغیر اللہ کی
شوق کو حرام کہا ہے اور محمد اللہ تعالیٰ قرآن کریم کی نص قطعی ما اھل بہ بغیر اللہ سے اس کی حرمت ثابت کی
ہے اور اس پر حضرات مفسرین کرامؒ اور فقہاء عظامؒ کی مستند کتابوں کے باقاعدہ حوالے دیئے ہیں آپ

ہم سے اور کونسی اور کس طرح نص قطعی مانگتے ہیں؟ یہ اب آپ کا اخلاق اور عمل فریضہ ہے کہ کیا انہوں میں
تقرب بغیر اللہ کی شوق کے جائز اور مباح ہونے کے لئے کوئی نص یا نتیجہ متواتر پیش کریں اور آپ کو بین آپ
کی جماعت کے قیامت تک اس کی بدلت ہے دیدہ باید مگر ایصال ثواب کی جائز شوق کو تقرب بغیر اللہ کی
میں گنہگار کریں و سادہ سادہ مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ آپ نے طعام پر فاتحہ پڑھنے کو بیک جنبش قائم حرام کر دیا
اگر کوئی دلیل قطعی ہے تو پیش کیجئے؟ الخ ہمیں بار بار مؤلف مذکور کی کم فہمی پر افسوس آتا ہے کہ کم فہمی کا شکار
ہونے کے ساتھ بددیانتی سے بھی کہیں نہیں چوکتے ہم نے کھانا سنا سنہ رکھ کر اس پر فاتحہ پڑھنے کو حرام نہیں
کہا خاص بدعت کہا ہے الفاظ میں مگر ایصال ثواب کے لئے جو کھانا فقرہ کو دیا جاتا ہے اس کو سنا سنہ
رکھ کر اس پر قرآن وغیرہ کچھ پڑھنا ہرگز ثابت نہیں اور یہ خاص بدعت ہے الخ تنقیہ میں صحت مؤلف
مذکور کا فریضہ تھا کہ وہ ہمارے اس جائزہ ردی کو صحیح صریح اور مرفوع حدیث سے یا خبر القرون کے افعال
سے رد کرتے کہ لو ایصال ثواب کے کھانے کو سنا سنہ رکھ کر اس پر پڑھنے کا یہ حوالہ ثبوت موجود ہے مگر وہ ایسا
نہیں کر سکے اور نہ کر سکتے ہیں وہ اپنی جماعت کے دیگر افراد کی طرح محض عوام کو بھڑکانا اور اہل حق سے منفرد
کرنا ہی جانتے ہیں اور یہی کچھ ان کو پڑھایا جاتا ہے اور یہی کچھ انہوں نے سیکھا ہوتا ہے اور اس کی پلٹ
پر یہی ان کے شرک و بدعت کی گامی چلتی ہے فذلک مبطلہم نعمت اللعالم اور بحمد اللہ تعالیٰ جس چیز
کو ہم نے حرام کہا ہے اس پر دلیل قطعی پیش کی ہے سوئم چہلم اور عرس وغیرہ کو ہم نے بدعت کہا ہے تو اس پر
حضرات فقہاء کرام کے صریح اور عیسوس حوائف نقل کئے ہیں اور بحمد اللہ تعالیٰ یہ سب حوائف تنقیہ میں موجود
ہیں جن کا ذکر تک مؤلف مذکور نے نہیں کیا۔ اگرچہ گادر کو دن کے وقت بھی سورج نظر آئے تو اس میں ہمارا
کیا قصور ہے؟ محض بلا وجہ چیلنج بازی سے اہل حق کو مرعوب کرنا اور اپنے ناخواندہ حواریوں کو خوش کرنا بغیر
طفلسی یا گیدڑ بھیک کے اور کچھ نہیں ہے۔

ہرگز نہ کر سکے مرے خدائے سے سرکش پیدا مہرنگوں سے ہے عجز عیان میں
وسا بعدا بلاشبہ اللہ تعالیٰ کے حلال کردہ کو حرام کرنا اللہ تعالیٰ کے منصب پر غاصبانہ قبضہ ہے کیونکہ
اشیاء کی تخلیق و تحریم صرف اسی کا منصب ہے اور اس کا بیان کرنا اللہ تعالیٰ کے رسول برحق کا منصب
اور مقام ہے صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لیکن حرام کو حلال کرنا بھی تو اسی قاعدہ کی زد میں ہے کیا ناما حاصل ہو گیا
کو حلال قرار دینا اللہ تعالیٰ اور اس کے برحق رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مناصب پر قبضہ کرنا نہیں ہے؟

اور کیا یہ شریعت کا شعاع نہیں ہے؟ خدا رکھ تو فرمائیے کہ مانا کیا ہے؟ تصویر کے دونوں رخ دیکھنے ایک طرف
و شاک نہ چاہیے۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد تو یہ ہے۔

اور ت کو بائنی زبان کے جھوٹ بنا لینے سے کرے
حلال ہے اور یہ حرام ہے کہ اللہ پر جھوٹ کا بہتان
باندھو بے شک جو لوگ بہتان باندھتے ہیں اللہ
تعالیٰ پر جھوٹ کا وہ علاج نہیں پاسکتے۔

النحل ۱۵۰

اس آیت کریمہ سے معلوم ہوا کہ جس طرح اپنی خواہش سے کسی چیز کو حرام کہنا اللہ تعالیٰ پر جھوٹ کا افتراء
باندھنا ہے اسی طرح کسی چیز کو حلال کہنا بھی اللہ تعالیٰ پر جھوٹ کا افتراء باندھنا ہے اور یہ آیت بدعتا
کی تردید میں نص ہے چنانچہ حافظ ابن کثیر اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔

ویدخل فی هذا اكل من ابتداء يدعة ليس
له فيها مستند شرعی او حلال شیئا مما
حرره الله وحرره شیئا مما اباح الله معجز
رائد و تشہیه و تفسیر ۷۰۷ مشق

و شامنا مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ اہل دیوبند کے پاس فاتحہ علی الطعام یا سوئم اور چہلم کی عزت ثابت
کرنے کے لئے کوئی صریح دلیل نہیں کل بدعت ضلالت یا نفس بدعت یا من احداث فی امرنا یا ما لیس من تقوی
و سے احتجاج ہوگا کہیں سوئم طہنی سے عقائد اختران کئے جائیں گے غرضیکہ دعویٰ کسی خاص امر کی عزت
کا کر لیں گے اور دلیل عموما اور احکامات شرعیہ کو لائیں گے جن کا دعویٰ سے دور کا علاقہ بھی نہ ہوگا تاہم
کلام غور فرمائیں کہ مؤلف مذکور کس سطحی ذہن سے کام لے رہے ہیں ہم نے فاتحہ علی الطعام کے بدعت
ہونے پر اور اسی طرح سوئم اور چہلم وغیرہ کے بدعت ہونے کے بارے تنقیہ میں عیسوس حوائف عرض کر دیے
ہیں جن کا مؤلف مذکور کی طرف سے جواب بالکل نادر اور اس کتاب میں بھی پہلے اشارہ کر چکے ہیں اعادہ
کی ضرورت نہیں ہے البتہ یہاں جو بات عرض کرنی ہے وہ یہ ہے کہ ایک طرف تو مؤلف مذکور خود ہمارے اہل

کا تذکرہ کرتے ہیں کہ کل بدعت ضلالت یا بدعت کے مذکور ہونے کی احادیث اور من احداث فی امرنا ہذا ایسے من
 فہور سے استدلال و احتجاج کرنے ہیں اور دوسری طرف یہ کہتے ہیں کہ ان کے پاس دلیل ہی کوئی نہیں ملتی
 مذکور کو اصول اس کا تو حق حاصل تھا کہ وہ یہ کہتے کہ یہ احادیث و دلائل کتابوں میں موجود ہی نہیں یا یہ احادیث
 سند کے لحاظ سے ضعیف ہیں اور ان میں غلطی غلطی راوی ضعیف و کمزور ہیں لہذا ان سے استدلال درست
 نہیں ہے لیکن وہ ایسا نہیں کہہ سکتے اور نہ کہہ سکتے ہیں کیونکہ ان کو بخوبی معلوم ہے کہ یہ صحاح کی مرکزی
 روایات و احادیث ہیں اور ان کا رد کرنا خارجی کا گھڑ نہیں ہے البتہ وہ اپنی روایتی کم فہمی کی وجہ سے چل کر
 کا شکار ہیں وہ یہ کہ بقول ان کے ہم لوگ دعویٰ کسی خاص امر کی حرمت کا کرتے ہیں اور دلیل عموماً اور
 اطلاقاً شرعیہ سے لاتے ہیں اور بقول ان کے دعویٰ کا اس دلیل سے دور کا علاقہ بھی نہیں ہوتا اسوں
 کے بارے اول تو گزارش یہ ہے کہ جب دعویٰ خاص ہو اور دلیل عام ہو تو تقریباً نام نہیں ہوتا اور دعویٰ
 طور پر اشکال پیش آتا ہے مگر محمد اللہ تعالیٰ ہم اس کے ترکیب نہیں ہیں بلکہ ہمارا موقف تو یہ ہے کہ عام رجوع
 مخصوص البعض نہ ہو اپنے تمام افراد پر حاوی سبب مشتمل اور سب کے لئے مستغرق ہوتا ہے اور جب افراد
 پر عام مشتمل ہوتا ہے ان کے لئے اس کا حکم قطعی ہوتا ہے اور آپ حضرت اس امر کو تسلیم کرتے ہیں
 کہ نبیہ جلیلہم اور طعام پر قرآن کریم اور عبادتیں امور اور عبادات ہیں اسی لئے تو آپ ان کے اثبات
 کے درپے ہیں تاکہ بزعم آپ کے یہ امور ثابت ہو جائیں اور شکم مبارک پر گرانی کے زمانہ میں نہ بھی نہ ہڑے
 اور دلائل قاطعہ اور براہین ساطعہ سے یہ امر ثابت ہے کہ باوجود محرک و داعیہ اور سبب کے موجود ہونے کے
 یہ امور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے مبارک زمانہ اور فی القرآن میں نہ تھے تو ان امور کے شرعیات
 ہونے میں کیا اشکال ہے؟ اگر فقہاء و ملت کے ان امور کے بارے بدعت کے الفاظ کی تصریح موجود رہی
 ہوتی تب بھی یہ بدعت ہی ہوتے لیکن اللہ تعالیٰ جزا و غیر عطا فرمائے ہر سلسلہ کے فقہاء و کرام کو انہوں
 نے دین کا نقشہ محفوظ رکھنے کے لئے اور دین کا صاف و شفاف چشمہ گندلا ہونے سے بچانے کے لئے
 صریح الفاظ میں امت کی غیر خواہی کے لئے ان امور کو بدعت کہا الغرض یہ اور اس قسم کے دیگر خیراتی
 امور سب بدعات ہیں اور کل بدعت ضلالت اور من احداث فی امرنا ہذا ایسے من فہور و غیرہ عموماً اپنے تمام
 افراد پر حاوی سبب کو شامل اور سب کو مستغرق ہیں کیا آپ حضرات کے نزدیک عام اپنے افراد کے لئے
 حاوی نہیں ہوتا یا جن افراد پر عام حاوی ہوتا ہے کیا ان کے لئے اس کا حکم قطعی نہیں ہوتا؟ آخر تالیف تو

ہیں کہ ہم نے کوئی نئی بات کہی ہے جو کتب اصول میں موجود نہیں ہے اور آپ لوگ کہیں عوام کا لالہ عام کو
 مخالفت میں سمجھا کر ان صحیح روایات پر عمل کرنے سے راہ فرار اختیار کرتے ہیں؟ ہاں اگر آپ حضرات ان
 امور کو ہی تصور نہ کریں صرف رسوم تصور کریں تو ہم ان کو غور رسوم سے تو تعبیر کریں گے لیکن بدعات نہیں
 کہیں گے چنانچہ حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ۔

واعلم ان البدعة مالا یكون اصلہ فی
 الاصول الادبۃ ویزعمہا لنا ظرفیہ انہ
 من امور الدین فعلم ان رسوم النکاح
 لیست ببدعة وان کانت لغوا فان
 الناظر لیزعمہا من امور الشرعیۃ
 بخلاف الرسوم الماتع فان المناظر
 یزعمہا من امور الشرع۔

(العرف الشذی ص ۳۳)

الغرض جب یہ امور بدعات ہیں تو کل بدعت ضلالت و غیرہ کے عموماً اپنے جملہ افراد کو شامل ہیں یہ نہیں کریاں
 دعویٰ خاص ہے اور دلیل عام ہے جیسا کہ مؤلف مذکور نے کم فہمی سے یہ سمجھ رکھا ہے اور دوسم یہ کہ قرآن
 کریم اور حدیث شریف میں عموماً اور اطلاقات شرعیہ ہی ہیں کیا ان کے جزئیات اور افراد پر ان سے
 استدلال و احتجاج درست نہیں؟ مثلاً قرآن کریم میں آتا ہے اَقِمْوُ الصَّلٰوةَ وَآتُوُا الزَّكٰوةَ تو کیا اس
 سے یہ استدلال درست نہیں کہ زید ساکن لاہور پر جو ماقبل و بالغ اور صاحب نصاب ہے نماز اور زکوٰۃ
 فرض ہے؟ کیا وہ یہ کہہ کر جان چھڑا سکتا ہے کہ میرے تعلق قرآن کریم سے مخصوص دلیل ثابت کرو۔
 کیونکہ میں تو خاص شخصیت ہوں عموماً اور اطلاقات شرعیہ سے استدلال میرے لئے حجت نہیں؟ اور
 اسی طرح زانی اور چور وغیرہ کیا وہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ عموماً سے احتجاج ہم پر فٹ نہیں؟ اور ہم پر جرم
 و سنگسار اور قطعید کا قانون لاگو نہیں ہو سکتا کیونکہ دعویٰ خاص ہے اور دلیل عام ہے؟
 اگر اسی غلط فہم کو معیار بنایا جائے تو قرآن و حدیث سے کوئی حکم ثابت نہیں ہو سکے گا معاذ اللہ
 تعالیٰ اور غالباً ایسے ہی موقع کے لئے کہا گیا ہے کہ ع خویش را تاویل کن نے ذکر را۔

رہا مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ میں سوؤ غلطی سے عقائد و اختراعات کئے جا چکے ہیں اور اس سے کیا مراد ہے؟ اگر مراد ہے کہ ہم نے اپنے لئے عقائد و اختراعات کئے ہیں اور یہ سوؤ غلطی کا نتیجہ ہیں تو صاف لفظوں میں کہہ دیجئے کہ محمد اللہ تعالیٰ ہمارے تمام عقائد و اعمال وہی ہیں جو حضرات صحابہ کرام اور سلف صالحین کے تھے اور ہم وہی ہیں ان سے متفاوت نہیں ہیں ہاں بشری تقاضا کے تحت عمل کمزوریوں کا انکار نہیں لیکن وہ ہمارے گناہ اور خطائیں ہیں اللہ تعالیٰ معاف کرے۔ اور اگر یہ مراد ہو کہ ہم نے اپنی طرف سے آپ کے لئے اور آپ کی جماعت کے لئے عقائد و اختراعات کئے ہیں اور اس میں سوؤ غلطی کا فرمایا ہے تو آپ فرمائیے ہے کہ ہماری کتابوں سے ان کی باحوال نشاندہی کریں کہ فلاں عقیدہ ہمارا نہیں اور تم نے اختراع کر کے ہمارے لئے کر دیا ہے؟ بخلاف اس کے آپ کے اکابر نے ہمارے اکابر کے خلاف اس قسم کے بے بنیاد الزامات لگائے ہیں قدسے تفصیل کے لئے راقم شہیم کی کتاب عبارات اکابر پہلا حصہ ملاحظہ کریں۔

مؤلف مذکور کا اختراع | مؤلف مذکور کہتے ہیں کہ مولوی گنگوہی صاحب نے ایصال ثواب کی جس قدر ممکنہ صورتیں تفہیم سب کا انکار کر کے حقیقت میں نفس ایصال ثواب ہی کا انکار کر دیا ہے کیونکہ قید و تبعیض کے بغیر ایصال ثواب کا تحقق ممکن ہی نہیں اور ایصال ثواب کا انکار کر کے اپنا قیادہ معتزلہ سے جملایا ہے و محصلہ مؤلف مذکور نے یہ بات بھی خوب کہی ہے اور دل میں بڑے ہی خوش ہونے ہوں گے کہ میں نے منکرین بدعات کو خوب تانا ڈاٹا ہے لیکن درحقیقت اس بات میں مجھ کے پرچنا وزن بھی نہیں ہے کیونکہ ہم نے تعین عرفی کا کوئی انکار نہیں کیا تعین حقیقی کا انکار کیا ہے اور کھانا سانسے رکھ کر اس پر پڑھنے کی قید کا انکار کیا ہے کیا ثواب سوئم و سوئی اور حیلیم ہی کو پہنچتا ہے آگے دیکھیے ایصال ثواب کا راستہ بند ہے؟ اور کیا طعام سانسے رکھ کر اس پر پڑھنے سے ہی ثواب ملتی ہو تا ہے ویسے ہاں نہیں ہو سکتا؟ کیا ایصال ثواب کے بارے میں ہم نے شرعی قواعد کے مطابق سہولت رکھی ہے یا آپ لوگوں نے؟ ہم تو یہ کہتے ہیں کہ مرنے والے کی موت کے سے لے کر زندہ اپنی زندگی کے آخری لمحات تک ایصال ثواب کیا کرے یہی تعین کر میسر ہے۔ ساتویں، دسویں، جمعرات اور حیلیم اور برسی کی ہی انتظار ہو اور آپ لوگ ان دنوں کی تعین پر مقرر ہیں اب انصاف سے فرمائیں کہ ایصال ثواب کے ہم منکر ہیں یا آپ لوگوں نے اسے پیچھے میں اور غلطی کی چٹاری میں بند کر رکھا ہے۔ خدا را فرمائیں کہ بات کیا ہے؟ نیز ہم تو کہتے ہیں کہ ہر آدمی خود ایصال ثواب کر سکتا ہے اور آپ نے بھائی پیارہ کے طور پر ختمی ملاؤں کے

لئے یہ سہولت راز اور نکتہ تلاش کر رکھا ہے کہ کھانا سانسے ہو اور خاص ترتیب سے قرآن کریم کی آیات اس پر پڑھی جائیں تاکہ مسلسل اور مرتب نہ ہونے کی وجہ سے نہ تو عوام انہیں یاد رکھ سکیں اور نہ سمجھ سکیں کہ کہاں کہاں کی آیات کریمات پڑھی گئی ہیں اور وہ ناچار ختمی ملا کو بلائے پر مجبور ہوں غور سے فرمائیں کہ ایصال ثواب کے لئے جو محدود و قیود آپ حضرات نے اختراع کی ہیں ان سے ایصال ثواب کرنے میں کمی واقع ہوتی ہے یا فیود اور لا یعنی شرط کو بلائے طاق رکھ کر شرعی قواعد کے مطابق جو سہولت اور رفیق ہم نے پیش کیا ہے اس سے کمی واقع ہوتی ہے انصاف سے فرمائیں؟

یہ غدر امتحان جذبہ دل کیسا نکل آیا | میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا
رہا مؤلف مذکور کا عوام کو بدظن اور متنفذ کرنے کے لئے معتزلہ سے ہمارا قیادہ ملا تو یہ جمل و تبلیس کے سوا اور کچھ نہیں راقم شہیم کی کتاب راہ سنت سماع الموقی اور تسکین الصدور وغیرہ ملاحظہ کریں کہ ان میں معتزلہ کے غلط نظریات کی کس علمی انداز سے تردید کی گئی ہے اور اہل سنت والجماعت کے حق مسلک کو کس طرح انکار کیا گیا ہے اور راہ سنت اور تنقید تین وغیرہ میں کس موثر اور مدلل طریقہ سے ایصال ثواب کا اثبات کیا گیا ہے افسوس ہے کہ مؤلف مذکور دوسروں کو اختراع عقائد کے طعن سے ملوث کرتے ہیں اور خود اس لاعلاج بیماری میں چوٹی سے اثر ہی نکل مبتلا ہیں۔

عہد رسالت میں ایصال ثواب | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور پہلے تو راقم کی کتاب راہ سنت ص ۶۱ کا حوالہ نقل کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی دو بیسیاں تین صاحبزادیاں اور چچا محترم آپ کی زندگی میں وفات پا گئے لیکن آپ نے ان کا پیچہ رسالتوں، دسواں اور چالیسواں کچہ نہ کیا محصلہ اس کے بعد کہتے ہیں کہ اسی صفحہ پر سر فرز صاحب کہتے ہیں کہ ایصال ثواب تو ہوتا تھا مگر نہ تو دنوں کی تعین ہوتی تھی اور نہ شکر ہے کہ آپ نے ایصال ثواب کا اقرار کر لیا اور نہ ہم آپ کا کیا بگاڑ دیتے رہی دنوں کی تعین تو اگر مطلب یہ ہے کہ عہد رسالت میں جن دنوں میں ایصال ثواب ہوتا تھا وہ نفس الامری میں معین نہ تھے تو پاگل خانے میں جا کر اپنی عقل کا علاج کر لیں اور اگر یہ مطلب ہے کہ شرع میں کسی دن کو معین کرنا واجب نہ تھا تو بسیر و چشم ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ شرع میں ایصال ثواب کے لئے کوئی دن معین نہیں کہ سوئم حیلیم اور گیارہویں کو ایصال ثواب کیا جائے تو جائز ہو اور اس کے سوا کسی اور تاریخ کو کیا جائے تو ناجائز ہو ہم ان تاریخوں کو ضروری نہیں سمجھتے اور دوسری تاریخ میں ایصال ثواب کرتے ہیں اور آپ کو بھی مکروہ انداز میں اس کا اقرار ہے چنانچہ تنقید تین ص ۱۵ میں ہے کہ آپ کچھ

ہوشیار اور بطن پروریوں نے یہ جملہ شروع کر دیا ہے کہ گیارہویں اور تیرہویں تاریخ کو بھی منائے گئے۔
 اگر بطن مبارک کے لئے متعدد جگہیں نکل آئیں گو کہتے تو وہ یہ ہیں کہ ہم گیارہویں تاریخ ہی کو ضروری نہیں سمجھتے
 (محصلہ نیت کا حال تو خدا کو معلوم ہے لیکن سرفراز صاحب کی سو غلطی سے یہ بات بہر کیف معلوم ہو گئی کہ انیسویں
 ثواب ہی سے ضد ہے کیونکہ وہ ایصال ثواب کی سنت ہی کو اپنے طرز عمل اور انداز تہلیل سے متاثر دیکھتا ہے۔
 کیونکہ جب ہم کہتے ہیں کہ گیارہویں ہی تاریخ ضروری نہیں دوسری تاریخوں میں بھی ایصال ثواب درست
 ہے تو وہ کہتے ہیں بطن پروری کا سامان ہے اور اگر معروف تاریخوں پر کیا جائے تو کہتے ہیں بدعت ہے کہ ایصال ثواب
 کا حکم حضور نے بدعت کے لئے دیا ہے یا بطن پروری کے لئے (محصلہ توضیح البیان ص ۱۲۱ تا ۱۲۲)

الجواب مؤلف مذکور اپنی اسی کج روی کی ڈگر پہل رہے ہیں جس پر ان کے بڑے اور بیشتر حضرات
 چلتے رہے اور چلتے ہیں اور یہ چیز گویا ان کے خیر میں ودیعت رکھی گئی ہے کہ اس کے بغیر انہیں جہنم اور سکھ نہیں
 آتا مؤلف مذکور کو اس کا اقرار ہے کہ سرفراز ایصال ثواب کا اقرار کرتا ہے اور بحمد اللہ تعالیٰ راقم ایہاں تک کام کا
 صرف تقریبی نہیں بلکہ حسب وسعت اس پر عمل بھی کرتا ہے مؤلف مذکور کا فریضہ تھا کہ جن بزرگوں کا ہم
 نے ذکر کیا تھا بحوالہ صحیح روایات سے ان کا تیمم۔ ساتواں اور چالیسواں نقل کرتے تاکہ پتہ چلتا
 کہ ان حضرات کے لئے انہی مخصوص آیام میں ایصال ثواب ہوا لہذا تعین ثابت ہے اور اگر ان کے سلسلہ
 میں نقل نہیں کر سکے تو آپ کی زندگی میں کوئی اور واقعہ ہی صحیح سند کے ساتھ نقل کر دیتے کہ وہ سوئم اور جہلم
 وغیرہ کا ثبوت ہے اور وہ روایت جعلی اور موضوع نہ ہوتی لیکن وہ ایسا کہاں سے کرتے جب کہ نفس الامر
 میں خیر انقرون میں کوئی ایسا واقعہ کسی صحیح سند سے ثابت ہی نہیں ہے رہا ان کا یہ کہنا کہ عہد رسالت میں جن
 دنوں میں ایصال ثواب ہوتا تھا اگر وہ نفس الامر میں معین نہ تھے تو یہ نری یا گلوں کی بڑے جو بے برکت
 ہانکا کرتے ہیں کیونکہ جن دنوں میں ایصال ثواب ہوتا تھا وہ تو نفس الامر میں تعین ہوتے تھے لیکن ایصال
 ثواب کرنے والے اپنی طرف سے بقیم سوئم و دم جہلم وغیرہ ان کی تعین نہ کرتے تھے جب کہ نزاع ہی میں
 اس بات میں ہے مؤلف مذکور کا یہ باطل امیز اقرار خاصہ ذرا ہی ہے کہ اگر مطلب یہ ہے کہ شرع میں کسی
 دن کو معین کرنا واجب نہ تھا تو بسر و چشم ہم بھی یہ کہتے ہیں کہ شرع میں ایصال ثواب کے لئے کوئی دن معین
 نہیں ہے کہ سوئم اور جہلم اور گیارہویں کو ایصال ثواب کیا جائے تو جائز ہو اور اس کے سوا کسی اور تاریخ
 کو کیا جائے تو جائز ہوا لہذا عبارت حق و باطل کا مغویہ ہے یہ تو حق اور صحیح ہے کہ شرع میں ایصال ثواب

کے لئے کوئی دن معین ہی نہیں ہے واجب کہاں سے ہوتا۔ لہذا مؤلف مذکور کے واجب نہ تھا کہ انفاقا بطن
 پر غلط اور سینہ زوری پر مبنی ہیں۔

انصاف سے فرمائیں کہ آپ حضرات نے کسی بھی بھول کر ہی سوئم۔ گیارہویں اور جہلم ناعد ہونے دیا
 ہے یا بغیر کسی مجبوری کے جماعتی صورت میں ان کے علاوہ اور آیام میں ایصال ثواب کا یہ فریضہ ادا کیا
 ہے یا کرتے ہیں؟ آپ حضرات نے عوام کا ذہن ہی یہ بنادیا ہے کہ وہ ان آیام ہی میں بلا بلائے خود بخود
 کٹاں کٹاں چلے آتے ہیں ان کے ہاں جمعہ و جماعت سے یہ انکو مقدم سمجھے جاتے ہیں کیا عمل یہ اصرار و
 التزام اور مداومت و جوب اور ضروری ہونے سے کم ہے؟ پھر ان ہی آیام کی تعین کی کیا ضرورت ہے
 جواز کے لئے اور دن بھی تو ہیں پھر کیا وجہ ہے کہ اور دنوں میں آپ اس جواز اور کار ثواب پر عمل نہیں کرتے؟
 بحمد اللہ تعالیٰ تو ہم کسی کے خلاف سو غلطی میں مبتلا ہیں اور نہ ہمیں ایصال ثواب سے ضد و عناد ہے۔
 ہمیں تو ضد صرف بدعت سے ہے اور عشق و محبت صرف سنت سے ہے اور بس آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم کی سنت سے ایصال ثواب کا جو طریق ثابت ہے اس کا آپ کو بھی اقرار ہے کہ شرع میں ایصال ثواب
 کے لئے کوئی دن معین نہیں ہے۔ لہذا جب چاہیں کریں ان آیام کی تعین و تخصیص کو مٹانا آپ کا بھی
 فریضہ ہے عرفی تعین کے ذریعہ جب چاہیں ایصال ثواب کریں یہ بات تعین حقیقی پر ہی موقوف نہیں
 ہے اس طریقہ پر عمل کرنے سے سنت پر بھی عمل ہوگا اور بدعت سے بھی اجتناب ہو جائے گا اور حضور علیہ
 الصلوٰۃ والسلام کا یہی ارشاد ہے کہ سنت پر عمل کرو اور بدعت سے اجتناب کرو اللہ تعالیٰ توفیق دے۔
 قارئین کرام! اہل بدعت کے لئے گیارہویں وغیرہ آیام کو ترک کرنا کوئی سہل کام نہیں ہے وہ گیارہویں
 تاریخ کو اپنی جگہ سے ہٹے نہیں دیتے ہاں علی بغلت کے طور پر آپس کی ساز باز کے تحت کسی جگہ ماریوں
 اور کسی جگہ تیرہویں وغیرہ کو بھی ساتھ ملا دیتے ہیں تاکہ کسی جگہ کے پھل فروٹ برقی اور طلیباں اور چاول
 وغیرہ ہاتھ سے نہ نکل جائیں اور بطن مبارک پر زد نہ پڑے

بدعت سیدہ کا ضابطہ مؤلف مذکور راقم کی کتاب راہ سنت ص ۶۵ کا یہ حوالہ نقل کرتے ہیں ایسے
 ائمہ میں جن کے اسباب و دواعی و محرکات اُس وقت موجود تھے نہ قیاس ہو سکتا ہے اور نہ بدعت حسنہ کا
 وہر پاسکتے ہیں یہ امور قطعی طور پر بدعت قبیحہ اور سیدہ کی مدین داخل ہیں اس میں ایک رتی بار خشک نہیں
 چنانچہ علامہ قاضی ابراہیم الحنفی تحریر فرماتے ہیں الخ اس کے بعد مؤلف مذکور لکھتے ہیں سرفراز صاحب نے

جو بدعت سیدہ کا یہ ضابطہ وضع کیا ہے چند وجہ سے مردود اور باطل محض ہے اولاً سرقات ج ۳ ص ۱۹۳ پر ہے کہ امام سیوطی نے اپنے رسالہ میں ذکر کیا ہے کہ اہل مدینہ کے لئے اہل مکہ کی مشابہت کی وجہ سے چھتیس رکعات تراویح پڑھنا مستحب ہے لہذا آگے لکھتے ہیں سوال یہ ہے کہ طواف کا داعیہ کیسے معتبر ہے اور وہ بعد رسالت میں بھی موجود تھا اور تراویح کا داعیہ رمضان ہے اور وہ بھی دور نبوی میں کئی بار آیا اور پھر باوجود سبب اور عدم مانع کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ تو تراویح چھتیس رکعت پڑھیں نہ دو ترویحوں کے درمیان طواف کیا پھر اہل مکہ کے لئے مع طواف کے اٹھائیس رکعات اور اہل مدینہ کے لئے بغیر طواف کے چھتیس رکعات کس طرح مستحب ہو گئیں جس کو آپ بدعت سیدہ اور قیصر قرار دیتے ہیں اسی کو امام سیوطی مستحب فرما رہے ہیں اور یہی امام مالک کا مذہب ہے (محصلہ) وثانیاً قرآن کریم پر اعراب حجاج بن یوسف نے لگائے ہیں وہ آپ کی تحقیق کے مطابق خیر القرون میں سے نہیں ہے کیونکہ راہ سنت مسلمانوں میں ہے کہ قرآن کا معنی ہے انسانوں کا بہترین طبقہ اور حجاج بن یوسف کے بارے علامہ سیوطی بنیاء شرح ہدایہ ج ۱ ص ۲۷۱ میں لکھتے ہیں کہ وہ اپنے زمانہ کا سب سے زیادہ فاسق شخص تھا ایسے ثابت ہوا کہ وہ خیر القرون سے خارج ہے اس بدترین فاسق کا احداث فی الاسلام کس طرح جائز ہو گیا اعراب لگانے کا داعیہ اور سبب بعد رسالت میں بھی موجود تھا کیونکہ آپ کے زمانہ اقدس میں بے شمار عربی اسلام لاکھتے تھے۔ اور بعد فاروقی و عثمانی میں تو اسلام کا دائرہ اور بھی وسیع ہو گیا تھا معلوم ہوا کہ اس وقت میں سبب اور داعیہ تھا اور مانع بھی نہ تھا مگر اعراب نہ لگائے یہ احداث حجاج بن یوسف نے کیا اور یہ بدعت تصحیح ہے تو جن صحابہ کرام اور ائمہ دین نے اس کی تائید کی آپ ان کو کس کھاتے میں رکھیں گے (محصلہ ص ۱۳۲ تا ۱۲۵)۔

الجواب۔ اگر مؤلف مذکور راہ سنت ص ۱۲۵ میں یہ عثمانی خیر القرون کا تعامل ہے حجت ہے تو چاہیے اور اس کے تحت ص ۱۲۵ تا ص ۱۲۶ تک پہلے ہوئے ٹھوس حوالے ملاحظہ کر لیتے تو ان کو کچھ کہنے کی رحمت ہی پیش نہ آتی کیونکہ خیر القرون تبع تابعین تک ہے اور حضرات تبع تابعین کا دور سنہ ۲۰ تک ہے اور حضرت امام مالک کی وفات سنہ ۱۸۱ میں ہوئی ہے اور یہ سب خیر القرون کا زمانہ ہے اور اس دور کا تعامل حجت اور سنت ہے نہ کہ بدعت غلط بحث عقل و کائنات سے بعید ہے چہ جائیکہ علما کی شان سے۔ بلاشبہ طواف کا داعیہ کیسے معتبر موجود تھا اور تراویح کا سبب رمضان بھی موجود تھا مگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حق میں باجماعت تراویح پڑھنا میں ایک مانع تھا اور یہی وجہ ہے کہ آپ نے تین تین تو باجماعت نماز تراویح پڑھائی پھر نہیں پڑھائی اور یہ فرمایا کہ

إني خشيت أن يكتب عليكم الحديث بخاري
ج ۱ ص ۱۴۱

اور ایک روایت میں ہے۔

خشي خشيت أن يكتب عليكم فلو كتب ما
تستعمله الحديث بخاري ج ۲ ص ۱۸۳

اور آپ کی وفات حسرت آیات کے بعد فرضیت کا خورشید اور مانع جاتا رہا کیونکہ آپ کے بعد وحی کے ذریعہ کسی حکم کے نازل ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اس لئے اہل مدینہ نے اس پر خیر القرون ہی میں عمل کیا اور حضرت امام مالک نے اس کو مسلک بنالیا تو یہ کاروائی راہ سنت میں پیش کردہ کسی حوالہ اور عبارت خلاف نہیں بلکہ مذہب ہے علاوہ ازیں یہ بات بھی قابل غور ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہجرت کے بعد رمضان مبارک مکہ میں گزارا کہ جب ہجرت کے کفرج مکہ کو سولہ سال شہر میں آپ مکہ مکرمہ میں فاتحہ شان سے داخل ہوئے اور پھر غزوہ حنین اور اوطاس اور غزوہ طائف جیسے اہم معرکے درمیں رہے الغرض جس چیز کو امام سیوطی نے مستحب فرمایا اس کا ہماری کسی عبارت اور کسی حوالہ سے بدعت تصحیح اور سیدہ ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ قرآن کریم کے اعراب کا مسئلہ مؤلف مذکور کا یہ لکھنا کہ قرآن پر اعراب حجاج بن یوسف نے لگائے اور وہ خیر القرون میں سے نہیں ہے اور جڑا فاسق شخص تھا باوجودیکہ اس کا داعیہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت عمر و عثمان کے زمانہ میں موجود تھا تو یہ بھی بدعت سیدہ اور قیصر قرار پائیگا جس کی تائید حضرات صحابہ کرام اور ائمہ دین نے کی یہ کس کھاتے میں رہیں گے؟ و محصلہ تو اس سے مؤلف مذکور کو کوئی ناام نہ نہیں ہوگا اولاً اس لئے کہ ہم نے راہ سنت ص ۱۲۵ میں باحوالہ چار قول نقل کئے ہیں اعراب قرآن کریم کے ساتھ اول ہی سے موجود تھے حجاج بن یوسف کے حکم سے۔ تیسرے میں عامر نے اعراب لگائے اس کے حکم سے۔ چوتھے میں یحییٰ نے لگائے اور یہ کہ قرآن کریم کے اعراب ابوالاسود دؤلی نے لگائے اگر حجاج بن یوسف ہی اعراب لگانے والا ہو تب بھی اس کی وفات سنہ ۱۸۱ میں ہوئی اور اس کے بعد سنہ ۱۸۱ تک صحابہ کرام کا دور تھا اور ہم نے بعض صحابہ کرام کی وفات کے سن بھی باحوالہ دیاں عرض کئے ہیں اگرچہ خود حجاج بن یوسف بڑا ظالم اور فاسق تھا لیکن اس کا دور خیر القرون کا دور تھا یعنی حضرات صحابہ کرام اور تابعین کا دور تھا اور اس کے اس فعل اور کاروائی پر اس دور میں کوئی گرفت نہیں ہوئی حضرات صحابہ کرام اصحاب وقت کے ائمہ دین کا اس کی

تائید کرنا ہی اس فن کی خیریت کی دلیل ہے اور یہ اناطولیہ و اصفہان کی بشارت کے نیچے داخل ہے و انسانی قرون
 مذکورہ راہ سنت ص ۱۴ سے ایک مختصر عبارت نقل کر دی ہے کہ قرون سے انسانوں کا بہترین طبقہ مراد ہے
 لیکن قرون کے معنی کی پوری تشریح جوڑہ اور ص ۱۵ میں مذکور ہے وہ نقل نہیں کی جس میں یہ عبارت بھی ہے
 کہ اور ان روایات کی تشریح میں امام نووی اور علامہ ابن خلدون کی عبارات بھی نقل کی جا چکی ہیں کہ قرون اول
 سے حضرت صہابہ کرامؓ اور ثانی سے تابعینؓ اور ثالث سے تابعینؓ کے پاک نفوس اور خود ان کی برگزیدہ نسبتاً
 مراد ہیں (ص ۱۵) اس لحاظ سے مطلب بالکل واضح ہے کہ جو کار وائی یہ حضرات خود کریں یا جس کار وائی کی
 تائید و تصدیق کریں وہ خیر القرون کا تعامل کہلائیگا اور وہ حجت ہے اگرچہ حجاج بن یوسف ظالم اور فاسق
 اپنے نفس اور شخص اور فرد ہونے کے لحاظ خیر القرون کے اس بلاغہ میں داخل نہیں لیکن طبقاً اور دور کے
 لحاظ سے اس کا زمانہ خیر القرون کا دور تھا اب اگر اس کے بے بنیاد مظالم کو کوئی سنت اور حجت ثابت کرے
 تو باطل ہے کیونکہ اس کی تائید حضرات صہابہ کرامؓ و تابعینؓ نے نہیں کی بلکہ تردید کی ہے اور ایک تاریخی ہوا
 کے رو سے اس نے قرآن کریم پر اسباب لگانے کا حکم دیا تو اس دور کے بہترین انسانوں کی تائید سے وہ اس
 کا فعل نہ رہا ان حضرات کا فعل قرار پایا اور سنت و حجت ہو گیا۔ و ثانی اس لئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 کے زمانہ میں اگرچہ کچھ بھی مسلمان ہو چکے تھے لیکن ان میں بیشتر وہ حضرات تھے جو غلاموں کی مد میں نکلے اور عرب
 کے ملک میں رہ کر عربی زبان سے مانوس تھے اور اس میں کچھ شیعہ بدھ بھی رکھتے تھے اور آپ کے فیض
 صحبت سے ان کے دماغ بڑے صاف تھے اور وہ اسلام کی ہر ادھر پر مرٹنا جانتے تھے البتہ حضرت عمرؓ
 کے مبارک دور میں باکثرت عجمی تو ہیں مسلمان ہوئیں مصر عراق شام و روم کا کچھ حصہ اور ایران مکمل طور پر
 اسلام کے جھنڈے کے نیچے آگیا اور بائیس لاکھ مربع میل علاقے ان کے دور میں فتح ہوئے چونکہ ان کا دور
 جہاد کا دور تھا اس لئے تقریباً سب حضرات کی توجہ اس اہم امر کی طرف تھی اور فروع و جزئیات کی طرف
 کم تھی حضرت عثمانؓ کے دور میں جب کچھ حضرات کی جزئیات کی طرف توجہ ہوئی تو بعض اختلافات رونما ہوئے
 لگے تو ان کو لغت قریش (جس میں اولاً قرآن کریم نازل ہوا تھا اور باقی چھ لغات میں پڑھنے کی اجازت ملتی تھی)
 میں ہی قرآن کریم لکھوانے اور اس کو حدود و ملکات میں پھیلانے اور تقسیم کرنے کی ضرورت پیش آئی چنانچہ
 بخاری شریف کی وہ روایت جو حضرت انس بن مالک سے مروی ہے اس کی واضح دلیل ہے جس میں

ابن حذیفہ بن الیمان قدم علی عثمان وکان
 یغازی اهل الشام فی فتح ارمینیه و
 اذربایجان مع اهل العراق فافزع حذیفہ
 الاختلاف فی القراءة فقال حذیفہ
 لعثمان یا امیر المؤمنین ادرك هذا
 الامۃ قبل ان یختلفوا اختلاف اليهود والنصارى
 فارسل عثمان الی حفصۃ ان ارسل الینا
 یاصحف فنسخها فی المصاحف ثم ردها
 فارسلت بہا حفصۃ الی عثمان فامر زید بن
 ثابت و عبد اللہ بن الزبیر و سعید بن العاص
 و عبد الرحمن بن الحارث بن ہشام فنسخوا
 فی المصاحف و قال عثمان للرهط القرشیین
 الثلاثة اذا اختلفتم استمرو زید بن ثابت
 فی شئ من القرآن فاكتبوه بلسان قریش
 فانما نزل بلسانہم ففعلوا الحدیث
 (بخاری ج ۲ ص ۷۷)

مشاورت کی ضرورت ہوتی ہے ایسا ہی اس کو سمجھیں

ہمزندی سے ہو تو کیوں کھلے عیب

کہ وہ ستار ہے جو عالم الغیب

تکرار با فائدہ و کو فہم اور بے ربط جڑ

اس لایعنی بحث کے بعد مؤلف مذکور نے ص ۱۲۳ اور ص ۱۲۴

میں فتاویٰ عربی ج ۱ ص ۳۲ کی عبارت نقل کی ہے اور اس سے اپنے مطلب کا نتیجہ اخذ کیا ہے مگر بدلتے

تعالیٰ اہم نے اسی کتاب کے ص ۱۲۳ میں اس کا جواب عرض کر دیا ہے اس کتاب دو بارہ اعادہ کی ضرورت نہیں

ہے وہاں ہی ملاحظہ فرمائیں اس کے بعد مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ پس اب اس کے سوا اور کوئی مفسر نہیں کر اپنے

بدعت سیدہ کا معیار مقرر کیا ہے وہ باطل اور مردود ہے اصل میں بدعت سیدہ وہ نیا امر ہے جو مزاج اسلام

کے خلاف اور اس کا منشا کتاب و سنت میں موجود نہ ہو اور اس کو دین میں داخل کر لیا جائے تو اصل

شامی ج ۱ ص ۳۹ اور جو شخص کسی ایسی بدعت سیدہ کا ارتکاب کرے وہ بدعتی ضال اور ضل ہے خواہ کوئی

بھی ہو صحابہ کرامؓ تابعین عظامؓ اور ائمہ دینؓ نے جن امور کا احداث کیا ان سب کی اصل کتاب و سنت سے ثابت

ہے اور وہ منشا اسلام کے مطابق ہیں ان پر بدعت سیدہ اور قیوح کی تعریف کسی طرح بھی نہیں آتی بدعت کیا

ہے نئے حیات انبیاء کے انکار کا عقیدہ بدعت سیدہ ہے۔ امکان کذب کا عقیدہ بدعت سیدہ ہے۔ عطا علیہ

غیب کے انکار کا عقیدہ بدعت سیدہ ہے علم الہی کا حادث ماننا دکانی ملتہ الخیران، بدعت سیدہ ہے۔

انبیاء کرام کی شان میں تنقیص اور توہین کلمات کو صحیح کہنا بدعت سیدہ ہے الغرض مجموعی طور پر پورا کاغذ پر بدعت

بدعت سیدہ ہے کاش آپ نے کسی بریلی طالب علم سے پڑھ لیا ہو تا تو یہ سوائیاں مقدسہ بنتیں اور اہل بیت

کی عبارت ہمارے نزدیک ان امور پر محمول ہے جن کا منشا شریعت میں ثابت نہ ہو اور بے شک جس کا منشا شریعت

میں موجود نہ ہو اور جو مالیس نہ کا مصداق ہو وہ مردود ہے اور جس کا داعی عہد رسالت میں موجود ہو اور مانع کوئی

نہ ہو اور پھر بھی حضور اس کو نہ کریں یہ اسی وقت مردود ہو گا جب اس کا منشا اسلام میں موجود نہ ہو اور وہ

مزاج اسلام کے خلاف ہو اور یہی بدعت سیدہ ہے بخلاف اہل سنت کے معمولات کے کیونکہ ان میں سے ہر

ایک کا منشا اسلام میں موجود ہے تو فیض البدیان ص ۱۲۳ و ۱۲۴

الجواب بفضلہ تعالیٰ اہم نے بدعت سیدہ اور قیوح کا جو معیار یا حوالہ عرض کیا ہے اس کا کوئی متوال

توڑ اور جواب آپ کی طرف سے نہیں دیا جا سکا پھر وہ محض لفظوں سے کیسے مردود اور باطل قرار پایا

اور آپ کے کس صریح اور مقول حوالہ سے وہ باطل و مردود ٹھہرا؟ ارشاد تو فرمائیں؟ آپ نے شامی کے

حوالے کا حال نقل کر دیا ہے آپ کا فریضہ تھا کہ آپ ان کی پوری عبارت نقل کرتے اور پھر کچھ کہتے سر دست

ہیں اس کے نقل کرنے کی چنداں ضرورت نہیں کیونکہ ان کی مفصل عبارت مع تشریح کے اپنے مقام پر مذکور

ہے جب آپ کی طرف سے کچھ کہا گیا تو ارشاد اللہ العزیز پھر ہم بھی کچھ عرض کریں گے مگر جدا فوس ہے کہ آپ

نے شامی کی عبارت کے ماحصل پر بھی غور نہیں کیا اولاً اس لئے کہ اس سے جو کچھ حاصل ہوتا ہے وہ ہمارے دعویٰ

کے کسی طرح خلاف نہیں ہے جس پر آپ بھوکے نہیں ساتے؟ علامہ شامیؒ نے بدعت کی تعریف میں جو کچھ فرمایا

ہے وہی کچھ یا خواہ ہم نے فرض کیا ہے اگر فرق ہے تو صرف تعبیر کا ہے بدعت کا جو فرد بھی ہے وہ مزاج اسلام

کے خلاف اور اس کا منفر ہے اور اس کا منشا کتاب و سنت میں ہرگز موجود نہیں ہے اور کرنے والے اس

کو دین ہی سمجھ کر کرتے اور اس پر مصر ہوتے ہیں و ثانیاً آپ حضرات کی جو اختراعی بدعات ہیں مثلاً تہجد و ملوں۔

چہلم، ہر سی اور کھانا سنانے رکھ کر اس پر پڑھنا وغیرہ ان میں کوئی چیز اسلام کے مزاج کے موافق ہے؟ اگر

یہ اشیا اسلام کے مزاج کے موافق ہوتیں تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ و تابعینؓ

ان پر ضرور عمل پیرا ہوتے کیونکہ ان کے اسباب محرکات اور دواعی سب اس وقت موجود تھے کیا مزاج

اسلام کے وہ حضرات زیادہ واقف تھے یا آپ لوگ زیادہ واقف ہیں؟ کیا اس وقت لوگ مرتے نہیں تھے؟

یا ان کو ایصالِ ثواب کرنے والے نہیں ہوتے تھے؟ یا سکیکوں کو کھانا نہیں کھلایا جاتا تھا؟ یا قرآن کریم نازل

نہیں ہوا تھا؟ یا پڑھنے والوں میں کوئی اُلٹی تھی؟ یا مردہ کے ساتھ ہمدردی کرنے والے نہیں ہوتے تھے؟ آخر

ان بدعات و مخترعات کے لئے کوئی نسیانہ داعی پیش آیا ہے؟ اور ظاہر امر ہے کہ دین کے کسی بھی پہلو اور شعبہ

کا جو نقشہ اس وقت تھا اس میں اولیٰ تہذیب بھی مغیر اسلام ہے اور اس سے اسلام کا وہ پیارا اور سادہ نقشہ

بدل جاتا ہے جو غیر انقرون میں تھا پھر آپ نے یہ بھی صراحت کے ساتھ حوالہ دے کر بیان نہیں کیا کہ ان بدعات

و مخترعات کا منشا قرآن کریم کی کسی آیت کریمہ میں ہے؟ اور کسی صحیح و صریح حدیث میں موجود ہے؟ یا کسی امام

اور مجتہد نے بیان کیا ہے؟ آپ کا فریضہ تھا کہ قرآن کریم کی کسی آیت یا کسی صحیح اور صریح حدیث سے اس پر

روشنی ڈالتے یقین جانیے کہ یہ تمام بدعات و اختراعات قبیح اور بُری ہیں اور ان کا منشا قرآن و سنت میں موجود

نہیں اور آپ لوگ ان کو دین سمجھ کر کرتے ہیں اور ان پر مصر ہیں یہ تمام رسوم کفارِ کفر سے اور خاص طور پر یہودیوں

سے ماخوذ ہیں اور ہندوؤں سے بھی ہیں اور بد روح اسلام کے سراسر مخالف اور یقیناً مزاج اسلام کے خلاف ہیں

باقی حضرت صحابہ کرامؓ و تابعین عظامؓ اور تبع تابعین کا تعامل تو وہ خود حجت ہے جیسا کہ ہم نے راہِ سنت میں

اس پر بسا لا مزید علیہما بالرحمت کردی ہے اور حضرات ائمہ دین کا قیاس واجتہاد کے ذریعہ کچھ فرما کر ان کی وسعت کے اصول سے ماخوذ ہے اس کو درمیان میں لاکر خلط سحت کرنا انصاف سے بعید ہے اور یہ بالکل بجائے کہ ان پر بدعت سیدہ و پیغمبر کی تعریف کسی طور پر بھی نہیں آتی اللہ تعالیٰ کم فہموں کو فہم و بصیرت عطا فرمائے کہ بات کی تہ تک پہنچ سکیں۔

خدا یا اللہ انھوں عرض طلب سے بھلا کیوں کر کہے دست و عاقل گنہگار اجماعت کا

بے چارہ شوشہ مؤلف مذکور جب ہمارے مستحکم حوالوں کا جواب نہ دے سکے اور اپنی پسند کی بدعات و اختراعات کو دلائل ثابت نہ کر سکے تو عوام الناس کو ہم سے بظن کرنے کے لئے اپنے جڑوں کا فرسودہ ہتھیار استعمال کرتے ہوئے یوں بہتان تراشی کر کے اپنے بے بصیرت دل کی بھڑاس نکالی اور لکھا کہ شیخ حیات احمدی کے انکار کا عقیدہ بدعت سیّد ہے۔ الجواب یہ ہے کہ علماء دیوبند میں کون حیات انبیاء و کرم علیہم الصلوٰۃ والسلام کا منکر ہے آپ کو کم از کم المہند علی المغنہ اور راقم الثیم کی کتاب تسکین الصدور کا ہی مطالعہ کرنا چاہیے انشاء اللہ تعالیٰ آپ پر حقیقت بالکل آشکارا ہو جائے گی اور جو رد کی طرح اندھیرے میں میٹھ کر رکھے تیر چلنے سے دستگیری حاصل ہو جائے گی الغرض علماء دیوبند میں حیات انبیاء و کرم علیہم الصلوٰۃ والسلام کا منکر کوئی نہیں اور اگر کوئی ہے تو وہ دیوبندی نہیں وہ آپ لوگوں کی طرح بدعتی ہے رہا امکان کذب کے عقیدہ کا بدعت سیدہ و پیغمبر تو یہ بھی آپ کا اختراع و شوشہ ہے اور اصل بات پر پردہ ڈالنا ہے آپ جہد المقل فی تخریجہ العز و العزل۔ نقاد و رشیدیہ۔ راقم الثیم کی کتاب عبارات اکابر سیلا حصہ ملاحظہ کریں انشاء اللہ العزیز طبیعت صاف ہو جائے گی اور انشاء اللہ العزیز اپنے مقام پر اصل کی کچھ کھٹا بھی رہی ہے اسی طرح عطانی علم غیب کا منتر بھی ازالۃ الريب کے مطالعہ سے انشاء اللہ العزیز بالکل کا فور ہو جائے گا اس کا ضرور مطالعہ کریں۔ نیز علم الہی کو حادث ماننے کا خالص الزام نہایتان اور سیف جھوٹ بھی راقم کی کتاب راہ ہدایت پڑھنے سے اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے بالکل رفع ہو جائیگا اور یہ صریح بہتان کو حق انبیاء و کرم علیہم الصلوٰۃ والسلام کی شان میں تنقیصی اور توہین کلمات کہنا بدعت سیدہ ہے عبارات اکابر سے بخوبی رد ہو جاتا ہے۔ بھلا وہ کون مسلمان ہے کہ جو ان اکابر کی شان میں گستاخی کرتا ہو اور گستاخی کرنے کے بعد مسلمان بھی رہ سکتا ہو؟ خواہ مخواہ کی بہتان تراشیوں کا اس دنیا میں کوئی علاج نہیں ہے الغرض اہل دیوبند کا کارخانہ توحید و سنت پر چلتا ہے۔ اور بفضلہ تعالیٰ اس مبارک جماعت کا کوئی بھی عمل بدعت نہیں

ہے اللہ تعالیٰ کی خاص عنایت و مہربانی سے ہمارے اکابر اور لائق اساتذہ کرام نے کتاب وسنت کی روشنی میں ہیں وہ اصول پڑھائے ہیں جن کو رد کرنے کی استطاعت آپ کے اعلیٰ حضرت کو اور ان کے صف اول کے تلامذہ کو بھی حاصل نہیں ہے چاہے ایک دوسروں کو رعایا راجہ بیاں۔ آپ کو کسی دیوبندی مکتبہ فکر کے ابتدائی مدرسہ میں داخلہ کر علم کی ابتدائی باتیں ضرور حاصل کرنا چاہئیں کب تک بے علمی کے دلائل میں پھنسے رہیں گے علم کا عشق و شوق میں پیدا کریں ع علم ہے پیدا سوال عشق ہے پنہاں جواب۔

قاضی ابراہیم الحنفی کی عبارت کے پیش نظر آپ لوگوں کا ہر عمل بدعت ثابت ہے اور آپ لوگوں کے تمام ایسے بدعتی معمولات روح اسلام اور منشا اسلام کے بالکل خلاف ہیں اور ان میں سے ہر ایک امر مایوس نہ کا مصداق ہے اور یقیناً باطل و مردود ہے البتہ حق سے انکار اور پھیراں پر لصر کا کوئی ملکہ انہیں سے مجھے مار ڈالا ہے انکار نے پھر نہ کہنا کہ کیا مجھ پر دعویٰ کسی کا

مؤلف مذکور کی ملنگانہ بڑ وہ یہ عنوان قائم کرتے ہیں بدعت حسنہ کا استنباط اور اس کے تحت

لکھتے ہیں۔ راہ سنت مثلاً ہر سرفراز صاحب لکھتے ہیں باقی غیر مجتہد کا اجتہاد خصوصاً اس زمانہ میں ہرگز کسی بدعت کو حسنہ قرار نہیں دیتا۔ الجواب مجتہد سے کیا مراد ہے مجتہد فی الشرع جس کا کام اصول کلیہ وضع کرنا ہے یا مطلقاً خواہ کسی درجہ کا مجتہد ہو اگر عشق اول مراد ہے کہ مجتہد فی الشرع کا غیر کوئی بھی کسی ضرورت کے پیش نظر کسی اصل سے کوئی امر مستنبط نہیں کر سکتا تو یہ بدعت باطل ہے کیونکہ ہر نماز میں تثنیہ کو متاخرین فقہاء نے مستحسن قرار دیا اور ان میں سے کوئی بھی مجتہد فی الشرع نہیں ہے نیز ہم سرفراز صاحب سے پوچھتے ہیں کہ موجودہ زمانہ میں جو نئے نئے مسائل پیدا ہو رہے ہیں انہیں حل کرنے کے لئے اس زمانہ میں کونسا مجتہد ہے مثلاً لاؤ ڈاکٹر اسپیکر پر نماز۔ ریڈیو اور ٹیلیفون پر چاند لکھ کر سسما اور شیلی ویرن وغیرہ کا جواز اور عدم جواز ایسے صد مسائل جن کے بارے میں صریح نصوص موجود نہیں ہیں بتلائیے آپ اور آپ کی جماعت کے جفا داری علماء انہیں حل کرتے ہیں یا نہیں؟ اور ب کو چھوڑ بیٹے آپ کے قطب عالم نے جو کو ا کھانے کو کار ثواب اور مولیٰ دیوالی کی پوریوں کو جواز قرار دیا ہے اس پر کونسی صحیح اور صریح نص موجود ہے اور بغیر کسی نص صریح کے جو آپ کے پیشوا نے اجتہاد کیا ہے اس کو کس کھاتے میں رکھیں گے۔ نیز آپ جو اپنے فاسد اجتہاد سے خدا رسول کے پیشوا حلال کوحہ امور کو دن رات حرام کرتے ہیں وہ کونسی شرعی اجتہاد سے انجام دیتے ہیں۔ سرفراز صاحب

نے راہ سنت میں بدعت کی بحث میں دیوبندی نظریے کو جو سہارا دینے کی کوشش کی تھی بفضلہ تعالیٰ ہم نے اسے پیوند زمین کر دیا ہے اور اگر سرفراز صاحب اس مردہ کو پھر اکھاڑنا چاہیں تو بصد شوق وہ انشا و اللہ ہمیں اپنے نقاب میں کرسیتہ پائیں گے (راہی بنفقط توضیح البیان ص ۱۲۷ و ص ۱۲۸)

الجواب: مؤلف مذکور کی ساری ہی کتاب بے علمی اور کم فہمی کا واضح ثبوت ہے مگر اس مقام پر جو باتیں انہوں نے لکھی ہیں وہ تو ان کی جہالت کا واضح ثبوت ہے اور اس لئے کہ اجتہاد و قیاس کی حاجت اور ضرورت ان مسائل میں پیش آتی ہے جن کا محرک داعیہ اور سبب غیر القرون میں نہ پایا گیا ہو اور اب پیش آیا ہو اور مبتدعین جن بدعات پر مہر ہیں ان میں سے ہر ایک کا محرک داعیہ اس وقت بھی موجود تھا ایسے اور میں اجتہاد کا کیا معنی؟ راہ سنت ص ۹۲ و ۹۳ میں ہم نے حرکات چار اقسام اور اشعة الامعات چار اقسام کی عبارات درج کی ہیں واللہ اعلم بالصواب۔

اتباع اچھٹان کر در فعل واجب است و ترک
اتباع جیسے فعل میں واجب ہے اسی طرح ترک میں بھی
اتباع ہے جو جس نے کسی ایسے کام پر موانعت کی جو
شارع نے نہیں کیا تو وہ بدعتی ہے اسی طرح جی نہیں
کرنا نہ فرمایا ہے۔

زمانہ حال میں جو جو کام اہل بدعت کرتے ہیں ان کا کرنا بدعت اور ترک سنت ہے کیونکہ شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام اور خیر القرون نے باوجود ان کے اسباب کے یہ کام نہیں کئے افسوس کہ مؤلف مذکور ایسے صریح حوالے بھی ہاں ہی گئے ہیں اور ان کا نام تک نہیں لیا۔ وثانیاً مجتہد مطلق یا مجتہد مستقل یا مجتہد فی المذنب تو حضرت خاتم النبیین تھے یہ درجہ ان کے بعد کسی کو حاصل نہیں ہاں مجتہد مستتب بعد کو ہوتے رہے اور بعض علماء اصول کے نزدیک ایسا جزوی اور فی الجملہ اجتہاد قیامت تک ہے گا اور نئے نئے حوادث اور نوازل کو اپنے تقفہ سے ایسا مجتہد حل کرتا رہے گا ہم نے بقدر ضرورت مقام ابی حنیفہ میں اس کی بحث کر دی ہے لیکن یہ اجتہاد ایسے مسائل میں ہو گا جو نئے نئے پیدا ہوں اور ان کے اسباب و دواعی پہلے سے موجود نہ ہوں اور آپ کو خود اس کا اقرار ہے چنانچہ آپ کے اپنے الفاظ یہ ہیں کہ موجودہ زمانہ میں جو نئے مسائل پیدا ہو رہے ہیں انہیں حل کرنے کے لئے اس زمانہ میں کوئسا مجتہد ہے مطلقاً لاؤڈاؤڈیک پر نماز یا ہم بھی اس پر صا کرتے ہیں کہ ایسے مسائل کو حل کرنے کے لئے علماء کرام کو اپنے تقفہ اور اجتہاد سے کام لینا چاہیے اور یہاں تک کہ آپ حضرات جن

بدعات پر لڑے ہوئے ہیں ان کا کوئسا سبب اور داعیہ پیدا ہوا ہے جو خیر القرون میں موجود نہ تھا؟ اور دوسرے بدعات اس کو حل کیجئے؟ وثالثاً ہم نے راہ سنت ص ۱۳۸ و ۱۳۹ میں حضرت ابن عمرؓ اور حضرت علیؓ سے ثنویہ کی بدعت نہ ہونے کی دلیل دے کر کہا ہے اور علامہ غزالیؒ کا یہ حوالہ بھی درج کیا ہے کہ سلف صالحین نے جن بدعات کا انکار کیا ہے ان میں سے ایک ثنویہ بھی ہے (الاختصاص ج ۲ ص ۱۱۲) حضرت عبداللہؓ بن عمرؓ جیسے بلند پایہ صحابی اور حضرت علیؓ جیسے خلیفہ راشد کے ارشاد اور سلف صالحین کے فیصلہ کے مقابلہ میں بعض متاخرین کی غلطی کو کون تسلیم کرتا ہے؟ اور کون اس کو اجتہاد کی مدین رکھنا چاہتا ہے؟ اور کون اس کو مانا علیہ و اصحابی کے مقابلہ میں مستحسن ماننے کے لئے تیار ہے؟ اور معاف رکھنا سب متاخرین فقہاء بھی ایسا نہیں کہتے بلکہ صرف بعض اور چند نفوس ایسا کہتے ہیں جو متاخرین فقہاء میں بھی آٹے میں نمک کے برابر ہیں اور یہ ان کی صریح غلطی ہے اور صحیح ہر ان کی اس معاملہ میں پروردگار دیکھتے ہیں لہذا اس خالص بدعت کو اجتہاد کی مدین رکھ کر ہرگز مغالطہ نہیں اور نہ کوئی مغالطہ میں آتا ہے اگر آپ نے کچھ لکھا تو انشاء اللہ تعالیٰ بارزندہ صحبت باقی و رابعا آپ نے ہمارے دلائل سے عاجز آکر اپنی فطرت کے مطابق عوام کو بھڑکانے کے لئے کوتے اور بولی دیوالی کی پوریوں کا سہارا لیا ہے یہ بھی آپ کو سو دمنہ نہیں اس لئے کہ کوتے کی اقسام اور اس کے مباح اور غیر مباح اور مکروہ اور غیر مکروہ ہونے کے بارے میں ائمہ دین اور فقہاء کرام کا قدیم و حدیثاً خاص اختلاف ہے ہم نہایت اختصار کے ساتھ صرف دو حوالے حضرت فقہاء احناف کے عرض کرتے ہیں۔

(۱) امام محمد بن محمد بن حنفی الحنفی لا متوفی ۲۴۱ھ اپنی مشہور اور مستند کتاب مبسوط میں کوتے کی اقسام اور ان کے احکام کے بارے میں بحث کرتے ہوئے یہ بھی تحریر فرماتے ہیں کہ۔

فان كان الغراب يمحش يخلط فياكل الجيف
فانه واجب للحل وقدرى عن ابى يوسف
رحمه الله تعالى انه يكره لانه اجتمع فيه
الموجب للحل والموجب للحرمه وعن
ابى حنيفة رحمه الله تعالى انه لا بأس باكله
وعنه الصحيح على قياس الدجاجة فانه لا بأس
بأكلها (مبسوط ج ۱ ص ۲۲)

اگر کوئی گلاب جو کھجور کھاتا ہے اور کھجور دلتے تو حضرت ابو یوسفؒ سے روایت ہے کہ وہ مکروہ ہے کیونکہ اس میں حلت اور حرمت کے دونوں موجب جمع ہو چکے ہیں اور حضرت امام ابو حنیفہؒ سے روایت ہے کہ اس کے کھانے میں کوئی حرج نہیں اور یہی صحیح ہے مرفعی پر قیاس کرتے ہوئے کیونکہ اس کے کھانے میں بھی کوئی مضائقہ نہیں ہے۔

اس عبارت میں حضرت امام ابو حنیفہ کی یہ روایت بتاتی ہے اور اسی کو صحیح قرار دیا ہے کہ کوئے کا کھانا اور ہے حضرت مولانا گنگوہی تو ہمارے ہی پیشوا ہیں اور اللہ تعالیٰ ہمیں دنیا و آخرت میں انہیں کی معیت نصیب فرمائے لیکن یہ تو فرمائیے کہ امام ابو حنیفہ کو تو آپ بھی اپنا پیشوا تسلیم کرنے کا دعویٰ کرتے ہیں اس عبارت کو بار بار دیکھئے کہ امام سرخسی امام صاحب سے کیا روایت نقل کر گئے ہیں اور کس طرح اس کو صحیح قرار دے گئے ہیں اور اس کو بھی نظر انداز نہ کریں کیا کوئے کے بارے حکم ہمارے پیشوا ہی سے ثابت ہے یا حضرت امام ابو حنیفہ سے بھی کچھ ثبوت قیما ہو گیا ہے وح جادو وہ ہے جو سر پر چڑھ کر لوئے

(۲) علامہ اکل الدین محمد باری الخفنی المتوفی ۸۳۵ھ کوئے کی اقسام اور ان کا حکم بیان کرتے ہوئے آخر میں اُسی کوئے کے بارے میں جو غلطت اور دانے دونوں چیزیں کھاتا ہے لکھتے ہیں کہ۔

وهو غير مكروه عند ابی حنیفہ ومكروه عند الامام ابو حنیفہ کے نزدیک مکروہ نہیں ہے ان عند ابی یوسف دم

د عتایہ شرح ہدایہ ج ۸ ص ۸۷

حضرات فقہاء کرام کی یہ اصطلاح ہے کہ لفظ عند مذہب پر دلالت کرتا ہے اور عن روایت پر دلالت کرتا ہے مقدمہ الرعاہ میں تصریح موجود ہے۔

فاذا قالوا هذا عند ابی حنیفہ دل ذالک یعنی جب فقہاء کرام یہ فرماتے ہیں عند ابی حنیفہ تو یہ اس پر دلالت کرتا ہے کہ یہ ان کا مذہب ہے۔

اب امام اعظم کا مذہب یہ ثابت ہوا کہ جو کو غلطت اور دانے وغیرہ دونوں چیزیں کھاتا ہے وہ مکروہ نہیں ہے اور بقول امام سرخسی یہی بات صحیح ہے جس طرح مرغی کہ غلطت بھی کھاتی ہے اور دانے وغیرہ بھی مگر حلال ہے مگر فسوس ہے کہ مرغی کا مسئلہ تو اہل بدعت نے بھی نہیں چھیڑا کیونکہ یہ ان کا مذہب کھانا ہے بلکہ اس سے چٹھا سے لے کر بطن مبارک کی تواضع کرتے ہیں اور اگر کہیں مجلسوں اور دعوتوں میں

یہ جنس نہ ملے تو میں بھیجیں ہوتے ہیں اور طرح طرح کی بولیاں بولتے اور اشارات کرتے رہتے ہیں اب کوئی کیا کرے علاج شکم مرغ نے بھی دیا جواب ہمیں فرمائیے کہ فقہ حنفی کی مستند ترین کتابوں کے حوالہ سے حضرت امام ابو حنیفہ کے مذہب سے جو بقول امام سرخسی صحیح ہے اور کونسا صریح حوالہ آپ کو دے گا ہے؟ الغرض ہمارے پیشوا کے سامنے فقہ کے یہی حوالے

تھے انہوں نے اپنی طرف سے قیاس و اجتہاد کچھ نہیں کیا آپ ذر اپنے مطالعہ کو وسعت دیں باقی رہا مولیٰ دیوانی کی پوریوں کا مسئلہ تو اگر مؤلف مذکور ہمارے پیشوا کے فتاویٰ سے پوری عبارت نقل کر دیتے تو کسی کو شبہ پیدا نہ ہوتا مگر ان لوگوں کا کام صرف عوام کے دلوں میں ہمارے خلاف جذبات پیدا کرنا اور عوام کو غلط فہمی میں الجھانا ہے فتاویٰ کی اصل عبارت یہ ہے۔ مسئلہ ہندو تہوار مولیٰ یا دیوانی میں اپنے استاذ یا حاکم یا نوکر کو کھیلایں یا پوری یا اور کچھ کھانا بطور تحفہ بھیجتے ہیں ان چیزوں کا لینا اور کھانا استاذ و حاکم و نوکر مسلمان کو درست ہے یا نہیں؟ الجواب درست ہے فقط (فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۲۷ طبع جدید برقی پریس ہلی)

اس سوال میں اس کی تصریح موجود ہے یہ کھانا بطور تحفہ و ہدیہ ہے اس سوال میں مرکزی نکتہ لفظ تحفہ ہی ہے چونکہ ہر قوم اپنے خوشی کے ایام میں اچھا کھانا تیار کرتی ہے اس لئے اس دن تحفے تحائف کا بھی خیال رہتا ہے اور اس عبارت میں استاذ وغیرہ کا ذکر بھی موجود ہے اب سوال یہ ہے کہ کیا مشرکوں اور کافروں سے ہدیہ اور تحفہ لینا ناجائز ہے؟ صحیح بخاری ج ۱ ص ۳۷ میں باب ہے۔ باب قبول الہدیۃ من المشرکین پھر اس کے تحت اجمالاً چند احادیث کا ذکر ہے مثلاً ایک یہ کہ ایک جابر اور کافراؤ شاہ نے حضرت ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو حضرت ہاجرہ علیہا السلام بطور تحفہ و ہدیہ دی تھیں۔ اور ایک یہ کہ الیمہ کے بادشاہ اگید نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو سفید خجور ہدیہ دی تھی اور ایک یہ کہ غزوہ خیبر کے موقع پر یہود نے سازش کر کے بکری کے گوشت میں زہر ڈال کر آپ کو دعوت دی اور آپ نے قبول کی اور اس کے بعد پھر بعض مفصل احادیث ہیں۔ اور بخاری ج ۲ ص ۶۳ کی روایت میں ہے کہ آپ نے اس دعوت سے کچھ کھا یا بھی تھا غرضیکہ ہمارے پیشوا نے اس میں اجتہاد نہیں کیا بلکہ قبول الہدیۃ من المشرکین کے شرعی قواعد کے تحت یہ بات فرمائی ہے۔

یہ بھجئے اپنے اعلیٰ حضرت کا ایک حوالہ بھی سن لیجئے۔ مسئلہ ہندو کے یہاں کی شیشی پر فاتحہ دینا جائز ہے یا نہیں اور اس کے گھر کا کھانا درست ہے یا نہیں۔

الجواب اولیٰ یہ ہے کہ فاتحہ کے لئے شیشی مسلمان کے یہاں کی ہو اور ہندو کے یہاں کا گوشت حرام ہے باقی کھانوں میں مضائقہ نہیں اگر کوئی وجہ شرعی مانع نہ ہو واللہ تعالیٰ اعلم عرفان شریعت حصہ اول ص ۷ طبع مراد آباد غور کیجئے کہ آپ کے پیشوا نے بھی ہندوؤں کے ہاں سے بغیر گوشت کے باقی کھانوں کے دجن میں بڑی وغیرہ بھی داخل ہے ہواز کا فتویٰ دے دیا ہے باقی شرعی مانع اور کیا ہو سکتا ہے کیونکہ مولیٰ اور دیوانی

میں مسلمان شریک نہیں ہوا اور ان دنوں کی تعظیم اس کے دل میں ہے ہندو خود بطور تحفہ مسلمان کے گھر میں
 وغیرہ بھیجتا ہے اور غیر مسلم کا تحفہ اور ہدیہ قبول کرنا درست ہے ہاں اگر غیر مسلموں کے مخصوص ایام کی تعظیم مسلمان
 سے تشبیہ مسلمان کرے تو وہ دوسرا مسئلہ ہے اور اس بارہ میں حضرات فقہاء و کرام کے سخت فتوے موجود ہیں لیکن
 فتاویٰ شیعہ کے سوال میں بطور تحفہ کے لفظ صراحتہ موجود ہیں غلط بحث عقلاء کو زرب نہیں دیتی خاصاً
 کے فتوئی سے بھی ثابت ہوا کہ ان کے نزدیک ہندوؤں کے یہاں سے آئی ہوئی شیرینی پر فاتحہ دینا جائز ہے ہاں
 اول یہ ہے کہ مسلمان کے گھر سے آئی ہوئی شیرینی پر فاتحہ دی جائے اور لفظ اولیٰ اس کا واضح قرینہ ہے۔
 ہم نے کسی مسئلہ میں کوئی اجتہاد نہیں کیا نہ تو ہم اجتہاد کے اہل ہیں اور نہ ہی مجاز ہیں اور ہم نے اللہ
 تعالیٰ اور اس کے برحق رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے کسی حلال کردہ امر کو حرام نہیں کیا اور نہ کہا ہے ہم
 نے صرف ان ہی امور کو بدعات و اختراعات اور حرام کہا ہے جن کو اللہ تعالیٰ اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم اور امت مسلمہ کے مستند علماء اور فقہاء نے بدعات و اختراعات اور حرام فرمایا ہے اور ہمارا
 کسی ایک مسئلہ میں بھی آپ سمیت اپنی پوری جماعت کے ایسا اجتہاد نہیں ثابت کر سکتے ہم نے بغض
 تعالیٰ برائے باطل اور باحوالہ کہی ہے اور اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے راہ سنت کے تمام جاندار و ذری
 اور زندہ دلائل اور قطعی براہین اپنی جگہ پر میدان میں قائم ہیں آپ ان میں سے کسی ایک کا جواب نہیں دے
 سکے اور نہ آپ کے اور آپ کی پوری جماعت کے بس کا رد و گ ہے نہ سے چند صفحات سیاہ کر کے خوش
 ہو جائیں اور ڈھینگیں مارنا کہ جواب ہو گیا اور اپنی جماعت سے داو تحمین حاصل کر لینا کوئی حیثیت نہیں
 رکھتا اسی طرح آپ کے مقررہ اور صدق مقدمہ باز بزرگ کا آپ کی اس لایعنی کتاب کے بارے میں یہ لکھنا
 کہ تو اب یہ کہنا قطعاً مبالغہ نہیں ہے کہ ایسی جامع مختلف الانواع کتاب آج تک منصفہ شہور پر جلوہ گر
 نہیں ہوئی (منصف) اور نیز یہ کہ بلکہ ہر دعویٰ کو براہین سے مبرحین کیا ہے (منصف) نرسی طفل تسلی ہے اور
 ایسا لگتا ہے کہ ان بزرگ کو راہ سنت وغیرہ کتابیں اور ان میں درج شدہ نفوس حوائے اور دلائل دیکھنے
 کی نوبت ہی نہیں آئی اور یا ان میں دلائل و براہین کے پرکھنے کا مادہ ہی نہیں ورنہ کسی عالم کو موازنہ اور
 محاکمہ کرنے کے بعد بشرط انصاف و دیانت ایسی غیر ذمہ دارانہ بات کہنے کی کبھی جرأت و جرات نہیں
 ہوتی اور نہ ہو سکتی ہے اگر آپ کے دلائل اور براہین کا معیار یہی ہے تو معاف رکھنا۔
 یہی کچھ ہے تو برپا کل کو طوفان اوبھی ہو گئے تمہاری خاک کے ذرے پریشان اوبھی ہو گئے

لطیفہ تنقید متین ص ۷۷ میں کافر کے مال کے جائز ہونے کے بارے میں ہم نے البحر الرائق ص ۲۷۲
 اور فتاویٰ مہر بہ ص ۲۲۹ کا حوالہ بھی دیا تھا فتاویٰ مہر بہ کے الفاظ یہ تھے کافر کے جو صفت مسجد میں
 بچھالی ہے اس پر نماز پڑھنی جائز و درست ہے کیونکہ کافر کا کل مال حلال ہے خواہ ربوا رسوں سے حاصل
 کیا ہو یا غیر رہا مثل تجارت وغیرہ سے پیدا کیا ہو انتہی مگر مؤلف مذکور شیر ماور کچھ کر ان حوالوں کو ہی
 لگے ہیں اور ان کا ذکر تک بھی نہیں کیا تاکہ ان کے غلط مسئلہ کی قلعہ رکھل جائے تو اسفا
 وہ حال نہ رہے ان کا کہ گاہ بھول سے بھی کسی کے سامنے یہ ماجرا بیان نہ ہوا
 قارئین کرام! آپ بخوبی ملاحظہ کر چکے ہیں کہ ہم نے مؤلف مذکور کی طرح دہرہ دہی کی کاروائی نہیں کی کہ انہوں نے
 تنقید متین کی تردید میں یہ وزیر اختیار کیا ہے کہ ایک آدمی حوالہ لے لیا اور اس کا بزعم خویش رد کر کے باقی
 صریح اور حکم حوالوں سے کہو تو کی طرح آنکھیں بند کر کے آگے نکل گئے ہیں کیونکہ عوام الناس نہ تو اصلی حقیقت
 سے باخبر ہوتے ہیں اور نہ انہوں نے اصل کتاب دیکھی ہوتی ہے وہ تو ایک آدمی بھتی شمن کو خوش ہو جائیں گے
 کہ وہ واہ ہمارے جماعت کے محقق نے کمال ہی کر دیا ہے کیسا جواب دیا اور وہ بیوں کو کیسی کیسی بے نقط
 سنائی ہیں؟ بھلا اللہ تعالیٰ ہم نے یا تو مؤلف مذکور کی اصل عبارت پوری نقل کی ہے یا اس کا ایسا خلاصہ عرض
 کیا ہے جس میں ان کی گرفت کا کوئی پہلو نہ چھوٹا ہو اور پھر اس کا رد کیا ہے تاکہ پڑھنے والے بخوبی سیکھ سکیں
 طرفین کی باتیں ملاحظہ کر لیں کہ انہوں نے کیا کہا اور انہوں نے کیا کہا؟ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر ایک کو حق سمجھنے
 کی اور پھر اس پر چلنے کی توفیق مرحمت فرمائے آمین ثم آمین۔

وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی خَيْرِ خَلْقِهِ مُحَمَّدٍ وَعَلٰی اٰلِهِ وَآلِهٖ وَسَلَّمَ وَآلِهٖ وَسَلَّمَ وَآلِهٖ وَسَلَّمَ وَآلِهٖ وَسَلَّمَ
 اَحَقُّ بِالْاَزَادَةِ مِنْ رِجَالِ خَلِيبِ جَامِعِ سَجِّ الْكُفْرِ وَصَدْرُ مَدْرَسَةِ نَهْضَةِ الْعُلُومِ كُوْمَرِ الْوَالِدِ
 ۱۸ اشوال ۱۴۰۱ھ ۱۹ اگست ۱۹۸۱ھ

اِتِّمَامُ الْبُرْهَانِ

فِي رَدِّ^١ تَوْضِيحِ الْبُكْيَانِ

حَقَّة سَوْم

تأليف

شيخ الحديث حضرت مولانا محمد سر فر از خان صاحب مظلہ العالی

مکتبہ صفدریہ نورد مدرسہ نصرۃ العلوم

گوجرانوالہ

فہرست مضامین اتمام البرہان حصہ سوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱	نور و بشر	۱	۱۳	ابلیس نے حضرت آدم علیہ السلام کو	۹
۲	حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ	۱	۱۵	کیوں سجدہ نہیں کیا؟	۱۰
	والسلام کو بشر کہنا کفار کا دستور ہے	۱	۱۶	آپ کے صدر الافاضل پر ہماری	۱۱
	(مراد آبادی)	۱	۱۷	تنقید بدستور باقی ہے	۱۱
۳	اس پر علمی تنقید کا اشارہ	۱	۱۸	نا قابل تردید حوالے	۱۲
۴	انبیاء علیہم السلام جنس بشر اور نوع	۱	۱۹	ان پر لایعنی تنقید	۱۳
	انسان میں سے ہیں (توضیح البیان)	۱	۲۰	الجواب	۱۴
۵	الجواب	۲	۲۱	لا یعنی مطالبہ اور اس کا جواب	۱۵
۶	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اللہ	۲	۲۲	لطیفہ ظریفہ	۱۵
	تعالیٰ کے ذاتی نور سے ماننے والے بھی	۲	۲۳	تقویۃ الایمان کی عبارت پر گرفت	۱۵
	موجود ہیں	۲	۲۴	الجواب	۱۵
۷	رسالہ حنفی کا حوالہ	۲	۲۵	آخری تیر	۱۵
۸	دیوان محمد سی کے حوالے	۳	۲۶	مشرکہ لنگوہی کے شعر پر اعتراض	۱۶
۹	آپ ذات کے لحاظ سے بشر اور صفت	۴	۲۷	الجواب	۱۶
	کے لحاظ سے نور ہیں۔	۴	۲۸	توحید الضمیر کا قصہ	۱۶
۱۰	کمالات کے لحاظ سے آپ کی مخلوق	۶	۲۹	الجواب	۱۶
	میں کوئی مثل نہیں۔	۶	۳۰	تفسیر ابوالسعود کا حوالہ	۱۷
۱۱	براہین قاطعہ کا حوالہ	۶	۳۱	تفسیر کبیر کا حوالہ اور اسکی تشریح	۱۸
۱۲	کفار آپ کو کس معنی میں اپنے جیسا	۷	۳۲	حدیث جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ	۱۹
	بشر کہتے تھے بشر شخصہ اور بشریت	۷	۳۳	آپ کے نور ہونے کے متعدد حوالے	۲۱
۱۳	بعض ان نبوت میں فرق ہے	۸		الجواب	۲۱

فہرست مضامین تمام البرہان حصہ سوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۳۳	اولیت اضافی کا جواب	۲۳	۵۲	الجواب	۲۴
۳۴	متعدد حوالے	۲۴	۵۳	آپ کے نور سے سو فی سئہ کی روایت	۲۴
۳۵	الجواب	۲۸		جعلی ہے۔	۲۶
۳۶	مواہب لدنیہ اور زرقانی کا حوالہ	۳۳	۵۴	الانوار المرفوعہ	۲۶
۳۷	اسناد دین کا حصہ ہے (مسلم کا حوالہ)	۳۵	۵۵	سیرت النبی	۲۶
۳۸	امام عبد الرزاق بن ہمام شیبہ فقہ	۳۵	۵۶	بخاری و مسلم کی روایت	۲۶
	(ابن خلدون)		۵۷	امام نووی سے اس کی تشریح	۲۶
۳۹	نور محمدی اور روح محمدی ایک چیز ہے	۳۶	۵۸	عمدة القاری کا حوالہ	۲۸
۴۰	واسطی فی العروض کی بحث	۳۷	۵۹	اول المخلوقات کے بارے	۲۸
۴۱	مولانا نووی کی متعدد عبارات	۳۷		مرقات کا حوالہ	۲۸
۴۲	حضرت شیخ عبد الحق صفا کی عبارت	۴۰	۶۰	موضوعات کبیر کا حوالہ	۵۰
۴۳	دیگر حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ	۴۱	۶۱	بیان القرآن اور حاشیہ کا حوالہ	۵۱
	والسلام کی نبوت کا انکار معاذ اللہ	۴۱	۶۲	نفی ظلم	۵۲
۴۴	اس کا جواب	۴۱	۶۳	ابن الجوزی اور ملا علی قاری کا حوالہ	۵۲
۴۵	حضرت تھانوی اور حدیث نور	۴۳	۶۴	علامہ مناوی اور حبش کا حوالہ	۵۳
۴۶	جواب	۴۳	۶۵	الجواب	۵۴
۴۷	تفسیر غزالی کا حوالہ	۴۴	۶۶	مجمع الزوائد کا حوالہ	۵۴
۴۸	آپ کی بشریت پر شراط طیبہ کا حوالہ	۴۵	۶۷	مجمع الزوائد کی روایت	۵۵
۴۹	نور انیت محمدی کی تابناک شعاعیں	۴۵	۶۸	وقت کے اشتراک اور عدم اشتراک	۵۶
۵۰	جمع الوسائل کا حوالہ	۴۵		کے بارے حضرات الشراک کا	۵۶
۵۱	انفاس العارفين کا حوالہ	۴۵		اختلاف	۵۶

فہرست مضامین تمام البرہان حصہ سوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۴۹	سایہ ہونے کی روایت کاراوی	۵۴	۸۴	مسند احمد اور مجمع الزوائد کی حدیث	۷۴
	عبد الرحمن بن قیس الزعفرانی کذاب	۵۷	۸۵	بادل کا سایہ	۷۵
	اور وضاع ہے		۸۶	انفاس العارفين کا حوالہ۔ الجواب	۷۶
۷۰	آپ کی جوتیاں نجاست پر پڑتی تھیں	۵۸	۸۷	آپ پر بادل کے سایہ کی صحیح روایت	۷۷
۷۱	ابو داؤد۔ وارمی۔ سوار والظمان	۵۸		بخاری شریف سے۔	۷۷
	اور مستدرک وغیرہ	۵۸	۸۸	آپ پر درخت اور چادر وغیرہ سے	۷۷
۷۲	حضرت ذکوان کی روایت کا جواب	۵۹		سایہ کا ثبوت (بخاری)	۷۷
۷۳	الجواب	۶۲	۸۹	بادل اور فرشتوں کے سایہ کی روایات	۷۸
۷۴	فتاویٰ شیعہ اور اہل مالک کا حوالہ	۶۶	۹۰	مستدرک اور تہذیب اشہام کی روایت	۷۸
۷۵	بزرگوں کے اقوال کے بارے مؤلف	۶۸	۹۱	مگر یہ جعلی ہے (علامہ فربہ)	۷۸
	مذکور کا جواب	۶۸	۹۲	قسطانی اور زرقانی کا حوالہ	۷۸
۷۶	مسئلہ سایہ اور شیعہ	۶۹	۹۳	طبقات ابن سعد کا حوالہ	۷۹
۷۷	الجواب	۷۰	۹۴	اس کی سند میں واقعی ہے جو کذاب تھا	۷۹
۷۸	جن روایات سے سایہ ثابت نہکا جواب	۷۱	۹۵	تہذیب التہذیب کا حوالہ	۷۹
۷۹	الجواب	۷۱	۹۶	دلائل النبوة الجہانی کا حوالہ	۷۹
۸۰	نفی الفنی۔ الجامع الغیر اور السراج	۷۲	۹۷	اس کی سند میں بھی یہی واقعہ ہے	۷۹
	النیر کا حوالہ	۷۲	۹۸	مواہب لدنیہ۔ خصائص الکبریٰ	۸۰
۸۱	مسلم کی حدیث۔ امام ترمذی کا بیان	۷۳		اور زرقانی کا حوالہ	۸۰
۸۲	سایہ کی دوسری حدیث	۷۴	۹۹	اس کی سند میں بھی واقعی ہے	۸۰
۸۳	اس پر گرفت۔ الجواب	۷۴	۱۰۰	میر القاسمی کا حوالہ۔ روایات کا تقابل	۸۰

یہاں اختصار کے پیش نظر اجمالی کام کیا گیا ہے اور جس جگہ اس موضوع پر بحث ہے وہاں تفصیل کو پیش کر دیا ہے اور اس عبارت میں بھی بشر کتبہ والوں سے وہ لوگ مراد ہیں جو انبیاء و کرام کو اپنی مثل بشر کہتے ہیں تیسری جگہ اللہ تعالیٰ کہتے ہیں کہ اس امت میں بہت سے بد نصیب سید الانبیاء کو بشر کہتے ہیں اور تیسری کا خیال فاسد رکھتے ہیں اللہ تعالیٰ انہیں گرامی سے بچائے اس سے بھی معلوم ہوا کہ صدر الافاضل نفس بشر کی تحقیق کو جائز رکھتے ہیں البتہ ہم مثلی کے عقیدہ کو فاسد قرار دیتے ہیں اصل تفسیر میں جو مراد آباد کے قدیم طبوہ نسخہ میں موجود ہے یوں ہی فقہا جب تاج کینی میں یہ شائع ہوا تو بعض بد ریات سرفرازوں نے اس میں اس طرح تحریف کر دی اس امت میں بھی بہت بد نصیب سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت کا انکار کرتے ہیں اور قرآن و حدیث کے منکر ہیں تاج کینی کا معذرت نامہ بھی چھپ چکا ہے بہر حال صدر الافاضل کا مقصد یہ ہے جو نص ناطق ہے کہ بد نصیب اور گرامی بشر کہنا اور تیسری کا خیال فاسد رکھنا ہے لیکن سرفراز صاحب ہم مثلی کے خیال کو شیردار سمجھ کر ختم کر گئے ہیں حالانکہ مرکزی نقطہ یہی ہے (محصلاً توضیح الایمان ص ۱۲۶-۱۲۷)

الجواب۔ اس تمام مضمون سے ذیل کے امور وضاحت سے ثابت ہو گئے ہیں جن میں کوئی شک نہیں ہے (۱) مولف مذکور اور بقول ان کے ان کی جماعت حضرات انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو جس بشر اور نوع بشر سے تسلیم کرتی ہے اور اس کا ان میں کوئی منکر نہیں ہے۔ بلا شک اکثر بریلوی حاجا جمہ حضرات انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کو جس اور نوع کے لحاظ سے بشر آدمی اور انسان ہی تسلیم کرتے ہیں لیکن ان میں سے بعض ایسے لوگ بھی ہیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا تعالیٰ کے ذاتی نور سے مخلوق مانتے ہیں (معاذ اللہ) چنانچہ بریلوی حضرات کے ہاتھ رسالہ حقیقی لاہور بابت ماہ اپریل ۱۹۵۷ء کے ابتدائی نمائش میں مختصر عقائد اہل سنت والجماعت کے عنوان سے چند عقائد درج ہیں بعض یہ ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے اپنے ذاتی نور پاک سے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے نور انور کو پیدا کیا پھر اس نور سے تمام کائنات کا ظہور فرمایا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جامع بشریت ہیں اللہ تعالیٰ کے بے مثل نور میں۔ وہ آپ دافع البلاء والوہاب والقطط والمرض والام ہیں حضور سید الانبیاء و حبیب کبریا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بعبائے الہی عالم الغیب ہیں اور عالم ماکان و مایکون اور ہر انصاف اور غفلت آدمی جس کو عبارت سمجھنے کا ادنیٰ سلیقہ بھی حاصل ہے وہ اس عبارت میں ملوث سے بھی کچھ لگا کر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نور اللہ تعالیٰ کے ذاتی اور بے مثل

نور سے جدا ہوا ہے اور آپ کے نور کا مادہ و معاذ اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ کا ذاتی اور بے مثل نور ہے اور بقول ان کے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بعبائے الہی عالم الغیب بھی ہیں اور ان باطل عقائد کو انہوں نے اہل سنت و جماعت (یعنی بریلویوں) کے عقائد قرار دیا ہے جن جن لوگوں کے مباحثوں میں یہ رسالہ پہنچا ہو گا خدا معلوم ان میں سے کتنے لوگوں نے بزم خویش اہل سنت و جماعت کا سلک سمجھ کر اس پر یہ عقیدہ اپنایا اور اختیار کیا ہو گا کہ آپ اللہ تعالیٰ کے ذاتی اور بے مثل نور سے پیدا ہوئے علاوہ انہیں بریلویوں میں ایسے لوگ بھی ہیں جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خدا بنائے بغیر ہیں نہیں پاتے سر و دست ہم ان کے مشہور و معروف بزرگ خواجہ محمد یار صاحب (المتوفی ۱۳۶۷ھ) کے دیوان محمدی کے چند اشعار نقل کرتے ہیں غور سے ملاحظہ فرمائیں وہ لکھتے ہیں۔

خدا کہتے ہیں جس کو مصطفیٰ معلوم ہوتا ہے جسے کہتے ہیں بندہ خود خدا معلوم ہوتا ہے
(دیوان محمدی ص ۱۷۱)

مہ مصطفیٰ محشر میں ظہور بن کے نکلیں گے اٹھا کر مہم کا پردہ ہویدا بن کے نکلیں گے
حقیقت جن کی شکل نفسی تماشا بن کے نکلیں گے جسے کہتے ہیں بندہ قل ہوا اللہ بن کے نکلیں گے
بجائے تھے جو انی عبودہ کی تیسری بر دم خدا کے عرش پر پائی انا اللہ بن کے نکلیں گے
(دیوان محمدی ص ۱۷۱)

احمد احد میں فرق نہیں اے محمد ا عشاق یار رکھتے ہیں ایمان نئے نئے
(دیوان محمدی ص ۱۷۱)

ن گر محمد نے محمد کو خدا مان لیا پھر تو سمجھو کہ مسلمان ہے دعا باز نہیں
(دیوان محمدی ص ۱۷۱)

مہ محمدی صورت ہے صورت خدا دی میرے دل توں نقشہ شا کوئی نہیں سگدا (ص ۱۷۲)
مہ احمد نال احمد لاکھوں نہ ڈیکھاں حبیب خدا کوں خدا کیوں نہ ڈیکھاں (ص ۱۷۲)
مہ محمد محمد یکیندی گذر گئی احمد نال احمد یکیندی گذر گئی
میں اپنی حیاتی توں قربان یقیوون خدا کوں محمد سنیندی گذر گئی (ص ۱۷۲)
مہ احمد احد کوں ڈووں نہ کر من گھن چراڈ چوں نہ کر (ص ۱۷۲)

غور فرمایا قارئین کرام نے کہ اس غالی نامراد عاشق نے کس طرح احمداور احمد کو ایک کر دکھایا ہے۔ اور معاذ اللہ تعالیٰ اکیس طرح خالق و مخلوق کو گڈمڈ کر دیا ہے علماء اور سمجھدار لوگ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نور کہتے ہیں یا نور من نور اللہ سے تعبیر کرتے ہیں تو اس سے ان کی ہر ادبی ہوتی اور ہو سکتی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو نور ہدایت بنا کر بھیجا اور آپ کا یاسی معنی نور ہونا اللہ تعالیٰ کے نور کا فیض ہے لیکن عوام کا لاناعام تو کیا بعض غالی خواص بھی اس شاعر مذکور کی طرح خدا اور رسول کو (معاذ اللہ تعالیٰ) گڈمڈ کر دیتے ہیں اور وہ جب آپ کو نور کہتے ہیں تو وہ آپ کو خدا تعالیٰ کے نور کا ایک حصہ بنا کر نور من نور اللہ نور نور سے کہہ کر عوام کو یہ باور کرتے ہیں کہ آپ اللہ تعالیٰ کا نور ہیں اور اس کے نور سے کشید ہیں اور احمداور احمد میں کوئی فرق نہیں ہے ایسے ہی غالی لوگوں کی تردید کے لئے اہل حق کو نور و بشر کی بحث اور اس کی باحوالہ تفصیل ذکر کرنا پڑتی ہے تاکہ عوام گمراہ نہ ہو جائیں (۲) مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بشریت اور نورانیت دونوں کے علی وجہ الکمال جامع ہیں اور اس اجتماع میں کوئی منافات نہیں کتاب و سنت سے آپ کی نورانیت بھی ثابت ہے (۱) و محصلہ مؤلف مذکور کی یہ بات بھی درست اور صحیح ہے کسی مسلمان کو اس میں تردد نہیں ہو سکتا ہم نے اپنی کتاب تنقید تین ص ۱۳۱ میں یہ تصریح کی ہے کہ ہمارا ایمان اور تحقیق یہ ہے کہ امام الرسل خاتم النبیین حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بشر بھی ہیں اور نور بھی جنس اور ذات کے لحاظ سے تو آپ بشر ہیں اور صفت و ہدایت کے اعتبار سے آپ نور ہیں آپ کی بدولت دنیا نے ظلمت کو روشنی نصیب ہوئی اُلی قولہ کوئی مسلمان اس حقیقت کا منکر نہیں ہے ہاں اگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو یاسی معنی نور سمجھا اور کہا جائے کہ معاذ اللہ تعالیٰ آپ کی بشریت۔ آدمیت اور انسانیت ہی کا سرے سے انکار کر دیا جائے تو نصوص قطعیہ صریحہ کے خلاف ہونے کی وجہ سے ہم اس کے قطعاً منکر ہیں (۱)۔

ہمارے اس واضح بیان کے ہوتے ہوئے مؤلف مذکور کا ص ۱۳۱ میں نبی علیہ السلام کی نورانیت کا عنوان قائم کر کے قَدْ جَاءَ كُمْ مِنْ اللَّهِ نُورٌ الْآیۃ پیش کرنا اور پھر ص ۱۳۲ میں حضرت امام رازی اور حضرت ملا علی القاری اور علامہ آلوسی سے نقل کرنا کہ نور سے آپ کی ذات بھی مراد ہو سکتی ہے بلکہ بقول علامہ آلوسی آپ نور الانوار ہیں اور ص ۱۳۲ میں اس تفسیر کو قنادہ اور زجاج سے نقل کرنا اور اس کا مختار قرار دینا اور ص ۱۳۲ میں تفسیر جلالین اور صاوی اور بوسعدی سے نقل کرنا کہ نور سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ

وآلہ وسلم کی ذات مراد ہے اور اسی طرح ص ۱۳۲ میں تفسیر میضائی۔ خازن اور نسفی سے اور ص ۱۳۳ میں صریح البیان کے حوالہ سے نقل کرنا کہ نور سے مراد آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہیں اور ص ۱۳۵ میں امداد السلوک ص ۸۶ کے حوالہ سے اور مولانا نقانوی کے رسالہ النور ص ۳ کے حوالہ سے اور مولانا عثمانی کے تفسیر کے حوالہ سے یہ نقل کرنا کہ شاید نور سے خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور کتاب دین سے قرآن کریم مراد ہے اور پھر ص ۱۳۵ میں رسالہ التوسل ص ۵۳ سے اور قاضی عیاض کی شفا ص ۵۳ سے اور ص ۱۳۵ میں حضرت ملا علی القاری کی شرح شفا ج ۱ ص ۱۳۵ سے اور پھر تفسیر خازن سے اور ص ۱۳۵ میں تفسیر کبیر کے حوالہ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے بارے میں نور اور سراج منیر ہونے کے حوالے نقل کرنا اور عوام کو یہ باور کرنا کہ معاذ اللہ تعالیٰ گویا ہم اس کے منکر ہیں قطعاً غلط ہے یہ حوالے سب برحق ہیں اور ان میں کوئی ایک حوالہ بھی ہمارے خلاف نہیں ہے بلکہ سب ہمارے مؤید ہیں مؤلف مذکور نے اپنے نامورندہ حواریوں پر محض اپنا علمی رعب اُٹانے کے لئے یہ غیر متعلق حوالے نقل کر کے کتاب کا حجم خواہ مخواہ بڑھایا ہے اس کا کون سا مان منکر ہے؟ ہم نے خود قَدْ جَاءَ كُمْ مِنْ اللَّهِ نُورٌ الْآیۃ کی تفسیر نقل کرنے کے بعد کہ ان دلائل اور قرائن کے تحت نور سے قرآن کریم مراد ہے اور عطف تفسیری ہے مگر دوسری تفسیر کو بھی تسلیم کیا ہے چنانچہ تنقید تین ص ۱۳۲ میں ہے۔ اور یہی وجہ ہے کہ اکثر مفسرین کرام نے نور و کتاب تین میں نور سے قرآن مراد لی ہے ہاں بعض نے نور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تقدس استی بھی مراد لی ہے لیکن وہی مفسرین کرام اپنی تفسیروں میں دوسرے مقامات پر آپ کی بشریت اور انسانیت کا کھلے لفظوں اقرار کرتے ہیں تو اس کا مطلب سوائے اس کے اور کیا ہو سکتا ہے کہ آپ بشر آدمی اور انسان ہوتے ہوئے نور حقے جیسا کہ ہم نے ابتداء میں عرض کیا ہے (۱) قارئین کرام! ہماری طرف سے اتنی اور ایسی واضح تصریح کے بعد مؤلف مذکور کا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نور ہونے کے حوالے پیش کرنے سے ان کو فائدہ کیا ہے اور ہمیں نقصان کیا ہے؟ اکثر مفسرین کرام نے اس مقام پر نور سے قرآن کریم ہی مراد لی ہے اگر اس بارے میں مؤلف مذکور کو شبہ ہو تو کتب تفسیر بھی موجود ہیں اور انشاء اللہ العزیز قلم بھی موجود ہے اور یہ اکثر اور بیشتر مفسرین کرام اہل السنۃ والجماعۃ ہی سے متعلق ہیں گو اصول عربیت کے تحت اس تفسیر میں ان کے ساتھ بعض معتزلہ بھی شریک ہیں لہذا مؤلف مذکور کا ص ۱۳۵ میں یہ عنوان قائم کر کے کہ قد جاءکم من اللہ نور میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نورانیت کی نفی کرنے والے کون تھے؟ اگرچہ العللی

کایہ حوالہ نقل کرنا کہ ابوعلی الجبائی اور علامہ زعفرانی نے اس مقام میں نور سے کتاب ہی مراد لی ہے اور پھر ص ۵۵ میں یہ لکھنا کہ صاحب کشف اپنے آپ کو ابوالمعتز کہتے تھے اور ابوعلی جبائی بصرہ کے معتزلی میں سے تھے اور آخر میں مؤلف مذکور نے یہ یقیناً بولی بول کر دل کی بھر اس بول نکالی ہے کہ پس اب غور فرمائیے کہ مولوی سرفراز صاحب گنگوڑی نے نورانیت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم کا انکار کر کے کن لوگوں کے برازیں اپنے عقیدہ کو شامل کر لیا ہے بلفظہ لاجل ولا قوۃ الا باللہ تعالیٰ داد دے مجھے مؤلف مذکور کی اس سوجیانہ بولی کی اور سفید جھوٹ اور خالص افتراء کی سرفراز نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نورانیت کا کب انکار کیا ہے؟ تنقید تین میں تو آپ کے نور ہونے کا صاف اقرار موجود ہے جیسا کہ حوالے اوپر گندہ چکے ہیں مؤلف مذکور کے بارے اس سے زیادہ ہم اس جہان میں کیا کہہ سکتے ہیں کہ لعنۃ اللہ علی انکاذین اپنے سراسر شرکانہ اور مبتدعانہ نظریہ کی حفاظت اور حمایت میں اس قدر جمل اور تلبیس؟ تو یہ تو ہے۔ مؤلف مذکور کا فریضہ عقا کہ ہمارے تمام حوالے بقیہ حروف نقل کرتے یا ان کا باحوالہ خلاصہ لکھتے پھر ان کی تردید کرتے تاکہ عوام کے سامنے دونوں کے دلائل پیش نظر آتے مگر ایسا کرنا مؤلف اور ان کے استادوں کے مزاج کے بالکل خلاف ہے وہ تو اُدھر سے حوالے ہی نقل کر کے عوام کو اہل حق سے بطن کرنے کے فکر میں رہتے ہیں مگر اس سے کیا حاصل ہوتا ہے حق حق ہے اور باطل باطل ہے۔

آدمی فرض آشنا ہی نہیں آدمی حق طلب بھی ہوتا ہے

(۳) کمالات کے اعتبار سے آپ کی بشریت میں کوئی آپ کا مثل نہیں الخ یہ بات بھی محل نزاع سے بالکل خارج ہے کسی مسلمان کو اس میں رقی بھر شک و شبہ نہیں اور نہ ہو سکتا ہے اور خود مؤلف مذکور نے ص ۱۳۶ میں براین قاطعہ کایہ حوالہ نقل کیا ہے۔ پس کوئی ادنی مسلمان بھی فخر عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے تقدر و شرف کمالات میں کسی کو مماثل آپ کا نہیں جانتا البتہ نفس بشریت میں مماثل آپ کے جملہ بنی آدم میں بلفظہ براین قاطعہ ص ۱۳۷ اصل الفاظ یہ ہیں۔ پس کوئی ادنی مسلم بھی فخر عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے تقرب و شرف کمالات میں کسی کو مماثل آپ کا نہیں جانتا البتہ نفس بشریت میں مماثل آپ کے جملہ بنی آدم میں کہ خود حق تعالیٰ فرماتا ہے قُلْ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ اور بعد اس کے یوحٰی الٰہی کی قید سے پھر وہی شرف تقرب کو بعد اثبات ممانت بشریت کے ثابت فرمادیا الخ محمد اللہ تعالیٰ ہمارا اور ہمارے انکار کا بھی عقیدہ ہے جو اس عبارت میں بیان ہوا ہے اس کی موجودگی میں ہم پر یہ الزام و بہتان باندھنا کہ معاذ اللہ تعالیٰ ہم

کمالات کے لحاظ سے آپ کی بشریت میں آپ کا کسی کو مثل کہتے یا مانتے ہیں خاص جھوٹ اور محض کذب ہے (۴) کسی مسلمان کے لئے جائز نہیں کہ وہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو اپنی مثل بشر کے الخ اس سے کیا مراد ہے اگر مراد یہ ہے جس اور نوع کے لحاظ سے کسی کو جائز نہیں تو یہ نظریہ نص قطعی قُلْ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ کے ملر خلاف ہونے کے ساتھ مؤلف مذکور کے (اور ان کی اکثر جماعت کے خیال نظر یہ کے بھی خلاف ہے خود مؤلف مذکور نے لکھا ہے کہ علماء اہل سنت نے انبیاء علیہم السلام کے جنس بشر اور نوع انسان سے مبعوث ہونے کا کب انکار کیا ہے الخ (ص ۱۳۷) اور نیز اپنے صدر الافاضل کی عبارت کی تشریح میں لکھتے ہیں بشریت حضور صلی اللہ علیہ وسلم میں متحقق ہے (ص ۱۳۸) اور اگر مراد یہ ہے کہ تقرب اور شرف کمالات کے اعتبار سے کسی مسلمان کے لئے جائز نہیں کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی مثل بشر کے تو بجا ہے اور گنہگار ہے کہ اس میں کسی ادنی مسلمان کو بھی ذرہ بھر شک نہیں ہے اور نہ کسی قسم کے شک و شبہ کی گنجائش ہے۔

(۵) حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو اپنی مثل بشر کہنا ہمیشہ سے کفار کا طریقہ قرار ہے الخ اس سے کیا مراد ہے اگر یہ مراد ہے کہ کفار حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو جنس بشر اور نوع انسان میں سے ہونے میں اپنے جیسا مانتے تھے تو معاف رکھنا پھر تو یہ آپ کا اور بقول آپ کے علماء اہل سنت کا مذہب بھی ہے اس لحاظ سے جو طریقہ کفار کا تھا سو وہ آپ کا بھی ہے دونوں میں فرق کیا رہا؟ جس کے لئے دہائی پر دعائی دی جا رہی ہے۔ اور اگر مراد یہ ہو کہ کفار اور مشرکین حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو وصف نبوت اور رسالت سے خالی مان کر اور ان کے خدا و کمالات اور فضائل سے انہیں معاذ اللہ تعالیٰ متبرک تسلیم کر کے اپنے جیسا بشر کہتے تھے اور حقیقت بھی یہی ہے جیسا کہ نصوص قطعیہ اور دلائل واضحہ سے ثابت ہے تو اس میں کون سا مان کفار کے ساتھ شریک ہے جو حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو نبوت و رسالت اور کمالات و فضائل سے الگ کر کے ان کو اپنے جیسا بشر کہتا ہو؟ الغرض کفار جو حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو اپنے جیسا بشر کہتے تھے تو وہ ان کی نبوت اور رسالت کا انکار کر کے ایسا کہتے تھے جس کے ثبوت قطعی دلائل موجود ہیں جن میں سے ایک یہ ہے۔

وَالَّذِي عَذَّبْنَاكَ بِآيَاتِنَا الْاِتِّمَادِ - الْقَسْرَ ۲) کیا ہم سب میں سے اس پر نہ کرتا لایا

یہاں فکر سے مراد وحی ہے جیسا کہ اسی ترجمہ کی تشریح میں آپ کے صدر الافاضل لکھتے ہیں وحی نازل کی گئی (ص ۳۱) یہ تو حضرت صالح علیہ الصلوٰۃ والسلام کی قوم کا بیان ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے کفار نے کہا اَنْزِلْ عَلَيْنَا الْكِتَابَ الْمُنِيرَ (ص ۳۰) کیا ان پر قرآن اتارا گیا ہم میں سے۔ چونکہ وحی ہی پر اترتی رہی ہے اس لئے اس مضمون میں کفار نے ان پر نزول وحی کا انکار کیا ہے اور وحی و رسالت کا انکار کر کے ان کو اپنے جیسا بشر کہنا یہ کفار کا دستور تھا اور ہے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نفس بشریت اور نوع انسانیت میں سے ہونے کا اقرار یہ کفار کا دستور نہیں اس کے تو خود مؤلف مذکور بھی قائل ہیں کہ اتر لہذا ان کا ص ۱۳ و ۱۳۵ میں قرآن کریم کی سورہ ہود و سورہ یونس اور سورہ یس وغیرہ سے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے بارے میں کفار کے یہ قول نقل کرنا (الْاَشْرَارُ مِثْلُنَا - الْاَشْرَارُ مِثْلُكُمْ - الْاَشْرَارُ مِثْلُنَا) وغیرہ بالکل غیر متعلق بات ہے کیونکہ کفار نے جس معنی میں حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو اپنے جیسا بشر کہا وہ ان کو نبوت اور رسالت سے الگ کر کے کہا اور مسلمان جب ان کو اپنے جیسا بشر کہتے ہیں تو ان کی ہرادیہ جوتی ہے کہ جنس بشر اور نوع انسان ہونے میں بغیر ہمارے جیسے بشر ہیں یہ الگ بات ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے خصوصی فضل و کرم سے ان کو نبوت و رسالت اور کمالات علمیہ و عملیہ سے نواز تا ہے اور ان کمالات میں ان کا کوئی مثل و نظیر نہیں ہوتا اور دونوں باتوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے

فخر انسانیت خاتم المرسلین جن کا ہم سر زمانے میں کوئی نہیں

خود مؤلف مذکور نے ص ۱۳۹ میں یہ عنوان قائم کیا ہے۔ بشریت محضہ اور بشریت بحیثیت نبوت کا فرق اور اس کے تحت انہوں نے طویل کلام میں یہ بھی لکھا ہے کہ آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی فسیلت اور برتری کا سبب محض بشریت نہ تھی بلکہ وہ ان کی حلات علمی اور خلافت و نبوت تھی جس نے فرشتوں کی گردنوں کو سجدہ ریز کر دیا الی قولہ ابلیس کی نظر بشریت پر پڑی اور اس نے سجدہ سے انکار کر دیا قال لیس لک لاسجد لبشر (الآیۃ ۳۱) محصلہ اور ص ۱۳۷ میں تفسیر کبیرہ ص ۳۱ کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ فرشتوں کو آدم کے سجدہ کا اس لئے حکم دیا گیا تھا کہ نور محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ وسلم آدم کی پیشانی میں تھا۔ جس کی نظر نبی کے نور پر تھی وہ سجدہ میں گر گئے۔

اور قرب خداوندی حاصل کر میں اور جس کی نظر نبی کی بشریت پر تھی وہ کبر کر کے لعنت کا طوق پہن گیا (محصلہ)۔ مگر مؤلف مذکور کی یہ بحث لا حاصل ہے اولاً اس لئے کہ بشریت کا مقام علی الاطلاق تمام مخلوق سے بلند ہے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ الْاٰیۃ اور بے شک ہم نے اولاد آدم کو عزت دی ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اس کو علم و عقل اور معتدل قامت اور اس کے علاوہ اور بہت سی فضیلتیں دی ہیں نیز بشریت محضہ اور بشریت بعنوان نبوت و خلافت میں فرق موجود ہے اور اس کا کوئی بھی منکر نہیں ابھی ہم یہ بات عرض کر چکے ہیں۔ وثانیاً اس لئے کہ مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ ابلیس لعین کی نگاہ صرف بشریت پر پڑی قرآن کریم کی تعلیم سے بے خبری کا نتیجہ ہے کیونکہ قرآن کریم کی نصوص قطعہ سے ثابت ہے کہ حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی پیدائش سے پہلے ہی اللہ تعالیٰ نے فرشتوں کو ابلیس لعین کی موجودگی میں حکم دیا تھا (اور اِذْ اَمَرْنَاكَ الْاَفَّاظِ اس کی صاف دلیل ہے) اِنِّیْ جَاعِلٌ فِی الْاَرْضِ خَلِیْفَۃً لِّکَ بے شک میں زمین میں خلیفہ پیدا کرنے والا ہوں یہ ان کی جانتی علمی اور خلافت کی واضح دلیل ہے اور اللہ تعالیٰ کا حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو اَمَرْنَاکَ اَنْتَ وَ زَوْجُکَ سے امر کرنا (اَلَا تَقْرٰۤی الْاٰیۃ سے نبی کرنا ان کے نبی ہونے کی دلیل ہے کیونکہ اس وقت کوئی اور نبی نہ تھا (شرح عقائد) اور دوسرے مقام پر ہے کہ جب میں اس کو درست کر چکوں تو تم اس کو سجدہ کرنا فرشتے تو سب سجدہ ریز ہو گئے مگر ابلیس لعین نے انکار کر دیا اس سے معلوم ہوا کہ حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو سجدہ کرنے اور نہ کرنے میں نری بشریت ملحوظ نہ تھی بلکہ بشریت بعنوان خلافت و نبوت ملحوظ تھی اور اسی کا انکار ابلیس لعین نے کیا تھا کہ محض بشریت کا اور ابلیس لعین کا یہ قولہ قَالَ اَرَدْتُ لَکَ هٰذَا الَّذِیْ کَرَّمْتُ عَلٰی الْاٰیۃ اسی کی طرف مشیر ہے الغرض حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی جس بشریت کا ذکر ہو رہا ہے وہ بشریت بشرط فسیل کے درجہ میں ہے اور مؤلف مذکور نے اپنی کم علمی کی وجہ سے اسے بشرط لاشمی سمجھ رکھا ہے جس کی وجہ سے وہ الجھن میں پڑے ہوئے ہیں ہم نے تنقید میں ص ۱۳۷ میں اس کی طرف اشارہ بھی کر دیا تھا چنانچہ بعض الفاظ یہ ہیں اس مضمون کے پیش نظر جو شخص بشر میں اس کے فضائل و کمالات کے انکار کا پہلو دیکھ رہا یا تلاش کر رہا ہے تو وہ ابلیس کے طریقہ کو اپنا رہا ہے الخ اور حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام تو خواص بشر ہیں سے ہیں ان کو ان کے فضائل و کمالات سے الگ کر کے کون مسلمان اس کا

تصور کر سکتا ہے؟ آپ کے ہی صدر الافاضل لکھتے ہیں۔ اور خواص بشر یعنی انبیاء علیہم السلام کو اس ملائکہ سے افضل میں الخ (ص ۱۹ ص ۲۰) وثائق حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی پیشانی میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نور مبارک کے وجود کا قصہ سند کے لحاظ سے محدثین کرام کے ہاں خاصا بحث طلب ہے قطع نظر اس سے ابلیس لعین کی نظر صرف بشریت پر نہ تھی بلکہ بشریت بعنوان خلافت و نبوت پر بھی تھی کہ اگر اور منطقی لحاظ سے کسی نوع کا تحقق بغیر جس کے نہیں ہوتا اور وہ ہو سکتا ہے اس لئے ابلیس لعین کو حکم خدا فدی سے انکار اور اباہ کی صورت میں بشر اور مخلقتہ صنی طیبین کا سہارا لینا پڑا اور جس کا ذکر کیا گیا اس کو بشریت محض تصور کرنا جیسا کہ مؤلف مذکور نے سمجھ رکھا ہے کم فہمی کے سوا کچھ نہیں ہے۔ اور مؤلف مذکور کا یہ لکھنا کہ اور جس کی نظر نبی کی بشریت پر تھی اس نے تکبر کر کے لعنت کا طوق پہن لیا (مصلحہ) اسی کم فہمی کا نتیجہ ہے مگر شرک و بدعت میں مبتلا ہو کر دینی امور میں معاملہ فہمی رہتی کہاں ہے؟

آپ کے صدر الافاضل پر بہانہ تنقید بدستور باقی ہے | آپ کے صدر الافاضل کے الفاظ یہ ہیں۔ مسئلہ اس سے معلوم ہوا کہ کسی کو بشر کہنے میں اس کے فضائل و کمالات کے انکار کا پہلو نکلتا ہے اس لئے قرآن پاک میں باجبا انبیاء علیہم السلام کے بشر کہنے والوں کو کافر فرمایا گیا اور حقیقت انبیاء علیہم السلام کی شان میں ایسا لفظ ادب سے دور اور کفار کا دستور ہے بلفظ اس پر تنقید ہم نے تنقید متین میں کی ہے وہ بدستور باقی ہے اس کا کوئی معقول جواب آپ کی طرف سے نہیں دیا گیا اس عبارت میں اپنی مثل بشر کا کوئی لفظ نہیں صرف لفظ بشر ہے اور اسی پر بہانہ تنقید تھی اور اب بھی ہے اور انشاء اللہ العزیز ہے گی اور اسی طرح آگے بھی لفظ بالکل صاف ہیں قرآن پاک میں باجبا انبیاء علیہم السلام کو بشر کہنے والوں کو کافر فرمایا گیا یہاں بھی لفظ مثل وغیرہ نہیں ہے سوال یہ ہے کہ فتویٰ دیتے وقت اور تکفیر کرتے وقت ایسے مقام پر ایسے اہم اور بنیادی لفظ کو نظر انداز کر دینا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے؟ لہذا اس صریح عبارت کی تاویل میں سورہ کہف اور سورہ طہ مجیدہ کی تفسیر پیش کرنا بالکل مردود ہے جیسا کہ مؤلف مذکور نے ص ۱۳ و ۱۴ میں ان عبارت کی آڑ لے کر گونہ خاصی چاہی ہے فتویٰ ہی ہے خصوصاً کسی کی تکفیر کے موقع پر اختصار اور اجمال سے بالکل گامی نہیں چلتی مفتی کا فریضہ ہے کہ احتیاط کو ملحوظ رکھ کر فتویٰ کی تمام حدود و قیود اور اوصاف و شرائط کو ملحوظ رکھے آپ کو شاید اپنے اعلیٰ حضرت کا یہ ارشاد معلوم نہ ہو وہ لکھتے ہیں

ضروری تنبیہ احتیاط وہ معتبر ہے جس کی گنجائش ہو صریح بات میں تاویل نہیں لی جاتی ورنہ کوئی بات بھی کفر نہ رہے الخ قولہ شفا شریف میں ہے ادعاء التاویل فی لفظ صراح لا یقبل صریح لفظ میں تاویل کا دعویٰ نہیں سنا جاتا بشرح شفا کے قاری میں ہے ہو مردود عند قواعد الشرع ایسا دعویٰ شرعیّت میں مردود ہے الخ (حسام الحرمین ص ۳۳) لہذا مؤلف مذکور کا حاشیہ ص ۱۳ میں یہ لکھنا کہ ممکن ہے کسی کو شبہ ہو کہ صدر الافاضل نے یہاں صراحت بیان کیوں نہیں کیا کہ اپنی مثل بشر کہنا کفار کا دستور ہے جواب یہ ہے کہ یہاں اختصار کے پیش نظر اجمالی کلام کیا گیا ہے اور جس جگہ اس موضوع پر بحث ہے وہاں اس تفصیل کی پیش کر دیا ہے فافہم واستقم انتہی بلفظ تری طفل تسلی ہے اس لئے کہ مسئلہ کے عنوان سے وہ مسئلہ تو یہاں لکھتے ہیں اور تکفیر کا فتویٰ وہ یہاں دیتے ہیں پھر اس ضروری لفظ مثل کو جس پر مسئلہ فتویٰ اور تکفیر کی مدار ہے کیوں یہاں نظر انداز کرتے ہیں؟ اور نیز ہمارا اس عبارت پر اعتراض بھی بحال ہے کہ جابجا کا قصہ ہی چھوڑیے قرآن پاک میں ایک ہی ایسا مقام بتائیے جس میں یہ حکم موجود ہو کہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو بشر کہنے والا کافر ہے اسچ نہ ہو حکم صاف اور صریح ہو اس سے بڑھ کر قرآن کریم پر خالص ہتھان۔ صریح افتراء۔ اور سفید جھوٹ اور کیا ہو سکتا ہے کہ ایک خالص کافر اندہ اور شرکانہ عقیدہ کو قرآن کریم کا عقیدہ بتلایا جائے الخ (تنقید متین ص ۱۳)۔ الغرض جب تک اس تکفیری عبارت میں جو عنوان مسئلہ تحریر کی گئی ہے لفظ مثل نہیں آئے گا ہمارا اعتراض اس پر تا قیامت برقرار رہے گا کیونکہ یہ مسئلہ اور فتویٰ ہے محض عبارت نہیں جس میں اجمال و اختصار کا قدر رنگ قبول ہو اور مصنف کے بغیر کوئی دوسرا آدمی مصنف کی عبارت میں اپنی طرف سے کوئی لفظ زائد کرنے کا مجاز نہیں ہے۔ ناقابل تردید حوالے | بحمد اللہ تعالیٰ ہم نے تنقید متین از ص ۲۵ تا ۳۰ میں قرآن کریم کی آیات و واضحات کے علاوہ سات صحیح حدیثیں باحوال حضرات انبیاء کرام علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بشر ہونے کے سلسلہ میں پیش کی ہیں اور ستائیس حوالے حضرات فقہاء کرام کے اور تقریباً چودہ پندرہ حوالے بریلوی حضرات کے بشمولیت ان کے اعلیٰ حضرت کے ہم نے نقل کئے ہیں جن کے بارے میں لاجواب ہو کر مؤلف مذکور یوں گویا ہیں اور لکھتے کہ حرف نے اپنی تنقید میں یہ ظاہر کیا ہے کہ مولوی نعیم الدین صاحب نبی علیہ السلام کی بشریت کا انکار کرتے ہیں اور بشر کہنا کفار کا دستور بتاتے ہیں اور پھر علماء اسلاف کی عبارتیں یہ ثابت کرنے کے لئے پیش کیں کہ آپ میں بشریت محقق ہے گزارش یہ ہے کہ اگر اس تصنیف سے آپ کا مقصد محض جہر کرنا تھا

تو وہ اشارہ ختم بدو خوب پورا ہو گیا اگر مقصد صدر الافاضل کا رد نہ تھا تو معاف کیجئے آپ کو مائل نہ ہو سکا کیونکہ صدر الافاضل نے نفس بشریت کا انکار نہیں کیا بلکہ وہ آپ کی مہمبری کا انکار کرتے ہیں اور محض بشر کہتے نہیں بلکہ اپنا ہم مثل بشر کہتے کو کفار کا دستور قرار دیتے ہیں اگر آپ میں جرات تھی تو اس امر کی تردید کے لئے قائم اٹھاتے مگر یہ آپ سے نہ ہو سکا لہٰذا (توضیح البیان ص ۱۳۷)

الجواب - یہ بات تو مؤلف مذکور کو مسلم ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بشریت کے اثبات کے لئے تنقید تین میں علماء اسلاف کی عبارات کی بھر مار ہے اور بقول ان کے اس مقصد کے اثبات میں راقم اہم خوب کامیاب ہے ع والفضل ما شهدت بہ الاعداء۔ ان البتہ ان کا یہ رٹم باطل ہے کہ راقم اہم ان کے صدر الافاضل پر تنقید کرنے میں کامیاب نہیں رہا لیکن مؤلف مذکور بچا ہے رسم المفتی کی ابتدائی اصطلاحات ہی سے ناواقف ہیں جیسی تو وہ ایک غلط بات پر مصر ہیں اور تعصب و تحجب میں مبتلا ہو کر اپنے صدر الافاضل کو بلا دلیل جرم سے بری قرار دینے کا اوصار کھائے بیٹھے ہیں ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ آپ کے صدر الافاضل اپنی جماعت کے ذمہ دار عالم اور مفتی ہو کر مسئلہ کے عنوان سے ایک شرعی مسئلہ اور فتویٰ بیان کرتے ہیں اور ان کی اس عبارت میں کوئی اسلئے سا اشارہ بھی ایسا موجود نہیں جس سے یہ اخذ کیا جاسکتا ہو کہ اس کی بحث اگے بھی لگنے کی بھر کیا وجہ ہے کہ ذمہ داری سے ایک مسئلہ بیان کرتے وقت اور فتویٰ صادر کرتے ہوئے ایک اہم چیز لفظ مثل اور مہمبری کو وہ مطلقاً نظر انداز کر گئے ہیں آخر اس کی کیا وجہ ہے؟ آپ کسی بھی مکتب فکر کے لائق اور قابل مفتی سے دریافت کر لیں کہ رسم المفتی کے قواعد کے مطابق کیا اس کی گنجائش ہے کہ جس چیز پر فتویٰ کی مدار ہو اس کو بالکل نظر انداز کر دیا جائے اور فتویٰ صادر کر دیا جائے؟ ہمارا لائحہ عمل تردید و غمی ہے اور اس میں ہم بغض اللہ تعالیٰ سو فیصد کامیاب ہیں کہ آپ کے صدر الافاضل کی اس عبارت کے پیش نظر ہمارے وہ تمام اعتراضات اور تنقیدات جو ہم نے ان پر کی ہیں بجا باقی ہیں اور آپ اس کا کوئی جواب نہیں دے سکے باقی سو فیصد اور سورہ فہم سجدہ میں ان کی بیان کردہ تفسیر الگ اور جدا ہے اور باوجودیکہ ہمارے پیش نظر بھی ہے اور مفتی بھی مگر ہم نے اس پر کوئی گرفت نہیں کی کیونکہ وصن الناس الایۃ کی تفسیر میں ان کا بیان کردہ مسئلہ اپنی جگہ پر بالکل مکمل ہے اور ہمارا تنقید اس پر بہ دستور بر حال ہے اور بہتر سے بہتر تیرا لگنے کے باوجود بھی مؤلف مذکور اس کے جواب میں کامیاب نہیں ہو سکے۔

مرے کہنے کو شاید مان جائے بحث ہے عان فشا فی جان جائے
لا یعنی مطالبہ | مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ قرآن کریم کی متعدد آیات سے ہم نے بحمد اللہ یہ امر واضح کر دیا ہے کہ انبیاء کو اپنے جیسا البشر کہنا یا کفار ہیں کا دستور ہے مولوی سرفراز صاحب میں اگر محبت ہے تو وہ قرآن کریم کی کسی ایک ہی آیت سے ثابت کر دیں کہ انبیاء کو اپنے جیسا البشر کہنا مومنوں کا دستور ہے مگر شرط یہ ہے کہ آیت بالکل صاف اور صریح ہو کوئی بہرہ پھیر اور صیغہ ہونی چکر ہوا لہٰذا (ص ۱۳۷ و ۱۳۸)

الجواب - ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ اپنے جیسے سے اگر مراد جس بشر اور نوع انسانیت کے لحاظ سے بشریت مراد ہے تو قولی اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ کا حق قطعی اس مماثلت کو مومنوں اور کافروں سب کے لئے ثابت کرتی ہے کیونکہ قرآن کریم تمام مکلف مخلوق کی ہدایت کا ذریعہ ہے اور اس کے احکام مومنوں اور کافروں سب کے لئے ہیں اور علماء اصول کا یہ قاعدہ اپنی جگہ ہے کہ العبدۃ نعوم اللفظ لا لخصوص المودود اور تنقید تین میں ہم نے حدیث کا یہ حوالہ بھی دیا ہے۔ خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے حضرات صحابہ کرام سے اپنا منصب بیان کرتے ہوئے یہ فرمایا اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ الحدیث (بخاری ج ۱ ص ۱۷۷ و مسلم ج ۱ ص ۱۷۷) کہ میں تمہاری طرح کا بشر ہوں لہٰذا تو جب آپ حضرات صحابہ کرام جیسے مومنوں کی طرح یا بشر ہیں تو یقیناً وہ بھی آپ کی طرح ہی بشر ہیں اس میں شک و شبہ کی کیا مجال اور کیا گنجائش ہے؟ اور اگر اپنے جیسے سے مراد درجہ شان اور کمال ہے تو خدا تعالیٰ کی ساری مخلوق میں آپ کی کوئی نظیر اور مثل نہیں اور اسی معنی میں وَاَیُّكُمْ مِثْلُیْ رَاقِیْ ابِیْتُ یَطْعَمُنِیْ دَیْنِیْ وَ یَسْقِیْنِیْ وارد ہوا ہے (بخاری ج ۱ ص ۱۷۷ وغیرہ) یعنی تم میں سے اس صفت میں میرے جیسا کون ہے بلاشبہ میں رات گزارتا ہوں مجھے ہر بار رب (روحانی غذا اور پانی) کھلاتا اور پلاتا ہے۔ غرضیکہ ایسے لایعنی مطالبہ سے ممکن ہے کہ آپ کے بعض جاہل حواری تو خوش ہوں گے کہ ہمارے محقق نے کیا مطالبہ کر دیا؟ لیکن علم و تحقیق کے میدان اور مقام میں اس کی پرکھ کی حیثیت بھی نہیں ہے اور لفظ صنیون کی رسم الخطی اور لفظ کے بارے قاموس کے حوالے سے ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ یہ لفظ وزن بردون ہے حرف با پہلے ہے اور یا بعد کو ہے مؤلف مذکور کو اس کی بھی کچھ خبر نہیں اخبارات میں جو کھا دیکھا پاتے باندھ لیا و جگہ جگہ یہ لفظ صیغہ ہوں ہی لکھتے ہیں جو لغوی غلطی ہے

لطیفہ نظریہ ہمارے ایک لطیف الطبع اور ظرافت پسند مولانا صاحب فرمایا کرتے تھے کہ جب کسی مولوی صاحب نے کوئی مضمون نہ دیکھا ہو یا اشارہ تقریر میں نہ دیکھا ہو مضمون ختم ہو جائے تو مولوی صاحب حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام وغیرہ کا کوئی نہ کوئی قصہ چھیڑ کر وقت پاس کرتے اور مجمع کو رنڈا دیا کرتے ہیں کہ ان کی علمی کا پھر بھی نہ ٹھکے اور خوب واہ واہ بھی ہو جائے کم و بیش یہی حال بریلوی حضرت کا ہے کہ جب ان کے پاس دلائل کی کائنات ختم ہو جاتی ہے اور برہین قائم کرنے سے عاجز ہو جاتے ہیں تو وہ تقویۃ الایمان وغیرہ کی عبارت کو بیان اور نقل کر کے دل کی خوب بٹھاس بھی نکال لیتے ہیں اور جاہل عوام میں اہل حق سے سنہرے پیدا کرتے ہیں یہی مذموم طریقہ مولف مذکور نے ص ۱۳۱ تا ص ۱۳۲ میں اختیار کیا ہے کہ تقویۃ الایمان کی بعض عبارتیں مثلاً یعنی انسان آپس میں سب بھائی ہیں اور یعنی میں بھی ایک دن مرکز میں ملنے والا ہوں اور جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں اور ہر مخلوق بڑا ہوا چھوٹا اللہ تعالیٰ کی شان کے آگے چار سے بھی ذلیل ہے نقل کر کے علمی اور دلائل کے لحاظ سے اپنی گرتی ہوئی ساکھ کو سہارا دینے کی لا حاصل سعی کی ہے ہم نے ان عبارت کی تشریح اپنی کتاب عبارت اکابر حصہ اولیٰ میں کر دی ہے اور بعض کا جواب دل کا سرور میں دیدیا ہے اس لئے ہم اس پر یہاں کچھ عرض نہیں کرنا چاہتے جب ان کا جواب آئے گا تو پھر بشرط زیست وصحت ہم کچھ عرض کریں گے انشاء اللہ تعالیٰ۔ تقویۃ الایمان کی ایک عبارت میں ہے کہ جیسے قوم کا چودھری اور گاؤں کا سردار ہوتا ہے سوان معنوں میں ہر پیغمبر اپنی قوم کا سردار ہوتا ہے۔ اس پر مولف مذکور نے گرفت کرتے ہوئے لکھا ہے کیا چودھری کی اطاعت گاؤں والوں پر فرض ہوتی ہے؟ کیا چودھری کو زمانے سے گاؤں کے لوگ کافر ہو جاتے ہیں؟ پھر اس فتوہ تشبیہ سے کیا حاصل؟ و محصلہ ص ۱۳۹ و ۱۴۰ **الجواب** اس میں تشبیہ دینی منصب کے لحاظ سے تو ہرگز نہیں تاکہ کفر و اسلام کا موال چل نکلے؟ اور تشبیہ میں مشبہ کی مشبہ بہ کے ساتھ من کل الوجوہ مماثلت ضروری ہوتی ہے کہ اگر اس میں تشبیہ صرف اس امر میں ہے کہ جیسے گاؤں کا چودھری اسی قوم کا ایک فرد ہوتے ہوئے بڑا اور قابل احترام سمجھا جاتا ہے اسی طرح ہر پیغمبر اپنی قوم کا سردار ہوتا ہے حالانکہ وہ اسی قوم کا ایک معزز و محترم فرد ہوتا ہے اس میں کیا شک ہے؟

جن کی آمد سے سارے اندھیرے چھٹے کفر و الحاد کی آمدھیاں ٹھہر گئیں

تقویۃ الایمان کی عبارت پر گرفت مولف مذکور تقویۃ الایمان ص ۱۳۲ کے حوالے سے لکھتے ہیں۔ یعنی جو خوبیاں اور کمالات اللہ نے مجھ کو دیئے ہیں سو بیان کرو وہ سب رسول کہہ دینے میں آجاتے ہیں کیونکہ بشر کے حق میں رسالت سے بڑا کوئی مرتبہ نہیں۔ اس پر گرفت کرتے ہوئے مولف مذکور لکھتے ہیں یہ تشبیہ ہے رسالت سے بڑھ کر بشر کا کوئی مرتبہ نہیں مگر حضور کو صرف رسول کہہ دینے سے آپ کے تمام کمالات کس طرح آجاتے ہیں رسول تو مین سؤیرہ میں اور اللہ تعالیٰ فرماتا ہے **يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قَدْ جَاءَكَ مِنَ اللَّهِ نُورٌ وَكِتَابٌ مُبِينٌ** و درجہ بعضہم درجات (ص ۱۳۱ محصلہ)

الجواب مولف مذکور اپنے بڑوں کی طرح دن رات یہ گیتیں گاتے رہتے ہیں کہ ہمارے مخالفین حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام میں بچائے خوبوں اور کمالات کے معاذ اللہ تعالیٰ ان کی خامیوں کا پہلو ملحوظ رکھتے ہیں مگر خود دوسروں کی ضد اور مخالفت میں اگر صریح خوبوں سے بھی کوتاہی کی طرح آنکھیں بند کر لیتے ہیں جیسا کہ مولف مذکور نے یہاں کیا ہے تقویۃ الایمان کی عبارت میں یہ تصریح موجود ہے کہ یعنی جو خوبیاں اور کمالات اللہ نے مجھ کو دیئے ہیں سو بیان کرو وہ سب رسول کہہ دینے میں آجاتے ہیں اس عبارت میں صراحت موجود ہے کہ مطلق رسول کی بحث نہیں ہو رہی تاکہ مین سؤیرہ کی گنتی کی ضرورت پیش آئے بلکہ اس میں واضح عبارت ہے کہ جو خوبیاں اور کمالات اللہ نے مجھ کو دیئے ہیں سو وہ بیان کرو اور وہ سب رسول کہہ دینے میں آجاتے ہیں یہاں ہر رسول کی بات نہیں بلکہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بات ہو رہی ہے اور آپ کو رسول کہنے میں آپ کی وہ تمام خوبیاں اور کمالات آجاتے ہیں جو اللہ تعالیٰ نے آپ کو مرحمت فرمائے ہیں کیونکہ دلائل قطعیہ و اجماع امت سے یہ عقیدہ ثابت ہے کہ آپ کی خوبیاں اور کمالات اور کسی رسول میں نہیں پائے جاتے اور یہ بالکل ایک خالص حقیقت ہے کہ۔

ع انچہ خوباں ہمہ وارند تو تنہا داری

آخری تیسر مولف مذکور تقویۃ الایمان کی یہ عبارت نقل کرتے ہیں ف یعنی کسی بزرگ کی تعریف میں زبان سنبھال کر یوں اور جو بشر کی سی تعریف ہو سو ہی کرو سو اس میں بھی اختصار ہی کرو۔ اس پر گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ ملاحظہ فرمایا آپ نے کہ نبی علیہ السلام کے بارے میں تو ان کا یہ فتویٰ ہے کہ بشر کی سی تعریف میں بھی کی کرو اور اپنے مولویوں کی شان میں اس طرح رطب اللسان ہیں۔

تیری تربت کو دے کر طور سے تشبیہ کہوں ہوں بار بار انی میری کچھ بھی اداںی

الجواب ایسا لکنا ہے کہ مؤلف مذکور صحیح حدیث (لا تطرف فی کما اطراف التصادی عینیں
بن مرم فانما ناعبدہ ولكن قولوا عبد الله ورسوله بخاری ۱۷ ص ۴۹) سے بالکل بے خبر ہیں اور
اسی طرح حدیث (انوفعونی فوفی ہدی الہیہ) (مسند احمد صحیح) سے بھی ناواقف ہیں ورنہ
اس عبارت پر گرفت نہ کرتے کیونکہ حضرات امیہ ازہر علیہم السلام کے بارے میں جہاں تفریط کی گئی ہے وہاں افراط
کرنے والوں نے بھی کوئی کسر نہیں چھوڑی آپ ہی کے جماعت کے خواجہ محمد یار صاحب کے چند اشعار پہلے
گلدرد چمک رہے ہیں اس لئے اس عبارت میں یہ سبق دیا گیا ہے کہ بزرگوں کی تعریف میں زبان سنبھال کر بولو جو حیرت
ہے کہ مؤلف مذکور کو اختصار اور کسی میں کوئی فرق معلوم نہیں ہوتا کیونکہ تقویۃ الایمان کی عبارت میں اختصار
کا لفظ ہے جس کو مؤلف مذکور نے جہالت یا شرارت کی رو سے تعبیر کیا ہے رہا مزیگر گنگوہی کے شعر پر اعتراض
تو کاظم کو مؤلف مذکور نے کھل کر اس میں شرعی اور عقلی خیالی بیان کی ہوتی تو ہم بھی ان کے بیان کردہ عقائد
کے بارے میں کچھ عرض کر سکتے باقی تشبیہ کے بارے بات پہلے عرض ہو چکی ہے بار بار عادیہ کی ضرورت نہیں ہے۔

توحید الضمیر کا قصہ ہم نے تنقید متین ص ۱۲۲ اور ص ۱۲۳ میں نوادر کتاب توحید کی تشریح میں

یہ بات عرض کی تھی کہ نور سے خود فرق کریم مراد ہے اور عطف محض تفسیری ہے اگر نور سے آپ کی ذات
گرامی اور کتاب شہین سے الگ چیز مراد ہوتی تو تثنیہ کی ضمیر بجا مناسب تھی نہ کہ مفرد کی ضمیر بہ (محصلہ)
اس پر مؤلف مذکور نے اعتراض کرتے ہوئے ص ۱۲۲ اور ص ۱۲۳ میں ایک بات تو یہ کہیں ہے کہ قرآن کریم
میں ایسی بے شمار تفسیریں موجود ہیں جن میں امور متعددہ کی طرف ضمیر واحد کا علی سبیل البدیہۃ
(الصیح البدیۃ کما لا یخفی علی المتدرب۔ صقدر) ارجاع کیا گیا ہے لیکن بغض رسالت کی وجہ سے
سرفراز صاحب کو پورے قرآن میں یہی ایک مقام کھٹکا ہے۔ دوسری بات یہ کہیں ہے کہ علامہ ابو سعود
اہمیت کی تفسیر میں ارقام فرماتے ہیں ضمیر مجرور کو واحد یا تو اس لئے لایا گیا ہے کہ ان کا مرجع متحد بالذات
ہے دیکھو کہ احکام قرآنی کی جامع انسانی صورت اگر تصور ہو سکتی ہے تو وہ آپ کی ذات مقدسہ ہے اور آپ
کی ذات صفات کی اگر کوئی جامع عبارت حامل ہو سکتی ہے تو وہ قرآن کریم ہے یا اس لئے کہ دونوں کا حکم ایک
ہے دیکھو کہ دونوں واجب الاطاعت ہیں اور یا ضمیر دونوں کی طرف مذکور کی تاویل سے راجع ہے اور
اسی قسم کے جوابات قاضی میضائی اور اسماعیل حقوی وغیرہ تفسیر میں دیتے ہیں اور تیسری بات یہ کہیں
ہے کہ چلو گرامی پر اصرار ہے کہ جب ضمیر واحد ہے تو مرجع بھی واحد ہونا چاہیئے تو کیوں نہیں ہو سکتا کہ دونوں

سے مراد نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مقدسہ ہو اور یہی جواب حضرت علامہ القاری نے شرح شفا میں
اور علامہ آؤسی نے روح المعانی میں دیا ہے جسے ہم ابھی نقل کر چکے ہیں (محصلہ) توضیح البیان (۱)
الجواب مؤلف مذکور کا یہ سب بیان فضول ہے اولاً اس لئے کہ ہم نے اس کا انکار تو نہیں کیا کہ متعدد
امور کی طرف مفرد کی ضمیر راجع نہیں ہو سکتی اور نہ اس کا انکار کیا کہ قرآن کریم میں اور مقامات نہیں صرف
یہی ایک مقام ہے جس میں متعدد امور کی طرف مفرد ضمیر راجع ہے چونکہ بحث نور و کتاب شہین کی چل رہی ہے
اس لئے اس مقام کا ذکر ہوا ہے اور اللہ تعالیٰ کی توحید کی محبت اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی
بیان کردہ شریعت کی پیروی میں ہم نے یہ بیان عرض کیا ہے یہ الگ بات ہے کہ کھینکے کو یہ محبت بھی بغض
کی صورت میں نظر آئے اس کا کسی کے پاس کیا علاج ہے؟ وثانیاً اس لئے کہ مؤلف مذکور نے علامہ ابو سعود
کی پوری عبارت ہی نقل نہیں کی کیونکہ اس سے ان کی مختار تفسیر کا پتہ چلتا ہے جو مؤلف مذکور کو ضرر ہے
ان کی پوری عبارت یہ ہے۔

والعطف لتنزیل المغایرة بالعنوان
منزلة المغایرة بالذات وقیل المراد
بالاول هو الرسول علیہ الصلوٰۃ
والسلام و بالثانی القرآن یمہدی بہ
توحید الضمیر المجرور والاتحاد المرجع
بالذات اولکونہما فی حکم الواحد
او اید یمہدی بما ذکرنا
(تفسیر ابو السعود ج ۲ ص ۱۲۲)

یعنی باوجودیکہ نور اور کتاب سے ایک ہی چیز مراد ہے
پھر عطف اس لئے ہوا کہ عنوان کی مغایرت کو بمنزلہ
مغایرت ذات کے قرار دیا گیا ہے اور یہ بھی کہا گیا ہے
کہ نور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور کتاب شہین
سے قرآن کریم مراد ہے جس کے ذریعہ اللہ تعالیٰ ہدایت
دیتا ہے یہ کی ضمیر مجرور کو اس لئے مفرد لایا گیا ہے کہ
مرجع متحد بالذات ہے (یعنی قرآن کریم جو روشنی کا ذریعہ
بھی ہے اور کتاب شہین بھی ہے) یا اس لئے کہ دونوں
یعنی کتاب نبی واحد کے حکم میں ہیں یعنی دونوں ہدایت و
روشنی کا ذریعہ ہیں یا مذکور کی تاویل سے یہ صفر ہے۔
اس تفسیر میں علامہ ابو السعود نے جو بڑے نکتہ رس مفسر ہیں پہلے نمبر پر یہ تفسیر بیان کی ہے
کہ نور اور کتاب شہین سے ایک ہی چیز مراد ہے اور پھر باوجود ذات کے ایک ہونے کے عطف اس لئے ہے۔ کہ
عنوان الگ الگ ہے (اسی کو ہم نے تنقید متین ص ۱۲۲ میں یوں تعبیر کیا ہے اس میں لفظ نور سے

خود قرآن کریم مراد ہے اور عطف محض تفسیری ہے جس میں معطوف و معطوف علیہ میں ذاتاً تغایر نہیں بلکہ محض صفت کے لحاظ سے تغایر ہے الخ اور پھر لفظ قیل سے جو عموماً کمزور اور ضعیف قول پر بولا جاتا ہے یہ تفسیر کی ہے کہ نور سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات اور کتاب میں سے قرآن کریم مراد ہے اور پھر ضمیر کو مفرد لانے کی وجہ اول یہ بیان کی ہے کہ چونکہ نور اور کتاب میں سے ایک ہی چیز مراد ہے جو قرآن کریم ہے اس لئے ذات کے متحد ہونے کی وجہ سے ضمیر مفرد ہے اور یا اس لئے ضمیر مفرد ہے کہ دونوں یعنی کتاب اور نبی ہوتا اور رفتی کا ذکر بعد از اعتبار سے مذکور کے ضمیر مفرد آئی ہے اور اکثر مفسرین کرام نے یہی مطلب لیا ہے جو علامہ ابوالسعود نے بیان فرمایا ہے مولف مذکور کو غور کرنا چاہیئے کہ علامہ ابوالسعود کی تفسیر سے ان کو کیا فائدہ حاصل ہوا ۹۱ اور اس سے ہمیں کیا نقصان ہوا ۹۲ کیا علامہ ابوالسعود نے وہی کچھ نہیں فرمایا جو ہم نے کہا ہے ۹۳ مولف مذکور نے ص ۱۲۳ میں امام رازی کی تفسیر کبیر سے اس آیت کریمہ کی تفسیر میں تین اقوال نقل کئے ہیں تیسری یہ کہ نور اور کتاب دونوں سے مراد قرآن کریم ہوا اور یہ کمزور بات ہے کیونکہ عطف تغایر کو چاہتا ہے پھر آگے موج میں اگر لکھتے ہیں اب غالباً مولوی سرفراز صاحب کو تہ چل گیا ہوگا کہ جس قول پر انہوں نے اپنے عقیدہ کی عمارت کھڑی کی ہے وہ تیسرے درجہ کا قول ہے جس کو امام رازی نہایت کمزور قرار دیتے ہیں الخ سو گذارش ہے کہ اگرچہ امام رازی نے اس کو صرف کمزور کہا ہے (نہایت کمزور نہیں فرمایا) لیکن دیگر جمہور مفسرین کرام اسی کو قوی اور مختار قرار دیتے ہیں جن میں علامہ ابوالسعود بھی ہیں جن کی عبارت عرض کی جا چکی ہے اور امام رازی نور سے اسلام بھی لے رہے ہیں۔

لاحظہ ہو تفسیر کبیر ص ۱۲۳ آپ اسی قوی تفسیر کو کیوں نظر انداز کرتے ہیں؟ و ثانیاً اس لئے کہ حضرت علامہ علی نقاریؒ نے وفد حائل بعض المفسرین الخ کے الفاظ سے یہ تفسیر نقل کی ہے کہ کتاب میں سے بھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی مراد ہو جیسا کہ نور سے بھی مراد آپ کی ذات مفرد ہے اور چونکہ ذات ایک ہے اور تغایر لفظی ہے لہذا ضمیر مفرد لانی گئی ہے سو عرض یہ ہے کہ مولف مذکور کو شاید کسی لائق اور رفتی استاد نے یہ بتایا ہو کہ لفظ بعض کی جب جمع کی طرف اضافت ہوتی ہے تو اس سے اکیلا دو کیلا ہی مراد ہوتی ہے نہ کہ اکثریت سوال یہ ہے کہ قرآن کریم کے سیاق و سباق اور دیگر دلائل متواترہ اور براہین قطعیہ اور جمہور مفسرین کرام کی رائے کو ترک کر کے اکیلے دو کیلے مفسرین کے قول پر عقیدہ کی عمارت کیسے کھڑی کی جاسکتی ہے؟ یہی ہوگا کہ نفس کے طور پر ایک تفسیر بعض سے یہی منقول ہے اور یہ اللہ علی الجملہ کے زیرین اصول اور ضابط

کو چھوڑ کر شاذہ اور فاذہ کے پیچھے پڑنا دین کی کونسی خدمت ہے؟ اسی طرح علامہ آلوسی نے صرف ایک احتمال کے درج میں یہ تفسیر نقل کی ہے ولا یبعد ان یراد بالنور والکتاب المبیین للنبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الخ آپ خود ہی انصاف سے فرمائیں کہ کیا محض ایسے احتمالات سے دینی کا کوئی بنیادی مسئلہ ثابت ہو سکتا ہے؟ یا اس طرح کے احتمالات پر عقائد کی بنیاد رکھی جاسکتی ہے؟ ایسے احتمالات کا اگر دین کے اصول و ضوابط سے ٹکراؤ نہ ہو تو قبول کئے جاسکتے ہیں بصورت دیگر کو خود قابل تاویل ہوتے ہیں یہی نہ ہو تو مردود ہوتے ہیں بقول قلندراہوری ع الخ اگرچہ صینک دو باہر گلی میں۔

حدیث جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ | تنقید تین ۱۲۵ تا ۱۳۳ میں حضرت جابر کی روایت پر ہوا بحث کی گئی ہے جس میں یہ آتا ہے کہ اسے جابر نے شک اللہ تعالیٰ نے تمام اشیاء سے پہلے تیرے نبی کا نور اپنے نور (کے سبب) سے پیدا کیا الخ اس حدیث کے بارے جو باتیں ہم نے عرض کی ہیں ان میں سے صرف دو تین باتوں کی طرف محض اشارہ کئے بغیر اور کسی حوالہ کا ذکر مولف مذکور نے نہیں کیا حالانکہ ان کا اخلاقی فائدہ تھا کہ ہماری پوری باتیں نقل کرتے یا ان کا خلاصہ ہی بیان کر دیتے اور پھر ہر پڑتا تو ان کا معقول جواب دیتے مگر ان کا یہ طریقہ ہے کہ ہمارے اکثر نحوس حوالوں سے نظر بجا کر وہ نکل جاتے ہیں اور ایک آدھ بات کو لے کر بزمِ خویش اس کا تسلی بخش جواب دے کر اور غیر متعلق اور اکثر غیر مستند حوالے بیان کر کے اور اپنی رائے منکر اور صفحات کے صفحات سیاہ کر کے آگے نکل جاتے ہیں مگر یہ عقلمند آدمی سمجھتا ہے کہ کسی کتاب کی تردید کا یہ مطلب نہیں ہوتا کہ کتاب کے ایک آدھ حوالے کو لے کر اس پر کچھ لکھ کر باقی حوالوں سے کہو کہ اس طرح آنکھیں بند کر کے آدمی آگے چلے اور نادانی سے یہ سمجھ بیٹھے اور عوام کو یہ سمجھانے کے درپے ہو کر لو فلاں کتاب کا جواب ہو گیا ہے اس مقام پر ہم نے جو باتیں بیان کی ہیں وہ فارمین کرام خود تنقید تین میں ملاحظہ فرمائیں ہم یہاں ان کو نقل کر کے خواہ مخواہ معاملہ کو طول نہیں دیتے ہاں البتہ جو باتیں مولف مذکور نے بیان کی ہیں ان کا خلاصہ عرض کر کے ان کا رد کرنا اپنا علمی فریضہ سمجھتے ہیں سو گذارش ہے کہ آپ غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

مولف مذکور لکھتے ہیں کہ مولوی سرفراز صاحب نے اپنی کتاب مسئلہ میں نورانیت نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر دوسری دلیل حدیث جابر سے دی ہے۔ اور کہا کہ یہ بھی صحیح نہیں کیونکہ امام عبدالرزاق شیعہ تھے اور یہ حدیث سند کے لحاظ سے مجروح ہے وغیرہ وغیرہ اس جرح کا جواب دینے سے پیشتر ہم

آپ کے سامنے اہل سنت کے اکابر علماء کی عبارات پیش کرتے ہیں جنہوں نے اس حدیث سے استدلال کیا ہے امام احمد کے استاذ اور امام بخاری و مسلم کے استاذ الامام عبدالرزاق اپنی تصنیف میں اور امام بیہقی و دلائل النبوة میں حضرت جابر سے مرفوعاً قد خلق قبل الاشياء نود نبیك من نورك الحدیث روایت کرتے ہیں اور امام قسطلانی مواہب لدنیہ مقصد اول میں ارقام فرماتے ہیں کہ جب حق تعالیٰ کا ارادہ مخلوق کو پیدا کرنے کا اور اس کے رزق مقرر کرنے کے ساتھ متعلق ہوا تو اس نے حقیقت محمدیہ کو حمدی انوار سے بارگاہ احدیت میں ظاہر فرمایا الخ اور اس کی شرح میں امام زرقانی مشرح مواہب میں ارقام فرماتے ہیں کہ اور جزا میں است کہ حقیقت محمدیہ ہی تمام حقائق کی حقیقت ہے کیونکہ حقیقت محمدی کا ثبوت خلق وسطیہ میں ہے جو کہ عین نور احمدی ہے جس کی طرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے اس قول میں اشارہ فرمایا ہے کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میرے نور کو پیدا کیا۔ امیر عبدالقادر الجوزی الحنفی اپنی کتاب مواقف کے موقف ۵۳ میں فرماتے ہیں کہ بلا ریب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حقیقت وہ رحمت غفلتی ہے جس نے ہر شے کو احاطہ کر لیا ہے الی قولہ اور بالتحقیق حدیث شریف میں وارد ہوا ہے کہ اسے جابر سے پہلے اللہ تعالیٰ نے تیرے نبی کے نور کو پیدا کیا۔ اور سیدی عبدالکریم جلیل ناموس اعظم کی کتاب النور باب اول میں فرماتے ہیں۔ بے شک اللہ تعالیٰ نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو سعادت کبریٰ اور تمام لوگوں کے لئے ظاہر ہی اور باطنی نمونہ بنا کر پیدا فرمایا اور وجود میں آپ کا مرتبہ اللہ نے سب سے پہلے رکھا جس کے اوپر اور کوئی مرتبہ نہیں ہے۔

اور شیخ عبداللہ البوسنی مطالع النور السنی کے مطلع اول میں فرماتے ہیں یاد رکھو کہ جب حق تعالیٰ نے ارادہ فرمایا کہ وہ اسماء الہیہ کے آثار کے ظہور سے بارگاہ الوہیت کی تجلیات کی معرفت کرائے تو اس نے سب سے پہلے روح محمدی کو جامع صورت میں پیدا کیا الی قولہ جیسا کہ حضرت جابر بن عبداللہ انصاری سے مروی ہے کہ انہوں نے بیان کیا کہ میں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا کہ اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے کس چیز کو پیدا فرمایا تو آپ نے فرمایا اے جابر وہ تیرے نبی کا نور ہے جس کو اللہ نے اپنے نور کے سبب سے پیدا فرمایا الخ۔

مدارج النبوة میں شیخ عبدالحق فرماتے ہیں۔ بہر کیف نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا وجود میں اول ہونا پس اس لئے ہے کہ پہلی وہ چیز جس کو اللہ نے پیدا کیا وہ میرا نور ہے اور نبوت میں اول ہونا اس لئے ہے

کہ میں اس وقت بھی نبی تھا جب کہ حضرت آدم علیہ السلام ابھی زمین پر افتادہ تھے۔

ان اکابرین کے علاوہ امام ابن حجر مکی علامہ فاسی علامہ دیاربکر سیدی عبدالغنی نابلسی امام ابوالحسن اشعری وغیرہم نے بھی اس مضمون جلیل کو اپنی تصانیف میں ذکر کیا ہے اور اس پر اظہار اعتماد فرمایا ہے (مجلد ۱ ص ۱۵۷ تا ۱۵۸)

الجواب: مؤلف مذکور کی یہ ساری کاوش بے سود ہے اولاً اس لئے کہ اس روایت کا مدار امام عبدالرزاق کی سند پر ہے اس کے بعد مؤلف مذکور اس روایت کے بارے امام بیہقی کی دلائل النبوة کا حوالہ دیتے ہیں یہ ان کا فریضہ تھا کہ امام عبدالرزاق اور امام بیہقی کی سند اور اس کے روات کتب السماء الرجال سے باحوالہ نقل کر کے توثیق نقل کرتے تاکہ ہمارے اس اعتراض کا جواب ہو جاتا کہ اس کی سند کا علم نہیں کر سکتے ہیں اور امام عبدالرزاق شیعہ تھے گو غالباً نہ تھے مگر بعض چیزوں میں وہ منفرد ہیں ان کا کوئی ساتھ نہیں دیتا اور امام ابن عدی کے حوالہ سے ہم نے لکھا ہے کہ عبدالرزاق نے فضائل کے باب میں ایسی روایات بھی بیان کی ہیں جن میں ان کی کسی نے موافقت نہیں کی اور ان کے بھانجے احمد بن عبداللہ نے ان کی کتابوں میں باطل روایتیں بھی داخل کر دی تھیں اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے امام عبدالرزاق کی مصنف کو طبقہ ثنائیہ میں شمار کیا ہے اور اول ما خلق اللہ القلم کی صحیح روایت اس کے خلاف ہے (مجلد تنقید متین ص ۱۲۵ تا ۱۲۸) آپ ہی کے اہل حضرت یہ تحریر فرماتے ہیں کہ حدیث ماننے اور حضور اکرم سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف نسبت کرنے کے لئے ثبوت چاہئے بے ثبوت نسبت جائز نہیں الخ (عنوان شریعت حصہ سوم ص ۱۷) اور یہ بالکل واضح بات ہے کہ بغیر سند کے اور اس کے روات کی توثیق کے حدیث کا ثبوت نہیں ہو سکتا ہم نے جو حدیث اول ما خلق اللہ القلم پیش کی ہے۔ ابوداؤد اور ترمذی کا حوالہ دے کر جو صحاح ستہ کی مرکزی کتابیں ہیں ساتھ تصحیح بھی نقل کی ہے لہذا اس کے مقابلہ میں یہ روایت جس کی سند معلوم نہیں کیا حیثیت رکھتی ہے وہ بالکل بریلوی ہی تحریر کرتے ہیں کہ بعض مجتہد بدست یا نیم تلاشبوت پرست یا جھوٹے صوفی یا بدست کہ احادیث صحاح مرفوعہ محکمہ کے مقابلہ میں بعض ضعیف قصے یا محتمل واقعہ یا متشابہ پیش کرتے ہیں انہیں اتنی عقل نہیں یا قصد بے عقل بنتے ہیں کہ صحیح کے سامنے ضعیف متعین کے آگے محتمل محکم کے حضور تشابہ واجب الزکر ہے الخ (احکام شریعت حصہ اول ص ۲۳)

و ثانیاً بیشتر حوالے مؤلف مذکور نے اپنے اعلیٰ حضرت کی کتابوں مثلاً نفی الفی اور صلات الصفا وغیرہ سے نقل کئے ہیں اور خانصاحب صلات الصفا میں اس روایت کو امام عبدالرزاق کے مصنف کی طرف منسوب کرتے ہیں چنانچہ وہ لکھتے ہیں امام محمد بن سیدنا امام احمد بن حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے استاذ اور امام بخاری و امام مسلم کے استاذ الاستاذ حافظ الحدیث احمد الاعلام عبدالرزاق ابوبکر بن ہمام نے اپنی مصنف میں حضرت سیدنا و ابن سیدنا جابر بن عبداللہ انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی اچانک کتاب مصنف عبدالرزاق طبع ہو چکی ہے ہم مؤلف مذکور اور ان کی جماعت کے نہایت ہی مشکور ہوں گے کہ وہ یہ روایت مصنف سے ہمیں بتا دیں اور ان کے علاوہ ہی صلات الصفا میں لکھتے ہیں کہ یہ حدیث امام بیہقی نے بھی دلائل النبوة میں بخود روایت کی اچانک اس سے معلوم ہوا کہ امام بیہقی کی نقل کردہ روایت کے الفاظ بعینہا وہ نہیں جو امام عبدالرزاق کی روایت کے ہیں ورنہ ان کے اعلیٰ حضرت بخود نہ کہتے مثلاً کہتے (کیونکہ محدثین کرام کے نزدیک جب روایت بالمعنی ہو تو اس موقع پر وہ امکاناً اور نحوہ اور شبہ وغیرہ کے الفاظ استعمال کرتے ہیں ملاحظہ ہو تدریب الراوی ص ۳۱ وغیرہ) اور چونکہ اس روایت میں مرکزی الفاظ نور کے ہیں اس لئے خانصاحب کے بخود کے الفاظ سے بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ دلائل النبوة للبیہقی کی روایت میں شاید یہ لفظ نہیں ہیں یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ خانصاحب نے اس کے الفاظ نقل نہیں کئے ورنہ وہ ایسے موقع پر ان کو کبھی نظر انداز نہ کرتے بہر حال اصل حقیقت تو دلائل النبوة کی روایت کے الفاظ اور اس کی سند سامنے آنے ہی سے واضح ہو سکتی ہے ویسے نہیں۔

و ثانیاً مؤلف مذکور نے بعض بزرگوں سے اس مضمون کی اجمالاً و تفصیلاً کچھ عبارت نقل کی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نور سب سے پہلے پیدا ہوا اور اس لحاظ سے اس روایت کو تقویت ملتی ہے کہ ان بزرگوں نے اس سے استدلال کیا ہے۔ اور علامہ بوسنی کے حوالے سے نقل کرتے ہیں کہ سب سے پہلے روح محمدی کی خلقت ہوئی لیکن ان تمام حوالوں سے ان کو کوئی فائدہ نہیں کیونکہ حدیث کی صحت اتصال سند اس کے روات کے ثبوت ہونے سے ثابت ہوتی ہے محض اس کو نقل کرنے سے اس کی صحت ثابت نہیں ہو سکتی کما لا یخفی اور نہ صرف نقل کرنے سے اظہار اعتماد ہوتا ہے خصوصاً ان حضرات کی نقل جو محض صوفی اور بزرگ ہیں اور فن حدیث کی پرکھ اور نقد و جرح کی جہات ان کو نہیں علاوہ انہیں ہم نے تنقید

۱۲۹۰ تا ۱۳۱۰ھ میں باحوالہ یہ بات تحریر کی ہے کہ نور محمدی سے روح محمدی مراد ہے اور آخر میں لکھا ہے کہ نور محمدی کا مطلب روح محمدی ہے الی قول اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے جیسا کہ شیخ عبدالحق صاحب نے مدارج النبوة ج ۱ ص ۱۰۰ میں دعویٰ کیا ہے تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کس نص سے کوئی تضاد نہیں لہذا اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں ہاں اس سے نصوص قطعیہ صریحہ کا رد کرنا اور آپ کی بشریت، آدمیت اور انسانیت کا انکار کرنا جیسا کہ بعض اہل بدعت کا دیر ہے قطعاً غلط اور سرسراہٹ بنیاد ہے الخ و تنقید متین ص ۱۱۱ افسوس ہے کہ مؤلف مذکور نے نہ تو ہماری یہ عبارت نقل کی ہے اور نہ اس کا حوالہ دیا ہے جواب دینا تو درکنار ہر حال لاکہ علمی طور پر ان پر لازم تھا کہ ہماری اس عبارت کا حوالہ دیتے مگر ان کو دیانت و انصاف سے کیا واسطہ؟ ان کو تو اپنے حواریوں کے سستی شہرت کی داغ و بیل کرنا ہے اور اہل حق کے خلاف اپنے دل کا وبال نکالنا ہے اور بس۔ الغرض ہماریہ اعتراض کہ اس حدیث کی سند اور روات کی توثیق معلوم نہیں بدستور باقی ہے اس کا بھی ک کوئی جواب نہیں دیا جاسکا اور دھڑلے میں کہے اور غیر معصوم اقوال و عبارات اور غیر متعلق حوالے نقل کر کے ان کا جواب تصور کر لینا طفل تسلی کے علاوہ اور کچھ نہیں ہے اس حدیث کی باحوالہ سند اور روات کی کتب اسما الرجال سے توثیق مطلوب ہے و ذلک خذوا فیہ۔

اولیت اضافی کا جواب | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے ص ۱۲۹ تا ص ۱۳۰ تک جو کچھ لکھا ہے اس کا نہایت اختصار سے خلاصہ اور تجزیہ یہ ہے۔

(۱) سرخراز صاحب نے حدیث جابر کو رد کرنے کے لئے دوسرا اعتراض یہ کیا ہے کہ حضور اقول خلق نہیں موضوعات کبیر میں ہے کہ قلم اول خلق ہے تنقید ص ۱۱۱ میں ہے کہ اس صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ سب سے پہلے قلم تقدیر پیدا کیا گیا تو بلا وجہ قلم کے اول حقیقی ہونے کے بجائے اول اضافی پر محمول کرنا قابلِ سماعت نہیں۔

(۲) مولوی صاحب نے دبی زبان سے اعتراف کیا ہے کہ مرقات ج ۱ ص ۱۴۰ اور جمع الوسائل میں اول مخلوقات میں آپ کے نور کا ذکر ہے اور خود ان کتابوں میں تصریح ہے کہ نور سے روح مراد ہے مولوی صاحب کو معلوم تھا کہ اگر مرقات کی زبان افزا عبارت نقل کر دی تو قصہ دیوبند منہدم ہو جائے گا اس لئے اس کو دیوبندی پوریاں سمجھ کر صاف ہضم کر گئے ہیں جس کو نقل کرنے سے وہ خوف کھاتے ہیں عبارت (کا ترجمہ یہ

ہے اہل حجر نے کہا کہ اول مخلوق کے بارے میں روایات مختلف ہیں اور خلاصہ یہ ہے جیسا کہ میں نے شرح شریعت
ترمذی میں بیان کیا ہے کہ بالیقین اول مخلوقات وہ نور ہے جس سے نبی علیہ السلام کو پیدا کیا گیا پھر پانی کو
پھر عرش کو۔ ملا علی القاریؒ کے اس کلام سے ظاہر ہو گیا کہ حضورؐ کی اولیت کو حقیقی قرار دینے میں وہ تنہا
نہیں ہیں بلکہ اہل حجر بھی اس کی تصریح کرتے ہیں اور صاحب الزما بھی ایسا ہی کہتے ہیں اور بے شمار دیگر
علماء اسلام نے نور محمدیؐ کی اولیت حقیقی پر نص صریح قائم کی ہے جیسا کہ مابقی میں حوالے گذر چکے ہیں۔

(۶) انصار میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مخلوقات کی مقدار کو آسمانوں اور زمینوں کی پیدائش سے پچاس ہزار
سال پہلے لکھا اور اس وقت اس کا عرش پانی پر تھا یعنی قلم کی پیدائش اور کتابت سے پہلے عرش پیدا ہو
چکا تھا اور وہ پانی پر تھا اس کو سلم نے روایت کیا اور ابن عباسؓ سے وہ کان عرش علی الما کے بارے میں
استفسار کیا گیا کہ عرش تو پانی پر تھا پانی کس چیز پر تھا تو فرمایا کہ ہوا کی بیچ پر اسے تہیٰ بنی نے روایت کیا
دیس ثابت ہوا کہ قلم کی پیدائش ہوا پانی اور عرش کے بعد ہے اور جو چیز سب سے پہلے پیدا ہوئی وہ نور
محمدیؐ ہے جیسا کہ میں نے المورد المولود میں بیان کیا ہے۔

(۷) شیخ محقق عبدالحق محدث دہلویؒ مدارج النبوة ج ۲ ص ۱۱۱ میں ارقام فرماتے ہیں۔ جان لو کہ اول
مخلوقات اور واسطہ خلق عالم و آدم نور محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہے جیسا کہ صحیح حدیث میں وارد ہے کہ اللہ
تعالیٰ نے سب سے پہلے میرے نور کو پیدا کیا پھر آگے اول خلق میں عقل کا ذکر بھی کیا ہے اور لکھا ہے کہ
محققین اور محدثین کے نزدیک یہ حدیث ثابت نہیں اور پھر آگے قلم کا ذکر کیا ہے اور آخر میں لکھا ہے
پس معلوم ہوا کہ قلم کی پیدائش سے پہلے کچھ ہو چکا تھا اور وہ عرش و کرسی اور ارواح تھیں اور نور محمدیؐ
ان سب سے پہلے پیدا ہوا پس اس تقدیر پر یوں کہا جاسکتا ہے کہ ماکان سے مراد اس نور کے صفات
اور احوال ہیں اور مایکون سے مراد وہ امور ہیں جو بعد میں دنیا میں ظاہر ہوں گے۔

مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ ملا علی القاریؒ صاحب انوار اور شیخ محقق کے اس محققانہ کلام کو دیکھنے
اور مولوی سرفراز صاحب کے کزور مطالعہ پر تحسین و آفرین کیجئے وہ تو عدوت رسولؐ میں بروایت صحیح
مسلم دیوانہ وار یہ ثابت کر چکے تھے کہ قلم سب سے پہلے پیدا ہوا اور ثابت یہ ہوا کہ قلم جو تھے نمبر پر ہے جب
خود جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمایا کہ قلم عرش اور پانی کے بعد پیدا ہوا اور آپ کے فرمان
صریح سے اس کی اولیت اضافی ثابت ہو گئی تو انجناب کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ترویج کی جرات کیونکر

ہوئی کہ قلم کو اول حقیقی کہا گیا آپ کے مذہب غیر مذہب میں فرمان نبویؐ بھی قابل سماعت نہیں؟ تو یکبارہ
ابھی بند نہیں ہوا ہمارا مخلصانہ مشورہ ہے کہ فکر آخرت کرو اور توبہ کرو ورنہ تنقیص رسالت میں بیرون
کے حساب سے لکھی ہوئی کتابیں آپ کی لٹیا ڈوبنے کے لئے کافی ہیں اور ان کی فروخت سے جو دنیاوی
کے حاصل کئے ہیں وہ اس دن کام نہ آسکیں گے۔

(۵) سرفراز صاحب نے جو یہ لکھا ہے کہ نور سے مراد روح ہے جیسا کہ ملا علی القاریؒ نے لکھا ہے یہیں
مضمون نہیں اور اس لئے کہ نور ہو یا روح ہو مقصد تو یہ ہے کہ آپ اول خلق ہیں و ثانیاً اس سے آپ کو
کوئی نفع نہیں نفع تب ہوتا کہ نور اور روح میں تباہی ہو تا حالانکہ ملا علی القاریؒ فرماتے ہیں۔ آپ کا فرمان
کہ سب سے پہلے میرے نور کو پیدا کیا اور ایک روایت میں ہے کہ میری روح کو پیدا کیا دونوں کا معنی
ایک ہے کیونکہ ارواح نورانی ہوتی ہیں۔

(۶) سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ محققین شرح حدیث اور ارباب تاریخ نے جہاں اول مخلوقات
کی تحقیق اور بحث کی ہے وہاں قلم عرش اور عقل وغیرہ کا ذکر تو کیا ہے مگر نور کا ذکر نہیں کرتے (تفصیل)
جو اب اعرض ہے کہ ہم مابقی میں امام عبدالرزاقؒ، امام بیہقیؒ، امام احمد قسطلانیؒ، امام زرقانیؒ
عبد القادر الجیلانیؒ، ملا علی القاریؒ، شیخ محقق عبدالحق محدث دہلویؒ وغیرہم کا کلام نقل کر چکے ہیں
اس میں غور فرمایا کہ یہ اکابر ائمہ اولیت خلق میں نور محمدیؐ کا ذکر کرتے ہیں یا نہیں؟ یہ اور بات ہے کہ جن
کی آنکھوں پر المیہیں نے بغض رسالت کی شمی باندھ دی ہو انہیں عبارت میں نور محمدیؒ نظر نہیں آئیگا۔

(۷) سرفراز صاحب حدیث جابرؓ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اس کی سند کا علم نہیں کہ کیسی ہے اور امام
عبدالرزاق شیعہ تھے گو غالی نہ تھے اور بعض چیزوں میں وہ منفرد بھی تھے خصوصاً فضائل کے بارے میں اور
ان کا ساتھ بھی کسی نے نہیں دیا (مصلحتاً تنقیداً) محض تشیع کی طرف نسبت سے امام عبدالرزاق کی روایت
کو ناقابل اعتبار قرار دینا صحیح نہیں ہے اہل بدعت کی روایات کے بارے میں شیخ محقق مقدمہ شرح مشکوٰۃ
میں ارقام فرماتے ہیں کہ مختار یہ ہے کہ اہل بدعت کی روایت اگر اس کے مسلک کی ترمیم اور ترویج میں
ہو تو مقبول نہ ہوگی اور اگر ایسی نہ ہو تو مقبول ہوگی اور جامع الاصول کے حوالے سے لکھا ہے کہ ائمہ حدیث
نے خوارج، قدریہ، روافض اور دیگر اہل بدعت سے بھی روایت لی ہیں چلو اگر امام عبدالرزاق شیعہ
تھے تو اہل بدعت تو شیعہ تھے جنہوں نے دلائل نبوت میں یہ روایت نقل کی ہے علاوہ انہیں امام عبدالرزاق

اس میں منفرد نہیں بلکہ عظاما اعلام نور محمدی کے اول خلق ہونے میں امام کے ساتھ ہیں جن کی عبارتیں گذر چکی ہیں لہذا سرفراز صاحب کا یہ کہنا کفضائل میں انہوں نے ایسی روایات بھی ذکر کی ہیں جن میں ان کا کوئی ساتھ نہیں دیتا۔ بالکل غیر متعلق ہے۔

(۸) نور محمدی کے اول خلق ہونے کی روایات پر تبصرہ کرتے ہوئے مولوی سرفراز صاحب نے کہا کہ ان باطل اور موضوع روایات کے چکر میں پڑ کر مسلمانوں کو کیا پڑی ہے کہ وہ قرآن پاک کی نصوص قطعیہ اور صحیح و متواتر حدیث کی تاویل بے جا کریں اور معاذ اللہ تعالیٰ ان کو روکر کے عذاب خداوندی کا شکار ہوں اور آتش و دوزخ کا ایندھن بنیں معاذ اللہ تعالیٰ و تنقید صلا

اب آئیے دیکھیں مولوی سرفراز صاحب کے حکمی خاندان پر نظر ڈالیں کہ ان میں سے کتنے صاحب جہد و دستار جنم کا ایندھن بن چکے ہیں۔ سرخیل دیوبند مولوی قاسم نانوتوی محدثات عشرہ میں خندواؤں کے جواب میں لکھتے ہیں۔ اب سنیہ کہ روح پُر فتوح محمدی صل اللہ علیہ وسلم جو اصل موصوف نبوت ہے اور ارواح انبیاء باقیہ کے لئے موقوف علیہ ہے اور اسی وجہ سے آپ کو تقدم بالخلق لازم ہوا مگر مخلوقیت روحانی کو تولد جسمانی لازم نہیں اور آپ کے نزدیک لازم ہو تو ثابت کیجئے۔ اور اول ماخلق اللہ نوری وغیرہ مضامین کی تعلیظ فرمائیے (الی ان قال) اور اگر یہ سزا اس جرم کی ہے کہ میں نے موقوف علیہ کیوں کہا اول ماخلق اللہ نوری کیوں نہ کہا تو اب سہی۔

معیار دیوبند کے اس مضمون سے مندرجہ ذیل امور ثابت ہوئے (۱) نور محمدی اول مخلوق ہے (۲) نبی علیہ السلام تمام انبیاء کے لئے موقوف علیہ ہیں (۳) آپ کی نبوت بالذات اور باقی انبیاء کی نبوت بالعرض ہے (۴) اول ماخلق اللہ نوری نہ صرف لائق احتجاج ہے بلکہ دیوبند کے پیر مغال نے اس سے استدلال کر کے بے شمار نصوص قرآنیہ کو روکر دیا کہ سیاسی انشاء اللہ تعالیٰ تحذیر الناس صلیہ دلائل کا خلاصہ بیان کرتے ہوئے مولوی قاسم صاحب نے کہا۔

باقی رہا آپ کا وصف نبوت میں واسطہ فی العروض اور موصوف بالذات ہونا اور انبیاء و ماتحت علیہ و علیہم السلام کا آپ کے فیض کا معرض اور موصوف بالعرض ہونا وہ تحقیق سنی خاتمیت پر موقوف ہے جس کی شرح و بسط کا یہی معنی اوپر کر چکا ہوں۔

(۱) کے بعد مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ اہل عالم پر مخفی نہیں کہ جو موصوف بالعرض بواسطہ فی العروض ہو

ان کے ساتھ وصف کا قیام نہیں ہوتا بلکہ وصف کا قیام موصوف بالذات کے ساتھ ہوتا ہے اور موصوف بالعرض کو مجازاً موصوف بالذات کی مجاورت کی وجہ سے موصوف کہتے ہیں مثلاً جالس فی السفینۃ کے ساتھ حرکت کا قیام نہیں ہوتا کیونکہ اس کو مجازاً متحرک کہتے ہیں کیونکہ وہ متحرک بالذات یعنی سفینہ کا مجاور ہے جو کہ واسطہ فی العروض ہے پس اس تقریر سے لازم آتا کہ باقی تمام انبیاء کے ساتھ وصف نبوت قائم نہ ہو اور نبی علیہ السلام سے مقارنت کی بنا پر انہیں مجازاً نبی کہا گیا ہو۔ مولوی قاسم صاحب نے اپنے کلام میں حضور کے سوا تمام انبیاء کی نبوت کا انکار کر کے قرآن کی صدیاً نصوص کو روکر دیا قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے لَا تَنفِرُ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْ رُسُلِهِ علماء ابوالسعود فرماتے ہیں اس لئے کہ معتبر ہے کہ رسولوں کے درمیان نفس رسالت میں فرق نہ کیا جائے نہ کہ باقی اوصاف مخصوصہ میں۔ مؤلف مذکور لکھتے ہیں اور ایضاً غیر دیوبند کی منطق فرمائیے و شاید ملاحظہ فرمائیے ہو۔ صفدر جنہوں نے نبی علیہ السلام اور انبیاء علیہم السلام میں نفس رسالت میں فرق کیا اور آپ کے لئے وصف نبوت کو واسطہ فی العروض کے مرتبہ میں مان کر باقی انبیاء سے نبوت کی نفی کر دی اور اس کی بنیاد وہی مقدمہ ہے جس کو وہ کہیں موقوف علیہ سے تعبیر کرتے ہیں اور کہیں اول ماخلق اللہ نوری سے قیام علیہ اب سرفراز صاحب سے پوچھنے دیجئے کہ اگر یہ روایت باطل اور موضوع ہے تو اس کو ماننے والوں میں آپ کے پیر مغال بھی شامل ہیں ان کے بارے کیا ارشاد ہوگا؟

اور اس باطل روایت کے چکر میں پڑ کر نصوص قرآنیہ اور احادیث صحیحہ متواترہ کا انکار کون کر رہا ہے اور اس موضوع روایت کو اساس بنا کر ایک نئے عقیدہ کی طرح کس نے رکھی۔

۶ وہ الزام ہم کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا

اگر اجازت ہو تو اب ہم بھی کہہ دیں کہ مولوی قاسم نانوتوی نے اس ایسی چکر میں پڑ کر قرآن پاک کی نصوص قطعیہ اور صحیح متواتر احادیث کی تاویل بے جا کی ہے اور معاذ اللہ ان کو روکر کے خداوندی کا شکار ہوئے اور اپنے آپ کو آتش و دوزخ کا ایندھن بنا لیا ہے اور سچ پوچھنے تو قاسم صاحب نانوتوی نے تحذیر الناس میں جس ظلی اور بروزی نبوت کا راستہ دکھایا ہے اس راہ پر چل کر مرزا ملعون نے دعویٰ نبوت کیا اور امت دیوبند آج تک مرزا لیر کے اس استدلال سے جان نہیں چھڑاسکی اگر اب بھی آپ کی طبیعت صاف نہ ہوئی تو لیجئے حکیم الامت حاضر ہیں وہ بقول آپ کے باطل روایت

کے چکر میں پڑ کر جہنم کے کس طبقہ میں جائیں گے میں حضرت جابرؓ کی اس روایت کو ذکر کرنے کے بعد مولوی اشرف علی تھانوی نے ف سے فائدہ کا عنوان قائم کیا کہتے ہیں۔

ف اس حدیث سے نور محمدی کا اول المخلوق ہونا باوہدیت حقیقیہ ثابت ہوا کیونکہ جس جن اشیا کی نسبت روایات میں اولیت کا حکم آیا ہے ان اشیا کا نور محمدی سے متاخر ہونا اس حدیث میں مخصوص ہے انتہی (نشر الطیب ص ۱۱) لیکن ان حکیم صاحب نے تو آپ کے سارے کئے دھڑے پر پانی پھیر دیا آپ کسی طور پر اولیت حقیقیہ نہیں مانتے اور فائدہ بھون کے حکیم الامت اولیت حقیقی کو مخصوص قرار دیتے ہیں اب یا تو اپنی حیالت کا اعتراف کر کے حکیم الامت کے پیر کپڑے لیجئے یا انہیں جاہل اور غالی قرار دے کر جہنم میں جھونکیے یہ آپ کا اور آپ کے آبا کا معاملہ ہے ہم نے صلح صفائی کی غرض سے ایک معاملہ بھی کی بات عرض کی ہے محصلہ (ص ۱۶۰ تا ۱۶۱)

الجواب مولف مذکور نے اس ساری گرفت میں اسی جہل مرکب کا ثبوت دیا ہے جس کے بھنور میں وہ ساری کتاب میں غوطے کھا رہے ہیں اور کسی طرف نکلنے کی راہ نہیں پاتے اور اپنے بڑوں کی سنت اس مقام پر بھی انہوں نے پوری کی ہے کہ اصل اور مکمل عبارات سے کیوں ترک کی طرح آنکھیں بند کر کے کوئی ادھوری عبارت لے لی اور اس پر کچھ بھٹی شروع کر دی اور اپنی طرف سے عبارات کے معانی اور مطالب تیار کر کے ملغوبہ بنا کر دل کی بغیر اس نکالنا شروع کر دی صدافسوس ہے اس علم و دیانت پر اور بڑا رنغ ہے ایسی تحقیق پر آپ ترتیب وار جوابات سنئے۔

(۱) جس طرح ہم نے کتب حدیث کے حوالہ سے اول ماخلق اللہ القلم کی حدیث نقل کی ہے اور ساتھ ہی اس کی تصحیح بھی باحوالہ عرض کر دی ہے مولف مذکور کا یہ اخلاقی اور علمی فریضہ مختار اور ہے، کو وہ اول ماخلق اللہ نورؓ کی حدیث کسی بھی حدیث کی معتبر کتاب سے باسند نقل کرتے اور پھر اس کی سند کی تصحیح بھی ساتھ نقل کرتے مگر وہ ایسا نہیں کر سکے اور انشاء اللہ العزیز نہیں کر سکیں گے تو جو روایت داؤل ماخلق اللہ القلم کتب حدیث میں موجود ہے اور محمدؐ میں کلام کی تصریح کے ساتھ وہ صحیح بھی ہے تو اس کو کیوں نہ اول حقیقی پر محمول کیا جائے اور اس کے مقابلہ میں غیر ثابت روایت کو کیوں اول حقیقی پر محمول کیا جائے کیونکہ بقول آپ کے اعلیٰ حضرت کے حدیث ماننے کے لئے ثبوت درکار ہے اور اسی سے آپ اور آپ کی جماعت عاجز ہے آپ کو وہ سند سامنے لانی چاہیے جس سے یہ روایت مروی ہے تاکہ سند

کے لحاظ سے اس بحث کا ہمیشہ کے لئے خاتمہ ہو جائے (دویدہ یا بد)

(۲) ہم نے تنقید متین ص ۱۲۹ و ص ۱۳۰ و ص ۱۳۱ میں شرح الشفا لعلہ علی القاری مرقات اور نسیم الریاض للحنفائی اور نشر الطیب ص ۱۱ کے حوالہ سے یہ عرض کیا ہے کہ نور محمدی سے مراد روح محمدی ہے۔ اور اس کے بعد یہ عرض کیا ہے۔ اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے جیسا کہ شیخ عبدالحق صاحب نے مدارج النبوة ج ۱ ص ۱۱ میں دعویٰ کیا ہے تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں لہذا اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں بل اس سے نصوص قطعیہ صریحہ کا رد کرنا اور آپ کی بشریت۔ آدمیت اور انسانیت کا انکار کرنا جیسا بعض اہل بدعت کا وتیرہ ہے قطعاً غلط اور سراسر بے بنیاد ہے الحد تنقید متین ص ۱۳۱

غور فرمائیے کہ ہماری اس تصریح کے بعد مرقات کے حوالہ سے قصردیوب بند پر کیا رد آتی ہے؟ اور کیا اس سے اس کی کوئی اینٹ یا روڑ یا پلستر ہی اپنی جگہ سے ہلتا ہے؟ بلکہ ان حوالوں سے تو قصردیوب بند اور مضبوط ہوتا ہے کہ جو مرقات میں حضرت ملا علی القاریؒ نے بیان کیا ہے وہی معنی حضرت تھانویؒ نشر الطیب میں بیان کرتے ہیں اور ہماری عبارت میں تضاد سے مراد جیسا کہ تنقید متین کی عبارت سے بالکل ظاہر ہے ایسا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اس طرح نور تسلیم کیا جائے جس سے آپ کی بشریت کا رد لازم آتا ہو جو قرآن کریم کی نصوص قطعیہ اور احادیث متواترہ سے ثابت ہے اس میں تضاد ہے مگر مولف مذکور اپنی کم فہمی اور جہالت کی وجہ سے اول ماخلق اللہ القلم کی حدیث کا اول ماخلق اللہ نورؓ سے تضاد سمجھ رہے ہیں اور ان میں سے ایک کو بعض حضرات اول حقیقی پر اور دوسرے کو اول اضافی پر حمل کرتے ہیں گو ہمارے نزدیک اول ماخلق اللہ نورؓ کی حدیث سند کے لحاظ سے ثابت نہیں ہے جیسا کہ ہم نے عرض کیا ہے لیکن اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے اور تو اس میں نور سے مراد روح ہے جس کی ہم نے تصریح کی ہے اور لکھا ہے کہ اس سے کسی نص کے ساتھ تضاد لازم نہیں آتا اور اس کے تسلیم کرنے میں کوئی حرج بھی نہیں کیونکہ اس بیان کے مطابق آپ کی ذات بشر اور آپ کی صفت نور ثابت ہوتی ہے۔ اور تنقید متین میں ہم نے اس کی تصریح کی ہے بلاشبہ حضرت ملا علی القاریؒ اول المخلوقات میں آپ کے نور کا ذکر کرتے ہیں اور اسی کو راجع قرار دیتے ہیں اور حافظ ابن حجرؒ اول خلق کے بارے اختلاف تو نقل کرتے ہیں لیکن ترجیح حدیث قائم کو دیتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ یہی حدیث صحیح ہے جیسا کہ موضوعات کبیر

کے حوالہ سے یہ بات تنقید متین میں عرض کر دی گئی ہے لہذا مؤلف مذکور کا حافظہ ابن حجر کو حضرت ملا علی القاری کا اس میں ہمنوا قرار دینا محض سینہ زوری ہے حافظہ ابن حجر غفرلہ نے اس کی تردید کرتے ہیں کہ اول مخلوقات میں نور کی حیثیت ہونہ یہ کہ اس کی تائید کی تصریح کرتے ہیں جیسا کہ مؤلف مذکور نے کم فہمی سے یہ سمجھ رکھا ہے۔ اسی طرح علماء اسلام اور ائمہ اہل علم کی عبارات میں آپ کے نور کے اول مخلوقات ہونے کا ذکر ہے اور دیگر بہت سے علماء نے اس کا ذکر کیا ہے لیکن نزاع اس میں نہیں ہے کہ صحیح حدیث کی رو سے اول مخلوقات کیا ہیں ثابت ہے نزاع علماء کی عبارات اور اقوال کے بارے میں تو نہیں خدا کرے کہ مؤلف مذکور بات کو سمجھ سکیں۔

(۳) انصار کی عبارت میں سلم کی جن روایت کا حوالہ دیا گیا ہے وہ یہ ہے کہ۔

كتب الله مقادير الخلائق قبل ان يخلق السموات والارض بخمسين الف سنة
وقال وعرضه على السماء
اور فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کا عرض پانی پر تھا۔

(مسلم ج ۲ ص ۳۳۵)

اس صحیح اور نفع روایت سے جو کچھ ثابت ہے وہ یہ ہے کہ مخلوقات کی تقدیر آسمان اور زمینوں کی خلقت سے پچاس ہزار سال قبل لکھی گئی اس میں قلم کی خلقت کا کوئی ذکر نہیں کروہ کب ہوئی ممکن ہے کہ قلم تقدیر کی خلقت اس سے بھی بہت قبل ہو لیکن اس کے ساتھ لکھنے کا معاملہ آسمانوں اور زمین کی خلقت سے پچاس ہزار سال قبل ہو جیسا کہ زمین کا مادہ آسمانوں کی خلقت سے پہلے بنایا گیا اور زمین کا پانی بعد کو ہوا غرضیکہ مسلم کی روایت سے قلم کی پیدائش کے بارے قطعیت سے کچھ ثابت نہیں ہوتا ہاں اس سے بظاہر عرش اور پانی کی خلقت آسمانوں اور زمینوں کی خلقت سے پہلے ثابت ہوتی ہے جیسا کہ امام نووی الشافعی رحمہ اللہ ص ۶۷ لکھتے ہیں کہ۔

وعرضه على الماء اي قبل خلق السموات والارض والله اعلم وشرح مسلم ج ۲ ص ۳۳۵
پہلے پانی پر تھا۔

صاحب ازہار کی یہ تفریع یعنی قلم کی پیدائش اور کتابت سے پہلے عرش پیدا ہو چکا تھا اور وہ پانی پر تھا اس کو مسلم نے روایت کیا ہے ان کا اپنا ذاتی نظریہ اور حمانہ زاد تفریع ہے اور یہ تفریع اور بہت سے علماء سے منقول ہے بلکہ بعض نے اس کو الاصح اور بعض نے قول الجمهور سے تعبیر کیا ہے۔ مگر مسلم کی روایت میں

اس کا کوئی ذکر نہیں اسی طرح حضرت ابن عباس کے موقوف قول اور اسے صرف اتنا ثابت ہے کہ پانی ہوا کی پیشہ پر تھا نہ تو اس قول سے قلم کی خلقت کی اولیت کی نفی ہوتی ہے اور نہ ان مذکورہ اشیاء سے اس کی خلقت کی تاخیر ثابت ہوتی ہے۔ جیسا کہ کسی بھی صاحب فہم سے مخفی نہیں اسی طرح مؤلف مذکور کا دوسرا عقیدہ یہ جلد لکھنا دلپس ثابت ہوا کہ قلم کی پیدائش ہوا پانی اور عرش کے بعد ہے، یہ ان کی اور ان سے پیشہ و علماء کی غلط تفریع ہے اس حدیث سے اس کا کوئی ثبوت نہیں عبارت کے آخر میں صاحب ازہار کا یہ دعویٰ کہ اور جو چیز سے پہلے پیدا ہوئی وہ نور محمدی ہے جیسا کہ میں نے المورد والموسلہ میں بیان کیا ہے نہ دعویٰ ہی دعویٰ ہے۔ ہمیں تو نبوت ایسی صحیح حدیث سے درکار ہے جو باسند ہو اور محدثین کرام سے اس کی باحوالہ تصحیح منقول ہو کہ اول مخلوقات نور محمدی ہے صاحب ازہار کے غیر معصوم قول سے یہ مسئلہ تو ثابت نہیں ہوتا اور نہ ثابت ہو سکتا ہے مگر فوسوس ہے کہ مؤلف مذکور اور ان کی جماعت کے علماء میں بات سمجھنے کا سرے سے سلیقہ ہی نہیں اور نہ دعویٰ اور دلیل کی تقریب نام کا وہ خیال کرتے ہیں۔

(۴) بلاشبہ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے اول مخلوقات میں نور محمدی کی حدیث کے صحیح ہونے کا دعویٰ کیا ہے لیکن ہمارا اوایل بدعت کا نزاع اسی بات میں ہے کہ اول باخلق اللہ نور کی حدیث۔ حدیث کی کس کتاب میں ہے؟ اس کی سند کیا؟ اور کیسے ہے؟ محض حضرت شیخ عبدالحق صاحب کے صحیح کہنے سے بے ثبوت روایت صحیح تو نہیں جو باقی حدیث کی صحت کے لئے ثبوت اور سند درکار ہے اور وہی کوہ مکند اور کاہ بر آوردن کا مصداق ہے۔

آگے ان کی جتنی تفریعات ہیں وہ اسی پر متفرع ہیں کہ یہ مذکور حدیث صحیح ہے حالانکہ اس کی صحت کسی طرح بھی اصول کے لحاظ سے ثابت نہیں اول مخلوقات میں عقل کی حدیث کی انہوں محققین کے حوالہ سے تضعیف کر دی ہے لیکن حدیث اول باخلق اللہ القلم بھی انہوں نے نقل کی ہے اور اس کے بارے یہ تحریر فرمایا ہے کہ وہ حدیث اول باخلق اللہ القلم نیز گفتہ اند کہ بعد العرش والدار است کہ واقع شدہ است وکان عرش علی الماء۔ (مدارج النبوة ج ۲ ص ۱۸۱) اور یہ ایک تاویل ہے۔ اس حدیث سے قبل اور بعد علی التبعین کچھ ثابت نہیں کیا۔

یہ بات ہمیشہ پیش نظر رہے کہ صحیح حدیث کے مقابلہ میں کسی کا کلام بھی محققانہ نہیں ہو سکتا جب اول باخلق اللہ القلم کی حدیث صحیح ہے تو سر واز کیا ہر مسلمان کو حجت رسول کے جذبہ سے اس پر دیوانہ وار فریفتہ

ہونا چاہیے اور صحیح حدیث کے پیش نظر قلم کو اول خلق کھنچا چاہیے اور اس کے مقابلہ میں جہاں اقوال کا مناسب توجہ اور تاویل کی جائے نہ ہو سکے تو رد کر دے جائیں کیونکہ ایمان کا تقاضا ہی یہ ہے کہ فیض اللہ تعالیٰ راقم آئیم کا مطالعہ قوی اور وسیع نہ ہوتا تو بے ثبوت حدیث کو آنکھیں بند کر کے پلے پاندھ لیتا اور صحیح حدیث تک رسائی ہی نہ ہوتی مگر اللہ تعالیٰ کی خاص مہربانی سے صحیح حدیث تک رسائی ہو گئی وذلک فضل اللہ یؤتہ من یشاء۔

مؤلف مذکور کا حقائق سے چشم پوشی کر کے اور جہل مرکب کے گھوڑے پر سوار ہو کر یہ لکھنا جب خود جتنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرما دیا کہ قلم عرش اور پانی کے بعد پیدا ہوا اہل قود تو انجناب کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تردید کی جرأت کیونکر ہوئی البتہ ان کے خبیث باطن کا نتیجہ اور عناصر ذیل و علیس ہے کیوں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ہرگز مصاحفہ کسی صحیح حدیث سے یہ ثابت نہیں کہ قلم عرش اور پانی کے بعد پیدا ہوا ہے۔ یہ سمجھنے والے حضرات کی خود اپنی ذاتی تفریع ہے وہ کون مسلمان ہے کہ معاذ اللہ تعالیٰ اس کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ثابت شدہ قول کی تردید کی جرأت ہو ۹ اور وہ تردید کر کے مسلمان بھی رہ سکتا ہو؟ عا شا وکلا ثم عا شا وکلا ع اس خیال است و محال است وجنوں !

قارئین کرام! کیا ہم مؤلف مذکور کی بولی میں یہ کہنے میں حق بجانب نہیں کہ وہ معاذ اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بغض میں آکر آپ کی صحیح حدیث اول ماخلق اللہ القلم کو رد کر رہے ہیں یہ جرأت ان میں کیونکر آئی؟ کیا ان کے مذہب ناہنڈ نے ان کو یہ طریق سکھایا ہے؟ یا غیر معصوم اقوال و آراء کے تحت وہ نبی معصوم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صحیح حدیث کو رد کرنے پر تلے ہوئے ہیں۔ (العیاذ باللہ تعالیٰ) ابھی تو یہ کاروازہ کھلا ہے تو یہ کورس ورنہ سوئم چہلم اور عرسوں کے لند کھانے اور گیارھویں شریف کی مٹھائیاں اور جلیبیاں آپ کو ہرگز عذاب خداوندی سے نہیں چھڑا سکیں گی۔ اور آپ کو یقیناً وقت آنے پر کف افسوس ملتا پڑے گا مگر اس وقت کہ جب۔

ع اب پچھتائے کیا ہوت ہے جب چڑیاں چگ گئیں کھیت۔ راقم آئیم کو کتابوں سے ذیوی مفاد اور سکے تو چنداں حاصل نہیں ہوئے اور لکھنے کا مقصد بھی یہ نہ تھا جیسا کہ مؤلف مذکور کی بدگمانی ہے البتہ اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے راقم آئیم کی مدال اور باحوال کتابوں سے ہزاروں لوگ شریک و بدعت سے تاب ہو گئے ہیں۔

(۱۵) ہمارے دعوئی کامر کزی نقطہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بایں معنی نور تسلیم کرنا جس سے

آپ کی بشریت کا انکار لازم آئے یہ عقیدہ غلط ہے اور اس سے نصوص قطعیہ اور احادیث متواترہ کار دلانما آتا ہے جو بجائے خود کفر ہے (العیاذ باللہ تعالیٰ) اگر اول ماخلق اللہ نوری کی حدیث صحیح بھی ثابت ہو جائے اور نور سے روح مراد ہو تو چونکہ اس سے نصوص کار دلانما نہیں آتا اس لئے یہ درست ہے ہم نے عقیدت میں اس کی تصریح کی ہے جس کو مؤلف مذکور شریعت منسل سمجھ کر پی گئے ہیں ہمارے دعوئی کا بنیادی نقطہ یہ نہیں ہے کہ اول خلق قلم ہے یا نور محمدی ہے ان میں سے جو سنا بھی اول حقیقی ثابت ہو گیا دوسرا اضافی ہو جائے گا۔ مگر چونکہ ہماری دانست اور تحقیق کے مطابق اول ماخلق اللہ القلم کی حدیث صحیح اور ثابت ہے اس لئے اس کو محض غیر معصوم اقوال و آراء کی خاطر ترک کر دینا مستحسن بات نہیں ہے حضرت علامہ اعجاز نے جو یہ فرمایا کہ ارواح نورانی ہوتی ہیں تو بجا ہے کیونکہ روح کی تعریف غذا البعض یہ ہے جسم لطیف سار فی بدن الانسان اور دوسرے الفاظ میں یہی جسم لطیف نورانی کہلاتا ہے لیکن اس سے مؤلف مذکور کو کوئی فائدہ نہیں اور میں کوئی نقصان نہیں۔ کمالا یغفرلی۔

(۱۶) امام عبدالرزاق اور امام بیہقی نے تو شراح حدیث میں ہیں اور نہ انہوں نے اول المخلوقات کا اختلاف چھیڑا اور اس پر بحث و تحقیق کی ہے انہوں نے تو بقول آپ کے اعلیٰ حضرت وغیرہ کے صرف اول ماخلق نوری کی حدیث نقل کی ہے جس کی صحت ہی محل نزاع ہے امام قسطلانی اور علامہ زرقانی بلاشبہ اول ماخلق اللہ نوری کو نقل کرتے اور بظاہر اس کو ترجیح دیتے ہیں لیکن یہ دونوں بزرگ سیرت نگار ہیں اور سیرت کی کتابوں میں رطب و یابس سب کچھ ہوتا ہے تحقیق بہت کم ہوتی ہے چنانچہ آپ کے اعلیٰ حضرت ہی ایک مقام پر معارج النبوت کے بارے لکھتے ہیں کہ کتاب میں رطب و یابس سب کچھ ہے احکام شریعت پر صحت اسلام نے تحقیق شراح حدیث اور ارباب تاریخ کی قید لگائی ہے بایں ہمہ یہ بزرگ حتی طور پر نور کی اولیت ہی کا ذکر نہیں کرتے بلکہ وہ اولیت اضافیہ کو بھی نظر انداز نہیں کرتے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ۔

ودوی السدی باسانید متعدد ان اللہ لم یخلق متعدد اسانید سے روایت کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جو اشیا پیدا کی ہیں یعنی تمام مخلوقات میں سے پانی سے پہلے کوئی چیز نہیں پیدا کی اس روایت میں اور اس سے پہلی روایت میں جو حضرت جابر بن عبد اللہ سے روایت ہے وہاں ان اللہ لم یخلق شیا مما خلق ای من جمیع المخلوقات قبل الماء فیجمع بینہ و بین ما قبلہ من حدیثی جائزہ والی زینب بان اولیۃ

خلقه القلم بالنسبة الى ما عند النور
المحمدى والماء والعوش انتهى وقيل
في الجمع ايضا الاولية في كل من المذكورين
بالاضافة الى جنسهما اول ما خلق
الله من الانوار نورى الضمير لله صلى
الله عليه وسلم وكذا يقال في باقيها
اى واول ما خلق مما يكتب القلم الذى
كتب المقادير واول ما خلق مما يصدق
عليه العرش عرش الله اذ العرش
يطلق على معان كما في القاموس اه
(المواهب مع شرحها للزرقانى ج ۳ ص ۴۰)

اور حضرت ابو زریں کی روایتیں میں تطبیق یہ
ہے کہ قلم کی اولیت خلقت کے لحاظ سے نور محمدی
اور پانی اور عرش کی خلقت کے سوا ہے ان کی پائے
پوری ہوئی اور یہ بھی کہا گیا ہے تطبیق کے سلسلہ
میں کہ اولیت ہر ایک کی ان مذکورہ چیزوں میں
سے اپنی جس کی طرف اضافت کے اعتبار سے ہے
یعنی انوار میں سے سب سے پہلے میر انور پیدا کیا گیا
اور ضمیر منکم، آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف
راجع ہے اور اسی طرح باقی امور کے متعلق کہا گیا
ہے یعنی قلموں میں سب سے پہلے قلم تقدیر اور تختوں
میں سب سے پہلے عرش پیدا کیا گیا کیونکہ عرش کا
اطلاق کئی معانی پر ہوتا ہے جیسا کہ قلموں میں ہے۔

اس عبارت میں تصریح ہے کہ امام احمد قسطلانی جو باقی زرقانی جو شارح ہیں
اولیت اضافیہ کو بھی برابر بیان کرتے اور اس کو عملی طور پر ملحوظ رکھتے ہیں۔ اور حضرت علامہ القادری شارح
حدیث میں ہیں اور محقق بھی ہیں مگر ان کا حوالہ اسم نے تنقید میں ۱۳۹ میں دیا ہے شیخ عبدالقادر الجبر الہری
صوفی قسم کے بزرگ ہیں محققین شارح حدیث میں ان کا مقام اور نمبر نہیں ہے اور شیخ عبدالحق دہلوی
کا حوالہ خود اسم نے تنقید ۱۳۱ میں دیا ہے کہ وہ اس حدیث کو صحیح مانتے ہیں اور صرف یہی دونوں بزرگ
ہیں شارح حدیث نہیں بلکہ شروح حدیث کی اور بھی بے شمار اور متعدد کتابیں موجود ہیں جن کے شارح
محقق بھی ہیں لیکن ان کے شروح اس کے ذکر سے خالی ہیں، ان فرض ہمارے الفاظ محققین شارح حدیث
اور باب تاریخ کی الفاظ بالکل واضح ہیں۔ اور مؤلف مذکور محققین شارح حدیث سے بجز ہمارے بیان
کردہ حوالوں کے اور کوئی حوالہ انہیں پیش کر سکے کہ شیطان مردود ہو اگر کسی کی آنکھوں پر ضد اور تعصب
کی چٹ باندھ دے کہ اسے یہ الفاظ نظر ہی نہ آئیں تو اس میں ہمارا کیا قصور ہے۔

ع گرنہ بیند برو ز شہرہ چشم۔ چشم آفتاب را چہ گناہ۔

(۷) حدیث کی صحت کے لئے سند کی ضرورت ہوتی ہے امام عبداللہ بن المبارک فرماتے ہیں کہ
الاسناد من الدین ولولا الاسناد لقال من
شاء وما شاء (مسلسلہ ص ۳۸)
جی جو چاہے گا وہ کہے گا۔

اس نے جب تک سند اور اس کے روایت کی ثقاہت معلوم نہ ہو حدیث کا کوئی اعتبار نہیں یہ ٹھیک ہے کہ
تشیع اور بدعت کی وجہ سے روایت رو نہیں ہوتی لیکن اگر اہل بدعت کی ایسی روایت ہو جو داعی الی البدعت
ہو تو پھر اس کی روایت قابل قبول نہیں (ملاحظہ ہو شرح نخبۃ الفکر ص ۳۸ قدس سرہ الراوی مثلاً وغیرہ)
اور ایسا راوی جو داعی الی البدعت ہو جبکہ متفقہ ہو تو اس کی روایت میں مزید شک پڑ جاتا ہے اور
اس روایت میں امام عبدالرزاق متفقہ ہیں امام بیہقی ان سے بہت متاخر ہیں ان کے اس روایت کو
نقل کرنے سے امام عبدالرزاق کا تفرقہ رفع نہیں ہوتا جب تک کہ امام بیہقی کی روایت میں امام عبدالرزاق
کی بجائے کوئی اور ثقہ راوی نہ ہو اور اس حدیث کے الفاظ بھی یمنہا وہی ہوں جو امام عبدالرزاق کی روایت
کے ہیں اور اسی طرح علماء کرام کا اپنی عبارت میں اس روایت کو یا اس کے مضمون کو نقل کرنا تفرقہ کو رفع نہیں
کرتا جیسا کہ کتب اصول حدیث جانے والوں پر یہ بالکل واضح ہے روایت میں راوی کا تفرقہ تب ہی رفع
ہو سکتا ہے کہ اس راوی کا کوئی اور منابع ہو ورنہ تفرقہ برقرار رہے گا لہذا بیہقی امام ابن خلدون کا السنن مستمع
فرماتے ہیں کہ عبدالرزاق بن ہمام مشہور شیعہ تھے اور آخر عمر میں نابینا اور مختلط بھی ہو گئے تھے امام ابن عدی
فرماتے ہیں کہ انہوں نے فضائل میں ایسی روایات بیان کی ہیں جن میں ان کی کوئی بھی موافقت نہیں کرتا اور
ان کو تشیع کی طرف منسوب کیا گیا ہے (مقدمہ ص ۳۲ طبع مصر) اور اسم نے تنقید میں ۱۳۱ میں شیعہ کی مشہور
ومعروف کتاب اصول کافی کے حوالہ سے لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت علی کے نور
ہونے کا عقیدہ شیعہ کا ہے لہذا جب شیعہ راوی ایسی روایت نقل کرے جس میں اس کا عقیدہ مضمون ہو
ہو بھی وہ متفقہ تو اصول حدیث کے لحاظ سے اس کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ اور اسی سے ملتا جلتا مضمون
آپ کے اعلیٰ حضرت بھی لکھتے ہیں۔

۵ تیری نسل پاک میں ہے بچہ نور کا تو ہے عین نور تیرا سب گھرا نور کا
(حدائق بخشش حصہ دوم ص ۳۸)

(۸) کاش کہ مؤلف مذکور تنقید میں ۱۳۲ و ۱۳۳ میں درج کردہ روایات کا حوالہ دیتے اور پھر ساتھ

ہی وہ حوالے بھی نقل کر دیتے کہ یہ روایات باطل اور موضوع ہیں اور ان میں کذاب راوی موجود ہیں تاکہ عوام کو بھی کچھ پتہ چل سکتا کہ تنقید متین میں کونسی روایات کو باحوالہ موضوع اور باطل کہا گیا ہے اور ان کے باطل و موضوع ہونے کا ثبوت کیا ہے؟ مگر مؤلف مذکور نے اپنے جڑوں کی طرح یہاں بھی اصل سے کام لیا ہے اور یہ محمل جملہ کلمہ کرم کو مغالطہ میں مبتلا کر رہے ہیں کہ نور محمدی کے اول خلق ہونے کی روایات پر تبصرہ کرتے ہوئے مولوی سہروردی نے کہا ہے کہ ان باطل اور موضوع روایات کے چکر میں پڑ کر الحاحیرت اور افسوس ہے اس جملہ قلمیں پر قارئین کرام سے گزارش ہے کہ وہ تنقید متین کا مطالعہ کریں تاکہ حقیقت بالکل نمایاں ہو جائے۔

مؤلف مذکور کی حیثیت اور کثرت مغزی ملاحظہ فرمائیے کہ ہم نے تنقید متین ص ۱۳۱ میں لکھا ہے کہ اگر نور محمدی کا مطلب روح محمدی ہو تو اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے جیسا کہ شیخ عبدالحق صاحب نے مدارج ص ۱۱ میں بخوبی کیا ہے تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں لہذا اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں ہاں اس سے نصوص قطعیہ صریحہ کا رد کرنا اور آپ کی بشریت آدمیت اور انسانیہ کا انکار کرنا جیسا کہ بعض اہل بدعت کا قیہرہ ہے قطعاً غلط اور سراسر بے بنیاد ہے اھ آپ اس واضح عبارت کو بھی دیکھیں اور مؤلف مذکور کے حضرت نانوتوی کی غیر متعلق عبارت کو نقل کر کے راقم اشیم پر اعتراض کو بھی دیکھیں کہ ان میں کیا ربط اور جوڑ ہے؟ حضرت نانوتوی نے کہاں آپ کی بشریت کا انکار کیا ہے۔ اور کس مقام پر آپ کی آدمیت اور انسانیہ کا رد کر کے قرآن کریم کی نصوص قطعیہ اور صریحہ کو ترک کیا ہے؟ انہوں نے تو اول مخلوق میں نور محمدی تسلیم کیا ہے اور آپ کی ذات کو تمام انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کے لئے موقوف علیہما قرار دیا ہے اور وہ نور کو روح کے معنی میں لیتے ہیں چنانچہ مناظرہ عجیبہ ص ۱ کی اسی عبارت میں جس کا کچھ حصہ مؤلف مذکور نے بھی نقل کیا ہے روح پُر فتوح محمدی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور اول ما خلق اللہ نور کی کوہم معنی ثابت کر رہے ہیں اور ہم نے بھی تصریح کر دی ہے کہ نور کو روح کے معنی میں لینے سے چونکہ بشریت کا انکار لازم نہیں آتا اور نہ نصوص قطعیہ کا رد لازم آتا ہے اس لئے اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں بغیر اللہ تعالیٰ نہ تو سرخیل دیونہ نہ نصوص قطعیہ کا انکار کیا ہے اور نہ وہ جہنم کا ایندھن بنے ہیں ہاں البتہ آپ کے صدر الافاضل ان الفاظ سے کہ قرآن پاک میں جا بجا انبیاء و کرام کے بشر کہنے والوں کو کافر فرمایا گیا اور درحقیقت انبیاء کی شان میں ایسا

لفظ ادب سے دور اور کفار کا دستور ہے بلفظ نصوص قطعیہ کا انکار کر کے ضرور دوزخ کا ایندھن بنے ہیں حضرت مولانا نانوتوی کا ذکر کر کے آپ نے بلاوجہ اپنے مؤلف دل کی بھڑاس نکالنے کی لاجل سعی کی ہے۔ مؤلف مذکور نے حضرت نانوتوی کی عبارت سے جو امور اخذ کئے ہیں اور ان کے چار نمبر قائم کئے ہیں، ان میں ایک امر کے ساتھ کسی نص کا رد نہیں ہوتا نص دیکھ نصوص کا رد صرف اس صورت میں ہوتا ہے جبکہ آپ کی بشریت، آدمیت اور انسانیہ کا معاذ اللہ تعالیٰ رد ہو اور حضرت نانوتوی کی کسی عبارت سے نصوص کے رد کا ادنیٰ سا اشارہ بھی ثابت نہیں ہوتا ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ نصوص کا رد نور محمدی (یعنی روح محمدی) کے تسلیم کرنے سے نہیں ہوتا بلکہ بشریت کے رد کرنے سے ہوتا ہے یہ مؤلف مذکور کی خالص حیالت اور نادانی ہے کہ وہ اول ما خلق اللہ نور کی تسلیم کرنے سے نصوص کا رد سمجھتے ہیں جب کہ اس کا معنی بروج خود ان کی عبارات سے ثابت ہے۔

دل میں واضح آئے کیا اپنا خیال جاسکے کب یار کے مسکن میں ہم واسطہ فی العروض کی بحث مؤلف مذکور نے تحذیر الناس ص ۱۳۱ کی ایک مختصر سی عبارت نقل کر کے اور حضرت مولانا نانوتوی کی مراد کو نہ پاتے ہوئے اپنی کم نہیں اور تعصب کی وجہ سے مولانا نانوتوی کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علاوہ باقی حضرات انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کا معاذ اللہ تعالیٰ منکر قرار دے کر خوب اپنے بعض دل کی بھڑاس نکالی ہے اس لئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم بھی اس میں قدرے تفصیل سے کلام کریں۔ حضرت نانوتوی یہ فرماتے ہیں کہ تمام انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت اور رسالت حق ہے پر جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے درجہ کا اور کوئی نبی نہیں آپ کی نبوت بالذات (یعنی اولاً اور بالذات) ہے اور دیگر حضرات انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت آپ کے طفیل اور آپ کے فیض کا نتیجہ ہے اور دیگر انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کے لئے آپ واسطہ فی العروض ہیں خود حضرت مولانا کی چند عبارات ہم عرض کرتے ہیں غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) اور نبیوں کی نبوت پر ایمان ہے پر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی برابر کسی کو نہیں سمجھتا اھ (مناظرہ عجیبہ ص ۱)

(۲) یعنی آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں اور سوا آپ کے اور نبی موصوف بوصف نبوت

بالعرض اور ول کی نبوت آپ کا فیض ہے پر آپ کی نبوت کسی اور کا فیض نہیں آپ پر سلسلہ نبوت مختتم ہو جاتا ہے (تخذیر الناس ص ۱۷)

(۳) موصوف بالعرض کا قصہ موصوف بالذات پر ختم ہو جاتا ہے جیسے موصوف بالعرض کا وصف موصوف بالذات سے مکتسب ہوتا ہے موصوف بالذات کا وصف جس کا ذاتی ہونا اور غیر مکتسب من الغیر ہونا لفظ بالذات ہی سے مفہوم ہے کسی غیر سے مکتسب اور مستعار نہیں ہوتا مثال درکار ہے تو یحییٰ زمین و کبصار اور درو دیوار کا نور اگر آفتاب کا فیض ہے تو آفتاب کا نور کسی اور مخلوق۔ صمد۔ کا فیض نہیں اور ہماری غرض وصف ذاتی ہونے سے اتنی ہی تھی یاں ہم یہ وصف اگر آفتاب کا ذاتی نہیں تو جس کا کہو وہی موصوف بالذات ہوگا اور اس کا نور ذاتی ہوگا کسی اور سے مکتسب اور کسی اور کا فیض نہ ہوگا

اھ (تخذیر الناس ص ۱۷)

(۴) مگر ظاہر ہے کہ اس صورت میں فرد اکمل وہ واسطہ فی العروض ہوگا جو اپنے معروضات کے حق میں موصوف بالذات ہوتا ہے۔ اگرچہ کسی اور کی نسبت وہ بھی معروض ہو جیسے آئینہ وقت نور افشانی درو دیوار اگر درو دیوار کی نسبت واسطہ فی العروض اور موصوف بالذات ہے تو آفتاب کی نسبت خود معروض ہے (تخذیر الناس ص ۱۷)

(۵) وجود ممکنات بالذات اور ذاتی نہیں بالعرض ہے اور وہ بالذات جو ہر بالعرض کے لئے چاہیے یہاں وہ وجود ہے جو ذات بحت سے صادر ہوا ہے اور اس وجہ سے اس کو لازم ذات خداوندی کہنا ضرور ہے اور اسی کو محققین صوفیہ اکرام صادر اول اور وجود غیبی اور نفس رحمانی کہتے ہیں اس وجود کو تو عین ذات کوئی نہیں کہتا اھ (مناظرہ عجیبہ ص ۱۷)

(۶) بہر حال موصوف بالذات تو تمام موصوفین بالعرض سے موجود فی الخارج ہوں یا مقدر الوجود افضل ہوتا ہے اور سوا اس کے اور کسی کی انضیلت ایسی عام اور شامل اور مطلق نہیں ہوتی اھ (مناظرہ عجیبہ ص ۱۷)

(۷) اور انبیاء کی نبوت تو آپ کی نبوت کا پرتو ہے پر آپ کی نبوت پر قصہ ختم ہو جاتا ہے اور اس بات کو آپ کے دین کا نسخہ الادیان ہونا اسی طرح لازم ہے جیسے آفتاب کے نور کا اور انوار کو چھو کر دینا الخ (تصفیۃ العقائد ص ۳)

(۸) اور نیز یہی ہر کوئی سمجھ گیا ہوگا کہ واسطہ فی العروض حقیقی دربارہ وجود کہنے یا کسی اور صفت وجود کی نسبت کہنے سوا وجود مطلق خداوند برحق کے اور کوئی نہیں آخر اپنے وجود کا حال کون نہیں جانتا کہ عرضی ہے ذاتی نہیں ورنہ ہمیشہ سے ہوتا اور ہمیشہ رہتا یہ عیب حادث اور داغ احتیاج ہی کیوں ہمارے نام لگتا اور جب وجود عرضی ہے تو صفات وجود پر تہا ہا پہلے عرضی ہوں گی اور اس تقریر سے کیفیت ارتباط عالم بھی اپنے خالق کے ساتھ کسی قدر محقق ہو گئی اور یہی معلوم ہو گیا کہ سوا اس کے اور کسی کو اگر واسطہ فی العروض کہتے ہیں تو یاں معنی کہتے ہیں کہ صفت متوسط فیہا خالق سے اول وہی لیتا ہے اور سوا اس کے اور ول کو اس کے واسطے سے پہنچتی ہے یاں ہمہ ایک وصف اعنی ایک حصہ اس کا مثل واسطہ فی العروض حقیقی دونوں میں مشترک ہوتا ہے اھ (آب حیات ص ۱۷)

(۹) بالجملة آیت النبی اولیٰ بالمؤمنین من انفسہم جس تفسیر سے لہجے مثل آفتاب نیم روز اہل نظر کے لئے اس بات پر شاہد ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم منشا وجود ارواح مؤمنین ہیں اور یا بین روح نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و ارواح مؤمنین وہ رابطہ اور ارتباط ہے کہ منشا انتزاع اور انتزاعات میں ہوا کرتا ہے اور چونکہ بشبہات تقریرات گذشتہ بیات واضح ہو چکی ہے کہ انتزاع میں بین الشیئین ہوا کرتا ہے چنانچہ لفظ انتزاع ہی خود اس بات پر شاہد ہے کہ شے ثانی کے لئے دربارہ اتصاف روحانیت روح نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم واسطہ فی العروض ہوگی کیونکہ منشا انتزاع موصوف بالذات ہوا کرتا ہے اور موصوف بالذات ہی واسطہ فی العروض ہوا کرتا ہے مگر ہاں اس بات کو سمجھنا کہ موصوف بالذات ان دونوں میں سے کونسا ہے بر کسی کا کام نہیں اہل افہام متوسطہ بسا اوقات موصوف بالعرض کو موصوف بالذات اور موصوف بالذات کو موصوف بالعرض سمجھ لیتے ہیں چنانچہ انتزاع نوعیت و تحتیت میں اکثر یہی ہوتا ہے اھ (آب حیات ص ۱۷)

(۱۰) سو واسطہ فی العروض ہونے کی پوری پوری صفت تو خداوند کریم ہی میں ہے چنانچہ اوپر قوم ہو چکا اور اس وجہ سے اس کو مالک حقیقی سمجھنا چاہیے دوسرے مرتبہ میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مالکیت سمجھئے کیونکہ اول تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم محققین کے نزدیک وسیلہ تمام فیوض اور واسطہ فی العروض تمام عالم کے لئے ہیں چنانچہ آپ کے لئے مقام وسیلہ کاملنا بھی عقل کے نزدیک اسی طرح مشیر ہے والعامل تکفید الاشارة اور یہاں سے سمجھ میں آتا ہے کہ عجب نہیں

جو روایت لولاٹ لسا خلقت الافلاک صحیح ہو کہ اس کا مضمون صحیح ہی معلوم ہوتا ہے اور
رآب حیات ص ۱۲۳، بَلَّغْ عَشْرَةَ كَامِلَةً۔

حضرت نانوتویؒ کی ان عبارات اور اقتباسات سے یہ بات معلوم ہو گئی کہ حضرات انبیاء کرام علیہم
الصلوة والسلام اور ارواح مؤمنین بلکہ تمام عالم کے لئے آپ وسیلہ فیض اور واسطہ فی العروض ہیں اور
یہ وہی چیز ہے جس کو مؤلف مذکور نے حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی کے حوالے سے یوں نقل کیا ہے۔

بدانکہ اول مخلوقات و واسطہ صدور کائنات جان کو کہ اول مخلوقات اور واسطہ خلق عالم و آدم
و واسطہ خلق عالم و آدم نور محمد است صل اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم چنانچہ در حدیث صحیح وارد شدہ
کہ اول ما خلق اللہ نورہ و سائر کمونات علوی
و سفلی از ان نور و از ان جوہر پاک پیدا شدہ اھ
(مدارج النبوت ج ۲ ص ۲)

(توضیح البیان ص ۱۶۲)

غرض کہ حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتویؒ نے آنحضرت صل اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیگر
حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام (بلکہ تمام جہان) کے لئے جو واسطہ فی العروض کہا ہے
تو اس میں انہوں نے کسی نص یا حضرات سلف صالحین میں سے کسی محقق کے قول کی قطعاً کوئی غلط
ورزی نہیں کی اور اسی طرح آپ کی ذات کو تمام انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لئے موقوف
علیہما کہنا اور نیز آپ کی نبوت کا بالذات اور باقی حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت
کا بالعرض کہنا اس تفصیل کے ساتھ جو خود ان کی اپنی عبارات میں گذر چکی ہے بالکل صحیح ہے اور اسی
طرح ہمارے بھی کسی بیان کا حضرت نانوتویؒ کی کسی عبارت سے ہرگز کوئی تضاد و تصادم نہیں جیسا کہ
کسی بھی عقلمند اور بالانصاف پر یہ بات ہماری عبارات کے پیش نظر محض نہیں ہے باقی ضدی اور
متعصب کے لئے اس جہان میں کسی کے پاس کوئی علاج نہیں ہے۔

صدق کروہ سلجھی ہوئی تقریر سمجھا کرتا ہوں میں سوئے غم بہنہاں کی شکایت

دیگر حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کا انکار (معاف اللہ تعالیٰ) سے لاعلمی کی بنا پر اپنے بڑوں کی تقلید کرتے ہوئے یہ سطحی شوشہ

بھی چھوڑا ہے کہ اگر آنحضرت صل اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نبوت بالذات ہے اور دوسرے انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ
والسلام کی نبوت بالعرض ہے اور آپ ان کی نبوت کے لئے واسطہ فی العروض ہیں تو دوسرے حضرات
انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے نبوت کی نفی بھی درست ہے جیسا کہ کشتی میں سفر کرنے والا حقیقتاً
متحرک نہیں متحرک تو صرف کشتی ہے مسافر تو مجازی طور پر متحرک ہے اور اس سے حرکت کی نفی درست
ہے تو اس لحاظ سے اور انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے نبوت کی نفی صحیح ہوگی حالانکہ ان کی نبوت
کا انکار کفر ہے جس سے قرآن کریم کی صد آیات کا انکار لازم آتا ہے اور اس کی بنیاد آپ کو موقوف
علیہ اور واسطہ فی العروض کہنا ہے (محصلاً توضیح البیان ص ۱۶۱ و ص ۱۶۲)

سو جواباً گذارش ہے کہ مؤلف مذکور خود خط کا شکار ہیں واسطہ فی العروض میں وصف کی نفی
بالذات کی ہوتی ہے نہ کہ وصف بالعرض کی جالس فی السفینہ سے حرکت کی نفی نہیں بلکہ بالذات حرکت
کی نفی ہے اور جالس فی السفینہ متحرک بالعرض ہوتا ہے اس سے اس کی نفی نہیں ہوتی لہذا دوسرے
انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے بالعرض نبوت کی نفی ہرگز درست نہیں ہے بل بالذات کی نفی
ضرور ہے لیکن بالذات نبوت ان کے لئے ثابت ہی کب ہے کہ نفی سے کوئی محدور لازم آئے؟ ان کی
نبوت تو آپ کے فیض کا ثمرہ ہے۔ مؤلف مذکور کا یہ شوشہ بھی ان کے بے خبر جان کی پیداوار نہیں بلکہ یہ
شوشہ مولانا عبد العزیز صاحب امر و مہوئی کا ہے۔ جو جوابات محدورات عشرہ الموسومہ بمناظرہ عجیبہ
میں محدورات الث میں مع جواب کے مذکور ہے۔ چنانچہ اعتراض کا ایک حصہ یہ ہے۔ اگرچہ نسبت
وصف کی طرف ذمہ واسطہ کے ایجاباً مجازاً کرتے ہیں مگر حقیقت سلب کرتے ہیں پس لازم آیا
کہ انبیاء موصوفین بالعرض عاری عن النبوت مثل ممکنات عاری عن الوجود کے ہوں اور سلب
نبوت کا حقیقتاً ان سے درست ہوا ہے (مناظرہ عجیبہ ص ۹)

اس سوال اور شوشہ کا جواب دیتے ہوئے حضرت مولانا نانوتویؒ ارقام فرماتے ہیں کہ خلاصہ
اعتراض اول تو یہ ہے کہ انبیاء باقی سے سلب نبوت ذاتی معنی بالذات لازم آئے گا اس کا جواب تو
فقط اتنا ہے کہ یہ اعتراض تو اور انبیاء کے نبی بالذات ہونے پر موقوف ہے اگر اعتراض تھا تو پہلے

اس مقدسہ کو رد کر اور انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت بالذات ہے آپ کے طفیل فیض اور واسطہ سے نہیں۔ مصدقہ ثابت کرنا تھا سو یہ مقدسہ آپ سے ثابت ہوا انشاء اللہ تعالیٰ اور مناظرہ حضرت ابی مؤلف مذکور اور ان کے برعمر خویش لائق۔ قابل اور محقق استاد ہی یہ مقدسہ ثابت کر دکھائیں کہ باقی انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت بالذات ہے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فیض اور واسطہ فی الغرض ہونا اس میں نہیں ہے۔ اگر ایسا ثابت کر دیں تو پھر اعتراض بجا ہوگا ورنہ مردود ہے اور انشاء اللہ العزیز یہ ثابت نہیں کر سکتے۔

باقی قرآن کریم کی آیت کریمہ لَا تَفْتَرُ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْ دُسَلَيْهِ اور علامہ ابوالسعود کی تفسیر کے حضرت مولانا نانوتویؒ ہرگز مخالف نہیں کیونکہ حضرت نانوتویؒ قرآن کریم کی آیت مذکورہ اور اس کی تفسیر کی روشنی میں حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے لے کر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تک تمام انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نفس نبوت میں قطعاً کوئی فرق نہیں کرتے سب کو نبی تسلیم کرتے ہیں ہاں اوصاف مخصوصہ کے فرق کو ضرور ملحوظ رکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وصف نبوت سے بالذات متصف ہیں اور دیگر انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام وصف نبوت سے بالعرض موصوف ہیں جیسا کہ علامہ ابوالسعود کی تفسیر میں ہے لہذا عوام الناس کو لا تفرق الآية اور علامہ ابوالسعود سے اس کی تفسیر نقل کر کے مغالطہ دینا جیسا کہ مؤلف مذکور نے کیا ہے اہل علم کی شان سے کوسوں دور ہے مگر اہل بدعت کو اس سے کیا انہیں تو علماء دیوبند کثرت اللہ تعالیٰ جماعتہم سے عوام کا الانعام کو متعذر کرنے کے لئے کوئی بھی حربہ اور شوشہ و کار ہے۔

نہی کچھ نہیں ان کی جان بازیاں یہی کفیل ان کا لڑکپن سے ہے

اغرض حضرت مولانا نانوتویؒ نہ تو کسی ایسی جگہ میں مبتلا ہوئے ہیں اور نہ کسی نفس قطعی اور خیر متواتر کی کوئی تاویل انہوں نے کی ہے یہ عمدہ جلیلہ آپ کے صدقہ الافاضل کو ہی حاصل ہے کہ وہ آپ کی بشریت کا اس عبارت میں انکار کر کے صدقہ انصوص اور احادیث متواترہ اور اجماع امت کے منکر ہو کر دوح کا ائینہ صحن بنے ہیں اللہ تعالیٰ ہر ایک مسلمان کو بخش دوزخ سے بچائے آمین رہا مؤلف مذکور کا یہ شوشہ کہ مولانا نانوتویؒ نے تحذیر الناس میں ظلی اور بروزی نبوت کا راستہ دکھا کر مرزا غلام احمد کو دعویٰ نبوت پر آمادہ کیا ہے اور امت دیوبند آج تک مرزا علیہ کے اس استدلال سے جان نہیں چھڑا سکی

(محصلاً) یوحنا خض ان کی علمی اور جہالت کا پلندہ ہے اس مسئلہ پر دیگر علماء کرام نے جو کچھ لکھا ہے وہ اپنی جگہ پر ہے راقم شیم نے بھی بالی دارالعلوم دیوبند اور عبارات اکابر حصہ اول میں بقدر ضرورت اس کی بحث کر دی ہے جب اس کا فریق مخالف کی طرف سے کوئی معقول جواب آئے گا تو بشرط زیست پھر دیکھا جائیگا انشاء اللہ تعالیٰ ورنہ کوئی اور اندھ کھڑا ہوگا کیونکہ مکمل فرعون موئی مشہور مقولہ ہے

جے آپ گیتہ تھے آشنا جے آپ کہتے تھے باوفا میں ہی ہوں مومن مبتلا نہیں یاد نہ کرنا یاد ہو حضرت تھانویؒ اور حدیث انور | مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ آپ کے حکیم الامت بقول آپ کے باطل روایت کے چکر میں پڑ کر جہنم کے کس طبقہ میں جا پڑے یہ حدیث جابر کے فائدہ میں وہ لکھتے ہیں کہ اس سے نور محمدی کا اول الخلق ہونا یا ولایت حقیقیہ ثابت ہوا اور یہ اس حدیث میں منصوص ہے اور آپ کسی طور اول حقیقی نہیں مانتے اب یا تو آپ اپنی جہالت کا اقرار کریں یا ان کو جاہل اور خالی کہہ کر جہنم میں جھونکیئے (محصلاً)

جو اب اعراض ہے کہ مؤلف مذکور یہاں بھی جبل مرکب کا شکار ہیں اور اعلیٰ میں کچھ کچھ لٹک کر حضرت تھانویؒ پر دل کی بھڑاس نکال رہے ہیں مگر اس وجہ میں بھی وہ کامیاب نہیں ہو سکتے اولاً اس لئے کہ حضرت جابر کی حدیث کے بارے میں صرف اصولی طور پر اس کی صحت پر باحوالہ کام کیا ہے کہ اس کی سند معلوم نہیں اور اس کا ظاہری مضمون صحیح احادیث کے خلاف ہے اس کو ہم نے قطعی طور پر باطل اور موضوع تو نہیں کہا جیسا کہ مؤلف مذکور جبل کا ثبوت دے رہے ہیں بقول آپ کے حکیم الامت باطل روایت کے چکر میں پڑ کر (محصلاً) ملاحظہ کیجئے کہ علمی طور پر یہ کتنا بڑا جبل ہے حضرت ملا علی القاریؒ لکھتے ہیں کہ لا یلزم من عدم الصحة وجود الوضع کما لا یجفی (موضوعات کبیرہ ص ۱۱۱) اور مولانا عبدالحیؒ فرماتے ہیں لا یصح لا یلزم من عدم الوجود باطلہ الاموال اتارہ المرفوعہ لولانا عبدالحیؒ مستطاع عدم صحت سے اس کا موضوع ہونا لازم نہیں آتا جیسا کہ مخفی نہیں عدم صحت سے اس کا باطل ہونا لازم نہیں آتا۔ وثانیاً اس حدیث جابر پر بحث کرنے کے بعد ہم نے تنقید ص ۱۳۳ و ۱۳۴ میں فائدہ کے عنوان سے لکھا ہے کہ اور بھی متعدد الفاظ آپ کے نور ہونے کے مضمون کے مروج ہیں آگے ہم نے اس مضمون کی بعض حدیثوں کا حوالہ دیا ہے اور باحوالہ ان کا باطل اور

موضوع ہونا ثابت کیا ہے اس ساری بحث کو مؤلف مذکور شیر مادر سمجھ کر ہٹ کر گئے ہیں اور اس بحث کے آخر میں ہم نے لکھا ہے کہ ان باطل اور موضوع روایات کے چکر میں پڑ کر مسلمانوں کو کیا مصیبت پڑی ہے کہ وہ قرآن پاک کی نصوص قطعیہ اور صحیح اور متواتر احادیث کی تاویل سے بے گریز ہیں اور حضرت تھانویؒ نے ان موضوع اور باطل روایات میں ایک سے بھی استدلال نہیں کیا اور نہ ان کے چکر میں پڑے ہیں مگر مؤلف مذکور نے اپنے بڑوں کی سنت اس میں بھی خوب پوری کی ہے اور حضرت تھانویؒ پر بلاوجہ برس پڑے ہیں وٹالٹا حضرت جابرؓ کی مذکور حدیث کے بارے باوجود علمی اور اصولی بحث کے راقم نے تنقید میں لکھا ہے کہ اگر نور سے روح ملا ہو تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں لہذا اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں اور اسی صفحہ میں ہم نے حضرت تھانویؒ کا حوالہ دیا ہے کہ وہ اسی معنی میں اس کو تسلیم کرتے ہیں تو راقم کا حضرت تھانویؒ کی کسی عبارت سے اختلاف نہیں نہ ان کا کوئی قول راقم کے کسی قول سے متعارض ہے ہم نے اس معنی میں نور کو اول حقیقی تسلیم کیا ہے کیونکہ اس سے کسی نص کی مخالفت لازم نہیں آتی ہماری اس تعہد کے ہوتے ہوئے مؤلف مذکور کا یہ لکھنا کہ آپؐ کسی طور اول حقیقی نہیں مانتے سفید جھوٹ اور خالص افتراء ہے اور بفضلہ تعالیٰ جب راقم ایم اور حضرت تھانویؒ کی بات ایک ہی ہے اور خالص علمی ہے تو ہم میں سے کسی کی جہالت کا کیا سوال ہے حضرت تھانویؒ اپنی جگہ علم و معرفت کے پہاڑ اور راقم شمیم ان کی پیروی اور خوش چینی کرنے والا ایک ادنیٰ طالب علم ہے جب دونوں کی بات میں کوئی تضاد اور تعالفت نہیں تو آپؐ بیچ میں صلح صفائی کرنے والے جبرہ بانٹ کا نمونہ کون ہیں؟

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب تحریر فرماتے ہیں در عالم ارواح اول کسہ کہ پیدا شد ایشان بودند تفسیر عزیزی پارہ ۲۱۹ ص ۲۱۹ یعنی عالم ارواح میں سب سے پہلے جو پیدا ہوئے وہ آپؐ ہی تھے علی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ورا بعا ہم نے تنقید میں لکھا ہے اس کی تہذیب کی ہے آپؐ کو اگر اس طرح نور تسلیم کیا جائے جس سے آپؐ کی بشریت آدمیت اور انسانیت کا انکار ہو تا ہو تو اس سے نصوص قطعیہ اور صریحہ کار لازم آتا ہے اور حضرت تھانویؒ نے اپنی لاتعداد کتابوں میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بشریت کا واضح الفاظ میں اثبات کیا ہے ہم یہاں صرف نشر الطیب ہی کا حوالہ عرض کرتے ہیں جس کے ایک حوالہ سے مؤلف مذکور نے حضرت تھانویؒ کے خلاف دل کی بھڑاس نکالی ہے اور اپنے کیا دعویٰ

نور ناخاندہ عوام کو مطمئن کرنے کی لاسااصل کاوش کی ہے۔

حضرت تھانویؒ لکھتے ہیں حکمت چہام چونکہ آپؐ بھی بشریت میں مادیت میں عنقریب میں امت کے ساتھ شریک ہیں اور بعض امور زائد مثل کثرت مال وغیرہ میں اوروں کے ساتھ مساوی بھی نہیں بلکہ انشر الطیب ص ۲۴ طبع حمید برقی پریس دہلی الحاصل حضرت تھانویؒ نے نہ تو آپؐ کی بشریت کا معاذ اللہ تعالیٰ انکار کیا ہے اور نہ کسی باطل حدیث کے چکر میں پڑے ہیں البتہ ایک نامعلوم سند سے روایت کا حوالہ دے کر اس کا ایسا معنی بیان کرتے ہیں جو علامہ خفاجی اور حضرت ملا علی نقاری وغیرہ بزرگ بیان کرتے ہیں جو بعض قطعہ کے عین مطابق ہے اور بفضلہ تعالیٰ وہ جنت کے وارث ہیں آپؐ اپنی اور اپنے صدر الافاضل کی فکر کیجئے جن کی خاطر تعصب اور ضد میں آکر آپؐ بے جا تاویلیں بھی کرتے ہیں اور دوسروں پر خالص جھوٹ بھی بولتے ہیں اور اہل علم کی عبارات سمجھنے سے بھی یکسر قاصر ہیں اور جہل مرکب کا خالص مجسمہ ہیں مگر سچی حیات سے دلچسپی حاصل نہ کر کے اپنے لئے اور حق اور متقی کے القاب حاصل کر رہے ہیں فواسفادیا لعجب حضرت تھانویؒ اور حضرت تھانویؒ وغیرہ بزرگ تو بقول علامہ اقبالؒ اس کا مصداق ہیں۔

یہ غازی یہ تیرے پراسرار بندے جنہیں تو نے بخشا ہے ذوق خدائی
دو نیم ان کی ٹھوکر سے صحرا و دریا سمٹ کر بیڑا ان کی ہیبت سے رائی دھب کلیم
نورانیت محمدیؐ کی تابناک شعائیں یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ جو اہل الجملہ
۴۴ ص ۲۲ پر ہے حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا میں کہ ایک اندھیری رات کو وہ حضورؐ کے ہمراہ بستر بقیعین
اچانک ان کے ہاتھ سے سوئی زمین پر گر گئی پس وہ حضورؐ کے چہرہ انور کے ظاہر ہوئی اور ام المؤمنین
نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشانی کے نور سے اس سوئی کو پایا اور اٹھالیا۔

جمع الوسائل ص ۲۲ پر ملا علی نقاریؒ تحریر فرماتے ہیں۔
بعض محققین نے بیان فرمایا کہ ہمارے نبی علیہ السلام کا جمال غایت کمال میں تھا روایات سے ثابت
ہے کہ آپؐ کی صورت کا نور دیوار پر منعکس ہوتا تھا اور وہ دیوار آئینہ کی طرح آپؐ کی صورت نور کی حکایت
کرتی تھی اور اللہ تعالیٰ نے آپؐ کے جمال کو صحابہ کی نگاہوں سے بھی مستور رکھا کیونکہ اگر ان پر مکمل جمال
ظاہر ہو جاتا تو وہ آپؐ کو دیکھنے کی تاب نہ لاسکتے۔

انفاس العارفين ص ۲۲ پر شاہ ولی اللہ شاہ عبدالرحیم سے حکایت کرتے ہوئے تحریر فرماتے

ہیں شاہ عبدالرحیم فرماتے ہیں کہ ایک تہذیب میں حضور کی زیارت سے مشرف ہوا اور آپ سے سوال کیا کہ جمال یوسف سے زمان مہر نے انگلیاں کاٹ لیں آپ کے جمال سے کسی نے انگلیاں نہ کاٹیں آپ نے فرمایا کہ اللہ نے غیرت کی وجہ سے میرے جمال کو لوگوں کی نگاہوں سے مستور رکھا۔ موضوعات کی روشنی میں ملا علی القاری فرماتے ہیں کہ بہر کیف نبی علیہ السلام کا نور شرقا و غربا غایت ظہور میں ہے اور جس کو سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے پیدا کیا وہ آپ کا نور ہے اور اللہ تعالیٰ نے آپ کو اپنی کتاب میں نور سے موعظ فرمایا: **وَأَشْرَقْنَا لَكُمْ نُورًا مِثْلَ الْفَيْضِ** کی تفسیر کرتے ہوئے سرفراز صاحب کے حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی (النور ص ۱۸) پر لکھتے ہیں کہ ہم انزلنا سے بھی رسول مراد لے سکتے ہیں چنانچہ ایک اور فقہاء ہے قد استدلنا لیسکھ ذکر اس سولہ رسولاً بدل بطور تفسیر سے ذکر اسے یہاں بھی انزلنا کا مفعول رسول واقع ہوا ہے پس اس سے بھی تفسیر مختار پر کوئی غبار نہیں رہا۔

حضرت ملا علی القاری جمع الوسائل ج ۱ ص ۱۸ پر تحریر فرماتے ہیں۔

نبی علیہ السلام چاند سے زیادہ حسین ہیں کیونکہ آپ کا نور آفاق اور انفس دونوں میں ظاہر ہے اور آپ صوری اور معنوی دونوں قسم کے کمالات کے جامع ہیں بلکہ حقیقت میں ہر چیز آپ کے نور سے پیدا ہوئی اسی طرح اللہ نور السموات والارض مثل نورہ میں مثل نورہ کی تفسیر نور محمد کے ساتھ کی گئی ہے نبی علیہ السلام کا نور ذاتی ہے جس کا دن رات میں کسی وقت بھی انشکاک نہیں ہوتا اور چاند کا نور کسب اور استعار ہے کبھی کم ہو جاتا ہے اور کبھی گہن گہنے سے سلب ہو جاتا ہے اور دن کے اجالوں میں ماند پڑ جاتا ہے (مسند سیّدی، توضیح البیان ص ۱۸ و ص ۱۹)۔

الجواب۔ مولف مذکور نے یہ جتنی کاوش کی ہے بالکل بے سود ہے اولاً اس لئے کہ حضرت عائشہؓ کی جس روایت میں سوئی طے کا ذکر ہے وہ باطل اور موضوع ہے حضرت مولانا عبدالحی لکھنویؒ اپنی کتاب الآثار المفروعة فی الاخبار الموضوعہ میں گھڑی ہوئی اور جعلی روایات (مختلفہ موضوعہ ص ۱۸) کی مد میں لکھتے ہیں۔

ومنها ما يذكرونه الوعاظ عند ذكر الحسن
المحمدى انه في ليلة من الليالي سقطت
عن يد عائشة ابرة ففقدت فالتفتها
اور ان جعلی روایتوں میں وہ روایت بھی ہے جس
کو واعظ حسن محمدی کے ذکر میں بیان کرتے ہیں کہ
ایک رات حضرت عائشہؓ کے ہاتھ سے سوئی گر گئی

ولم تجد فضحك النبي صلى الله عليه
وسلم وخرجت لمعة اسنانه فاضأت
الحجرة وراأت عائشة بذالك الضوء
ابرة وهذا ان كان مذکوراً في معارج
النبوة وغیره من كتب السيد الجامعة
للرطب واليابس فلا يستند بكل ما فيها
الا لئلا تفسد الناعس لكنه لم يثبت رواية
ودراية انتهى (الآثار المفروعة فی الاخبار
الموضوعة ص ۱۸)۔

اور وہ گم ہو گئی اور انہوں نے اس کو تلاش کیا مگر
نہ ملے اس میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نہیں
پڑے اور آپ کے ہاتھوں سے نور کی ایک شعاع
نکلے جس کے ذریعہ حجرہ روشن ہو گیا اور اس روشنی
کی وجہ سے حضرت عائشہؓ نے سوئی دیکھ لی اور یہ اگرچہ
معارج النبوة وغیرہ سیرت کی کتابوں میں جن میں
رطب و یابس سب کچھ ہوتا ہے مذکور ہے لیکن ان
میں درج شدہ ہر چیز سے صرف وہی استناد کر لیا
ہو سوتا ہوا ہوا ہو گا اور گھڑی ہو مگر یہ روایت روایت
اور درایت ثابت نہیں۔

ایسی جعلی اور من گھڑت روایت سے جو روایت ثبات ہے اور درایت مولف مذکور کو کیا فائدہ ہے
مولانا سید سلیمان ندویؒ اس روایت کے بارے لکھتے ہیں یہ بالکل جھوٹ ہے سیرت النبویؐ ج ۱ ص ۱۲۰
و ثانیاً یہ روایت بخاری اور مسلم وغیرہ کی صحیح روایت کے خلاف ہے حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ۔

كنت انام بين يدي رسول الله صلى الله
عليه وسلم ودجلاي في قبنته فاذا سجد
غمزني فقبضت رجلي واذا قام بسطهما
قالت والبيوت يومئذ ليس فيها مصابيح
(بخاری ج ۱ ص ۱۸ و مسلم ج ۱ ص ۱۹)۔

میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے سوا
کرتی تھی اور میرے دونوں پاؤں آپ کے قبلہ کی طرف
ہوتے تھے جب آپ سجد کرتے تو مجھے دباتے تو میں
اپنے پاؤں سمیٹ لیتی اور جب آپ کھڑے ہوتے
تو میں پاؤں پھیل لیتی اور گھروں میں اس زمانہ میں
چراغ نہیں ہوتے تھے۔

امام نوویؒ لیس فیہا مصابیح کی شرح میں لکھتے ہیں کہ

الاداء به الا عند اتقول لو كان فيها مصابيح
لقبضت رجلي عند الاداء السجود ولما
احوجتني الى غمزي انتهى (شرح مسلم ج ۱ ص ۱۸)
حضرت عائشہؓ لیس فیہا مصابیح کے جملہ سے غدر پیش
کرتی ہیں اور فرماتی ہیں کہ اگر گھروں میں چراغ ہوتے تو آپ
کے سجد کے وقت میں پاؤں خود سمیٹ لیتی اور

آپ کو مجھے دبانے کی ضرورت پیش نہ آتی۔

اور علامہ عینی الحنفی لکھتے ہیں۔

والمعنى لو كانت المصاحبة قبضت رجلى
عند الاداء السجود ولما احو جنته
الى غمزي (عمدة القاري ج ۱۱)

ام المؤمنین حضرت عائشہؓ کی یہ صحیح روایت اس بات کی واضح اور روشن دلیل ہے کہ آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی موجودگی میں بھی حجرہ میں اندھیرا رہتا تھا اور جب آپ رات کو نماز پڑھتے اور
چراغ نہ ہوتا تو آپ اپنے ہاتھ مبارک سے حضرت عائشہؓ کا بدن دانتے تاکہ وہ اپنے پاؤں سمیٹ لیں اور آپ سجدہ
کر سکیں اور بقول امام نوویؒ اور علامہ عینیؒ یہ اس لئے ہوتا تھا کہ گھر میں چراغ نہیں ہوتے تھے اور اندھیرے
کی وجہ سے آپ کو دبانے کی یہ رحمت گوارا کرنا پڑتی تھی ورنہ حضرت عائشہؓ صدیقہ آپ کو یہ تکلیف دینے
اگر آپ کے نور کی روشنی ہوتی تو اس روشنی کی وجہ سے خود بخود اپنے پاؤں سمیٹ لیتیں۔ اور کسی بھی صاحب
بصیرت پر یہ محقق نہیں کہ آپ کے گھر میں احیاناً چراغ جلتا تھا اگر گھر میں آپ کے نور کی روشنی ہوتی تو چراغ
جلانے کی کیا ضرورت تھی؟ و ثانیاً حضرت ملا علی القاریؒ کی جمع الوسائل کے حوالے سے جو استدلال مؤلف
مذکور نے کیا ہے وہ غلط ہے اس لئے کہ ملا علی القاریؒ اس روایت کا حوالہ دیتے ہوئے فرماتے ہیں علی
مارومی ان صورتہ الخ جیسا کہ روایت کیا گیا ہے یہ روایت کس کتاب میں ہے اس کی سند کیا اور کیسی ہے؟
اس کا کچھ پتہ نہیں تو ایسی جھبول اسناد اور بے ثبوت روایت سے استدلال کا کیا معنی؟ مؤلف مذکور کی یہ
دوسری اور اصل ملاحظہ کیجئے کہ وہ علی مارومی کا معنی کرتے ہیں روایات سے ثابت ہے لاحول ولا قوۃ الا باللہ
اور یہ ایک خاص حقیقت ہے کہ عقائد باطلہ اور اعمال بدعیرہ اصل اور یس کے سوا ثابت بھی نہیں ہوتے
اور نہ ہو سکتے ہیں۔ یہ بات بھی ملاحظہ فرمائیے کہ حضرت ملا علی القاریؒ نے مرقات میں پہلے یہ تحریر فرمایا ہے۔

قال ابن حجر اختلف الروایات في اول
المخلوقات وحاصلها كما بينتهما في شرح
شمائل الترمذی ان اولها النور الذي خلق
معه عليه الصلوة والسلام ثم الماء

ثم العرش الخ وصرقات الخ

علیہ وسلم پیدا ہوئے پھر پانی اور پھر عرش ہے۔

اس سے دو باتیں ثابت ہوئیں ایک بات تو یہ کہ اس مقام میں وہ وثوق سے اول المخلوقات

نور محمدی لکھتے ہیں اور دوسری یہ کہ جمع الوسائل شرح شمائل الترمذی انہوں نے مرقات سے پہلے
تصنیف فرمائی ہے جس کا حوالہ وہ مرقات کی اس عبارت میں دے رہے ہیں اس کے بعد وہ قاضی گنجی

پھر شمس در مشور میں حضرت ابن عباسؓ سے منقول یہ

روایت دیکھی کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے جو چیز
پیدا کی وہ قلم ہے اور اس سے فرمایا لکھ اس نے کہا

اسے میرے رب میں کیا لکھوں؟ فرمایا کہ آج سے لے کر

قیامت قائم ہونے تک جو تقدیر جاری ہے لکھ پھر

صحیفہ لپیٹ دیا اور قلم انھالی اس کو امام بیہقیؒ

وغیرہ نے روایت کیا اور امام حاکمؒ نے بھی اور اس کو

صحیح کہا ہے اور در مشور میں حضرت ابو ہریرہؓ سے

ہے کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا آپ

نے فرمایا کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے قلم پھر دوات

پیدا کی پھر فرمایا، اور یہ بھی روایت کی گئی ہے کہ سب

سے پہلے اللہ تعالیٰ نے عقل پیدا کی ہے اور یہ بھی سب

سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میری روح پیدا کیا ہے اور یہ بھی

سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے عرش پیدا کیا اور

یہ بھی کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے عرش پیدا کیا اور

اولیت انسانی امور میں سے ہے تو اس کی یہ تاویل

کی جانے لگی کہ اولیت ہر چیز کی جنس کے لحاظ سے

ہو گی مثلاً اقسام کی جنس میں قلم تقدیر اور انوار کی جنس

میں آپ کا نور پہلے پیدا ہوا اور نہ ثابت ہو چکا ہے

ثم رايت في الدر المنثور نقلاً عن ابن عباس

ان اول شيء خلقه الله القلم فقال له اكتب

فقال يارب وما اكتب قال اكتب القدر

يجري من ذلك بما هو كائن الى ان تقوم

الساعة ثم طوى الكتاب ورفع القلم رواه

البيهقي وغيره والحاكم وصححه وفي

الدر ايضا عن ابى هريرة قال سمعت

رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول

ان اول شيء خلق الله القلم ثم النون و

هي الدواة الى ان قال وروى ان اول ما

خلق الله العقل وان اول ما خلق الله نوحا

وان اول ما خلق الله روحى وان اول ما خلق

الله العرش والاولية من الامور الضافية

فيقول ان كل واحد مما ذكر قبل ما هو

من جنسه فالقلم خلق قبل جنس الاقلام

ونوره قبل الانوار والافق ثبت ان العرش

قبل خلق السموات والارض فتطلق الاولية

على كل واحد بشرط التقييد فيقال اول

العاني كذا واول الانوار كذا ومنه

قوله اول ما خلق الله نوری وفي رواية
روحي ومعناها واحد فان الادواح نوراً
ای اول ما خلق الله من الادواح روحی
اھ (مرقات ج ۱ ص ۱۶)

کو عرش آسمانی اور زمین سے پہلے پیدا ہوا ہے۔ تو
اولیت ہر ایک پر بشرط قید ہونی جائے گی مثلاً اول
معانی میں غلام چیز اور اول انوار میں غلام ہے اور
اسی سے ہے آپ کا یہ ارشاد کہ اول ما خلق اللہ نوری
اور ایک روایت میں روحی ہے اور دونوں کا مطلب
ایک ہے کیونکہ ارفاح نورانی ہیں یعنی اللہ تعالیٰ نے
ارواح میں سب سے پہلے میری روح پیدا کی۔

اس عبارت سے یہ امر بالکل عیاں ہو جاتا ہے کہ حضرت ملا علی القاریؒ کے سامنے پہلے حضرت ابن
عباسؓ اور حضرت ابو ہریرہؓ کی یہ مرفوع روایت ان اول ما خلق اللہ القلم نہ تھی اس صحیح روایت کے
اور اسی طرح اولیت کی دیگر بعض روایات کے سامنے آ جانے سے وہ اولیت کو اضافیہ پر حمل کرنے
پر مجبور ہوئے ہیں اگر نور ہی ان کی تحقیق میں اول الخلق ہوتا تو اپنی پہلی تحقیق پر مجبوری رہتے اور ان کو اول
اضائی کی تاویل کی ضرورت پیش نہ آتی اور ثم روایت فی الدر المنثور کے الفاظ اس بات کا واضح قرینہ
ہے کہ تفصیل پہلے ان کے سامنے نہ تھی ورنہ وہ پہلے ہی اولیت کو اضافی پر حمل کرتے۔ ورائعاً انھاس
العارفین کی عبارت سے مؤلف مذکور کو کیا فائدہ ہے؟ آپ کے حسن و جمال کا کون سا مان منکر ہے لیکن
اس جمال کی وجہ سے اُس نورانیت اور روشنی کا کیا ثبوت ہے کہ اندھیرے میں گری پڑی سوئی مل جائے
یا درویان نور ہو جائیں بلکہ خود یہ عبارت ان کے خلاف جاتی ہے کیونکہ اس میں تصریح ہے کہ آپ
کے جمال کو لوگوں کی نگاہوں سے ستور رکھا گیا ہے ظاہر امر ہے کہ حتی نور تو لوگوں کی نگاہوں سے
اوجھل اور ستور نہیں ہوا کرتا وہ تو ہر کوئی عیاں نظر آتا ہے اور آسمان ہے و خاصاً حضرت ملا علی القاریؒ
کی موضوعات کبیر میں جس نور کا ذکر ہے وہ حتی نہیں بلکہ معنوی نور ہے جس کو نور نبوت نور رسالت اور نور
ہدایت سے تعبیر کیا جاتا ہے جو مشرق سے مغرب اور شمال سے جنوب تک پھیلا ہوا ہے اور خود ان کی
عبارت میں شرفاً و غرباً کے الفاظ اس کا واضح قرینہ ہے اور اس نور سے حتی نور قطعاً مراد نہیں جو ہر
ایک کو ظاہراً نظر آئے کیونکہ موضوعات کبیر ص ۱۰ میں اسی عبارت کے آگے یہ الفاظ بھی ہیں۔

لیکن یہ نور ظاہر نہیں ہے۔

لکن هذا النور ليس له انظھور الخ

اگر حتی نور ہوتا تو یقیناً اس کا ظہور ہوتا اور وہ کسی شخص نہ رہتا کہ لا یخفی چونکہ یہ الفاظ مؤلف
مذکور کے سر اسر خلاف ہیں جو ماکہ بالکل عیاں ہے اس لئے وہ ان کو ہی گئے ہیں مفید طلب عبارت
تو نقل کر دی ہے اور ان الفاظ کا حوالہ ہی نہیں دیا مگر قلمی نہ کھل جائے و سادہ حضرت مخدومؒ کے
نزدیک نوراً شیناً سے مختار تفسیر میں قرآن کریم مراد ہے جیسا کہ ان کی مستقول عبارت میں اس کی تصریح
ہے اور بیان القرآن ج ۲ ص ۱۱ میں وانزلنا الیکم نوراً شیناً کے ترجمہ اور اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔ اور
ہم نے تمہارے پاس ایک صاف نور بھیجا ہے اور وہ قرآن مجید ہے پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور
ان کے ذریعہ سے جو کچھ تم کو بتلایا جاوے وہ سب حق ہے الخ اور نور و کتاب شین کے عربی کے معانی
میں لکھتے ہیں کہ۔

اشارة الى كون عطف الكتاب للتفسير
فهما متغايران بالصفة متجانسان بالذات
ولذا احسن افراد التفسير في به وبهذا
التفدير حسن اسناد الهداية فهنا
الى الله تعالى وجعل الكتاب والنور شيئاً
واسناد التبیین فيما قبل الى رسول الله
صلی اللہ علیہ وسلم واما اذا قسم النور
بالرسول لا یحصل هذا الحسن ومؤید
تفسیر هذا قوله تعالى وانزلنا الیکم نوراً
شیناً۔ وارید به الكتاب قطعاً انتهى
وج ۱ ص ۱۱ حاشیہ طبع مجتہبی دہلی

اس میں اشارہ ہے کہ لفظ کتاب کا عطف تفسیر
کے لئے ہے اور یہ دونوں لفظ صفت کے لحاظ سے
متغایر ہیں اور ذات کے اعتبار سے متحد ہیں اور ان
لئے یہ میں مفرد ضمیر کا لانا اچھا ہے اور اسی تفسیر کے
لحاظ سے ہدایت کی اسناد اللہ تعالیٰ کی طرف اچھی
ہے کہ اس کے کتاب اور نور کو ہدایت کا سبب
بنایا ہے اور اسی لئے اس سے قبل بیان کرنے کی
نسبت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف
اچھی ہے اور اگر لفظ نور کی تفسیر رسول کے ساتھ
کی جائے تو یہ اچھا ہی حاصل نہیں ہوتا اور میری اس
تفسیر کا مؤید اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے وانزلنا الیکم
نوراً شیناً اور اس سے قطعی طور پر کتاب مراد ہے

اس سے معلوم ہوا کہ بقول حضرت مخدومؒ نوراً شیناً سے مراد قطعی طور پر تو صرف کتاب ہے جس کا نور
اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہوا ہے ہاں صرف احتمال کے درجہ میں وہ تفسیر بھی نقل کرتے ہیں کہ نور سے
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی مراد ہو اور آپ کی بشریت کا وہ واضح طور پر اقرار

اثبات کرتے ہیں کہ توبہ آپ کی ذات کو بشر تسلیم کر کے آپ کو نور ماننے کا مطلب یہی ہے کہ آپ نور ہدایت ہیں اور اللہ تعالیٰ نے آپ کو نور نبوت دے کر کل جہان کو نور توحید اور نور ایمان و اسلام سے منور کر دیا ہے اور اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد پورا ہو گیا ہے کہ۔

وَاللَّهُ مُتِمِّمٌ تَوَدِّعَ وَلَوْ كَرِهَ الْمُشْرِكُونَ
اور اللہ تعالیٰ اپنے نور و اسلام کو مکمل کرے گا اور اگرچہ مشرک اس کو ناپسند کریں۔

وسا بعد حضرت ملا علی القاریؒ کی جمع الوصائل میں جس نور کا ذکر ہے وہ معنوی نور ہے نہ کہ حسی جو وظائف مذکور کا مطلب ہے کیونکہ آفاق اور انفس میں جس نور کا فیض پہنچا ہے اور پہنچتا ہے وہ معنوی نور ہے جو نور نبوت اور نور ہدایت ہے اور یہ جلد ہی اس کا موند ہے کہ آپ صوری اور معنوی دونوں قسم کے کمالات کے جامع ہیں اسی طرح مثل نور ہ میں آپ کے جس نور کا ذکر ہے وہ نور نبوت اور نور ہدایت ہے اس میں کیا شک ہے؟ اور آپ کے نور کے ذاتی ہونے کا وہی مطلب ہے جو حضرت نانو توئی کی عبارت کی روشنی میں گذر چکا ہے کہ اولاً بالذات وہ آپ کو مرحمت ہوا اور آپ کے فیض سے بالعرض سب انبیاء کو پہنچا آپ کا نور مخلوق میں کسی سے ملکتب نہیں صرف اللہ تعالیٰ کا عطیہ ہے اور چاند کا نور سورج سے ملکتب ہونے کے باوجود کہیں میں آجاتا ہے لیکن آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نور نبوت اور نور ہدایت کبھی کفر و شرک کے گہن میں نہیں آیا اور نہ کبھی دلائل و براہین کی مدین مغلوب ہوا ہے اور اس دو میں بھی لوگ مسلمان ہوئے جب کہ دنیا میں کفر و شرک کا ہر طرف دور دورہ تھا اور ظاہری طور پر دینکے کسی ملک میں مسلمانوں کا لا بجز چند ایک کے کوئی اقتدار نہ تھا جو کسی کی کشش کا باعث ہوتا اور اس ایمانی اور اسلامی نور کو دنیا نے کفر نے مٹانے کی از حد کوشش کی ہے مگر بفضلہ تعالیٰ۔

نور خدا ہے کفر کی حرکت پر خندہ زن پھونکنوں سے یہ چراغ بجھایا نہ جائیگا۔

نفسی خلل | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ جمہور مسلمانوں کا عقیدہ ہے کہ آپ نور تھے آپ کا سایہ نہ تھا نورانیت کا ثبوت یا سایہ کی نفی بشریت کی نفی کو مستلزم نہیں سایہ مطلقاً بشریت کے لوازم سے نہیں بلکہ بشریت کثیف کے لوازم سے ہے اور آپ میں لطافت تھی نہ کہ کثافت نیز یہ عقیدہ ظنی ہے اور ظنیات کے باب میں دلائل ظنیہ کفایت کرتے ہیں۔

محدث ابن الجوزیؒ الوفا و باحوال المصطفیٰؐ میں ملا علی القاریؒ جمع الوصائل ص ۶۷ میں اور

علامہ سادوی شرح الشامل علی ہامش الوصائل ص ۶۷ میں تحریر فرماتے ہیں کہ ابن عباسؓ سے مروی ہے کہ حضور علیہ السلام کا سایہ نہ تھا اور آپ کبھی سورج کی روشنی میں کھڑے نہ ہوتے مگر آپ کا نور سورج کی روشنی پر غالب آجاتا اور نہ کبھی آپ چاند کی روشنی میں آئے مگر آپ کا نور چاند کی روشنی پر غالب رہا۔ علامہ زبجانیؒ وسائل الوصول ص ۱۱ میں تحریر فرماتے ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نور تھے پس وصوب یا چاندنی میں چلتے تو آپ کا سایہ نہ ظاہر ہوتا۔ فوائد حبیبہ شرح شامی محمدیہ ص ۳۳۳ میں سیدی محمد بن قاسم حبیبیؒ تحریر فرماتے ہیں کہ۔ ابن مبارکؒ اور ابن الجوزیؒ نے ابن عباسؓ رضی اللہ عنہما سے روایت کیا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کبھی وصوب میں نہ کھڑے ہوئے مگر آپ کا نور سورج پر غالب رہا اور نہ کبھی چاندنی میں کھڑے ہوئے مگر چاند پر آپ کا نور غالب رہا اسی لئے نبی علیہ السلام کا سایہ نہ تھا اور ابن سبع نے شفا میں ذکر کیا اور اس کو قاضی عیاضؒ نے شفا میں نقل کیا کہ آپ کے شخص کریم کا سایہ نہ تھا نہ چاندنی میں نہ وصوب میں اور سایہ نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ آپ کا سایہ جو حقیقت میں آپ کی مثال کے مترادف ہے زمین پر گرنے سے محفوظ رکھا جائے یا گندمی جگہوں اور قدروں کے نیچے واقع ہونے سے محفوظ رکھنے کے لئے یا اس لئے کہ سایہ تاریکی کو مستلزم ہے اور نور کے لئے حجاب ہوتا ہے اور نبی علیہ السلام تو نور منیر ہیں پس آپ کا سایہ کس طرح تصور ہو گا یا اس لئے کہ شمس و قمر تو آپ کے نور سے مخلوق ہوئے اور آپ کے سبب سے ظہور میں آئے پس آپ کے سبب سے ان کی روشنی کس طرح چھپ سکتی ہے حتیٰ کہ آپ کا سایہ ہو کیونکہ جو کسی چیز کا منظر ہو وہ اس کے لئے سائر نہیں ہو سکتا اگر یہ کہا جائے کہ حضور تو بشر ہیں جیسا کہ قرآن میں ہے پھر آپ کے لئے سایہ کیونکہ ہو گا تو اس کے جواب میں ہم کہیں گے کہ آپ کی بشریت عام بشریت کی طرح نہیں ہے جیسے یاقوت پتھر ہے مگر عام پتھروں کی طرح نہیں ہے بقول ابوالحسن شاذلیؒ آپ باوجود بشریت کے نور ہیں اس لئے آپ نور سے موصوم ہوئے شیخ محقق نے شرح ہمزہ میں کہا کہ حدیث میں نہیں ہے کہ آپ نے فرمایا اے عمرؓ جانتے ہو میں کون ہوں؟ میں وہ ہوں کہ جس کو اللہ عزوجل نے سب سے پہلے پیدا کیا وہ میرا نور تھا پس میرے نور نے اللہ کو سجدہ کیا اور سات سو سال سجدہ میں رہا پس پہلا ساجد میرا نور تھا اور مجھے اسی پر فخر نہیں اے عمرؓ جانتے ہو میں کون ہوں؟ میں وہ ہوں کہ اللہ نے عرش کو میرے نور سے پیدا کیا اور کرسی و لوح و قلم کو میرے نور سے پیدا کیا اور آنکھوں کے نور کو میرے نور سے پیدا کیا اور عقل جو لوگوں کے سروں میں ہے وہ بھی میرے نور سے پیدا کی اور معرفت جو قلوب میں ہے وہ بھی

میرے نور سے بیدار اور مجھے اس پر فخر نہیں الٰہ پس تمام انوار و اضواء کو حضور کے نور سے بیدار کیا گیا
لہذا سب حضور علیہ السلام کے نور کی فرع ہیں اور آپ کا نور سب کے لئے اصل بعد افرع کا اصل کے ساتھ
کیا مقابلہ ہو سکتا ہے؟ پھر وہ کیسے شقی العقل میں جو فرع کے لئے کمال نفی ظاہر مانتے ہیں اور اصل کے
لئے اس کا انکار کرتے ہیں سیدنی (مجموعہ توضیح البیان ص ۱۷۱ تا ۱۷۲)

الجواب۔ مولف مذکور کا یہ دعویٰ کہ آپ کا سایہ نہ ہونا جمہور مسلمانوں کا عقیدہ ہے بالکل بے بنیاد
و دعویٰ ہے اس لئے کہ جب صحیح احادیث سے آپ کا سایہ ثابت ہے تو ان صحیح احادیث کو چھوڑ کر جمہور
مسلمان کب جعلی اور بے ثبوت روایات پر عقیدہ رکھ سکتے ہیں ہم نے تنقید تین میں مستدرک حاکم کی سند
سے آپ کے سایہ کے ثبوت کی روایت نقل کر کے امام حاکم اور تاجد فی رجال علامہ ذہبی کی تصحیح بھی نقل
کر دی ہے اور اسی طرح طبقات ابن سعد مسند احمد اور مجمع الزوائد سے بھی روایت نقل کر کے اس کی
سند کے رجال اور ان کی توثیق بھی ساتھ ہی بیان کر دی ہے۔

مجمع الزوائد کی ایک روایت کے الفاظ یہ ہیں۔

قَوَّاتٌ ظَلَمَتْ قَالَتْ اِنَّ هَذَا ظِلُّ رَجُلٍ وَمَا
يَدْخُلُ عَلٰى النَّبِيِّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَيَدْخُلُ
النَّبِيُّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْحَدِيثُ۔
(مجمع الزوائد ج ۴ ص ۳۳۲)

امام بیہقی فرماتے ہیں کہ

رواہ احمد وفيہ سمیۃ روی لہا
ابوداؤد وغیرہ ولم یضعفہا احد
وبقیۃ رجالہ ثقات درجہ ص ۳۳۲
اس روایت کو امام احمد نے روایت کیا ہے اور
اس میں سمیۃ نہیں امام ابوداؤد وغیرہ نے ان کی روایت
کی ہے اور کسی نے ان کی تضعیف نہیں کی اور باقی
راوی نقد ہیں۔

اور دوسری روایت کے مرکزی الفاظ یہ ہیں۔

افلا تظلمہ قد اقبل الحدیث۔
(مجمع الزوائد ج ۴ ص ۳۳۳)
اچانک انہوں نے آپ کے سایہ کو آتے ہوئے
دیکھا۔

اور علامہ بیہقی اس کے بارے فرماتے ہیں کہ
رواہ الطبرانی فی الاوسط وفيہ سمیۃ
روی لہا ابوداؤد وغیرہ ولم یضعفہا
احد وبقیۃ رجالہ ثقات درجہ ص ۳۳۲

اس کو طبرانی نے رحمہ (اوسط میں روایت کیا ہے
اور میں سمیۃ ہے امام ابوداؤد وغیرہ نے ان سے روایت
کی ہے اور کسی نے ان پر حرج نہیں کی باقی سب
راوی نقد ہیں۔

جمہور مسلمین ان صحیح روایات کو کیسے ترک کر سکتے ہیں جب کہ ان کے مقابلہ میں کوئی صحیح حدیث
ہی موجود نہیں ہے اور ان صحیح روایات کی تائید مجمع الزوائد کی ایک اور روایت سے ہوتی ہے جو اوقات
صلوات کے باب میں آئینی جبرائیل کے عنوان سے حضرت ابو ہریرہؓ سے مرفوعاً مروی ہے جس میں
یہ الفاظ بھی ہیں۔

ثم جاءني فصلي في العصر حين كان في مثلي
الى قوله ثم جاءني من الغد فصلي الظهر حين
كان الغد مثلي ثم جاءني في العصر فصلي في
حين كان في مثلي الحديث رواه البزار
وفيه عمر بن عبد الرحمن بن أسيد بن
عبد الرحمن بن زيد بن الخطاب ذكره
ابن أبي حاتم وقال سمع منه ابو نعيم و
وعبد الله بن ماقم سمعت ابي يقول ذلك
وشهد البزار ابراهيم بن نصر لم اجد من
تروجه وبقيۃ رجالہ موثقون۔
(مجمع الزوائد ج ۴ ص ۳۳۲)
پھر میرے پاس حضرت جبرائیل علیہ السلام آئے اور اس
وقت مجھے عصر کی نماز پڑھانی جب کہ میرا سایہ میرے
قد کے برابر ہو گیا (آگے فرمایا) پھر دوسرے دن میرے
پاس آئے تو مجھے ظہر کی نماز اس وقت پڑھانی جب
سایہ میرے برابر ہو گیا پھر میرے پاس عصر کے وقت
آئے اور مجھے اس وقت نماز پڑھانی جب کہ میرا سایہ
میری ویشل ہو گیا الحدیث اس کو محدث بزار
نے روایت کیا ہے اس کی سند میں عمر بن عبد الرحمن
بن اسید بن عبد الرحمن بن زید بن الخطاب ہے امام
ابن ابی حاتم فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے والد سے
سنا کہ ان سے ابو نعیم اور عبد اللہ بن ماقم نے سماعت
کی ہے اور امام بزار کے استاد ابراہیم بن نصر کا
ترجمہ مجھے نہیں مل سکا اور باقی راوی نقد ہیں۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ پہلے دن حضرت جبرائیل علیہ السلام نے آپ کو عصر کی نماز اس وقت پڑھانی

جب کہ آپ کا سایہ آپ کی قامت کے برابر تھا اور دوسرے دن ظہر کی نماز اس وقت پڑھائی کہ جب کہ
آپ کا سایہ آپ کی قامت کے برابر تھا اور فرمایا کہ پھر حضرت جبریل علیہ السلام دوسرے دن آئے اور
مجھے عصر کی نماز پڑھائی جب کہ میرا سایہ دو گنا ہو گیا تھا اس صورت میں جب کہ کان فی روشنی پڑھیں جو
اس سے قبل کی روایت کے مطابق ہے وصلى العصر والغنى قامتان الحديث مجمع الزوائد جلد ۱
ص ۳۳۳ عن ابی سعید الخدری مرفوعاً رواه احمد والطبرانی فی الكبير وفيه ابن لهيعة
وفيه ضعف اور اگر یہ لفظ غنى ہو تو سایہ قد مبارک کے برابر ہو گا کچھ بھی ہو اس سے سایہ تو بہر حال ثابت
ہے، ہم اس طویل علمی بحث میں یہاں نہیں پڑتے کہ آیا ظہر اور عصر کا وقت مشترک ہے جیسا کہ حضرت امام الکاشغری
حضرت امام شافعی وغیرہ کا مسلک ہے (بداية المجتهد ج ۱ ص ۱۵) اور انہوں نے اس مذکور اور اس مضمون
کی دیگر احادیث سے استدلال کیا ہے یا ظہر کا وقت ختم ہونے کے بعد عصر کا وقت شروع ہوتا ہے جیسا کہ
بقیہ حضرات ائمہ کرام کا مسلک ہے اور وہ مسلم ج ۲ ص ۲۲۲ کی روایت و وقت صلوة الظہر الم تحضر العصر
سے استدلال کرتے ہیں اور پہلی روایت کا جواب یہ دیتے ہیں کہ اس میں وقت کی تعیین و تحدید مراد نہیں
بلکہ تقریب مراد ہے یعنی پہلے دن کی عصر کا وقت دوسرے دن کی ظہر کے وقت کے قریب تھا نہ بعینہ
وہی تھا اور مسلم ج ۲ ص ۲۲۲ کی روایت ثم انظر الظہر حتی کان قرینا من وقت العصر الا ان اس کی دلیل
ہے غرضیکہ فریق مخالف آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ کی نفی پر جس قسم کی روایت سے استدلال
کرتا ہے اُس سے بڑھ کر ثبوت سایہ کے لئے یہ روایت موجود ہے جسے ہم نے صرف تائید کے لئے پیش
کیا ہے اور پہلے گذشتہ روایات اس کے علاوہ ہیں۔

جب قرآن کریم اور حدیث شریف سے آپ کی بشریت واضح الفاظ سے ثابت ہے اور صحیح احادیث
سے آپ کا سایہ بھی ثابت ہے تو مؤلف مذکور کا یہ غدر رنگ کہ سایہ بشریت کفیفہ کا ہوتا ہے نہ کہ بشریت
لطیفہ کا محض ایک اوصاف سہ ہے کیونکہ آپ کی بشریت کا باوجود لطیفہ ہونے کے اور کایا قوت فی الجہر
ہونے کے صحیح حدیث کے موافق سایہ تھا لہذا انص کے مقابلہ میں قیاس کی مطلقاً کوئی گنجائش اور سماعت
نہیں ہو سکتی اور بے شک ظنیات کے باب میں دلائل ظنیہ کافی ہوتے ہیں لیکن عقیدہ نہ تو ظنی ہوتا ہے اور
نہ اس کے لئے دلیل ظنی کفایت کرتی ہے اور مؤلف مذکور اس کو عقیدہ کہتے ہیں ہاں اگر کوئی مسئلہ اور نظر
ظنی ہو تو اس کے لئے ظنی دلیل بھی کافی ہو سکتی ہے۔ علاوہ بریں یہ عجیب ستم ظریفی ہے کہ ثابت شدہ

ظنی ذخیرہ و صحیح کی تو کوئی پرواہ نہ کی جائے اور بے ثبوت ظنی کو آپ کے ہاتھ لیا جائے یہ کونسا انصاف
ہے؟ غرضیکہ صحیح حدیث کی روشنی میں آپ کا سایہ ایک ناقابل تردید حقیقت ہے یہ دوسری بات
ہے کہ کوئی ضدی اپنے تعصب اور ضد کو نہ چھوڑے اور میں نہ انوں اور لاسلم کی رٹ ہی لگا تا ہے
جیسا کہ مؤلف مذکور اور ان کی جماعت کا یہ محبوب و لذیذ قیہ ہے تو اس کا کسی کے پاس کیا علاج ہے؟
رہی وہ روایت جو مؤلف مذکور نے نقل کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تو سورج میں
دکھائی دیتا تھا اور نہ چاند میں تو تنقید تیس میں اس پر باحوال بحث ہو چکی ہے کہ اس کی سند میں عبد اللہ بن
بن قیس زعفرانی راوی ہے جو کذاب اور ضاع ہے ایسی روایت پر مدار رکھ کر شریعت کے کسی حکم
کو کیسے رد کیا جاسکتا ہے؟ حیرت ہے کہ مؤلف مذکور حضرت ابن عباسؓ کی روایت کا جان چھڑانے
کے لئے بار بار نام لیتے ہیں لیکن اس کی سند اور رجال اور ان کی کتب اسماء الرجال سے توثیق نقل کرنے
سے قطعاً قاصر اور سراسر عاجز ہیں ان کا علمی اور اخلاقی خرافہ ہے کہ اپنے علمی فضیلے اور پناہی سے
اس روایت کی سند نکالیں اور روایت کی توثیق کریں ورنہ اس سے انہیں قطعاً کوئی فائدہ نہیں رہی
طرح ان کا بار بار علماء کی عبارات نقل کرنا کہ فلاں فرماتے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا اور فلاں فرماتے ہیں
کہ آپ کا سایہ نہ تھا تو یہ بالکل بے سود ہے کیونکہ مثلاً انہوں نے اگر دس بزرگوں نے نام لے کر ان کی عبادت
اس مضمون پر نقل کی ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا تو ہم کہتے ہیں کہ اگر وہ بجائے دس کے دس ہزار بزرگوں کی عبادت
بھی پیش کر دیں تو اس سے کچھ نہیں بنتا کیونکہ سند مرفوع اور صحیح حدیث کے مقابلہ میں دس ہزار تو کیا
دس لاکھ بلکہ دس ارب و کھرب حضرات کی بات بھی کوئی وقعت نہیں رکھتی کیونکہ علمی قاعدہ تو یہ ہے کہ احد
یؤخذ عن دیرک الا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ باقی یہ دلائل کہ آپ کا سایہ اس لئے نہ تھا کہ آپ کو ہتھے
اور شمس و قمر تو آپ کے نور سے مخلوق ہوئے ہیں پھر آپ کے سبب سے ان کی روشنی کیونکر چھپ سکتی ہے
اور اس لئے آپ کا سایہ نہ تھا کہ قدموں کے نیچے اور گندی جگہوں کے نیچے واقع ہونے سے محفوظ رہے
اور یہ کہ سایہ تیار کی کو مستلزم ہے اور آپ تو نور منیر ہیں وغیرہ وغیرہ تو یہ سب بے وزن اور بے جان باتیں
ہیں اولاً اس لئے کہ جب صحیح احادیث سے آپ کا سایہ ثابت ہے تو نفس کے مقابلہ میں ایسی صوفیانہ یا
عارفانہ خود ساختہ باتیں کیا حیثیت رکھتی ہیں؟ وثانیاً آپ جس معنی میں نور ہیں وہ معنوی نور ہے جسکی
نہیں تو معنوی نور پر جسکی نور کے آثار تب کرنا نہ مجنونانہ فعل ہے وثالثاً فرع کا وہ مرتبہ نہیں ہوتا جو

اصل کا ہوتا ہے آپ کا سایہ آپ کے نفس اطہر اور بدن مبارک کی فرع ہے اور یہ یقین امر ہے کہ مکہ مکرمہ وغیرہ کی سرزمین پر جگہوں اور راستوں میں جہاں آپ کے قدم مبارک پڑتے تھے وہاں کسی نہ کسی کافر و مشرک کا قدم بھی پڑتا رہا اور ظاہر ہے کہ ان راستوں پر عام انسان تو گیا جو انات بھی چلتے تھے پھر اس کی کیا وجہ ہے کہ آپ کے سایہ کو جو آپ کی ذات بابرکات کی فرع ہے تو قدموں سے محفوظ رکھا گیا اور آپ کے بنفس نفیس قدم مبارک جہاں پڑتے رہے ان جگہوں کو کافروں و مشرکوں اور حیوانات کے قدموں سے محفوظ رکھا گیا؟ آخر اس کی کیا وجہ ہے؟ اس خود ساختہ منطق کے گرد سے مناسب تو یہ تھا کہ آپ کا قدم مبارک ہی زمین پر نہ پڑتا کہ کسی کافر و مشرک کا ناپاک قدم اس پر نہ پڑتا کیونکہ مشرک ناپاک ہیں انما المشرکون نجس اور اس معنوی نجاست سے بھی آپ کے قدم مبارک کو محفوظ رکھنا چاہیے تھا اس لحاظ سے آپ کو چاہیے تھا کہ زمین پر قدم مبارک ہی نہ رکھتے یا ہمیشہ سوار یا پر اور بالکل میں سفر کیا کرتے والی نظر بر خلاف اور یہ امر بھی ثابت ہے کہ آپ کی گردن مبارک پر مشرکوں نے ٹوٹ کی ناپاک جھلی بھی ڈالی جب کہ آپ المسجد الحرام میں کعبۃ اللہ کے پاس نماز پڑھ رہے تھے بخاری ۲۷۱ میں مساجد و رہنما بنی فلاں کے الفاظ میں اور اس کے معنی جھلی کے ہوتے ہیں (الظاہر انما یجئہ ما من بخاری) اور یہ بھی ثابت ہے کہ ایک مرتبہ حضرت جبریل علیہ السلام نے جب کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تہجد سمیت نماز پڑھا رہے تھے آپ کو آگریہ خبر دی کہ آپ کی جوتیوں کے نیچے غلاظت لگی ہوئی ہے (اتانی جبریل فاخبرنی ان فیما قدر یہ روایت ابو داؤد ج ۲ ص ۲۹۱ سند دارمی ص ۲۱۱ مترجم موارد الظہان ص ۱۰۱ اور مستدرک حاکم ج ۲ ص ۲۷۱ میں موجود ہے قال الحاکم والذہبی صحیح علی شرط مسلم اور مشکوٰۃ ج ۱ ص ۱۰۱ میں بھی یہ روایت موجود ہے) ظاہر بات ہے کہ جوتیوں کے نیچے غلاظت تب ہی لگی تھی کہ آپ نے جس جگہ پر رگوں بامرجوری یا لامطی ہی تھیں یا پاؤں مبارک رکھے تھے عجیب بات ہے کہ پاؤں اور ٹھیکیں پید جگہ پر چاٹ لی تو کچھ حرج نہ ہو لیکن سایہ ایسی جگہ پر پڑے تو قابل انکار امر ہو۔ اسی طرح آپ کی بشریت کے اعلیٰ والطف ہونے سے نیز آپ کے نور یعنی روح کے پہلے پیدا ہونے اور اس کے پروردگار کے سامنے سجدہ ریز ہونے سے اور آپ کے نور کے اصل اور باقی مخلوق کے فرع ہونے سے بھی مؤلف مذکور کو قطعاً کوئی فائدہ نہیں کیونکہ صحیح احادیث سے آپ کا سایہ ثابت ہے اور ان کے مقابلہ میں کوئی روایت مندرجہ انابت ہی نہیں پھر ایسی بے سند روایات کا کیا اعتبار؟ اور اگر ان کو تسلیم بھی کر لیا جائے تو بھی اس سے مؤلف مذکور کو کچھ

فائدہ نہیں کیونکہ آپ کا نور یعنی روح مبارک اول خلق ہونے کی وجہ سے اصل ہے مگر یہ معنوی نور ہے جس سے قلوب مومنین میں معرفت پیدا ہوتی ہے نہ کہ حسی نور کہنے بدبخت اور شقی القلب میں وہ لوگ جو آپ کی صحیح احادیث کا انکار اور تاویلات کر کے آپ کے سایہ کی نفی کرتے ہیں اور غیر معصوم اقوال کو ترجیح دیتے ہیں۔ **حضرت ذکوان کی روایت کا جواب** تنقید میں حضرت ذکوان کی یہ روایت نقل کر کے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تو صورت میں نظر آتا تھا اور نہ چاند میں ہم نے اس کی تردید کی تھی اس کے جواب میں مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ حدیث نقل کرنے کے بعد مولوی سرفراز صاحب اپنی طرف سے اہل سنت کا استدلال وضع کرتے ہیں لکھتے ہیں۔ اس روایت سے ثابت ہوا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا اور جب سایہ نہ تھا تو (معاذ اللہ تعالیٰ) آپ بشر بھی نہ تھے اتنی کلام ص ۱۱۱۔

جہاں تک سایہ نہ ہونے کا مسئلہ ہے اہل سنت کے نزدیک مختار ہے کہ آپ کا سایہ ثابت نہیں اور یہ ایک ظنی عقیدہ ہے جس کے اثبات کے لئے دلائل ظنیہ کافی ہیں لیکن مولوی سرفراز صاحب نے اس پر اہل سنت کی طرف سے جو تفریع بھائی ہے کہ جب سایہ نہ تھا تو آپ بشر بھی نہ تھے یہ محض افتراء اور کذب خالص کی بذریعہ مثال ہے اہل سنت کی کتابیں نبی علیہ السلام کی بشریت کے ثبوت و تحقیق کے ذکر سے بھری پڑی ہیں ہم کچھ صفحات میں صدر الافاضل کا کلام نقل کر چکے ہیں البتہ دیوبندیوں کی طرح نبی علیہ السلام کو عام بشریت کے مائل ماننا اہل سنت کا عقیدہ نہیں ہم آپ کی بشریت کو بے مثل اور اوصاف و کمالات کے اعتبار سے متمتع النظیر ہونے کا عقیدہ رکھتے ہیں باقی رہا یہ امر کہ جب بشریت مان لی تو سلیہ بھی ماننا ہو گا عباد اوجہ جیل کے سوا کچھ نہیں کیونکہ آپ کی بشریت کو عام انسانوں کی بشریت پر قیاس نہیں کیا جاسکتا اولاً تو اس لئے کہ آپ کی ذات مقدر بشریت کے ساتھ ساتھ نورانیت بھی کامل ترین جامع ہے اور نور کا سایہ نہیں ہوتا ثانیاً اس لئے کہ سایہ اس جگہ کی تاریکی کو کہتے ہیں جو کسی جسم کثیف کے نور کی راہ میں حائل ہونے کی وجہ سے واقع ہوا اور نبی علیہ السلام کی بشریت کثافت سے منزہ ہے اور اس وجہ لطافت میں ہے کہ نور کے لئے حاجب نہیں ہو سکتی حتیٰ کہ تاریک سایہ کی موجب ہو سرفراز صاحب نے ذکوان کی روایت کو نقل کرنے کے بعد کہا ہے کہ قابل احتجاج نہیں۔ الجواب اولاً کسی ضعیف عدلیت کو عقیدہ قطعیہ کے اثبات میں تو بے شک پیش نہیں کیا جاسکتا لیکن ظنی عقیدہ میں قطعی دلائل کافی ہوتے ہیں لہذا اس باب میں یقیناً اس روایت کا اعتبار کیا جائیگا۔ ثانیاً عقیدہ کا اثبات اور شے ہے اور اس کی

تاہم آخر ہے نبی علیہ السلام کی نوریت قرآن سے ثابت ہے اور نور کو سایہ نہ ہونا لازم ہے پس تالیف کے درجہ میں اس روایت کا اعتبار کسی حد سے کا حائل نہیں۔ ثالثاً آپ کا سایہ نہ ہونا تمام امت کا تقریباً اتفاق مسئلہ ہے اور تلقی بالقبول کو بھی ناقدین فن نے وجوہ صحیحہ سے شمار کیا ہے۔ رابعاً امام سیوطی نے خصائص الکبریٰ میں اس حدیث کو ذکر کر کے اس کا ثبوت بہم پہنچا دیا ہے کہ ان کے نزدیک حدیث قابل تسلیم و احتجاج ہے۔ اور فن حدیث میں امام سیوطی کا جو مقام ہے وہ اپنے پرانے سب تسلیم کرتے ہیں۔ خامشاً اگر آپ کو اس حدیث سے خدائی بغض ہے تو چلیے یہ سہی الوفا سے جو روایت ہم ابن عباس کی متصل پیش کر چکے ہیں اسے مان لیجئے اور اگر اس پر بھی تامل ہو تو تفسیر مدارک علی الخازن ج ۳ پر حضرت عثمان کی حدیث ہے انہوں نے فرمایا کہ بلا ریب اللہ تعالیٰ نے آپ کا سایہ زمین پر واقع نہیں کیا تا کہ میں کوئی شخص آپ کے سایہ پر اپنا قدم نہ رکھ دے۔ یہ کوئی ذکوان کا قول نہیں ہے کہ آپ کہہ دیں اس کی براہ راست رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے سماعت نہیں اور حدیث مرسل دیوبند کے خفیوں میں مقبول نہیں حضرت عثمان کا قول ہے جو سقر و حضرت میں رسول اللہ کے جلیس تھے جن کے سر پر انا علیہ واصحابی کا تاج ہے ہاتھ میں اصحابی کا انجوم کا پرچم ہے ہاتھ پر علیکم بستی کی چٹون ہے ایسے عظیم الشان صحابی کا قول جن کا قول میں حدیث ہے اور پھر وہ بھی باگاہ نبوی میں پیش ہو کر تقریر سے حکماً مروج ہو چکا ہے۔ اور اگر حضرت عثمان کو بھی آپ کے ہاں پذیرائی حاصل نہ ہو تو مولوی رشید احمد گنگوہی سیف دیوبند کے ناخدا اداد السلوک ص ۶۶ میں لکھتے ہیں تو اتر سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سایہ نہیں رکھتے تھے اور ظاہر ہے کہ نور کے سوا تمام اجسام کا سایہ ہوتا ہے۔ حضرت عثمان آپ کے ہاں مقبول نہ ہیں نکال دیوبند کا سکہ تو بہر حال آپ کے ہاں چلتا ہے اب فرمائیے کیا خیال ہے تو اتر سے جو مسئلہ ثابت ہو وہ قطعاً ہوتا ہے یا ظنی؟ یہ کیسا صریح ظلم ہے کہ ہم اس مسئلہ کو اگر ظن کے درجہ میں مان لیں کافر شرک اور بدعتی سے کہ نہیں اور آپ کے پیروں سے تو اتر سے ثابت اور یقین کے درجہ میں مانیں پھر شیخ کے شیخ جو چیز شرک و بدعت ہو گنگوہی مہر اسے کیسے توحید و سنت بنا دیتی ہے وہ کونسا منتر ہے جس کے عمل سے آپ اپنے مولوں کو شرک اور بدعت کے فتوؤں سے بچا لیتے ہیں یہود اپنے احبار اور ربیان کی عبادت چھوڑ چکے آپ کے ہاں یہ پوجا کب بند ہوگی؟ المواہب اللدیہ شرح شمائل محمدیہ ص ۲۸ پر ہے ابن المبارک اور

ابن جوزی کی ایک روایت میں ہے کہ آپ کا سایہ نہ تھا۔ زرقانی ج ۲ ص ۲۲ پر ہے۔ ابن المبارک اور ابن جوزی نے ابن عباس سے روایت کیا کہ نبی علیہ السلام کا سایہ نہ تھا اور آپ کبھی دھوپ میں نہ کھڑے ہوئے مگر سورج کی روشنی پر آپ کا نور غالب رہا۔ یہ ذکوان کی طرح مرسل روایت نہیں بلکہ ابن عباس کی پیش کردہ حدیث متصل ہے اور روایت کرنے والے ہیں ابن الجوزی جیسے ناقد حدیث جو اچھی جلی حدیث کو موضوع بنا ڈالتے ہیں پس ایسے کی روایت میں تردد کرنا عناد کے سوا کچھ نہیں مولوی سرفراز صاحب کی خیانت اور گمراہ کن ذہنیت کا اندازہ اسی امر سے بآسانی کیا جاسکتا ہے کہ انہوں نے اہل سنت کے مسلک کی دلیل حدیث ذکوان کو قرار دیا تا کہ رسول اللہ کے کمال نفی ظن پر اچھی طرح دل کا بخار نکال سکیں غفلت رسول کریم کو کم کرنے کا انہوں نے اپنے زعم میں خوب بہا تراش مگر اس سے غافل تھے کہ یہ رسوائی خود ان کا مقدر بن چکی ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے مداحوں کے دامن پر گندگی کا جو ہاتھ انہوں نے بڑھایا تھا وہ اپنی تمام تر نجاستوں سمیت ان کی بستی ذات کی طرف لوٹ آیا۔ قاضی عیاض مالکی شفا شریف ج ۲ ص ۲۲ پر فرماتے ہیں اور وہ جو مذکور ہے کہ آپ کا چاند سورج میں سایہ نہ پڑتا تھا پس وہ اس لئے ہے کہ آپ نور میں۔ شہاب الدین حفا ج ۱ تسلیم الریاض ج ۳ ص ۳۱ میں اس کی شرح میں لکھتے ہیں معنی آپ کے جسد شریف لطیف کا سایہ نہ تھا اور لطیف کے لفظ میں لطیف اشارہ موجود ہے کہ آپ کی بشریت کثافت سے منزہ ہو کر لطافت کے اس درجہ میں تھی کہ روشنی کے لئے حاجت نہ ہوتی تھی حتیٰ کہ تاریک سایہ کا موجب ہوتی اسی بحث میں آگے چل کر فرماتے ہیں۔ اس کو (ابن جوزی) صاحب کتاب الوفا نے ابن عباس سے روایت کیا کہ آپ کا سایہ نہ تھا۔ ان تمام اکابر علماء نے نفی ظن کی بنا پر حدیث ابن عباس پر مبنی سرفراز صاحب نے اس متصل حدیث کو چھوڑ کر اس مسئلہ کو حدیث ذکوان پر مبنی قرار دیا تا کہ اسی روایت کے ضعف ارسال سے اصل مسئلہ میں ضعف ثابت کر سکیں انا للہ وانا الیہ راجعون قاضی عیاض کے قول لئے ذکوان کی شرح میں ملا علی نقاری شرح شفا ج ۲ ص ۵۳ میں تحریر فرماتے ہیں معنی حضور نور بن داہ ہیں اور نور کا سایہ نہیں ہوتا کیونکہ اس میں کثافت نہیں ہے اور جو مضمون نوادر میں وارد ہے اس سے بھی یہی مراد ہے اور اس کے لفظ یہ ہیں نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سایہ نہ دھوپ میں پڑتا تھا نہ چاندنی میں اس کو طبعی ہے جس ابن سبع سے نقل کیا حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی مدارج النبوة ج ۱ ص ۱۱۱ میں فرماتے ہیں۔ اور نور نبی علیہ السلام کے اسما میں سے ہے اور نور کا سایہ

نہیں ہوتا۔ نیز یہی شیخ عبدالحق محدث دہلوی مدارس النبوة ج ۱ میں تحریر فرماتے ہیں۔ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عرض کیا کہ حضور آپ کا سایہ زمین پر نہیں پڑتا کہیں نبی زمین پر نہ پڑے رشاد عبدالحق تفسیر عزیزی ص ۲۱۹ میں فرماتے ہیں اور آپ کا سایہ زمین پر نہیں پڑتا تھا انتہی باختصار یسیر۔

(توضیح البیان از ص ۱۳۸ تا ۱۳۹) یہ یاد رہے کہ مؤلف مذکور نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کی حود لیں اور حوالے ذکر کئے ہیں یہ سب خانصاحب کی کتاب نفی الفی وغیرہ سے مانوڑ ہیں۔

الجواب۔ ہم بقدر امکان ترتیب سے جوابات عرض کرتے ہیں غور سے ملاحظہ فرمایں۔

(۱) جب دلائل قطعیہ اور براین سا طعہ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بشریت ثابت ہے اور احادیث صحیحہ صریحہ سے آپ کا سایہ بھی ثابت ہے تو اہل سنت والجماعت ان کی خلاف وزی کرتے ہوئے کیونکر یہ عقیدہ رکھ سکتے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا اور یہ اہل سنت کا مختار کیسے ہو سکتا ہے؟ البتہ اہل بدعت کا عقیدہ یہ ضرور ہے اور انہی کے لئے یہ مناسب بھی ہے کیونکہ حق اور صحیح دلائل کے ساتھ ان ہی کا خدا واسطے کا بیر مؤکرا ہے اور وہی ایسا عقیدہ رکھ سکتے ہیں۔

(۲) عقائد تمام قطعی ہوتے ہیں اور ان کے لئے دلائل بھی قطعی درکار ہوتے ہیں کسی مسئلہ یا نظریہ یا کسی جزئیہ کو عقیدہ سے تعبیر کرنا معروف اصطلاح کے خلاف ہے اس لئے ایسی غامض سا زا اصطلاحات سے حقیقت پر کوئی زد نہیں پڑتی۔

(۳) بے شک اہل بدعت میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بشرانہ والے بھی موجود ہیں مگر ان میں آپ کو اللہ تعالیٰ کے ذاتی نور سے مخلوق تسلیم کرنے والے بھی ہیں اور اسی کو وہ نام نہاد اہل سنت والجماعت کا عقیدہ دیتے ہیں جیسا کہ پہلے بحوالہ یہ بات عرض کی جا چکی ہے تو پھر اس کو محض افتراء اور کذب خالص کی بدترین مثال قرار دینا اپنی خاص جہالت کا یا اپنی بٹ دھرمی کا ثبوت دینا ہے۔ البتہ مؤلف مذکور کا کہنا کہ دیوبندی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بشریت کو عام بشریت کے مائل ہاتے ہیں اور ہم آپ کی بشریت کو بے مثل اور اوصاف و کمالات کے لحاظ سے متمتع النظر ہاتے ہیں یہ نزدیک و غلطی ہے ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ فضائل و مزایا اور اوصاف و کمالات وغیرہ میں آپ کی ذات سب سے افضل ہے اور آپ افضل البشر ہیں ان خوبیوں میں آپ کا کوئی ثیل اور نظیر نہیں لیکن نفس بشریت اور لوازم بشریت جن میں سایہ ہونا بھی دلائل سے ثابت ہے اس میں آپ قرآن کریم کی قطعی آیات کے حکم سے انا انما بشر و شکلم

ہیں اس میں ایک رتی کا شک نہیں ہے باقی متمتع النظر کا جملہ بحث طلب ہے اگر اس سے مراد یہ ہے کہ نہ تو آپ کی مثل اور نظیر آج تک پیدا ہوئی اور نہ تا قیامت پیدا ہوگی تو ہمارا اس پر صواب ہے اور اسی معنی میں علماء اقبال نے فرمایا ہے کہ

سبح مصطفیٰ ہے وہ آئینہ کلاب ایسا دوسرا آئینہ نہ ہماری بزم خیال میں نہ دوکان آئینہ ساز میں اور اگر مراد یہ ہے کہ اگر بالفرض اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مثل اور نظیر پیدا کرنا چاہے تو اس کو اس پر قدرت ہی حاصل نہ ہو یہ اہل بدعت کا عقیدہ تو ہے لیکن اہل سنت کا نہیں کیونکہ اس پر کامل یقین رکھتے ہیں کہ ان شاء اللہ علی کل شیء قدیر اور اس کی بارگاہ بحث تنقید میں اور خود اس کتاب میں اپنی جگہ موجود ہے۔

(۴) جب آپ کی بشریت نصوص قطعیہ سے ثابت ہے کہ ذات اور نفس آپ کی بشریت اور خود مؤلف مذکور بھی جنس کے لحاظ سے آپ کو بشر تسلیم کر چکے ہیں اور کہتے ہیں اور نور آپ کی صفت ہے تو سایہ کا آپ کے لئے ہونا انقطاعاً و عقلاً ثابت ہے کیونکہ بشریت کے لوازم میں سے ہے اور صحیح احادیث سے ثابت ہے اس کا انکار غناد و جبل کے سوا اور کچھ نہیں۔

(۵) آپ کا جسم مبارک اپنی ظاہری اور باطنی جسمانی اور روحانی خوبی اور کمال کی وجہ سے نہ صرف یہ کہ لطیف ہی تھا بلکہ الطف بھی تھا لیکن آپ کا جسم طہریں مہر ایسا نہ تھا جو کسی کو نظر نہ آتا جیسا کہ فرشتوں اور جنات کے وجود کو گھوما نظر نہیں آتے جب آپ کا جسم مبارک مرئی تھا اور ہر ایک کو ہر وقت نظر آسکتا تھا اور آتا تھا تو ایسے جسم کے لئے سایہ کا ہونا کونسی بعید بات ہے۔

(۶) عقیدہ قطعی ہوتا ہے طنی نہیں ہوتا اور قطعیات میں ظنیات کا قطعاً کوئی دخل نہیں شرح عقائد ص ۱۷ میں ہے ولا عبرة بالظن فی باب الاعتقادات یعنی اعتقادی امور میں ظن کا کوئی اعتبار نہیں۔ ذکوان کی روایت سے سایہ کی نفی کر کے بالواسطہ آپ کی قطعی طور پر ثابت شدہ بشریت کا انکار ہو رہا ہے اور اس میں وضاحت قسم کے راوی بھی موجود ہیں لہذا اس کا کیا اعتبار ہے؟ اس لئے روایت قطعاً اور یقیناً مردود ہے دلائل کی مد میں اس کا قطعاً کوئی اعتبار نہیں یہ بات اہل بدعت ہی کو زیر ہے کہ وہ ایسی موضوع روایات کا اعتبار کر کے اپنے دل ماؤف کو بہلائیں اور وہ اکثر ایسا ہی کیا کرتے ہیں ان گنہگار اور مبلغ علم ہی یہ سہیح دل کے بہلانے کو غالب یہ خیال اچھا ہے۔

۱۷) آپ کا یہ عقیدہ کہ آپؐ کا سایہ نبیوں کی قطعی دلیل سے ثابت ہے جس کی تائید کے لئے آپ اس موضوع اور بالکل بے بنیاد روایت کا سہارا لے رہے ہیں پہلے تو آپ وہ قطعی دلیل علمی قیاس سے نکالیں پھر اس موضوع روایت کو اس کی تائید میں پیش کریں قرآن کریم سے اور وہ بھی صرف ایک تفسیر اور احتمال کے لحاظ سے نہ کہ قطعیت سے آپ کی جو روایت ثابت ہے وہ صرف وصف کے لحاظ سے ہے نہ کہ ذات اور جس کے لحاظ سے اور بشریت آپ کی قطعی طور پر ثابت ہے جس کے لئے سایہ ہونا لازم ہے اور لحاظ سے صحیح سے ثابت بھی ہے لہذا ایسی موبہوم و مفروض دلیل کی تائید میں جعلی روایت ہے تائید تلاش کرنا جہالت کا پلندہ ہے۔

۱۸) تمام امت کا تقریباً اتفاق آپ کے سایہ ہونے پر ہے نہ کہ نہ ہونے پر چند بزرگوں کا نام حرام امت نہیں ہے) کیونکہ تمام امت آپ کو بشر تسلیم کرتی ہے اور بشر کے لئے سایہ لازم ذات ہے اور تمام امت صحیح احادیث کو بھی تسلیم کرتی ہے اور صحیح احادیث سے بھی آپ کا سایہ ثابت ہے کیا مؤلف مذکور کے نزدیک قرآن و حدیث سے ثابت شدہ کسی فیصلہ کے خلاف بھی کبھی اجماع ہوا ہے یا ہو سکتا ہے؟ بلاشک تلقی بالقبول بھی حضرات محدثین کرام کے اُن قابل اعتبار ہے لیکن صرف ضعیف حدیثوں میں نہ کہ نری جعلی اور موضوع حدیثوں میں اور یہاں تو تلقی بھی نہیں بلکہ اس روایت کی پرزور تردید کی گئی ہے۔

۱۹) بلاشبہ حضرت امام سیوطی وسیع النظر اور بڑے عالم گذر سے ہیں لیکن نہ تو وہ المرجح و تعدیل میں شمار ہیں اور نہ انہوں نے کتاب خصائص الکبریٰ (دوغیرہ) میں صحت کا التزام کیا ہے خصائص الکبریٰ میں موضوع اور جعلی روایات کی بھرمار ہے لہذا ان کا اپنی کتاب میں کسی روایت کا ذکر کر دینا کسی طرح حدیث کی صحت اور ثبوت کو مستلزم نہیں ہے اپنے پرانے ان کا مقام صرف وسعت نظر میں تسلیم کرتے ہیں نہ کہ حدیث کی تصحیح اور تحسین میں کیونکہ یہ ان کا مقام ہی نہیں ہے اُن اگر کسی روایت کی باقاعدہ سند موجود ہو اور اس کے جملہ رواۃ ثقہ ہوں اور وہ اس کی تصحیح و تحسین کریں اور دوسرے حضرات محدثین کرام بھی اس حدیث کو صحیح یا حسن کہتے ہوں تو پھر معاملہ بدلے۔

امام سیوطی نے تو اپنی کتاب الجامع الکبیر میں حدیث کی صحت و ضعف کا ایک ضابطہ بیان فرمایا ہے مؤلف مذکور اور ان کے حواریوں کو وہ پیش نظر رکھنا چاہیے وہ فرماتے ہیں۔

کل ما عزیٰ الی العقبیٰ وابن عسدی کہ جو حدیث عقیدہ الی ابن عسدی خطیب بغدادی ان

و الخطیب البغدادی وابن عسکرا والحکیم
الترمذی و ذکر جماعۃ غیرہم فہو
ضعیف فیستغنی بالعزو الیہا راۃ
الی کتبہم) عن بیان ضعف انتہی
بلفظہ۔ (ہامش المراح فی المراح مشا
للعلاۃ بعد الدین الی البرکان الغزوی
المتوفی ۸۴۲ھ)

اور ذکوان کی یہ روایت بطریق عبدالرحمن بن قیس الزعفرانی انہوں نے خصائص الکبریٰ ج ۱ ص ۱۱۱ میں حکیم ترمذی کی طرف نسبت کی ہے اخرج الحکیم الترمذی الختوان کے نزدیک اس کے ضعیف ہونے میں کیا شک ہے؟

علامہ سید سلیمان ندوی (المتوفی ۱۳۷۲ھ) لکھتے ہیں کہ علامہ سیوطی کی خصائص کبریٰ جو حیدر آباد دکن میں چھپ گئی ہے معجزات کے موضوع پر سب سے زیادہ مسبوط ہے اور جامع تالیف ہے۔ علامہ ممدوح نے الی تو لا تومی و ضعیف اور صحیح و غلط ہر قسم کے واقعات کا انبار لگا دیا اور سیرت النبی ج ۳ ص ۲۲۵ طبع لاہور

۱۰) مؤلف مذکور نے الوفا کے حوالے سے حضرت ابن عباسؓ سے جو روایت نقل کی ہے اور جسے وہ متصل قرار دے کر بحجرت منوانا چاہتے ہیں سوال یہ ہے کہ اس حدیث کی سند کیا ہے؟ اس کے راوی کون ہیں؟ ان کی توثیق کتب اسامہ الرجال سے درکار ہے سیز زوری سے کس روایت کو بلا کسی ثبوت کے متصل قرار دے کر منوانا اہل نہیں تو اور کیا ہے؟ اسی طرح مدارک کے حوالے سے حضرت عثمانؓ سے جو روایت نقل کی ہے اس کی سند کیا ہے اور کس سے؟ بلاشبہ حضرت عثمانؓ کا قول بھی غلط و راہد ہونے کی وجہ سے بڑا زنی ہے جب کہ اس کی صحت ثابت ہو اور اس روایت کے رواۃ اور سند کا کچھ پتہ نہیں اور کتب تعاسیر میں ہر قسم کی رطب و یابس روایات نقل ہوتی ہیں آری ہیں لہذا کسی تفسیر میں ایسی بے سرو پا روایات کا موجود ہونا ان کی صحت کی ہرگز دلیل نہیں ہے غرضیکہ نہ تو یہ روایت سنداً صحیح ہے اور نہ اس کا اعتبار ہے حکماً تو یہ تب مرفوع قرار پاتی جب سنداً صحیح ہوتی جب اس کی سند ہی صحیح نہیں بلکہ پتہ ہی نہیں کہ اس کی سند کیا ہے

تو اس کو دھینکا مشتق مرفوع قرار دیکر منوانے کا کیا مطلب ؟ اور اس طرح ماننا کون ہے ؟

نوٹ : مذکور کا یہ کہنا کہ حدیث مسل دیوبند کے حنفیوں میں مقبول نہیں ہوتی ایک خاص جاہلانہ دعویٰ ہے علماء دیوبند کے نزدیک مسل حدیث حجت ہے بشرطیکہ اس کی سند صحیح ہو اور اس کے مقابلہ میں کوئی صحیح اور حسن متصل حدیث موجود نہ ہو اور اس حدیث کی یہ پذیرش نہیں کیونکہ ایک تو اس روایت میں جو ذکوان کے طریق سے مروی ہے کذاب اور ضاع راوی موجود ہے جس کی حیثیت پر کاہ کی بھی نہیں ہے۔ اور دوسرے اس کے مقابلہ میں آپ کے سایہ کے ثبوت کی صحیح احادیث موجود ہیں پھر اس کا کیا اعتبار ہے ؟

(۱۱) چونکہ مسند احمد مستدرک جامع الزوائد اور طبقات ابن سعد وغیرہ کتابیں حضرت گنگوہی کے زمانہ میں کیاب تھیں اور ان میں درج شدہ سایہ کی روایات ان کے پیش نظر تھیں اور بعض کتابوں میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کا ذکر موجود ہے اور مروی وغیرہ کے الفاظ سے اس کا منکر ہوا ہے اس لئے بنا بر شہرت کے اس کو اعداد السلوک میں متواتر احادیث سے تعبیر کیا گیا ہے اور پھر وہ جس معنی میں آپ کو نور کہتے اور تسلیم کرتے ہیں وہ اس معنی میں آپ کے پیروکاروں کو بھی نور تسلیم کرتے ہیں اور آپ کی بشریت کا صاف طور پر اقرار کرتے ہیں اور آپ کو انسان مانتے ہیں ہاں تزکیہ نفس کی وجہ سے الائنش اور کدورت کے سایہ سے آپ کو منزہ مانتے ہیں چنانچہ وہ فتاویٰ رشیدیہ درجہ مطہر حیدر پوری پریس دہلی میں اس سوال کے کمرہ در عالم صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے کس بات میں مثل ہیں الخ جواب میں لکھتے ہیں :-

الجواب نفس بشر ہونے میں مساوات ہے اگرچہ آپ کی بشریت ان کی و اطیب ہے الخ اور اعداد السلوک میں فرماتے ہیں :- چنانچہ حق تعالیٰ صریحاً فرماتے ہیں کہ تحقیق سے وہ کا یاب ہو گیا جس نے تزکیہ نفس کر لیا یعنی اس نے مجاہدہ کی تلواریں ہوائے نفسانی کی مخالفت سے الائنش اور کدورت کو ختم کر دیا اسی لئے حق تعالیٰ اپنے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں فرماتے ہیں کہ تحقیق آئے ہیں تمہارے پاس اللہ کی جانب سے نور اور کتاب میں نور سے مراد حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات پاک ہے نیز حق تعالیٰ فرماتے ہیں کہ تمہیں شاہد - بشر - ندیر - داعی الی اللہ اور سراج منیر بنا کر بھیجا ہے منیر روشن کرنے والے اور روشنی دینے والے کو کہتے ہیں اگر انسانوں سے کسی کو روشن کرنا محال ہوتا تو حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ بات میسر نہ ہو سکتی کیونکہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی حضرت آدم علیہ السلام کی اولاد میں سے ہیں مگر آپ نے اپنی ذات پاک کو ایسا پاکیزہ کیا کہ اخلاص ہو گئے

اور حق تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نور فرمایا اور متواتر احادیث سے ثابت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سایہ نہیں رکھتے تھے اور یہ واضح ہے کہ نور کے سوا تمام اجسام سایہ رکھتے ہیں اسی طرح آپ نے اپنے پیروکاروں کا ایسا تصفیہ فرمایا کہ وہ سبھی نور ہو گئے جیسے کہ ان کی حکایات اور خرق عادات سے کتابیں بھری پڑی ہیں اور ایسی مشہور ہیں کہ انہیں نقل کرنے کی ضرورت نہیں اور حق تعالیٰ فرماتے ہیں کہ جو شخص ہمارے نبی پر ایمان لاتے ہیں ان کا نور ان کے آگے بچھے بھاگتا ہے اور دوسری جگہ ارشاد ہے کہ اس دن کو یاد کرو جب کمال ایمان کا نور ان کے دائیں بائیں آگے بچھے ہو گا اور منافق کہیں گے کہ ہمیں بھی اس نور سے کچھ دیا جائے تو ان آیات سے صاف ظاہر ہے کہ اتباع شریعت سے ایمان اور نور و فلاح حاصل ہو جاتے ہیں اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ حق تعالیٰ نے مجھے اپنے نور سے پیدا کیا اور مومنوں کو میرے نور سے - اور ارشاد فرمایا کہ اے اللہ میرے سمع - بصر - قلب میں نور کر دے بلکہ فرمایا کہ مجھے سراپا نور کر دے پس اگر انسان کا نفس مصفی ہوگا محال ہوتا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہرگز یہ دعا نہ فرماتے اس لئے کہ محال چیزوں کے لئے دعا کرنا بالاتفاق ممنوع ہے - نیز حضرت ابوالحسن نور پوری رحمۃ اللہ علیہ کو نور پوری اسی لئے کہتے ہیں کہ آپ سے کئی بار نور دیکھا گیا اور بہت سے خواص و عوام نے صلوات اور شہداء کے منقار سے نور بلند ہوتا دیکھا ہے یہ نور ان کے تزکیہ نفس کا ہے جب نفس کا کام بلند ہو جاتا ہے تو اس کا نور بدن میں سرایت کر جاتا ہے اور وہ ہوتے ہوتے بدن کی طبیعت اور مزاج ہی بن جاتا ہے اس کے بعد اگر نفس بدن سے جدا ہو جائے پھر بھی وہ جسم انوار کا منبع اور منفذ بن جاتا ہے جس طرح زندگی کی حالت میں تھا - انتہی اعداد السلوک ص ۱۵۶ و ۱۵۷ اطبع کتب خانہ شرف الرشید شاہ کوٹ - یہ طویل اقتباس ہم نے صرف اس لئے نقل کیا ہے کہ اس سے یہ بات بالکل واضح سے واضح تر ہو جائے کہ جس معنی میں حضرت گنگوہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے پیروکاروں کو نور فرماتے ہیں وہ حتیٰ نور نہیں بلکہ معنوی نور ہے جو تزکیہ نفس - تصفیہ نفس کی پاکیزگی اور اتباع شریعت سے حاصل ہوتا ہے اور اس معنی میں سراپا نور ہو کر بھی انسان - بشر - اور اولاد آدم علیہ السلام ہی میں رہتا ہے اس عبارت کے پیش نظر اگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیروکاروں کا سایہ تھا اور یقیناً تھا تو آپ کا سایہ بھی ہوتا چاہیے کیونکہ آپ کے پیروکار بھی بقول حضرت گنگوہی سبھی نور ہو گئے تھے اور اس لحاظ سے سایہ سے مراد نفوس کی الائنش اور کدورت کا سایہ ہو سکتا ہے جو اتباع شریعت اور تزکیہ نفس اور

ذات کی پاکیزگی کی وجہ سے سب نوریوں پر چسپاں ہوتا ہے ورنہ جن بیروکاروں کو وہ نور فرماتے ہیں ان کے سایہ کی نفی کرنا پڑے گی حالانکہ ایسا شاید مؤلف مذکور اور ان کے حواری بھی نہ کریں۔ ہم نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ کی نفی کرنے والوں کو نہ کافر و شرک قرار دیا ہے اور نہ بدعتی کہا ہے مؤلف مذکور کے خبیث باطن کا نتیجہ ہے کہ عوام الناس کو ہم سے متنفر کرنے کے سلسلے بنیاد اور غلط باتیں ہماری طرف منسوب کرتے ہیں الحمد للہ تعالیٰ کہ ہم لوگ نہ تو پہلے اپنے اجبار و ربیان کی پوجا کرتے تھے اور نہ اب کرتے ہیں یہ کمال صرف آپ لوگوں کا ہے کہ اَتَّخَذُوا الْاَخْبَادَ هُمْ وَرُتُّبَانَهُمْ اَدْبَابًا وَاصْدُوْنَ اَللّٰهُ الْاَيَّةُ کَا کُوْنِیْ پُہلوا تھے نہیں جانتے دیتے اور یہی آپ کا قیمتی سرمایہ ہے۔

(۱۲) مواہب لدنیہ۔ زرقانی۔ کتاب الوفاء۔ شفاء۔ نسیم الریاض۔ شرح شفاء علی القاری۔ مدارج النبوة اور تفسیر عزیزی وغیرہ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کے جتنے حوالے نقل کئے گئے ہیں ان کا جواب ہماری طرف سے یہی ہے کہ سایہ نہ ہونے کی روایت کچھ حضرات نے نقل کی اور اس کو معجزہ تصور کیا گیا اور دوسری طرف کی صحیح روایات پیش نظر تھیں لہذا جس روایت میں آپ کا سایہ نہ ہونے کا ذکر ہے اُسی پر بنیاد رکھتے ہوئے ان بزرگوں نے ایسا لکھا ہے حالانکہ اس روایت کی کوئی اصل نہیں بلکہ اس کے خلاف صحیح و صریح روایات موجود ہیں کثرت۔

ہم نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ ہونے کی صحیح احادیث باحوال عرض کی ہیں اور مؤلف مذکور نے چند بزرگوں کے حوالے نقل کئے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا بجائے اس کے کہ ہم اس کے جواب میں متعدد حوالے نقل کریں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ وہ مؤلف مذکور ہی کا جواب خود ان کی عبارات میں عرض کر دیں ہم نے حکم الذکر یا لہجہ میں حضرت ابن عباسؓ کی اس روایت کا ذکر مازوں کے بعد بلند آواز سے ذکر کرنا اور تکبیر کہنا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد میں مقابلہ جواب حضرت امام شافعیؒ سے یہ نقل کیا تھا کہ یہ حدیث منسوخ ہے ان کا ارشاد روایات پر مبنی ہے اور دیگر حضرات ائمہ کرام و مکی ان کو تائید بھی حاصل ہے اور خود بھی مجتہد مطلق ہیں، اس کا جواب مؤلف مذکور نے یہ دیا ہے۔

امام شافعیؒ تو بہت دور کی چیز ہیں اگر حدیث رسول کے خلاف صحابہؓ بھی کوئی بات محض اپنی رائے سے کہیں تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم (فداہ ابی واسی) کے مقابلہ میں ان کی رائے کا بھی کوئی اعتبار نہیں ہوگا الی قولہ ممکن ہے آپ کے لئے امام شافعیؒ کی رائے کافی ہو لیکن ہم و اس رسالت کو چھوڑ

کہ کہاں جائیں؟ اور جا بھی کہاں سکتے ہیں؟ احد (ذکر بالجہ طبع دوم ۱۲۵) نیز لکھتے ہیں امام شافعیؒ کی شخصیت۔ ان کی علمی وسعت اور زہد و تقویٰ اپنی جگہ پر تہ نام امور مسلم ہیں لیکن جب وہ رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث صحیح کے مخالف کوئی بات محض اپنی رائے سے پیش کریں گے تو شہنوائی نہیں ہوگی احد بلفظہ (ص ۱۷۱)۔

نیز تحریر کرتے ہیں کہ۔ یاد رکھیے جب کوئی مسئلہ حدیث سے ثابت ہوا اور اس کے معارض اور مخالف کتاب و سنت میں کوئی قطعی دلیل نہ ہو تو ایسی صورت میں اس حدیث پر عمل کرنا ہی صحیح دین ہے اور کوئی شخص اپنی جگہ پر کتنا ہی بڑا بزرگ اور عالم دین کیوں نہ ہو لیکن جب وہ حدیث صریح کے خلاف کوئی بات محض اپنی رائے سے بلا دلیل کہتا ہو تو صحیح اور صریح حدیث کے مقابلہ میں اس کی ذاتی رائے کو چھوڑ دینا ہی ہدایت اور راہ استقامت ہے بعد کا کوئی شخص علم و فضل میں کتنا ہی فائق کیوں نہ ہو صحابہؓ سے نہیں بڑھ سکتا اور حجب یہ اصول ہے کہ قول صحابی بھی اگر حدیث رسول کے معارض ہو تو حدیث کے مقابلہ میں اس قول کو چھوڑ دیا جاتا ہے تو سوچئے جس حدیث کے خلاف صحابہؓ کی بات نہ سنی جاتی ہو تو ان کے خلاف بعد میں کسی بزرگ یا ماوشما کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ بلفظہ ص ۱۷۱۔

قارئین کرام ان بزرگوں کے حوالوں کا جو صحیح اور صریح احادیث کے مقابلہ میں ہیں اس سے بہتر اور کیا جواب دیا جاسکتا ہے جو مؤلف مذکور نے خود دیا ہے و کُفٰی بِتَفْسِیْکَ الْیَوْمَ عَلَیْکَ حَبِیْبُیْہَا بلاشبہ علامہ ابن الجوزیؒ بڑے عالم اور محدث ہیں اور وہ بعض اوقات صحیح اور حسن قسم کی روایات کو موضوع قرار دینے کی غلطی کرتے ہیں مگر ان کی کتابوں میں بے سند اور بے اصل روایات پر سکوت کی کمی بھی نہیں لہذا ان کا کسی روایت کو نقل کر دینا یا حدیث کے دوسے کوئی دلیل اور حجت نہیں ہے۔

مسئلہ سایہ اور شیعہ | مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ مولوی سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ اصل میں آپ کا سایہ نہ ہونے کا مسئلہ شیعہ کا ہے۔ کیا خیال ہے کہ حضرت عثمانؓ حضرت ابن عباسؓ۔ امام سیوطیؒ قاضی عیاضؒ علامہ نسفیؒ ملا علی القاریؒ شیخ عبدالحقؒ۔ علامہ بیجوریؒ۔ علامہ خفاجیؒ ابن مبارکؒ ابن جوزیؒ بیہ زام صحابہؓ اور اکابر ائمہ دین حضرات شیعہ تھے؟ جب چند رسالت سے لے کر شاہ عبدالعزیز تک تمام اکابر مسلمین حضور کے سایہ نہ ہونے کے قائل تھے تو آپ کے انکار پر کون کان دھے گا اور ان تمام مسلمانوں کو آپ نے بیک جنبش قدم شیعہ بنا دیا ہے اگر واقعی سایہ نہ ہونا شیعہ کا مسئلہ ہے تو کتنی خفہ عاف سب

سے بڑے شیعہ گنگوہی ہیں جو کہتے ہیں کہ آپ کا سایہ نبی ہوتا تو اسے ثابت ہے پھر مولوی اشرف علی تھانوی
میں جو شکر النعمہ ص ۲ پر لکھتے ہیں یہ بات مشہور ہے کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہیں تھا۔ پھر
عزیز الرحمن مفتی دیوبند شیعہ ہیں جو فتاویٰ ج ۲ ص ۲۲۲ میں لکھتے ہیں امام سیوطی نے خصائص کبریٰ میں لکھا ہے
صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ زمین پر واقع نہ ہونے کے بارے میں یہ حدیث نقل کی ہے انجیل الحکم الترمذی ۱۰
بہرہ ہو گا کہ مولوی سرفراز صاحب خدا سے توبہ کر کے لوٹ آئیں ورنہ تنہا رہ گئے ہیں علامہ دیوبند بھی ایک
ایک کر کے ان کا ساتھ چھوڑ چکے ہیں (مصلہ ص ۱۸۲ و ۱۸۳)

الجواب۔ ان حضرات کے سامنے یقیناً وہ احادیث نہیں جو سایہ کے وجود کی باحوالہ ذکر کی گئی ہیں
اگر یہ احادیث ان حضرات کے سامنے ہوتیں تو وہ ہرگز ان کے خلاف کچھ نہ فرماتے ان حضرات نے آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کا ضرور ذکر کیا ہے اور ان کا ماخذ آجا کر کے حضرت ابن عباس
کی طرف منسوب۔ مگر یہ سند اور بے اصل روایت اور حضرت ذکوانی کی موضوع اور جعلی روایت ہے
یا پھر ذکھرد دوی وغیرہ الفاظ سے بغیر کسی سند کے اس کا ذکر ہے پھر کسی کو کیا مصیبت پڑی ہے کہ
سایہ کی سند صحیح روایات سامنے آنے کے بعد ان بے سرفراز روایات پر اس مسئلہ کی بنیاد رکھے چونکہ سایہ نہ
ہونے کی روایات بالکل بے اصل ہیں وہی وجہ ہے کہ مولانا تھانوی (وغیرہ) محتاط علماء اس حدیث کی صحت
کی ذمہ داری نہیں اٹھاتے اور فرماتے ہیں کہ یہ بات مشہور ہے کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہیں
تھا۔ اور حضرت مفتی عزیز الرحمن صاحب نے سایہ بچنے والی روایت کی خوب تردید بھی کی ہے مگر مولف کو
شیر باد سمجھ کر اس کو بالکل پی گئے ہیں اور اصول کافی جس پر بقول شیعہ حضرات کے امام مہدی نے دستخط
اور تصدیق ثبت فرمائی اور فرمایا ہذا کاف الشیعۃ کہ یہ کتاب ہمارے شیعہ کے لئے کافی ہے اور اسی کتاب
سے تنقید تین میں باحوالہ عرض کیا گیا تھا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا تنقید تین
میں یہ کہا ہے کہ اصل میں سایہ نہ ہونے کا مسئلہ شیعہ کا ہے اگر سایہ ہونے کی صحیح روایات موجود ہوتیں
اور پھر ہم ان کا برکے نقول کی مخالفت کرتے تو ہم قصور وار ہوتے لیکن سایہ ہونے کی صحیح روایات کی
موجودگی میں ہم پر لازم کیسا؟ ہم تو یہی کہتے ہیں کہ ان اکابر کو وہ صحیح احادیث نہیں پہنچیں ورنہ صحیح حدیث
کی مخالفت کون کون سا گوارا کرتا ہے؟ اور چونکہ ہمارا استدلال لفظ بشر سے ہے جو قرآن کریم میں جابجا مذکور
ہے اور سایہ ہونے کی صریح اور صحیح احادیث سے ہے اس لئے ہم یہی کہتے ہیں کہ تمام مسلمانوں کا عقیدہ وہی

ہونا چاہیے کہ آپ کا سایہ تھا اور جن حضرات صحیح روایات نہیں پہنچے وہ مذہب میں مگر جن کو علم ہو چکا وہ کس طرح مذہب کو کہیں
جن روایات سے سایہ ثابت ہے ان کا جواب

پیش کردہ صحیح حدیث جس میں یہ الفاظ بھی ہیں حتیٰ رأیت ظلی و ظلک فیہما
کا جواب دیتے ہوئے کہتے ہیں مولوی سرفراز صاحب نے حدیث کا ترجمہ اپنے فاسد عقیدہ
کی وجہ سے غلط کیا ہے کہ میں نے اس آگ کی روشنی میں اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا۔ حالانکہ صحیح ترجمہ یہ ہے کہ
یہاں تک کہ میں نے آگ میں اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا (حاشیہ مصلہ) اور حدیث کا جواب دیتے ہوئے
لکھتے ہیں کہ حدیث مبارک سبعة یظلمہم اللہ بظلمہ اور یومر لا ظل الا ظله کیا اللہ تعالیٰ کا بھی
سایہ ہے العیاذ باللہ بظلمہ اپنی حقیقت پر محمول نہیں کیونکہ دوزخ کی آگ دنیاوی آگ کی طرح روشن
نہیں ہوتی جیسا کہ آپ نے کثرت مطالعہ سے سمجھا ہے مشکوٰۃ شریف باب صفۃ النار فصل ثانی کی پہلی حدیث
میں ہے فی سودا وظلمۃ جہنم کی آگ سیاہ اور اندھیری ہے ہذا حدیث کے ترجمہ میں اپنی طرف سے
آگ کی روشنی بڑھانا مولوی سرفراز صاحب کی علمی بے مائیگی کے سوا کچھ نہیں کیونکہ جہنم کی آگ سیاہ اور
اندھیری ہے وہاں روشنی کا کیا کام؟ یہاں ظل کا لفظ اپنی اصل پر محمول نہیں ایک تو اس لئے کہ آپ
نور میں اور نور کا سایہ نہیں ہوتا دوسرا اس لئے کہ جہنم میں سایہ دکھائی دینا معقول نہیں ہے اور ظل مجازی
طور پر شخص کے معنی میں آتا ہے۔ معالم التنزیل میں ہے وقیل ظلالہم اسی انھا صہم پس معنی حدیث
یہ ہے کہ میں نے جہنم کو دیکھا اور اس میں اپنے اور تمہارے اشخاص کو دیکھا یعنی آپ کے وصال کے بعد
امت قنوں میں مبتلا ہو گئی اور جہنم میں دیکھنے کا یہ مطلب بھی ہو سکتا ہے کہ خود کو یا صحابہ کو جہنم
کے قریب یا اس کے کنارے دیکھا اور اگر خود جہنم میں دیکھا بھی وارد ہو وہ نقیض شان کا موجب نہیں
کیونکہ جہنم میں ہونا صرف کفار کے لئے موجب عذاب والہانت ہے ہر ایک کے لئے نہیں ورنہ خیر جہنم
بھی تو جہنم میں موجود ہیں وما منکھ الا وادھا وادان منکھ الا وادھا ہے۔ صفدر کے
تحت مفسرین کہتے ہیں کہ تمام مومنین کا جہنم سے گذر ہو گا مگر ان کے لئے یہ باعث نشاط و سرور ہو گا۔
(مصلہ ص ۱۸۳ تا ۱۸۴ توضیح البیان)۔

الجواب۔ مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ کہا ہے مردود ہے اولاً اس لئے کہ عربی دان محمد اللہ تعالیٰ
بکثرت موجود ہیں کسی لائق عربی دان ثالث سے دریافت کر لیں کہ وعرضت علی المتاد فیما بیعتی وینکم

حقی دان اس عبارتہ کا مطلب ترجمہ اس کے بغیر اور کچھ نہیں بیان کر سکا کہ اور مجھ پر دوزخ بھی پیش کی گئی جو میرے اور تمہارے سامنے تھی یہاں تک کہ اس کی آگ کی روشنی میں میں نے اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا اور اگر مولف مذکور کا بیان کردہ معنی ہی ہم کے لیے میں نے آگ میں اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا تو پھر بھی ہمارا مدعی واضح ہے اور اس ترجمہ سے مولف مذکور کو کوئی فائدہ نہیں جیسا کہ کسی بھی ذی علم اور صاحب بصیرت سے یہ بات قطعی نہیں ہے۔ وثائق اس لئے کہ اللہ تعالیٰ کا جسم نہیں گویا طیف ہی نہیں اس لئے اس کا سایہ عقلاً بھی نہیں ہو سکتا بخلاف آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے کہ ایک جسم مبارک تھا گویا طیف ہی چنانچہ مخالف صاحب بریل لکھتے ہیں کہ وہ بشر ہیں مگر عالم ملوی سے لاکھ درجہ اشرف اور جسم انسانی رکھتے ہیں مگر ارواح و ملائکہ سے ہزار جگہ اعلیٰ (نفس الغنی منا) اور جسم بشر آدمی اور انسان کا سایہ ہونا عقل کے عین مطابق ہے اور صحیح حدیث سے ثابت بھی ہے کہ ان کے لئے بظلمہ اور الاظلمہ سے حقیقت میں انہیں بلکہ مجازاً مراد ہے کہ اس سے اللہ تعالیٰ کے عرش کا سایہ مراد ہے کیونکہ عرش بھی جسم ہے اور اس کا سایہ ہے اور الجامع الصغیر ص ۲۱ کی روایت میں یہ الفاظ ہیں سبعة بظلمہم اللہ تحت ظل عرشہ یوم لا ظل الا ظلمہ الحدیث وقال حسن اور السراج المنیر ص ۳۳۵ میں ہے۔

باسناد حسن۔ اس مرقع صریح اور حسن حدیث سے واضح ہو گیا کہ ظل اللہ سے (بخلاف مضاف) ظل عرش مراد ہے اور ایک اور حدیث میں ویظل علیہم الغمام الحدیث کے الفاظ آتے ہیں موارد الظمان ص ۶۹ یعنی کچھ مومن قیامت کے دن بادل کے سایہ کے نیچے ہوں گے وثائق بلاشبہ خیر جنہم یا ایک تفسیر کے دوسرے مومنین کا دوزخ میں سے ہو کر گزرنے والی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا دوزخ میں سے ہو کر گزرنے والی کے طور پر داخل ہونا کسی تنقیص کا موجب نہیں کیونکہ یہ داخلہ بطور سزا و عذاب کے نہیں بلکہ بطور تشریفات یا عبور اور انتظام امور کے تحت ہے اور اس میں شرفاً اور عقلاً کوئی خرابی نہیں مگر تو اس توجیہ کی یہاں ضرورت ہے اور گنجائش کیونکہ اسی حدیث میں تصریح موجود ہے کہ آپ دوزخ میں داخل نہیں ہوئے بلکہ دوزخ آپ کے سامنے پیش کی گئی اور آپ نے اس کو اپنے اور اپنے حضرات صحابہ کرام کے سامنے دیکھا اور اس کی روشنی میں اپنا سایہ بھی دیکھا اور حضرات صحابہ کرام کا سایہ بھی دیکھا اور آپ نے ان پر شفقت کرتے ہوئے ان کو پیچھے ہٹنے کا حکم بھی دیا الخ یہ تمام مفہوم اس کو واضح کرتا ہے کہ آپ دوزخ کے اندر داخل

نہیں ہوئے اور ایک اور روایت اس کی مزید تائید کرتی ہے۔ چنانچہ صحیح مسلم کتاب الکسوف کی ایک روایت میں آتا ہے راو اس موقع پر بھی آپ پر جنت اور دوزخ پیش کی گئی تھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ۔

لقد جئی بالنار وذلک حین رأیتونی
بر تحقیق دوزخ لائی گئی اور یہ اس وقت جب
تاخرت مخافة ان یصیبنی من نفعها الحدیث
تم نے مجھے دیکھا کہ میں تجھے ہٹا اس دوزخ کے مارے
کہ کہیں آگ کے شعلے مجھے تکلیف نہ دیں۔

رمضہ ج ۱ ص ۲۹

الحدیث یفسر بعضہ بعضاً کے قاعدہ کے مطابق اس صحیح حدیث سے بالکل واضح ہو گیا کہ آپ دوزخ میں داخل نہیں ہوئے بلکہ مولف مذکور کا اس توجیہ کے لئے چکر کاٹنا بالکل لاجل ہے وثائق اگرچہ لفظ ظل مجازی طور پر ذات اور شخص کے معنی کے لئے آتا ہے لیکن مجازی و اہل ضرورت پیش آتی ہے جہاں حقیقت ناممکن یا مستحتمل ہو اور یہاں ایسا نہیں ہو بلکہ دلیل حجاز مراد لینے کی کیا حاجت ہے۔

یہیں یاد رہے کہ نحوی طور پر ضامرات و اہل ہیں یہاں ظنی میں حرف یا ضمیر تکلم ہے جو ذات اور شخص پر دلالت کرتی ہے اس طرح وظلمکم میں لفظ کم ضمیر مخاطب ہے جو ذات پر دلالت ہے اور اگر یہاں ظل سے مراد اہل ذات اور شخص ہو تو اضافۃ الشئ الی انفسہ لازم آتی ہے جو درست نہیں ہے اور وجہ کہ کلام التنزیل وغیرہ میں اس تفسیر اور توجیہ کو لفظ قیل سے تعبیر کیا ہے جو عموماً اضعاف اور کمزوری پر دلالت کرتا ہے کیونکہ وہاں بھی وظلمکم میں ضمیر ہم مضاف الیہ موجود ہے تو اس لحاظ سے اضافۃ الشئ الی انفسہ لازم آتی ہے اور یہ ضعیف و کمزور توجیہ ہے وراثتاً مولف مذکور لکھتے ہیں کہ مولوی مرفوز صاحب نے اپنے کمزور مطالعہ اور علمی بے مائیگی کے تحت مشکوٰۃ شریف باب صفۃ النار باب ثانی کی پہلی حدیث نہیں دیکھی جس میں آتا ہے فی سواد مظلمۃ کہ جنہم کی آگ سیاہ اور اندھیری ہے لہذا اپنی طرف سے آگ کی روشنی کا لفظ بڑھا نا علمی بے مائیگی ہے کیونکہ جنہم کی آگ سیاہ ہے وہاں روشنی کا کیا کام؟ لیکن یہ سب کچھ مولف مذکور کی نری جہالت ہے ایک تو اس لئے کہ یہ حدیث ترمذی میں مذکور ہے اس کو نقل کرنے کے بعد امام ترمذی رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

حدیث ابی ہریرۃ ہذا موقوفہ صحیحہ ولا
کہ صحیح تر بات یہ ہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ کی یہ روایت
اعلم احداً ارفعہ غیر یحییٰ ابن ابی جکیہ
موقوف ہے مجھے معلوم نہیں کہ کبھی ابن ابی جکیہ کے علاوہ

عن شريك (ترمذی ج ۳) کسی نور نے اس کو شریک سے نفع بیان کیا ہو۔

اس میں جو راوی شریک ہیں وہ باوجود تقدیر ہونے حدیث میں غلطی کر جاتے تھے امام ابراہیم بن سعید الجوبیری فرماتے ہیں کہ انہوں نے چار سو حدیث میں غلطی کی ہے۔ اور امام اندرشی فرماتے ہیں کہ وہ سنی الفاظ کثیر الوہم اور مضطرب الحدیث تھے و محصلہ تہذیب التہذیب ج ۳ ص ۳۳۳ وغضیکر روایت نہ تو مرفوع ہے اور نہ اصول حدیث کے لحاظ سے صحیح ہے لہذا اس پر جواب کی بنیاد رکھنا درست نہیں ہے اور دوسرے اس لئے کہ جہنم کے مختلف طبقات ہیں وہاں آگ بھی ہے اور زمہر یہ بھی ہے اور اسی طرح طبقہ اور طبقہ اور آگ اور آگ کا فرق اور تفاوت ہے اور حدیث قال النار ب اکل بعضی بعضا الحدیث مسلم ج ۲ ص ۲۲۲ اس کی واضح دلیل ہے اگر کسی طبقہ کی آگ سودا منطلعت ہو اور کسی طبقہ کی روشن ہو تو اس میں کیا انکال ہے؟ جب کہ قرآن کریم میں نار ذات لبب کا ذکر ہے کہ آگ شعلوں والی۔ خالصا صاحب نار حامیہ کا معنی کرتے ہیں آگ شعلہ لاتی۔ اور نار ذات لبب کا ترجمہ کرتے ہیں پٹ مارتی آگ اور ابھی صحیح مسلم کی روایت واضح الفاظ جس کے معنی شعلہ کے ہوتے ہیں بیان ہو چکا ہے اندر حالات جہنم کی آگ کے شعلوں کا اور اس کی روشنی کا انکار کیونکہ درست ہو سکتا ہے؟ صرح مسلم میں لبب کا معنی نار یا آتش یعنی آگ شعلہ کیا ہے۔

سایہ کی دوسری حدیث ہم نے تنقید متین میں حضرت زینبؓ کی حدیث نقل کی تھی جس میں آپ کے سایہ کی تصریح موجود ہے اصل عبارت وہاں ہی ملاحظہ کر لیں۔ اس کا جواب دیتے ہوئے مؤلف مذکور لکھتے ہیں۔ اس حدیث میں بھی ظل سے مراد شخص ہے کیونکہ ہم پہلے دلائل سے ثابت کر چکے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نور ہیں اور نور کا سایہ نہیں ہوتا اس لئے ہمارے نزدیک اس حدیث میں بھی ظل شخص کے معنی پر محمول ہے اور اس میں کوئی استبعاد نہیں ہے (ص ۱۵۵ و ۱۵۶)

الجواب۔ مؤلف مذکور کا یہ جواب بھی سراسر باطل ہے اولاً اس لئے کہ اس میں بھی اضافہ اشئ الی انفسہ لازم آتی ہے وثانیاً اس لئے کہ سند احمد اور مجمع الزوائد کی حدیث کے الفاظ اس باطل تاویل بلکہ تحریف کی سیج کنی کرتے ہیں۔ حدیث کے الفاظ یہ ہیں۔

قلسا کان شہر دیمع الاول دخل علیہا
فراأت ظلہ فقال ان هذا الظل رجل
یعنی جب ریح الاول کا مینہ آیا تو آپ اچھے پاس گئے
انھوں نے آپ کا سایہ دیکھا، تو فرمانے لگیں

ما یدخل علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم
فمن هذا؟ قد دخل النبی صلی اللہ علیہ وسلم
کر یہ سایہ تو مر دکا ہے؟ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
تو میرے پاس آتے نہیں تو یہ کون ہے اتنے میں آنحضرت
رمسند احمد ج ۳ ص ۳۳۳ و مجمع الزوائد ج ۳ ص ۳۳۳

اگر سایہ سے مراد آپ کی ذات اور شخص ہے جیسا کہ مؤلف مذکور کا بے بنیاد دعویٰ ہے تو کیا حضرت زینبؓ نے آپ کی ذات اور شخص کو دیکھ کر بھی نہ پہچانا اور حیرت کا اظہار کرنے لگیں کہ کون ہے؟ سایہ میں تو اشتباہ ہو سکتا ہے لیکن نفس شخصیت میں کیا اشتباہ تھا جس پر ان کو حیرت ہوئی؟ اور حدیث کے آخر کے الفاظ مزید وضاحت کرتے ہیں فضل النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔ کہ سایہ پہلے نظر آیا اور آپ بعد کو داخل ہوئے اور مؤلف مذکور کی تحریف کے پیش نظریہ مطلب ہو گا کہ آپ کا شخص اور وجود پہلے نظر آیا اور داخل ہوا اس کے بعد آپ داخل ہوئے کیا ایسے مہمل اور بے سرو پا معانی سے شریعت اور حدیث کا مذاق نہیں اڑایا جا رہا؟ معاذ اللہ تعالیٰ وثالثاً انصوص قطعیہ احادیث متواترہ اور اجلاس سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بشر تھے اور بشر کا سایہ ایک لازم امر ہے بخلاف آپ کے نور ہونے کے کہ کسی قطعی الثبوت اور قطعی الدلائل سے آپ کا نور ہونا ثابت نہیں ہے اگر ایک تفسیر کے رو سے نور سے آپ کا نور ہونا ثابت ہے تو وہ صرف ایک احتمال کے درجہ میں ہے اس کو قطعیت ہرگز حاصل نہیں پھر یہ نور آپ کی صفت ہے نہ کہ ذات کیونکہ ذات آپ کی بہر حال بشر ہے اور آپ کا سایہ یقیناً تھا۔

بادل کا سایہ تنقید متین میں شیعہ کی مشہور کتاب الکافی کے حوالہ سے یہ بات نقل کی گئی تھی کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا اور اس کی تشریح میں شیعی عالم خلیل قزوینی کی الصاتی سے یہ تاویل نقل کی گئی تھی کہ آپ کا سایہ نہ تھا یعنی ہمیشہ بادل آپ کے درمیان اور سورج کی ٹکیا کے درمیان حائل رہتا تھا۔ اس کے رد میں تنقید متین میں یہ لکھا گیا تھا کہ سایہ نہ ہونے کی نفی سے خلیل قزوینی بھی مطمئن نہیں ہیں اور وہ اس کی تاویل کرنے پر مجبور ہیں کہ سایہ نہ ہونے کی وجہ یہ تھی کہ بادل سایہ فلن ہوتا تھا اس کی تردید میں ہم نے یہ لکھا تھا کہ کسی صحیح حدیث سے ثابت نہیں کہ ہمیشہ آپ کے سر مبارک پر بادل کا سایہ رہتا تھا اور پھر بخاری کے حوالہ سے ہم نے صحیح حدیث نقل کی کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہجرت کر کے قبا پہنچے اور سورج کی گرمی آپ کو بتانے لگی تو حضرت ابو بکرؓ نے اٹھ کر چادر کا سایہ آپ پر کیا اگر بادل کا سایہ ہمیشہ رہتا تو چادر کے سایہ کی کیا ضرورت تھی والفاظ یہ ہیں اس

صحیح اور صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ آپ کے اور سورج کے درمیان ہمیشہ ابر حائل نہیں ہوتا تھا (مگر محصل)
اس کے جواب میں مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ نہ ریت دیوبند کے معنوی جد امجد شاہ ولی اللہ انفاس العارفین
منہ میں اپنے والد شاہ عبدالرحیم کے حالات میں لکھتے ہیں کہ ان کو خواب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
دو بال مبارک دیئے تھے یہ شخصوں نے اس کا انکار کیا کہ آپ کے بال مبارک ہوں۔ چنانچہ جب مناظرہ طوالت
کو پہنچا ان بالوں کو دھوپ میں لے گئے اسی وقت بادل کا ٹکڑا ظاہر ہوا حالانکہ سورج خوب گرم تھا ایک نے
توبہ کر لی دلوں سے یہ اتفاق امر ہے دوسری مرتبہ پھر دھوپ میں لے گئے پھر بادل آگیا دوسرا بھی تائب
ہو گیا یہ سرابو لایہ اتفاق امر ہے پھر تیسری مرتبہ پھر ابر ظاہر ہوا اور تیسرا منکر بھی تائب ہو گیا (مصلد) پھر
تفسیر عزیزی ص ۲۱۵ پتہ کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ ہمیشہ ابر در وقت تمازت گرا برا نشان سایہ می ۱۰ شبت
پھر مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ کیا یہ دونوں بزرگ جن کی عبارتوں سے آپ نے انہماک و خدا ہی کتابوں میں
استشہاد کیا ہے بادل کا سایہ مان کر شیعہ ہو گئے ہیں؟ اگر وہ سنی رہے تو کیا آپ اپنے قول سے رجوع کر گئے کہ
بادل کا سایہ کرنا شیعہ کا مسئلہ ہے (مصلد) توضیح البیان ص ۱۲۷ و ۱۲۸

الجواب مصیبت یہ ہے کہ مؤلف مذکور کو صحیح بات سمجھنے کا سلیقہ ہی حاصل نہیں ہے ہم نے یہ
نہیں کہا کہ بادل کا سایہ ماننے سے یا ہمیشہ بادل کا سایہ ماننے سے آدمی شیعہ ہو جاتا ہے ہم نے یہ کہا ہے کہ
ہمیشہ بادل کے سایہ ہونے کا ثبوت نہیں بلکہ بخاری شریف کی روایت بمشکل کی نفی کرتی ہے اور یہی وجہ ہے
کہ آپ کے سایہ نہ ہونے کی روایت جو الکافی میں ہے اس سے شیعہ عالم علامہ قزوینی بھی مطمئن نہیں اور وہ
ناویل کرنے پر مجبور ہیں اچیاناً بطور معجزہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر بادل کے سایہ کے ہم منکر نہیں
ہیں بلکہ اس کے قائل ہیں چنانچہ بخاری شریف میں روایت ہے۔

فروقت دأسی فاذا انما سبحانه قد اظلقی
فقطرت فاذا اقیما جبرائیل الحدیث
(بخاری ج ۱ ص ۲۵۵)
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں
نے سر اٹھایا تو میں نے بادل دیکھا جس نے مجھ پر
سایہ کیا ہوا تھا میں نے دیکھا تو اس میں حضرت
جبرائیل علیہ السلام تھے۔

مؤلف مذکور کا اخلاقی اور علمی فرض تھا کہ وہ ہماری طرف سے صحیح بخاری کی پیش کردہ حدیث کا
صحیح جواب دیتے یا اس کا معقول محمل بیان کرتے مگر وہ ایسا نہ کر سکے جس سے ان کی دراندازی بالکل

عیال سے ضرورت تو نہیں مگر ہم چند صحیح احادیث اور پیش کرتے ہیں جن سے یہ بات واضح سے واضح
تر ہو جاتی ہے کہ آپ پر ہمیشہ بادل سایہ نہیں کرتا تھا۔

(۱) حضرت جابر فرماتے ہیں کہ ہم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ساتھ غزوہ بنجد میں شریک تھے
دو پہر کے وقت قیلو کہ کا وقت آگیا اور میدان میں بکثرت جھڑپاں تھیں فنزل تحت شجرة واستظل
بہا الحدیث (بخاری ج ۱ ص ۵۹۳) آپ ایک درخت کے نیچے اس کے سایہ میں آرام کے لئے اترے
(۲) ہجرت کی طویل حدیث میں حضرت ابو بکر نے یہ بیان فرما کر راستہ میں ہمیں ایک چٹان نظر آئی جب
ہم اس کے پاس پہنچے۔

ولہامشی من ظل قال نفرشت لوسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ثروۃ الحدیث
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے پوسٹیں بچھائی
(بخاری ج ۱ ص ۵۵)

ظاہر امر ہے کہ اگر ہمیشہ بادل آپ پر سایہ کرتا تو چٹان کا سایہ تلاش کرنے کی اور اس کے سایہ میں
آرام کرنے کی ضرورت ہی نہ تھی۔

(۳) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جعرانہ کے مقام میں تھے آپ پر وحی نازل ہو رہی تھی و علیہ
نوب قد اظلق بہ الحدیث (بخاری ج ۱ ص ۳۰۳ و ۳۰۴) اور آپ پر کپڑے کا سایہ کیا ہوا تھا۔
یہ حدیث بھی اپنے مدلول کے لحاظ سے بالکل واضح ہے۔ غرضیکہ صحیح بخاری کی یہ صریح روایات اس
امر کو بالکل آشکارا کرتی ہیں کہ ہمیشہ آپ پر بادل سایہ نہیں کرتا تھا اگر ہمیشہ آپ کے ہونے مبارک
کے لئے بادل اٹھا کر آتے تھے اور آسکتے ہیں تو جہاں آپ بنفس نفیس خود تشریف فرما تھے وہاں
بادل ہمیشہ کیوں نہ آئے اور حضرت ابو بکر اور دیگر حضرات کو چادر اور کپڑا تان کر سورج کی تمازت
اور حرارت سے آپ کو محفوظ رکھنے کی کیا ضرورت پیش آئی؟ اور کیوں آئی؟ صحیح احادیث کو ترک
کرنا اور غیر معصوم حضرات کی بے سند باتوں اور اقوال و عبارات پر دین کے مسائل کی بنیاد رکھنا دین
کی کوئی خدمت ہے؟ بے شک ہم ان حضرات کی عبارات کو پیش کرتے ہیں لیکن صرف وہاں جہاں
کسی مسئلہ پر قرآن و حدیث سے روشنی نہ پڑتی ہو یا ان کی عبارات سے قرآن و حدیث کی مزید تفسیر اور
تشریح ہوتی ہو ہم نے قصداً و ارادۃً ان کی عبارات کو قرآن و حدیث کے مقابلہ میں ہرگز نہیں پیش کیا۔

اور اس کو جائز سمجھتے ہیں۔

علاوہ انہیں اگر بطور معجزہ خرق عادت کے طور پر آپ کے موئے مبارک پر بادل کسی موقع پر آگیا تھا تو اس سے یہ کیونکر ثابت ہوا کہ یہ سایہ ہمیشہ رہتا تھا جب کہ مطلوب یہ ہے۔

بادل اور فرشتوں کے سایہ کی روایات | مؤلف مذکور کا جواب تو بالحوالہ ہو چکا ہے اب ہم قارئین کرام کے سامنے بعض ایسی روایات عرض کرتے ہیں جن سے بادل اور فرشتوں کے سایہ کا ثبوت ملتا ہے اور پھر ان پر کچھ ضروری تنقید بھی عرض کرتے ہیں تاکہ خواہم الناس بھی بخوبی اصل حقیقت سے آگاہ ہو سکیں (۱) مستدرک ج ۲ ص ۶۱۲ اور سیرت ابن ہشام ج ۱ ص ۱۸۱ میں ایک طویل حدیث ہے جس میں آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب اپنے چچا ابوطالب کے ساتھ شام کے سفر میں تھے اور نوشہرہ پہنچے

وعلیہ غمامۃ تظللہ الحدیث تو آپ پر بادل سایہ کئے ہوئے تھا۔ امام ساکم جو شیعہ کی طرف مائل تھے (تذکرۃ الحفاظ ج ۲ ص ۱۳۲) اس حدیث کو علی شرط التعلیل صحیح کہتے ہیں لیکن نقاد فن حدیث امام اہل السنۃ والجماعت علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔ قلت اظنہ موضوعاً فی بعضہ باطل۔ میں کہتا ہوں کہ میں اس کو موضوع خیال کرتا ہوں (تخصیص المستدرک ج ۲ ص ۲۱۵) اور اس کا بعض حصہ تو بالکل باطل ہے۔

اور ابن ہشام نیز روایت محمد بن اسحاق کے حوالہ سے نقل کر رہے ہیں اور محمد بن اسحاق کذاب اور دجال راوی تھا لہذا ایسی روایت پر ان صحیح اور صریح احادیث کے مقابلہ میں کیسے اعتماد کیا جاسکتا ہے جو اصح الکتب بعد کتاب اللہ الصبیح البخاری میں موجود ہیں جن میں بعض کا تذکرہ اوپر ہو چکا ہے۔ علامہ قسطلانی نے اور ان کی تائید میں علامہ زرقانی نے بادل اور فرشتہ کے سایہ کرنے کی روایت اور حجاد وغیرہ سے سایہ کرنے کی روایت میں یوں تطبیق دی ہے چنانچہ پہلے علامہ قسطلانی نے وہ روایت نقل کی ہے جس میں حضرت ابوبکرؓ کے ہجرت کے سفر میں آپؐ پر سایہ کرنے کا ہم بخاری کے حوالہ سے ذکر کر چکے ہیں پھر ارشاد فرماتے ہیں۔

وظاہر ہذا انہ علیہ الصلوٰۃ والسلام کانت تصیبہ الشمس وما تقدم من تظلیل الغمام والملک کان قبل بعثتہ

کس روایت سے بالکل عیاں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر سورج لگتا تھا اور جو روایتیں پہلے مذکور ہیں آپؐ پر بادل اور فرشتہ سایہ کرتا تھا تو

کسا ہو صورتہ فی موضع فلا ینافی ما هنا
رمواہب اللدنیہ مع شرح الزرقانی ج ۱ ص ۲۲۲
وہ بعثت سے پہلے کا واقعہ ہے جیسا کہ اپنی جگہ وہ صریح ہے سو وہ اس کے متنافی نہیں ہے۔

لیکن اس کاوش کی یہاں بالکل ضرورت نہیں ہے اس لئے کہ تطبیق کی حاجت وہاں پیش آتی ہے جہاں سند کے لحاظ سے دونوں حدیثیں صحیح ہوں اور یہاں ایسا نہیں ہے کیونکہ بخاری شریف کی روایات بالکل صحیح ہیں اور دوسری حدیث کی روایات میں ایک کو علامہ ذہبی موضوع کہتے ہیں اور دوسری میں واقفی جیسا کہ کذاب راوی موجود ہے اور میسرے میں محمد بن اسحاق جیسا کہ کذاب اور دجال راوی موجود ہے تو اندر میں حالات تطبیق کی قطعاً کوئی حاجت نہیں ہے اور بخاری شریف کی جس روایت سے بادل کا سایہ کرنا ثابت ہے وہ بطور معجزہ صرف ایک ہی مرتبہ ہے نہ کہ ہمیشہ جب کہ نزاع اور اختلاف ہمیشہ کے سایہ میں ہے۔

(۲) جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت علیؓ کے پاس تھے تو اُس وقت آپؐ کی رضاعی بہن نے دیکھا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر بادل سایہ کئے تھے جدھر کو آپؐ جاتے بادل بھی ساتھ چلتے جہاں آپؐ رکتے بادل بھی رک جاتے وحصہ طبقات ابن سعد ج ۱ ص ۱۸۱ لیکن اس کی سند میں واقفی ہے۔ امام بخاری فرماتے ہیں کہ وہ متروک الحدیث ہے۔ امام احمد امام ابن المبارک امام ابن نمیر اور امام اسمعیل بن زکریا سب نے اس سے روایت ترک کر دی تھی اور امام احمد نے اس کو کذاب بھی کہا دہندیہ التہذیب ج ۹ ص ۳۶۶۔ امام شافعی فرماتے ہیں کتب الواقدی کلہا کذب والشیخ ص ۳۶۶ کہ واقفی کی کتابیں جھوٹ کا پلندہ ہیں۔ امام بندار فرماتے کہ میں نے ان سے بڑا جھوٹا کوئی اور نہیں دیکھا اور امام اسحاق بن راہویہ فرماتے ہیں کہ وہ میرے نزدیک جعلی حدیثیں بنایا کرتا ہے۔ (الایض ص ۳۶۶) اور امام نسائی فرماتے ہیں کہ جو لوگ کذاب ہیں اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر جھوٹی حدیثیں بنانے میں مشہور ہیں ان میں ایک واقفی بھی ہے (الایض ص ۳۶۶)۔

(۳) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت خدیجہؓ کے غلام مسیرہ کے ساتھ شام کے سفر پر نکلے تو مسیرہ نے دیکھا کہ دو پہر کی سخت گرمی میں دو فرشتے آپؐ پر سایہ کئے ہوئے ہیں جب کہ آپؐ اپنے انوشہ پر سوار تھے وحصہ دلائل النبوة لابی نعیم اصبہانی ص ۱۳۲ لیکن اس کی سند میں بھی وہی محمد بن عمر الواقفی ہے (دیکھئے دلائل النبوة ص ۱۳۲) جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے۔

(۴) مواہب اللدنیہ مع شرح الزرقانی ج ۱ ص ۱۹۹ وخصائص الکبریٰ ج ۱ ص ۹۱ لیسویوطی وغیرہ میں ہے کہ حضرت خدیجہؓ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اونٹ پر سوار دیکھا اور نیزہ دیکھا کہ آپ پر وہ فرشتے سایہ کئے ہوئے ہیں (محصلاً) امام سیوطیؒ اس کو انوعم و غیرہ کے حوالے سے نقل کرتے ہیں اور دلائل النبوة ابو نعیم کی سند میں الواقدی ہے اور علامہ زرقانیؒ اس واقعہ کے شروع میں فرماتے ہیں کہ راویہ الواقدی الخ وشرح المواہب للزرقانی ج ۱ ص ۱۹۹، تو اس لحاظ سے اس سند کا مدار بھی واقدی پر ہے۔

یہ روایت طبقات ابن سعد اور ابن عساکر (وغیرہ) میں بھی ہے لیکن ان تمام کی سندیں واقدی سے (سیرت النبی ج ۳ ص ۳۵۱ از سید سلیمان ندوی) الغرض ہمیشہ بادل یا فرشتوں کے سایہ کی کوئی روایت صحیح نہیں ہے۔ صحیح روایت صرف وہی ہے جو بخاری شریف کے حوالے سے پہلے عرض کی جا چکی ہے جس کا وقوع صرف ایک ہی دفعہ ہوا تھا اور وہ بھی آپ کے معجزہ کے طور پر اب فیصلہ خود قارئین کرام کریں کہ کیا ان صحیح احادیث پر اعتماد کرنا جن سے صراحت کے ساتھ آپ کا سایہ ثابت ہے مذہب اسلام کی روح کے مطابق ہے یا کذاب اور وضاع راوی کی روایت اور اسی طرح کی دیگر بے سواد روایات کو جبکہ واضح طور پر ان کی اسانید بھی سامنے آجائیں لینا یوں کی خدمت اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے محبت ہے؟ اور نیز یہ کہ کیا بخاری شریف کی صحیح روایات جن سے آپ پر شان درخت اور کپڑے کا سایہ کرنا صراحتاً ثابت ہے قابل اعتبار ہیں یا فرشتوں یا بادل کے آپ پر ہمیشہ سایہ کرنے کی بے اصل اور واقدی جیسے کذاب اور وضاع کی بے حقیقت روایات قابل اخذ ہیں؟ کیا ان کو لہذا اس کا مصداق نہیں کہ۔

حقیقت خلافات میں کھو گئی یہ امت روایات میں کھو گئی اللہ تعالیٰ سب کو ہدایت سمجھ اور راہ سنت پر چلنے کی توفیق مرحمت فرمائے آمین ثم آمین۔

وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی خَيْرِ خَلْقِهِ مُحَمَّدٍ خَاتَمِ الْاَنْبِيَاءِ وَالْمُرْسَلِينَ وَعَلٰى اٰلِهِ
وَاَصْحَابِهِ اَجْمَعِينَ

احقر الناس ابو الزاهد محمد سرور از خطیب جامع مسجد گھنٹہ و صدر مدرس مدرسہ نصرة العلوم کوہنوالہ

۱۶ ربیع الثانی ۱۴۰۲ھ ۱۱ فروری ۱۹۸۲ء

قرآن کریم کے لفظی تراجم میں دنیا بھر میں غلط ترجمہ کنز الایمان ہے

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ۝ تَحْمَدُہٗ وَتُحَمِّلُہٗ عَلٰی رُسُوْلِهِ الْحُكْمَ ۝

اما بعد ۱

الحمد للہ تعالیٰ کہ مسلمانوں نے اللہ تعالیٰ کی کتاب کی لفظی معنوی۔ لب و لہجہ و رسم الخط وغیرہ کی ہر طرح سے حفاظت کی ہے اور دنیا اس کی نظیر پیش کرنے سے قطعاً عاجز اور سراسر قاصر ہے مگر صدافسوس کہ پہلے ہندوستان میں اور اب پاکستان میں ایک غلط ترجمہ اور تفسیر شائع ہوئی تھی۔ جس کے سلسل میں راقم انجمن نے انفرادی طور پر قرآن کریم کو تحریر سے بچانے کے لیے دیانتہ پر کوشش شروع کی تھی اور مسلمانان پاکستان کی طرف سے یہ فرض کفایہ ادا کیا کہ بریلوی حضرات کے اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خان صاحب کے ترجمہ میں بنیادی غلطیاں ہیں جو اسلام کی تعلیم اور اسلام کی روح کے سراسر خلاف ہیں خان صاحب نے محض اپنی ذہانت کے بل بوتے پر لفظی ترجمہ میں اپنے مشرکازہ اور مبتدعانہ عقیدے بکھر گھسیٹنے ہیں تاکہ عام اردو خوان جو عربی سے بالکل ناواقف ہیں یہ باور کر لیں کہ بریلوی عقائد تو قرآن کریم کے تحت اللفظ ترجمہ سے ثابت ہیں تو پھر ان کے حق اور صحیح ہونے میں کیا شک ہو سکتا ہے اور آنے والی نسلیں بھی اس غلط ترجمہ کو صحیح کچھ کر بریلوی مسلک اختیار کریں اور اس کی مختصر تفسیر ان کے لائق شاگرد اور رفیق مخالف کے مولانا نعیم الدین مراد آبادی نے لکھی اور اپنے استاد اعلیٰ حضرت کے ترجمہ کو اپنی لیاقت کے زور سے صحیح ثابت کیا اور شرک و بدعت کی مردوبہ کوئی شق ایسی نہیں جس پر انہوں نے بزم خویش سیر حاصل بحث نہ کی ہو یا اس کے بزور اثبات میں کوئی ادنیٰ سی کسر بھی جھوٹی ہو راقم انجمن نے بعض بزرگوں کے توجہ دلانے سے باوجود انتہائی عدم الفرست ہونے کے چند غلطیوں کو جمع ضروری تشریح کے عقیدہ متین پوزیفیم لایز میں نشاندہی کی جس کے محور سے ہی عرصہ میں دو ایڈیشن نکل گئے اور علامہ امام اہل حق نے اس کی

بہت قدر کی اس پر لاہور کے ایک مولوی صاحب نے تنقید کی اور توضیح البیان نامی کتاب لکھ ماری اور پٹنہ دونوں پیشرو بزرگوں کی خالص مشرکانہ اور مبتدعانہ باتوں کے اثبات کے لیے کمر باندھ لی اور معضوب الغضب ہو کر بے شعوری میں کچھ کاکچھ لکھ کر اسے باوجود عظیم الغرضتی کے اس کا رد بھی راقم اشیم نے بغض اللہ تعالیٰ شروع کر دیا اور اتمام البرہان کا پسلا حصہ طبع ہو گیا ہے دوسرا اور تیسرا اب انشاء اللہ العزیز طبع ہو رہا ہے بعینہ حتمی ترتیب ہیں۔ ہم نے تو انفرادی طور پر یہ اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے اپنا فریضہ ادا کیا۔ اللہ تعالیٰ قبول فرمائے۔

الابطالہ عالم اسلامی اور متحدہ عرب امارات
کاجرات مندانہ اجتماعی فیصلہ

کی چنانچہ مدینہ یونیورسٹی کے پرنسپل الشیخ عبدالعزیز بن عبدالمطہر بن باز نے اپنے بیان میں فرمایا۔

ہذه الترجمة الاردية لمعاني القرآن الكريم مليئة بالاكاذيب والبدع والشرك المكروه كان معاملة الشيخ عبد العزيز بن عبد الله بن باز الرئيس العام لادارات البحوث العلمية والاقتل والمذوعة والارشاد حذر من ترجمة معاني القرآن الكريم باللغة الاردية لاحمد رضا خان وبها مشها تفسير محمد نعيم الدين مراد آبادي لما اشتملت عليه من مخالفات جوهرية مليئة بالاكاذيب لنص القرآن الكريم مثل الانكار ان يكون المتباعد من البشر كما ان الترجمة

مدیستہ بالشرک والبدع والاثر الباطلة كالاستعانة بالانبياء والاولياء والتوسل بهم وكذلك الدعوة الى اقامة الموالد للانبياء والصالحين ولقد يدعوا الى قبورهم هذا وقتقامت الامانة العامة لابطال العالم الاسلامي باصدار نعيم لفتت فيه نظرا المسلمين في العالم الى خطورة هذه الترجمة وما اشتملت من اكاذيب وخرافات وبدع وطلبت الى المعاهد والمراكز الاسلامية والعربية وكافة المسئولين ملاحظة ما يوجد في هذه النسخ واحراقها احتفاظا على كلام الله عز وجل من التحريف والتجربة المحرفة قامت بطبعها شركة تلج المحدود (تاج كيم لتيما) لاہور۔

(دولة الامارات العربية المتحدة
وزارة العدل والشئون الاسلامية
والاوقاف تلفون ۸۲۷۲۰۰

ب - ۲۲۷۲۰۰ (القطيف)

واوليا عليهم الصلوة والسلام سے مدد مانگنا اور ان سے توسل وغیرہ مشروع مرتب کرنا اور حضرات انبیاء واولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے ایام میلاد منانے کی دعوت دینا اور ان کی قبور تک کھانے کے جائز وغیرہ) رابطہ عالم اسلامی کے سیکرٹریٹ کی طرف سے تمام جہاں کے مسلمانوں کی بالعموم نظر اس ترجمہ کی ممانعت کی طرف مبذول کرانے کے لیے یہ فریضہ ادا کیا گیا ہے کہ چونکہ یہ ترجمہ عجوت غرافات اور بدعات پر مشتمل ہے اور تمام مجالس مذہبی مدارس اور مساجد وغیرہ عام اور مرکز اسلامیہ اور عربیہ اور تمام داخل اسلام سے درخواست ہے کہ جہاں بھی اس ترجمہ کے نسخے ہیں انہیں تباہی کے کلام کو تحریف سے بچانے کے لیے ان کو جلادیا جائے اور یہ محض ترجمہ تاج کیمنی لاہور سے طبع ہوا ہے۔

(دولة الامارات العربية المتحدة وزارة العدل والشئون الاسلامية والاوقاف
تليفون ۸۲۷۲۰۰ - صنفق بکس ۲۲۷۲۰۰

ب - ۲۲۷۲۰۰ (القطيف)

اس عبارت میں اس ترجمہ اور تفسیر کے متعلق جو رائے اور خیال ظاہر کیا گیا ہے وہ نفس الامر کے عین مطابق ہے تفصیل کا یہ موقع نہیں وہ آپ تنقید میں اور اتمام البرہان میں ملاحظہ فرمائیں۔

البتہ تو سئل کے متعلق مختصر سی گزارش ہے کہ تو سئل کی ایک قسم تو سئل بصلح الاعمال ہے اس کا امت
میں سے کوئی بھی متکبر نہیں ہے سنی کہ حافظ ابن قیم (المتوفی ۷۵۸ھ) جو عمومی تو سئل کے متکبر ہیں اور
ان کی کتاب القاعدۃ الجلیلیۃ اسی سلسلہ کی کڑی ہے۔ وہ بھی یہ لکھتے ہیں کہ

استشهد بقید محمد ای استالح
بایمانی بہم وبہجتہ لا (القاعدۃ الجلیلیۃ)
میں تجھ سے تیرے محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وسیلہ
سے سوال کرتا ہوں کا یہ مطلب ہے کہ چنانچہ میرا
اگے پر ایمان ہے اور آپ سے محبت ہے لہذا
ان کے وسیلہ سے سوال کرتا ہوں۔

اور تقریباً تمام صحیح العقیدہ لوگ تو سئل سے یہی مراد لیتے ہیں نہ وہ قسم جو شرک میں داخل ہے
کیونکہ تو سئل کی بعض قسمیں خالص شرک ہیں اس کی مزید تحقیق تمکین الصدور میں دیکھیں لیکن
برہنوی حضرات کے اعلا حضرت مولانا احمد رضا خان صاحب اور ان کے اتباع تو سئل سے اکثر شرکیہ
قسم ہی مراد لیتے ہیں مثلاً وصف علم غیب ثابت کر کے اور حاضر و ناظر سمجھ کر ان سے مرادیں لکھنا
اور یہ خالص شرک ہے اور شیخ عبدالعزیز کی عبارت میں جس تو سئل کا ذکر ہے وہ ایسا ہی ہے چنانچہ
خانصاحب شیخ عبدالوہاب شعرائی کا حوالہ دیکھ لکھتے ہیں جو کوئی کسی نبی یا رسول یا ولی کا تو سئل ہوگا
ضرور ہے کہ وہ نبی و ولی اس کی مشکوکوں کے وقت تشریف لائیں گے اور اس کی دیکھری فرمائیں گے
(ملفوظ قادی افریقہ ص ۱۲) ہماری طرف سے اس کا اتنا ہی جواب کافی ہے کہ یہ نظریہ قصور قطعید
احادیث صحیحہ صریحہ اور فقہ امت کے صریح فتوؤں کے خلاف ہے لہذا غیر معصوم اور غیر مجتہد
کا یہ قول قطعاً باطل اور سرسرمہ دور ہے۔

رابطہ عالم اسلامی کے جنرل سیکرٹری کا بیان :- رابطہ عالم اسلامی کے جنرل سیکرٹری جناب
محمد علی الحارکان فرماتے ہیں :-

مشنوں القرآن الکریم

حضرت صاحب

السلام علیکم ورحمتہ اللہ وبرکاتہ السلام علیکم ورحمتہ اللہ وبرکاتہ

جلہ نامن ادارة البحوث العلمیۃ والافتاء
والدعوة والارشاد بالریاض المملکۃ
العربیۃ السعودیۃ ان ترجمۃ لمعالی
القرآن الکریم باللغۃ الأردیۃ
ترجمہما احمد رضا خان وعلی ہامشا
تفسیر باللغۃ الأردیۃ لمحمد نعیم الدین
مولانا آبادی طبع شرکتہ ملیح المحدثہ

(ملک کتبیں لکتیہ) لاہور (پاکستان)

وعدد صفحہ ۶۶۳ صفحہ بدون

عداد الخاتمۃ وفہر من سور القرآن

الکریم فقد وجد ان هذه الترجمة

تشتمل علی مخالفات جہریۃ ملیئۃ

بالکاذب لنص القرآن الکریم مثل

النکار ان یکون الانبیاء من البشر

کما ان الترجمة ملیئۃ بالشرک

والبدع والآراء الباطلۃ کالاستقانة

بالانبیاء والولیاء والتوسل بہم

وانہم یعلمون الغیب کذات الدعوة

الی اقامۃ الموالد للانبیاء والصلحین

وتقدیم الہ طہمتہ الی قبورہم الخ

وقد جادہ فی الصفحات ۳-۵-۱۶-۲۳-۵۰-۱۵۱-۲۱۵-۳۰۹-۴۶۰-۴۶۲

۴۸۸-۶۱۲-۶۱۳-۸۶۸

جہاں سے اس مملکت عربیہ سعودیۃ الریاض سے
ادارۃ بحوث العلمیۃ والافتاء والارشاد
کی طرف سے اظہار آئی ہے کہ اردو زبان میں قرآن
کریم کا ترجمہ جو احمد رضا خان نے کیا ہے جس کے
حاشیہ پر اردو میں محمد نعیم مولانا آبادی کی تفسیر ہے
جو تاج کھنٹی لاہور پاکستان سے طبع ہوا ہے
جس کے آخری دعا اور قرآن کریم کی سورتوں کی
فہرست کے علاوہ ۶۶۳ صفحات ہیں یہ ترجمہ
بنیادی غلطیوں اور قرآن کریم کی نص کی تکذیب
پر مشتمل ہے مثلاً حضرات انبیاء کرام علیہم السلام
والسلام کی بشریت کا انکار و غیرہ جیسا کہ یہ
ترجمہ شرک و بدعت اور ازہر بالظہر ہے
مثلاً حضرات انبیاء و اولیاء علیہم السلام
سے مدد مانگنا اور ان سے تو سئل وغیرہ شرع
مرتبہ کرنا اور یہ کہ وہ غیب جانتے ہیں۔

اور اسی طرح حضرات انبیاء و صالحین علیہم
والسلام کی میلادین قائم کرنے کی دعوت
دینا اور ان کی قبور کی طرف کھانے کے جانا
وغیرہ الخ مثلاً
یہ صفحات ملاحظہ کریں۔

۴۸۸-۶۱۲-۶۱۳-۸۶۸

۴۸۸-۶۱۲-۶۱۳-۸۶۸

والامانة العامة لرابطة العالم الاسلامي
تود لفت نظر المسلمين في العالم الخ
خطوة هذه الترجمة وما تشمله
من اكاذيب وخرافات وبيدع وترجيح
كافة المسؤولين ملاحظة ما لوجه
من هذه النسخ واحراقها حفاظا
على كلام الله عز وجل من التحريف
ونرفق لكم بطبعة صورة فتوى غريبة
للفصحيات التي ورد بها التحريف
المدكور ونشال الله ان يوفق الجميع
الى ما يحب ويرضى والله يحفظكم
وبيرحاكم -

(الامين العام محمد علي الحركان)

تعالیٰ تمہاری حفاظت ونگہالی کرے۔

(جنرل سیکرٹری محمد علی حركان)

چنانچہ متحدہ عرب امارت کے تمام علماء خطباء اور ائمہ حضرات کو سرکاری طور پر اس ترجمہ کی
تردید کے خطوط بھیجے گئے اور قرآن کریم کو تحریف سے بچانے کے لیے ان تمام سطحوں کو انہوں نے
جلانے کا حکم دیا تاکہ قرآن کریم ہر قسم کی تحریف سے پاک رہے اور ان کا یہ ایک جرات مندانہ فیصلہ
اور اسلامی فریضہ ہے۔

ملکی اخبارات :- ہمارے ملکی اخبارات نے بھی اپنا اپنی فریضہ ادا کیا ہے۔ چنانچہ روزنامہ
جنگ لاہور میں مورخہ ۸ مارچ ۱۹۸۳ء کو یہ خبر شائع ہوئی۔

متحدہ عرب امارت کی وزارت نے مولانا نعیم الدین مراد آبادی کی تفسیر پر پابندی عائد

کر دی۔ انٹرنیٹ پر مارچ ۱۹۸۳ء کو متحدہ عرب امارت کی اسلامی امور اور اوقاف کی وزارت نے اس
اطلاع کی تصدیق کر دی ہے کہ اس نے قرآن پاک کے ایک اردو ترجمہ پر پابندی لگا دی ہے۔
کیونکہ اس میں متعدد اغلاط تھیں اور بنیادی نوعیت کی غلط باتیں تھیں قرآن پاک کی تفسیر
مولانا نعیم الدین مراد آبادی نے کی ہے اور تاج کھنٹی ملٹیڈ لاہور (پاکستان) نے شائع کیا ہے۔
وزارت کے مطابق یہ کاروائی اس ضمن میں کہ منظر میں قائم رابطہ عالم اسلامی کی سفارش پر کی گئی
ہے رابطہ سے وصول ہونے والے موجودہ نم میں جس میں رابطہ کے سیکرٹری جنرل الشیخ محمد علی الحركان
کے دستخط ہیں ۹۶۴ صفحات پر مشتمل تفسیر میں غلطیوں کی فہرست پندرہ صفحات پر مشتمل بھیجی گئی ہے
اور یہ خبر اخبار نوائے وقت راولپنڈی ۸ مارچ ۱۹۸۳ء میں بھی اس عنوان سے شائع
ہوئی اغلاط والے قرآن پاک کے تمام نسخے جلادیے جائیں۔

انٹرنیٹ پر مارچ ۱۹۸۳ء کو متحدہ عرب امارت کی وزارت اوقاف اسلامی امور اور اوقاف
نے اس امر کی تصدیق کی ہے کہ اس نے قرآن پاک کی ایک اردو تفسیر پر پابندی عائد کی ہے کیونکہ
اس میں بے شمار اغلاط اور بنیادی نوعیت کی غلطیاں تھیں یہ تفسیر محمد نعیم مراد آبادی نے لکھی ہے۔
اور تاج کھنٹی لاہور (پاکستان) نے شائع کی ہے وزارت نے کہا ہے کہ اس نے یہ اقدام کرنا
میں قائم تنظیم رابطہ عالم اسلامی کی طرف سے اس سلسلہ میں کی جانے والی سفارش پر کیا ہے
جو رابطہ کے سیکرٹری جنرل محمد علی الحركان کے دستخطوں سے بھیجی گئی ایک یادداشت تمام اسلامی
ممالک اور اداروں کو بھیجی گئی ہے اور مسلمانوں سے کہا گیا ہے کہ اس کتاب کے تمام نسخے جلادیے
جائیں یہ بات جریدہ خلیج ٹائمز میں شائع ایک خبر میں بتائی گئی ہے۔

اب ہاگ دہن میں ہونے والے حضرات کو ٹھنڈے دل سے اس پر غور فرمائیے کہ بڑی ہی حضرت کے اعظم
مولانا احمد رضا خاں صاحب کے ترجمہ اور ان کے شاگرد مولانا نعیم الدین صاحب مراد آبادی
کی تفسیری بنیادی غلطیوں کی نشاندہی کرنے والا صرف سرفراز گھٹو دی اور اسی طرح چند دیگر
احباب ہی نہیں بلکہ عرب ممالک کے جید علماء کرام اور رابطہ عالم اسلامی کے جید عالم بھی ان
غلطیوں کی باقاعدہ باحوالہ نشاندہی کرتے ہیں اور صاف صاف کہتے ہیں کہ یہ ترجمہ اور تفسیر

قرآن کریم کی خالص تحریف بھوٹ کا پندرہ اور شرک و بدعات کا مغرب ہے اور حتیٰ کہ اس کو
محض اس لیے جلانے کا حکم دیتے ہیں تاکہ اللہ تعالیٰ کی کتاب تحریف سے محفوظ رہے اب بھی اگر
بریلوی حضرات اپنی ضد کو نہیں چھوڑتے اور جھوٹی آنا پر مصر ہیں تو ان کی مرضی بفضلہ تعالیٰ اہل حق
کی طرف اتمام حجت ہو چکی ہے اب قیامت کے دن ہی یہ حقیقت ان پر بالکل عیاں ہوگی اور
وہاں ندامت کا کوئی فائدہ نہ ہوگا۔

بوقت صبح شہود پہچو روزِ معلومت کہ ہا کہ ہا خستہ عشق در شرب و دیگر

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد وعلی

اللہ واصحابہ واذولجہ واتبیعہ الی یوم الدین وسلم

احقر

ابو الزاہد محمد سرفراز

۱۹ ذوالحجہ ۱۴۰۲ھ

۴ اکتوبر ۱۹۸۲ء

امداد البرہان

فہرست

توضیح البیان

حصہ چہارم

○

شیخ الحدیث مولانا محمد سرفراز خان صفدر

○

مکتبہ صفدریہ ندوۃ العلوم گوہرانوالہ

فہرست مضامین

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۲۳	سابقہ حدیث سے حاصل فوائد	۱۵	عرض حال
۲۴	آپ کو علم غیب تدریجاً حاصل ہوتا رہا	۱۵	قرآن کریم کی حفاظت اور اس کی فہم
"	الجواب		فریقِ مخالف کے اعلیٰ حضرت کے ہاں سبکے
"	حاضر و ناظر کے بارے فریقِ ثانی کے متضاد نظریات پر	۱۶	بڑی عبادت دیوبندیوں کی اہانت ہے
۲۵	حاضر و ناظر کی مفصل بحث تبرہ النواظر		اسلامی ممالک میں خانصاحب کے ترجمہ اور
"	اور تفسیرِ سراج النواظر میں ملاحظہ فرمائیں	۱۸	ان کے شاگرد کی تفسیر پر پابندی
۲۶	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو	۱۹	بحث حاضر و ناظر
"	حاضر و ناظر تسلیم کرنا کفر ہے	۱۹	خانصاحب اور ان کی روحانی ذریت کا نظریہ
"	شاہ کے لیے حاضر و ناظر ہونا شرط نہیں	۱۹	شاہ اور شہید سے حاضر و ناظر پر استدلال
"	کتیب فقہ میں الشادۃ بالتامع	۲۰	تفسیر روح البیان کا حوالہ
"	کا باقاعدہ عنوان موجود ہے	۲۱	تفسیر بیضاوی مدارک اور البر السعد کا حوالہ
"	آیت مذکورہ میں شہادت سے دنیوی شہادت	"	حاضر و ناظر کے عقیدے عظمتِ رسول ظاہر ہوتی ہے
"	مراد نہیں بلکہ قیامت میں تزکیہ مراد ہے	"	تفسیر غزالی کا حوالہ
۲۶، ۲۷	بخاری شریف، ترمذی شریف اور ابن کثیر کا حوالہ	۲۲	روح البیان کی ایک عبارت
"	روح البیان، بیضاوی، مدارک اور البر السعد		آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فضائل کو
۲۷	کے حوالے مولف مذکور کو مفید نہیں، مدارک،	۲۲	(معاذ اللہ تعالیٰ) مشنِ ستم بنانے کی چند مثالیں
۲۸، ۲۹	البر السعد اور روح المعانی کا حوالہ	۲۳	علم رسالت پر طعن منافقین کا طریقہ ہے
۲۸	مدارک، البر السعد اور روح المعانی کا حوالہ	۲۳	تفسیر خازن سے ایک حدیث کا حوالہ
"	کان الرقیب سے قبل بیضاوی کی عبارت	"	ہا کان اللہ لیذرا المؤمنین الایہ کا شانِ نزول
"	فاضل سیاحی کا حوالہ	"	

دُنیا میں ساری امت کے تمام ظاہری اور
باطنی اعمال کا علم آپ کے لیے ثابت کرنا
نصوص قطعیہ اور احادیث صحیحہ کے خلاف ہے
تفسیر عزیزی کی مجمل عبارت کا مطلب
خود تفسیر عزیزی اور فتاویٰ عزیزی
کی مفصل عبارات سے
روح البیان کے مؤلف محقق نہیں
بجواز اکیر
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ثابت شدہ
فضائل کا کوئی مسلمان منکر نہیں ہے
جو شخص نصوص قطعیہ اور احادیث صحیحہ کا رد
کرتا ہے وہ پرے درجے کا کافر یا کافر ہے
سُنی کذاب و متاع ہے
بھروسہ کی سند بھی ثابت نہیں بجز تفسیر ظہری
ضعیف الامیان لوگوں کا یہ نظریہ تھا کہ نبی تمام
غیوب پر مطلع ہوتے ہیں۔ قسطانی
آپ کی نافرمانی آپ کے علم میں جن کی وجہ
سے نہ تھی بلکہ دوران کارزوات کی وجہ سے تھی
بخاری و مسلم
اور حضرت مہذبہ و غیرہ کو جواب دینا وحی
کی وجہ سے تھا۔ نووی شرح مسلم
انہی میں آپ کے لیے علم غیب کی صفت

ثابت کرنا منافقوں کا کام ہے نہ کہ ان کی نفی
مؤلف مذکور کا موصوفہ انداز
سُنی دور میں دونوں کذاب ہیں (تہذیب التہذیب)
ترجمہ ہٹنے کا شوشہ
اس کا بخاری کی صحیح حدیث سے رد
انتہائی ننگی بات
سورۃ قمر آخری سورتوں میں سے ہے
بخاری و مستدرک
حضرت عائشہؓ زہرہ بنت ابی ولیدہ کے واقعہ کے
جواب میں مؤلف مذکور کی عاجزی اور داویلا
حاضر و ناظر کا ثبوت
آپ کا جسم اقدس دھڑلہ موزوں میں ہے
تمام کائنات آپ کے سامنے ہے
حیات
لطائف قاصد کا حوالہ
لطیفہ مولوی سرفراز صاحب نے حیات انبیاء
کی نفی کی ہے اور تمام تافوئی نے موت کی نفی کی ہے
الجواب: ہمارے دلائل ازالۃ الریب اور
تبرید النواظیر میں درج ہیں۔
تمام کائنات کے آپ کے سامنے موجود ہیں
کون کی تعلق دلیل آپ کے پاس موجود ہے
عرض اعمال صرف اجمالی ہے نہ کہ تفصیلی

حدیث اِنَّكَ لَا تَدْرِي مَا اَحَدٌ لَّا يُعْبَدُ
اس کی واضح دلیل ہے۔
حضرت فقہا دکر تم سمجھتے ہیں بن قالی ارجح
الشیخ حاضرۃ تعلم بخیر
بنازیہ البحر الرائق
متعدد مقامات پر جو روایت ہوتی ہے
وہ جید مثالی سے ہوتی ہے
ایہ ایت والی بھر
فتح المسلم کا حوالہ
اسی مطالب کا حوالہ
حضرت تھانیؒ کا حوالہ
ماریج الجنۃ کا حوالہ
اہم شعرائی کا حوالہ
صورتائید اور ان کے متعدد ہونے سے مؤلف
غیب اور حاضر و ناظر ہونے کا قطعاً کوئی تعلق نہیں
محکوبات حضرت مجدد صاحب کا حوالہ
فریق مخالفت کے اعلیٰ حضرت کے اہل حاضر و ناظر ہونا
جسم کی صفت ہے غیظانات حصہ اول کا حوالہ
تشریح النواظیر کا حوالہ
تکلیف الصدور و سراح الموائی جیسی کتابوں
کی موجودگی میں ہم پر حیات انبیاء علیہم الصلوٰۃ
والسلام کی نفی کا لازم سرسریستان ہے

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم غیب اور
حاضر و ناظر کی صفت ثابت کرنا کفر ہے۔ قاضی خاں
حضرت تافوئی کی عبارت میں کشتی اور کشتی سوار
کی مثال سے موت کی نفی سمجھنا جالت ہے
لطائف قاصد کا حوالہ
ایک ہی حرکت کشتی کی طرف اترنا اور سوار کی
طرف ٹھننا منسوب ہے۔ ہاشم صاحب
تعمیق متین کی عبارت سے حیات کا
انکار سمجھنا زہری جالت ہے۔
لوازم حیات
سادہ کے حوالہ سے حدیث کہ تمام دُنیا میرے
سامنے ہے میں اس کو مثل کف دست دیکھتا ہوں
جملہ ائمہ کی خبر فعل مضارع ہوتی ہے
دوئم تجدیدی کا افادہ کرتا ہے
قرآن کریم سے اس کی مثال
جب دنیا میں وسعت نظری حاصل ہے
تو آخرت میں کیوں مملوب ہو گئی ہے؟
میت کو کفن پسندانے والے اور جنازہ
پڑھانے والے کا علم ہوتا ہے (مرقات)
وقت موت حیات انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام
اور بھی شدید ہو جاتی ہے۔ لطائف قاصد
الجواب

حدیث مذکور کی پوری تشریح تفہیم کے لئے لکھی گئی ہے
 اجماعاً جواب یہ ہے کہ اس کی سند میں غیرین حاد
 محکم فی راوی ہے (تذیب التذیب)
 دو راوی بقیہ بن الولید ہے۔ اس پر
 بھی خاصی جرح ہے (تذیب التذیب)
 یہ حدیث بھی صحیح اور تیس زم سے بھی بدتر جرم ہے
 نووی شرح مسلم
 دلس ماقط العداوت ہے۔ تھنہ الاصولی
 قیس راوی سعید بن سنان المرعادی ہے
 یہ بہت زیادہ ضعیف ہے مجمع الزوائد
 جملہ امیر کی غیر فعل مضارع ہمیشہ دوام تجدیدی
 کا کلمہ نہیں دیتی۔ بخاری کی حدیث اسی دلیل ہے
 علم غیب کی اور حاضر و غایب کی صفات آپ کو
 حاصل تھیں نہ تھیں تاکہ شواہد کی زیادت کا سبب نہ
 قیصر کیا میں آپ کو نبوی جمہ اطہر کے ساتھ حیات
 حاصل ہے لیکن سب نبوی لازم اس کیسے لازم نہیں
 میت کا غسل دینے والے کفن پینے سے
 دانے وغیرہ کو جاننا برحق ہے
 شرح الصدور سے اس کا سوال
 لیکن اس جاننے سے وہ وسعت نظری
 ثابت نہیں جو موت مذکور کا مدعی ہے
 اندیکر اور ایسی کیں دیکھنے کا یہ دنیا و دعوای

۵۹ بطور معجزہ ایسا اجماعی شکل میں
 مشہور عمل نزاع نہیں
 بخاری کی حدیث سے اثبات
 اذہم سے اجماع میں دیکھنے کی کوئی صحیح حدیث
 علی قبیلہ سے نکالو جو جعلی نہ ہو
 برعکس اس کے گئے کا پچھ آپ کی چار پائی
 کے پچھ گھس گیا آپ کو مسلم نہ ہوا
 مسلم کی حدیث
 دشمن کے حملے کا خطرہ پیدا ہوا تو
 آپ رات کو در تک جا کر نہ لے کے بے گئے
 بخاری کی حدیث
 جوئی کے پچھ غلاظت کی اطلاع دی
 سے ملی قرآن کر خیر ہوئی
 اس حدیث کے مانعہ
 اطلاع قاسمہ کی عبادت سے موت مذکور
 کا کوئی مطلب حاصل نہیں ہوا نہ ہوتا ہے
 آن واحد میں ممکنہ متعدد میں حاضر ہونا امکان
 حیدر علیہ السلام علیہ السلام قوی کا سوال
 مرقات کا سوال کہ حضرات اولیاء کو کئی الارض اور
 ابدان مکتبہ متعدد حاصل ہو جاتے ہیں
 فیصلہ ہفت مسئلہ کا سوال
 مشکوٰۃ شریف کی ایک روایت سے آن واحد میں

۶۷ ممکنہ متعدد پر موجود ہونے کا استدلال
 الجواب
 صورت تیس کے متعدد سے علم غیب اور حاضر و غایب
 ہونے کا قطعاً کوئی تعلق نہیں کیا مگر
 موت مذکور کے بزرگوں کے نزدیک ذات خود
 جسم کے ساتھ مگر حاضر و غایب ہونا قطعاً ممکن ہے
 اس لیے کفر جزئی کا اشکال ان پر مستور ہوتا ہے
 اجماع میں نوع من التعمیر سے کیا مراد ہے
 برحق پر مستور اعتراض وارد ہے
 معراج کی رات ارواح انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام
 نے عباد کی شکل اختیار کی تھی
 فتح الباری و عمدة القاری
 حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی کا حوالہ
 حق ہے مگر موت مذکور کو سمجھنا نہیں
 اشعۃ اللمعات کا سوال کہ خواب میں
 مثالی صورت نظر آتی ہے نہ کہ روح حقیقہ
 مرقات کی عبارت میں بھی
 صورت ثانیہ ہی ملے ہیں
 فیصلہ ہفت مسئلہ کی عبارت بھی
 موت مذکور کو مفید نہیں
 پوری عبارت میں ہے جو ان کے خلاف ہے
 مرقات کے حوالہ میں اجماع مکتبہ کا جملہ ہے

۶۸ جو صورت ثانیہ پر دل ہے
 حضرت ابو بکرؓ کو جنت کے ہر دروازے
 سے بلانے کے لئے کی حدیث بخاری سے
 اور یہ صورت اعجاز و اکرام ہو گا نہ کہ قسب
 دروازوں سے داخل ہوں گے۔
 کیونکہ یہ محال ہے۔ (امام بخاری)
 موت مذکور موت کے بعد جس وسعت نظری
 کے قائل ہیں برحق کی ایک نوع ہے
 تغیر عزیزی
 فہرست
 موت مذکور کی دعوی
 فتاویٰ رشیدیہ خصم پر کوئی حجت نہیں
 الجواب
 موت مذکور اہل اہل کی تشریح میں نقل کردہ
 ہمارے تقریباً چھ حوالوں سے لاجواب ہو کر
 ان کو لی گئے ہیں اور ڈھکاڑا کشیں یا
 موت مذکور نے اپنے اعلیٰ حضرت کی کتاب میں نہیں
 حضرت گنگوہی کا سوال اس سے نقل کیا ہے کہ ان کا
 فتویٰ و حاشیہ مکتبہ اکابر کے فتویٰ کے عین مطابق ہے
 اور نیز ان کے کلمہ طبر و کاروں کی نقل ہو جائے
 بقول موت مذکور مرقرض حسب کا پتہ ثانیہ کا سوال
 کے معنی ذبح کے کہ صدر الافاضل نے غلطی کی ہے

اس سے صدر الافاضل کے کلام میں تحریرت کی ہے اور کلام میں تعارض ہے

الجواب

مذکورہ ہم نے تحریرت کی نہ عادت ہے

خود آپ کے صدر الافاضل نے اہل کے معنی فرج کے کیے ہیں۔ مگر اہل العرفان کا حوالہ اور حوالہ

الجلال کو فرج کے معنی میں لینا اور بغیر اللہ کو بغیر اللہ کے معنی میں لینا کلام الہی کے تحریرت کے قریب ہے

تفسیر عزیزی

ذبحہ کے حرام ہونے کی صورتیں

ایک یہ ہے کہ ذابح عبادت کے طور پر تقرب کی نیت کرے

بحوالہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب

الجواب

صدر الافاضل بغیر اللہ کے تقرب کے لیے جانور کو نامزد کرنا جائز کہتے ہیں

مذکورہ صورتوں کے علاوہ ذبحہ کے

حرام ہونے اور صورتیں بھی ہیں۔ فتاویٰ عزیزی

تقرب علی وجہ العبادۃ کو حرام اور محض تقرب بغیر اللہ کو حلال کن مولف مذکور کی غلطی ہے

حضرت شاہ صاحب نے حضرت

ام نووی کا حوالہ دیا ہے

ام نووی کی اصل عبارت یہ ہے

حضرت شاہ صاحب کی اپنی عبارت اگر مضیعت اور تعظیم غیر اللہ کا فرق

فتاویٰ عزیزی کا مفصل حوالہ

قدوم امیر کیلئے ذبح کرنا حرام ہے۔ درمختار

حالانکہ اس کی عبادت کوئی بھی نہیں کرتا

جانور کی حرمت کے لیے تقرب علی وجہ العبادۃ شرط نہیں علی وجہ التقرب ہی کافی ہے۔

فتاویٰ عزیزی اور تفسیر عزیزی کا حوالہ

ما اھل کے معنی تقرب کے طور پر بغیر اللہ کے لیے نامزد کرنا ہے۔ بت۔ روح خبیث

جن پر اور بغیر وغیرہ کوئی بھی ہو

فتاویٰ عزیزی و تفسیر عزیزی

ایسا نامزد کیا جو جانور بسم اللہ لڑھک کر ذبح کرنے سے بھی حلال نہیں ہوتا

فتاویٰ عزیزی و تفسیر عزیزی

ہاں اگر تقرب کی نیت سے کھلے طور پر ذبح کرے تو پھر نام خداوندی کرنا جائز ہے

فتاویٰ عزیزی و تفسیر عزیزی

راغبہ خان

۸۱

"

۸۲

"

۸۳

۸۳

۸۵

"

۸۶

"

۸۷

"

۸۸

"

۸۹

عبادت کا معنی تفسیر عزیزی سے

عبادت کس مقصد کے لیے کی جاتی ہے تفسیر عزیزی

تقرب بغیر اللہ شرک ہے۔ قرآن کریم

شاہ عبدالعزیز صاحب اور نیاز کے جانور

ایصال ثواب کے لیے جو جانور نامزد کیے جاتے ہیں اس سلسلہ میں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کی عبادت کا جواب ہم بار بار لکھ چکے ہیں

الجواب

حضرت شاہ صاحب کی مفصل عبادت کے بزرگمخلص فریق مخالفت نے جو جوابات دیے ہیں وہ دفع الوقتی اور جان بچھڑانے کا نام بہانہ ہے

نقطہ بیانی

صدر الافاضل نے ما اھل کا معنی ذبح نہیں کیا

تفسیر عزیزی کا حوالہ

حضرت شاہ صاحب کے نزدیک اس فیجہ کے حرام ہونے کی وجہ میں داتا تقرب بغیر خدا

راہمان کو غیر خالق کی طرت منسوب کرنا

مطلق تقرب الی غیر شرک نہیں

ورنہ لازم آئے گا کہ ذوی القربیٰ اور الا انکودۃ فی القربیٰ میں شرک کی تعلیم کی ہے

یہ ذبیحہ اس لیے حرام ہے کہ مرتہ کا ذبیحہ ہے

تفسیر عزیزی کا حوالہ

الجواب

اھل کے معنی خود ان کے صدر الافاضل

لے ذبح کے کیے ہیں

حضرت شاہ صاحب کے نزدیک تقرب

بغیر اللہ ہی وجہ حرمت ہے۔

مولف مذکور نے تقرب کی ایک قسم

کو جائز اور دوسری کو شرک قرار دیا ہے

یہ ان کی جہالت ہے

غوی تقرب اور فحشی تقرب کا فرق ہے

شامی اور تفسیر عزیزی کی عبادت کا

مطلب پہلے بیان ہو چکا ہے

مولف مذکور نے تفسیر عزیزی

کی عبادت کا معنی غلط کیا ہے

بغیر اللہ کے لیے تقرب کے طور پر

جانور کو نامزد کرنا عین شرک ہے

تفسیر عزیزی و فتاویٰ عزیزی

سوائے وغیرہ

تفسیر ابوالسعود اور حضرت ملا جوٹ کا حوالہ

مشرکین بتوں کے نام پر مع قصد العبادۃ

جانوروں کو نامزد کرتے تھے جب سلمان الخواری

کریں تو حلال ہیں تفسیر عزیزی میں کہتے ہیں کہ

ساتھ جب تفسیر عزیزی کہہ رہے ہیں کہ

۹۴

"

"

"

۹۵

"

"

"

۹۶

"

۹۷

"

۹۸

"

"

مَا أَهْلُ بَيْتِ لَحْيٍ لِّلَّهِ اَوْ يَكْفُرُ وَغَيْرَ هَذَا
 اهل بی فریق ہے جو فریق مخالف نظر انداز کرتے ہیں
 تفسیر ابن کثیر کا حوالہ
 تفسیر السعد اور حضرت تاجیوں کے حوالے
 ہمارے مؤید ہیں نہ کہ مخالف
 اگتے اور خضر کے ساتھ تفسیر کی وجہ
 خفاست اور حسرت ہے نہ کہ ذوق معرفت
 تفسیر عزیزی کی مفصل عبارت
 وَمَا أَهْلُ بَيْتِ لَحْيٍ لِّلَّهِ اَوْ يَكْفُرُ وَغَيْرَ هَذَا
 قیاس قطعا ہل ہے اصل ایک کی حرمت اور دوسرے
 کی حرمت ثابت ہے۔
 حضرت شاہ صاحب کی اپنی عبارت میں روح العبدہ
 کی قید موجود نہیں ہے۔ فتاویٰ عزیزی سے انکی اپنی عبارت
 یہ قید حضرت امام نووی لکھی تھی وغیرہ کی عبارتوں میں ہے
 سابقہ وغیرہ کا کلام نہ سمجھنے والے قابل مذمت نہیں
 کہ کوئی اللہ تعالیٰ نے انکو علم نہیں کیا بخلاف ما اھل بیت
 دوسری وجہ
 گوشت مقصود نہ ہو بلکہ غیر اللہ کو جان دینا
 مقصود ہو جیسے کافر جھٹ جڑ جاتے ہیں
 فتاویٰ عزیزی سے استدلال
 ایصال ثواب جائز ہے فتاویٰ عزیزی

ایصال ثواب نواحی مسکنین ہے
 مَا أَهْلُ بَيْتِ لَحْيٍ لِّلَّهِ اَوْ يَكْفُرُ وَغَيْرَ هَذَا
 ایصال ثواب کی مدین تفسیر کی کا کوئی ذکر نہیں
 فتاویٰ عزیزی۔ اور تفسیر عزیزی کے حوالے
 نذر اور ایصال ثواب جدا جدا ہیں
 سکا اولیہ کلام کے لیے نذر مانا ایصال ثواب مستلزم ہے
 حضرت ام صفیٰ کی حدیث سے استدلال
 نذر مننے والا اگر ولی کو حلال مشکلات
 بالاستقلال یا شفیع غالب عقائد کے تو شرک ہے
 فتاویٰ عزیزی
 الجواب
 مولف نے ذکر ایصال ثواب کو
 الگ الگ چیزیں تسلیم کر لیا ہے
 فتاویٰ عزیزی کی پوری عبارت
 جس کو مولف نے ذکر کر پی گئے ہیں
 یہاں نذر لغوی معنی میں ہے یعنی نذر نذر ایصال ثواب
 فتاویٰ عزیزی
 بالاستقلال اور غیر استقلال کا معنی
 تفسیر عزیزی سے
 نذر ہلال اور مختوم کی مفصل بحث فتاویٰ عزیزی سے
 حضرت اولیہ کلام کے لیے نذر بالا جماع ہلال اور حرام ہے

تقرب الخیر اللہ لاجل التعظیم حرام ہے
 اور لاجل الاکل والاشباع حلال ہے
 فتاویٰ عزیزی
 نذر میں ایصال ثواب کلیہ و فرد
 روح المعانی کا مفصل حوالہ
 تحقیقات
 حضرت اولیہ کلام کے نام پر نامزدگی کی حرمت
 کی تین وجہیں ہیں ۱۔ تعظیم قصہ العبادۃ ۲۔
 بھینٹ چڑھا دینا ۳۔ اولیہ کو مستقل بالذات سمجھنا
 الجواب حضرت شاہ صاحب کی اپنی عبارت سے
 نوٹ
 بزعم خویش البحر الرائق۔ شامی اور
 عالمگیری کے حوالہ کا جواب
 الجواب
 خود حضرت فقہاء کرام کی صریح عبارت
 اس جواب کا انکار کرتی ہیں اس کی تشریح
 کثیرہ مولف نے ذکر نہ میں دونوں اللہ کے
 معنی اللہ تعالیٰ کی مرضی کے نذر کے ہیں لکن
 البحر الرائق۔ شامی۔ اور عالمگیری میں
 حرمت کی جتنی وجہیں روح میں عوام کی
 نذر میں وہ سب پائی جاتی ہیں

مولوی سرفراز کتبہ کہ اھل کافری ذبح نہیں
 حالانکہ تفسیر روح المعانی۔ البراء السعد و بیضاوی
 جمل۔ تفسیرات احمدیہ۔ روح البیان۔ مدارک
 اشعۃ المعانی اور احکام القرآن میں فرم کیے ہیں
 الجواب
 فتاویٰ عزیزی سے ان تفسیر کا محل
 حرمت کی ایک وجہ یہ بھی حوالہ نہیں ملتا ہے
 مگر حرمت اس میں تفسیر نہیں بلکہ
 التقرب للتعظیم ہی ایک وجہ ہے
 سرفراز صاحب کا دوسرا شبہ
 کہ فریق مخالف کے نزدیک بغیر اللہ
 صرف بت مدار ہیں
 یہ ہم پر اور صدر الافاضل پر افتراء ہے
 الجواب
 صدر الافاضل کی عبارت میں بتوں کا
 لفظ اور صبر کا لفظ موجود ہے
 صدر الافاضل کے مزید حوالے
 مفتی احمد رضا صاحب کے حوالے
 بغیر اللہ اور بغیر اللہ کا فرق اور سرفراز صاحب کا
 تیسرا شبہ کہ ان کے کلام میں تضاد و تعارض ہے
 اصل مقصد غیر اللہ کو مالی امداد کا متعلق سمجھنا ہے

الجواب

ہا اھل یغیر اللہ میں اس کو مال عبادت کا
مستحق سمجھنا قطعاً غلط اور ایجادِ بندہ ہے

کسی ملک کے سربراہ کی آمد پر قومیں طعنے یا جانور
بھینٹ چڑھانے کو کوئی عبادت نہیں سمجھتا
ہاں تعظیم ضرور سمجھتے ہیں

سابق شاہ ایران کے لیے بھی جانور
بھینٹ چڑھائے گئے تھے

اھل کونج پر عمل کرنا اور بغیر اللہ کو
بہم غیر اللہ کو دینا کلام الہی میں تحریف و تفسیر

فادویٰ عزیز کی تفسیر عزیز کی
پہلے زمانہ کے مشرک مشرک میں مخلص تھے

اب کے چالاک ہوشیار اور منافق ہیں
محصور مانہ اذان

حلال و حرام کرنا اللہ تعالیٰ کا کام ہے اور
دونوں میں دلیل درکار ہوتی ہے

مگر مفتی احمد یار خان صاحب لکھتے ہیں کہ حلال
ہونے کے لیے دلیل کی ضرورت نہیں

ان کے چند حوالے
حقت و حرمت دونوں محتق ج دلیل ہیں

قرآن کریم
سرفراز صاحب کا چوتھا شبہ

۱۲

۱۲۳

۱۲۴

۱۲۵

۱۲۶

۱۲۷

۱۲۸

۱۲۹

۱۳۰

۱۳۱

۱۳۲

۱۳۳

۱۳۴

۱۳۵

۱۳۶

۱۳۷

۱۳۸

کر وہ ولی کے نام پر نامزد کرنے کے لیے جب
منفعت یا دفع ضرر کی قید لگائے جس حال میں

صدر الافاضل نے یہ الفاظ کہیں نہیں فرمائے
ایصال ثواب مولانا گنگوہیؒ اور

مولانا تھانویؒ کے نزدیک بھی جائز ہے
انفاس العارفین کا حوالہ کہ اس سے طلب

منفعت اور دفع ضرر ثابت ہے پھر
بھی انہوں نے کھایا۔

الجواب
ایصال ثواب سے مراد وہ اھل کے علاوہ ہے

اگر یہ نامزدگی ایصال ثواب ہے تو پھر اس باب
وغیرہ کے لیے کیوں نہیں کی جاتی جو زیادہ متمنی ہیں

ایصال ثواب اور نذر و مالگ الگ چیزیں ہیں
ایصال ثواب تقرب و تعظیم غیر اللہ میں شامل نہیں

بعض اھل ہی اعتقاد پر وال ہوتے ہیں
ایصال ثواب میں اپنا مطلب شامل نہیں ہوتا

غیر اللہ کی تعظیم و تقرب کرنے والے بھی نہیں ہوتے
صدر الافاضل کا حوالہ کہ کہہ میں تین سو

ساتھ پھر نصب تھے
یہ صرف تفسیری نہ تھے بلکہ ان میں حضرت ابراہیم اور

حضرت اسماعیل علیہما السلام کے مجھے بھی تھے
بخاوی

۱۳۹

۱۴۰

۱۴۱

۱۴۲

۱۴۳

۱۴۴

۱۴۵

۱۴۶

۱۴۷

۱۴۸

۱۴۹

۱۵۰

۱۵۱

۱۵۲

۱۵۳

۱۵۴

اور حضرت مرثدہ کا بھی مذاحمہ

مشرکین ان کو تقرب الہی کا ذریعہ اور خدائی
مانتے تھے اور یہی حال لاکھوں مسلمانوں کا ہے

دلیچپ گپ
حضرت غوث الاعظمؒ کو ایصال ثواب کرنے

والے دس طرح طرح کے کھانے پکا کر علماء اور فقہاء
کو کھلانے والا ہندو بھی سمجھا گیا۔

خیابانِ حرم کا حوالہ
تو پھر لاکھوں کی بخشش میں کیا رکاوٹ ہے؟

انفاس العارفین کے حوالے سے حرکت
نذر و مال کا مطلب ثابت نہیں ہوتا۔

حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ وغیرہ بزرگ
ہمارے مرام کا نہیں بلکہ باطل عقیدہ کا ہیں

نذر و مال کے خیال میں طلب منفعت
اور دفع ضرر کا سبب ہوتی ہے

جب کہ حقیقت میں نذر سے کچھ نہیں
بنتا۔ بخاری شریف

نذر و مال کے لیے نہیں مانی گئی تھی بلکہ ان
کے دربار میں جو بیٹھے ہوئے ہوتے تھے وہ نذر تھے

سرفراز صاحب کا پانچواں شبہ
کہ اگر ما اھل کو وقت نذر کے ساتھ مقید کریں

تو لا اھل و کیشہ کو اتنا رعب لاق ہوگی
جو خلاف واقع ہے

۱۴۳

۱۴۴

۱۴۵

۱۴۶

۱۴۷

۱۴۸

۱۴۹

۱۵۰

۱۵۱

۱۵۲

۱۵۳

۱۵۴

۱۵۵

۱۵۶

۱۵۷

۱۵۸

۱۵۹

حالات صدر الافاضل نے سب سے پہلے ذکر فرما دیے

نہیں کیے تاکہ مرثدہ اور غیر مرثدہ کو بھی لائق ہو
اگر ما اھل کو عافیت پر عمل کیا جائے تو لا اھل

ذکیت کو کی استثناء سے تحصیل حاصل لازم آتا ہے
علماء کی عبادت میں مرام مخالف معتبر ہوتا ہے

حضرت ملا جوں کا حوالہ کہ لا اھل و کیشہ ما اھل
کو لائق نہیں کیونکہ اھل ذبیحہ کے معنی میں ہے

علماء کوئی کا حوالہ کہ استثناء ما اھل کو بھی
شامل ہے جیسا کہ حضرت علیؓ اور حضرت

ابن عباسؓ سے منقول ہے۔
اس آیت کریمہ میں نذر و مال ہیں

الجواب
بقول صدر الافاضل اور مفتی احمد یار خان صاحب

گیارہ محرمات ہیں۔
مذمت ذکر کے کلام میں تضاد ہے

اھل کونج پر مخلص مشرکوں کے حق میں
عمل کیا گیا ہے

مذہب مخالف سمجھتے ہوئے اور نہ ہونے میں اختلاف
ہے بنارس

حضرت ملا جوں نے اھل کے معنی
نامزد کرنے کے بھی کیے ہیں

تفسیر احمدیہ کے حوالے
۲۳۳۲

۱۴۸

۱۴۹

۱۵۰

۱۵۱

۱۵۲

۱۵۳

۱۵۴

۱۵۵

۱۵۶

۱۵۷

۱۵۸

۱۵۹

۱۶۰

۱۶۱

۱۶۲

۱۶۳

۱۶۴

۱۵۳	حضرت ماجیون کی عبادت میں استشار	۱۵۸	ہم نے عاوجل لغیر اللہ پہ کی بحث
"	کے لائق نہ ہونے کی علت ان	"	میں کہ ہے کہ اگر اس سے ایصال ثواب مراد ہے تو
"	ایشا کی حرمت ذاتی بھی ہے	"	جانوروں کی نامزدگی اور قربانیاں باپ کے لیے کیوں نہیں
"	غلامانہ کی نقل کردہ عبادت کا مطلب ؟	۱۵۴	کیا جانا دینا کلام کی تخصیص کیوں کی جاتی ہے
"	روح المعانی کے حوالے	"	مطلق ایصال ثواب کی بات محل نزاع نہیں سمجھا
"	مزاہت مذکور نے لفظ تزکیہ پر غور نہیں کیا	۱۵۵	بزرگ خورشید ایصال ثواب اور مذہب و سنت کی اہل وجہ
۱۵۶	دین کی کمی اور عقل کی غامی	"	بہادر شریعت کا سوال
"	فرق مضافت کے صدر الفاظ میں صرف عاوجل	"	اصلی بستی زبور کا اعلان
۱۵۷	کی تفسیر کے سلسلہ میں ہمارا ہی تقدیر اور گرفت	۱۶۲	ہم پر حضرات اولیاء کرام کی عداوت کا
"	دنش وجہ کی بنا پر پستور قائم ہے	"	ازامہ سفید جھوٹ اور خاص افترا ہے
۱۵۸	سرفراز صاحب کا چٹھما ستر	"	ہم حضرات اولیاء کرام کی دشمنی کو اللہ تعالیٰ
"	کہ ایصال ثواب چن چن کر بزرگوں کو	"	سے جنگ کرنے کے مترادف سمجھتے ہیں
"	کیوں کیا جاتا ہے ماں باپ و عزیز کو	"	حدیث بخاری
"	کیوں نہیں کیا جاتا۔ حالانکہ ہم سب	"	ہم اللہ تعالیٰ کے نیک بندوں کے تذکرہ کو
"	کہ ایصال ثواب کرتے ہیں	"	نزول رحمت خداوندی کا سبب سمجھتے ہیں
"	مولوی سرفراز صاحب کو بزرگوں سے عداوت ہے	"	بغض اللہ تعالیٰ ہم نے بھی کو چھٹا تذکرہ
"	فَتَأْذَنُ لَهُمْ فَيُفْقَهُوا كَافُكُتْ	"	کی تفسیر تمام اہل علم ہی میں مفصل کر دی ہے
"	میں ایصال ثواب ذکر کر چکے ہیں	"	اعادہ کی ضرورت نہیں ہے
"	مولوی سرفراز صاحب علی مارکھلے کے شاگرد ہیں	"	
"	الحجاب	"	

عرض حال

بِسْمِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ - نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي وَنُسَلِّمُ عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ - اَعَايِدُ

تمام آسمانی کتابوں میں مرتبہ درجہ اور شان قرآن مجید کی

قرآن کریم کی حفاظت اور اکی فہم ہے وہ اور کسی کتاب کی نہیں ہے۔ جو ہزار ہا انقلابات

کے باوجود اب بھی اصل شکل میں محفوظ و موجود ہے اور انشاء اللہ العزیز باقی امت محفوظ رہے گا

اس لیے کہ اس کی حفاظت کا فرمانہ خود اللہ تعالیٰ نے دیا ہے اور ارشاد فرمایا ہے۔

إِنَّا خَلَقْنَاهُ مِنْ نَارٍ وَكَلَّمْنَا الْذِّكْرَ فَكَلَّمْنَا لَكَ

بے شک ہم ہی نے نصیحت کو آواز اور مشک

لَكَ أَفْضَلُونَ (پ ۱۲ - الحجر ۱)

ہم ہی بہتر اس کے محافظ ہیں۔

حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلویؒ نے خود بھی اور ان کے نامی گرامی فرزند ان کریم اور ان کے تلامذہ اور متوسلین نے اس سلسلہ میں جو کوشش و کاوش کی ہے وہ کسی بھی ذی علم سے مخفی نہیں اور دور حاضر میں علماء دیوبند کثر اللہ تعالیٰ جماعتہم نے قرآن کریم کے جو صحیح تراجم اور تفسیر کی ہیں وہ بھی ایک واضح حقیقت ہے ان حضرات کے تراجم اور تفسیر سے بے پروا ہو کر قرآن کریم کا اردو زبان میں کبھی خاص شکل ہے۔ اور دوسرے کتابت فخر سے تعلق رکھنے والے منصف نزل حضرت کھلے نظروں میں اس کا اقرار کرتے ہیں اور یہ بالکل ایک حقیقت ہے کہ مشرک ہندوستان میں حضرات علماء دیوبند کثر اللہ تعالیٰ جماعتہم نے تدریاً، تقریباً، تحریراً اور خطاباً جس طرح قرآن کریم حدیث شریف فقہ حنفی اور دیگر علوم دینیہ کی خدمت کی ہے وہ صرف انہی حضرات کا حصہ ہے تاریخی طور پر اس کا انکار آفتاب خیمہ روز کا انکار ہے لیکن سہ

آنکھیں اگر ہیں بند تو پھر دن بھی رات ہے اس میں مبالغہ مقصود کیا ہے آفتاب کا فریق مخالفت کے اعلیٰ حضرت کے ہاں سب بڑی عبادت یونہیوں کی اہانت ہے تمام مسلمان کو نبی اس امر کو جانتے ہیں کہ سب سے بڑی عبادت اصلاح صحابہ پھر نماز روزہ وغیرہ عبادت کا شرعی طریقہ پر بروقت ادا کرنا اور یہی طرح درجہ بدرجہ احکام اسلام کی بجا آوری ہے لیکن بریلوی حضرات کے اعلیٰ حضرت کے ہاں سب سے بڑی عبادت میں سے، دیوبندیوں کی اہانت و مخالفت بھی ہے جس پر ان کی روحانی ذریت شدت اور جدت کے ساتھ کاربند ہے۔

ان کے اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خان صاحب نے اپنے شاگرد رشید مولانا ابوالیوسف محمد شریف صاحب کو ٹولی لوہاڑاں ضلع سیالکوٹ کو جو سدا اور اہانت تحریر کروا کے دی اس میں یہ الفاظ بھی ہیں۔

ووصیتی لك التمسك التام
بمذهب اهل السنة و
مجاہد انبیاء اهل البدع
اور میں تجھے وصیت کرتا ہوں کہ اہل سنت کے مذہب کو مضبوطی سے پکڑنا اور اہل بدعت و فتنہ سے الگ رہنا اور اپنی عمر کو سنتوں کی حمایت

والفتنة وصوت العصر في حامية
السنن واعانة اربابها ونكاية
الفتن واهانت اصحابها لا سيما
الديابنة فافهموا الفراعنة
واضركوا على المسلمين من ابليس
اللعين اعاذنا الله واياك من
شركهم اجمعين فذلك
اعظم القرب وارضى مرضاة
النجي والرب الا
اور اہل سنت کی اعانت میں صرف کرنا اور فتنوں کی سرکوبی اور اصحاب فتن کی اہانت میں گزارنا خاص طور پر دیوبندیوں کی اہانت کرنا کیونکہ وہ قرآن میں اور علماء کے لیے ابلیس عین سے بھی زیادہ منحرف ہیں کیونکہ ہماری راہ دہستے ہیں اور ہمارے پیش کے دھندے بند کرتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین اور تمہیں ان سب کی شر سے بھی بچائے یہ کاروائی بڑی عبادتوں میں سے ہے اور نبی (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) اور رب (جل جلالہ) کو زیادہ راضی کرنے والی ہے۔

اور آخر میں ہے

قالہ بضمہ وامریر قہ عبدالمصطفیٰ
احمد رضا القادری البرکاتی
الہی میلوہ الخ
(التدریج والایجاز الملحق بکتاب الصلوة ص ۲۸)

نماز حنفی مدلل مؤلف فقیر اعظم حضرت مولانا ابوالیوسف محمد شریف صاحب محدث
فرید بک شال ۴۰ اردو بازار لاہور

قارئین کرام خود اندازہ کر لیں کہ جو شخص اپنے شاگردوں کو فراعت کی تدبیریت ہوئے اس میں بھی دیوبندیوں کے خلاف اپنے دل کا اہل اور بغض اس نکالنے سے باز نہ آئے تو وہ اور کہاں باز نہ آئے ہوگا مگر مشہور ہے کہ آفتاب پر حقو کا منہ یہ آتا ہے نہ تو اہل دیوبند کا آج تک کچھ بگڑا ہے اور نہ انشاء اللہ العزیز آئندہ بگڑے گا اس لیے کہ صحیح حدیث کی روشنی میں حاکم منصورہ کا تائیدیت رہنا ثابت ہے اور بقول مولانا ظفر علی خان مرحوم علیہ رحمۃ اللہ پچھونکوں سے یہ چراغ بجھایا نہ جائے گا۔

کیونکہ ان کے عقائد و نظریات قرآن کریم، حدیث شریف اور فقہ حنفی کے عین مطابق ہیں اور ساری دنیا میں پھیلے ہوئے اور خوب روشن ہیں۔

اسلامی ممالک میں خان حبیب کے ترجمہ
فریق مخالفت کے مخلصت کے ترجمہ کا نام
بقول ان کے کنز الایمان ہے اور ان کے
شاگرد رشید جناب مولانا نعیم الدین صاحب

مُراد آبادی کی تفسیر کا نام خزائن الوفاق ہے ان میں ان کے اپنے اختراعی عقائد اور خود تراشیدہ بدعات کا وافر ذخیرہ موجود ہے جن جن مسلمان ملکوں کو ان کے غلط ترجمہ اور تفسیر کی اطلاع ہوتی ہے۔ ان تمام میں ان پر پابندی عائد کر دی گئی ہے جن ممالک میں سعودی عرب، بحرین، متحدہ عرب امارات، کویت، عربی، اوطسی، دوباء، شارجہ، مسقط اور سلطہ وغیرہ ہیں (ایران اور آزاد قبائلی علاقے شامل ہیں اور انشاء اللہ عزیز جلد یا بدیر دیگر ممالک کو بھی جب اطلاع ہوگی تو وہاں بھی ان پر ضرور پابندی لگے گی۔ کیونکہ ان میں شرک و بدعت کا بڑا ذخیرہ اور مواد ہے اور کوئی بھی مسلمان شرک و بدعت کو اسلام اور سنت کہنے کو تیار نہیں نہ ہو گا اور نہ ہو سکتا ہے مگر ان کی حکومتی سطح پر بین الاقوامی حالات کے تحت کچھ مجبوریاں ہیں اور نیز اردو زبان سے ناواقف ہے اور اکثر ممالک کے علوم کی عمر و دین سے غفلت بھی ہے ورنہ اسلام ایک فطری مذہب ہے اس میں شرک و بدعت اور بدعوم کی سرسے گنجائش نہیں ہے جسے فریق مخالفت خالص اسلام کا نام دینے پر اُدھار کھائے بیٹھا ہے مگر دہرول کا بیس برسے دھن تھکے تاک میں کاروان ٹٹنے سے پہلے راند افش ہو گیا

بحث حاضر ناظر

خان صاحب بریلوی اور ان کی مدعا کی ذریت کا یہ خالص مشرک اور عتیدہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم دیکھ کر تمام حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام چنانچہ ان کے مولانا امجد علی صاحب لکھتے ہیں کہ دین و آسمان کا ہر ذرہ ہر نبی کے شمس نظر ہے۔ بغض بہار شریعت ص ۱۴۰ ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں اور ساری امت کے تمام اقوال و احوال سے باخبر ہیں اور اس گندے اور قطعاً غیر اسلامی عقیدہ کو بزم خویش وہ قرآن کریم سے ثابت کرنے کے درپے ہیں بلکہ اس کے اثبات کا اُدھار کھائے بیٹھے ہیں چنانچہ وہ اِنَّا ارْسَلْنَاكَ شَاهِدًا اَلَا يَۤرْءٰۤی (سورۃ الاحزاب رکوع ۲) کے ترجمہ میں لکھتے ہیں شک ہم نے تمہیں بھیجا حاضر و ناظر۔ (منک) اور اس کی تشریح میں مولوی نعیم الدین صاحب کہتے ہیں شاہد کا ترجمہ حاضر و ناظر بہت بہترین ترجمہ ہے کیونکہ اس سے متبعین کے تپاک عقیدہ کا اثبات ہوتا ہے۔ صفحہ مفردات راعب میں ہے الشهود والشهادة الحضور مع مع المشاهدة اصحاب البصيرة یعنی شہود اور شہادت کے معنی ہیں حاضر ہونا مع ناظر ہونے کے بصر کے ساتھ ہوا بصیرت کے ساتھ اور گواہ کو بھی اسی لیے شاہد کہتے ہیں کہ وہ مشاہدہ کے ساتھ جو علم رکھتا ہے اس کو بیان کرتا ہے میرے عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تمام عالم کی طرف مبعوث ہیں آپ کی رسالت عامہ ہے جیسا کہ سورۃ فرقان کی پہلی آیت میں بیان ہوا تو حضور پُر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قیامت تک ہونے والی ساری خلق کے شاہد ہیں اور ان کے اعمال و افعال و احوال تصدیق و تکذیب ہدایت و ضلالت سب کا مشاہدہ فرماتے ہیں (ابو السعد و جیل) اور دوسرے مقام پر مخلص صاحب اِنَّا ارْسَلْنَاكَ شَاهِدًا اَلَا يَۤرْءٰۤی (سورۃ الفتح رکوع ۱) کے ترجمہ میں لکھتے ہیں بے شک ہم نے بھیجا تمہیں حاضر و ناظر (منک) اور اس کی تفسیر میں مولانا صاحب لکھتے ہیں۔ اپنی امت کے اعمال و اقوال کا تاکہ روز قیامت ان کی گواہی دو۔ اور

وَيَكُونُ الرَّسُولُ عَلَيْكَ شَهِيدًا الْآيَةُ (پہلے فقرہ رکوع ۱۱ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں اور یہ رسول تمہارے نگہبان و گواہ (مسلم) اور مرد آبادی صاحب اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں اور رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بحکم الہی نور نبوت سے ہر شخص کے حامل اور اس کی حقیقت ایمان اور اعمال نیک و بد اور اخلاص و نفاق سب پر مطلع ہیں۔ اس پر ہم نے تنقید کرتے ہوئے لکھا تھا کہ خان صاحب نے نگہبان کا لفظ زیادہ کیا تا کہ ان کے مسلک اور اختراعی عقیدہ حاضر نظر پر روشنی پڑے اور ہم نے لکھا کہ یہ عقیدہ نصوص قطعیہ اور احادیث صحیحہ کے سراسر خلاف ہے چنانچہ ہم نے اس پر چھ حوالے نقل کیے چار قرآن کریم سے اور دو بخاری شریف وغیرہ کی صحیح احادیث سے جن سے صریحت کے ساتھ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لوگوں کے ایمان و کفر پر اطلاع پائے اور حاضر و غایب ہونے کی واضح طور پر تردید ہوتی ہے۔ اس سلسلہ میں مولف مذکور نے ان کٹوس حوالوں سے جان چھڑانے کے لیے جو رد و فرار اختیار کی ہے۔ اس کا ناسیت مختصار کے ساتھ تجزیہ یوں ہے۔

(۱) تفسیر روح البیان میں ہے کہ شہادت کو جب علی سے متعدي کرتے ہیں تو ضرر کے لیے ہوتی ہے اور جب لام سے متعدي کرتے ہیں تو نفع کے لیے ہوتی ہے تو اس امت کی شہادت تو بلا شک پہلی امتوں کے ضرر کے لیے ہوگی و ہاں لفظ علی پر محمل ہے لیکن آپ کی شہادت تو اس امت کے نفع کے لیے ہوگی تو لفظ علی کیوں آیا؟ اس کا جواب یہ ہے کہ شہید کا علی کے ساتھ متعدي ہونا اس امر پر مبنی ہے کہ شہید رقیب (نگہبان) اور مطلع کے معنی کو متضمن ہے اور رقیب چونکہ علی کے ساتھ متعدي ہوتا ہے اس لیے شہید کے ساتھ علی لایا گیا۔ اور اس سے اعلیٰ حضرت کی جلالت اور کمال علمی بھی ثابت ہوئی اور اس کی داد دینی پڑتی ہے کیونکہ اگر اس کو ظاہر پر چھوڑ دیا جائے تو معنی یہ ہوگا کہ ہیں رسول تمہارے خلاف گواہ اور یہ معنی بالاجماع مرد نہیں آنحضرت نے گواہ کے ساتھ نگہبان کا لفظ ذکر کر کے اس طرف اشارہ فرمایا کہ علی یہاں پر شہادت کا صلہ نہیں بلکہ شہید جس رقیب کے معنی کو متضمن ہے یہ اس کا صلہ واقع ہے۔

(۲) قاضی بیضاوی اس آیت کی تفسیر میں ارقام فرماتے ہیں۔ اور چونکہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام امت کے لیے (کا رقیب الیمن) نگہبان کی طرح ہیں اس لیے (شہید) کو علی سے متعدي کیا گیا۔ اور تفسیر دارک میں ہے ولما کان الشہید کا لرقیب جی بکلمۃ الاستعلام اور تفسیر ابی السعد میں ہے وکلمۃ الاستعلام لعل فی الشہید من معنی الرقیب۔ اگر نگہبان کا معنی ملحوظ رکھنا سر فرزند صاحب کے نزدیک قرآن کریم کی تحریف ہے۔ تو علامہ بیضاوی، علامہ نسفی، اور ابی السعد نے جو رقیب اور یمین سے تفسیر کی ہے تو کیا یہ مفسرین آپ کے نزدیک محرم نہیں؟ اور صاحب مدح البیان نے جو اشکال قائم کیا کیا آپ اس کا لحاظ کئے بغیر اس اشکال کا جواب دے سکتے ہیں۔ یہ وہ باید۔

(۳) غانصاحب اور مرد آبادی صاحب کے ترجمہ اور تفسیر سے چونکہ عظمت رسول ظاہر ہوتی ہے اور یہ معنی اعلیٰ حضرت کی اختراع نہیں بلکہ یہ ذریت دیوبند کے محترم علیہ اور معنی چاہد شاہ عبدالغنی رحمۃ اللہ علیہ کی تفسیر سے ماخوذ ہے جن کی انصاف و صند عباراتیں مولوی گھڑاوی صاحب اپنی کتابوں میں نقل کرتے ہیں پھر آگے تفسیر عزیزی کے عبارت یعنی و بائد رسول شاہ شاہ گواہ الی قولہ تادور قیامت ادائے شہادت تو اندر ذکر نقل کی ہے۔ ہم ان کے ترجمہ پر اکتفا کرتے ہیں۔

یعنی تمہارے رسول تمہارے اوپر گواہ ہیں کیونکہ وہ نور نبوت سے ہر دین دار کے دین پر مطلع ہیں کہ وہ میرے دین کے کس درجہ پر پہنچا ہوا ہے اور اس کے ایمان کی حقیقت کیا ہے اور جس حجاب کی وجہ سے وہ دین میں ترقی نہ کر سکا وہ کون سا ہے پس وہ تمہارے گناہوں اور ایمان کے درجات اور تمہارے اچھے اور بُرے اعمال اور اخلاص و نفاق کو پہچانتے ہیں اسی لیے امت کے دنیاوی امور میں آپ کی گواہی کئی شرع مقبول اور واجب العمل ہے اور نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جو اپنے زمانے کے حاضرین مثلاً صحابہ و ازواج و اہل بیت رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین یا غائبین مثلاً اویس قرنی و مدنی اور مشرکون و جال کے فضائل و مناقب بیان فرمائے ہیں یا اپنے زمانے کے حاضر و غائب لوگوں کے عیوب و قبائح بیان فرمائے ہیں ان پر اعتقاد رکھنا واجب ہے اور اس قبیل سے جو روایات میں آیا ہے کہ ہر نبی کو اپنی امت کے اعمال پر مطلع کیا

جاتا ہے کہ فلاں آج یہ کرنا ہے اور فلاں یہ تاکہ قیامت کے دن ان پر گواہی دے سکیں۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے اس نذرانی کلام کو ملاحظہ فرمائیے اور صدر الافاضل کی تفسیر کو دیکھئے جو اسی کی تعبیر ہے سرفراز صاحب کو پہلے بخیر دیوبند کی اس تفسیر کے تمام نغزوں کو دیا ہو گا کہنا چاہیے پھر تفتیش کریں ورنہ ان کے دہل و فریب کی کوئی وقعت نہیں اور ان کی تفتیش اہل حق کی نگاہوں میں ذلت اور رسوائی کا آخری نشان بن کر رہ جائے گی۔

(۴) روح البیان سے اسی مقام کی تفسیر میں ایک عبارت ملاحظہ فرمائیے۔ اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی گواہی کا مطلب یہ ہے کہ آپ ہر دیندار کے دینی مرتبہ اور اس کے دین کی حقیقت پر مطلع ہیں اور اس حجاب سے بھی واقف ہیں جس کی وجہ سے وہ اپنے کامل دینی سے محجوب ہے پس حضور صلی اللہ علیہ وسلم لوگوں کے گناہوں البیان کی حقیقت ان کی نیکیوں اور برائیوں ان کے اخلاص و نفاق اور اس کے علاوہ باقی تمام امور پر نور ربانی سے واقف ہیں روح البیان کی شہادت ان دلوں پر یقیناً گواہی گزرے گی جو تفتیش رسالت کی قیاس پر اپنے کے درجات کا شمار کرتے ہیں اور جن کی نگاہیں فضائل رسالت کی غیر روشنی میں پست و ناخند کی طرح بینائی کھو رہی ہیں۔

(۵) بنی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے فضائل پر جو مشق تمام سرفراز صاحب نے کی ہے اور آپ کی وصیت علمی پر جو کھڑے تیر چھینکے ہیں۔ ان کا خلاصہ یہ ہے ۱۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو مدنیہ طیبہ کے پہننے والے بعض منافقین کے نفاق کا علم تھا حضرت عائشہؓ پر اتمام لگایا گیا آپ کو علم نہ ہو سکا تا آنکہ سورۃ نزل نہ ہوئی ۲۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک پتے صحابی حضرت زید بن ارقم کو چھوٹا اور منافقین کو سچا قرار دیا سورۃ منافقین نازل ہوئی تو پھر حقیقت منکشف ہوئی۔ ۳۔ حضرت عائشہؓ اور حضرت حفصہؓ کی ایک کاروائی کا علم آپ کو نہ ہو سکا جب تک کہ سورۃ تحریم نازل نہ ہوئی ۴۔ حضرت عائشہؓ کا علم گم ہو گیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے خود بھی تلاش کیا اور حضرات صحابہ کرام بھی تلاش کرتے رہے مگر نہ ہلا کیا حاضر و ناظر سے بھی کوئی چیز مخفی رہتی ہے ۵۔ صحابہ میں خبر کے مقام پر آپ کی

دیوبندانی کا واقعہ پیش آیا جس سے صاف طور پر یہ بات واضح سے واضح تر ہو جاتی ہے کہ آپ کو علم غیب نہ تھا اور نہ آپ حاضر و ناظر و نگہبان تھے۔ (تفتیش ص ۱۳۵ تا ۱۳۷)

(۶) علم رسالت پر طعن طریقہ منافقین ہے۔ ان سوالوں کے جوابات سے قبل ہم تفسیر خازن کا حوالہ نقل کرتے ہیں۔ مثنوی کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا مجھ پر میری امت خاکی صورت میں اس طرح پیش کی گئی جس طرح حضرت آدمؑ پر پیش کی گئی تھی اور مجھے بتلادیا کہ مجھ پر کون ایمان لائے گا۔ اور کون نہیں لائے گا۔ جب یہ بات منافقین تک پہنچی تو انہوں نے استنزاز کیا کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم یوں گمان کرتے ہیں کہ انہیں جو لوگ ابھی پیدائش ہوئے ان کے باپوں میں بھی علم ہے کہ ان میں سے کون ان پر ایمان لائے گا اور کون کفر کرے گا حالانکہ ہم ان کے درمیان بہتے ہیں اور انہیں ہمارے نفاق کا علم نہیں پس جب یہ بات رسول اللہ تک پہنچی تو آپ مزید کھڑے ہوئے اور اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء کے بعد فرمایا ان لوگوں کا کیا حال ہو گا جو میرے علم پر طعن زنی کرتے ہیں تم لوگ ابھی قیامت تک کسی بات کے باپوں میں مجھ سے زچہ چھو گے مگر میں تم کو اس کی خبر دوں گا پس عبد اللہ بن حذافہ بھی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کھڑے ہو کر عرض گزار ہوئے یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میرا باپ کون ہے تو حضور نے فرمایا خداوند پھر حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کھڑے ہوئے اور عرض کرنے لگے یا رسول اللہ ہم اللہ کی برکت پر راہی ہیں اسلامی دین پر غرض ہیں ہم قرآن کی امامت منستے ہیں آپ کی نبوت پسند کرتے ہیں اللہ تعالیٰ آپ کے درجات بلند کرے آپ ہمیں معاف فرمائیے پس بنی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے محمدؐ فرمایا کیا تم رکھنے والے ہو کیا تم رکھنے والے ہو عبد اللہ تعالیٰ نے یہ آیت کریمہ صا کان اللہ لیس ذرا المؤمنین علی صا انتھم علیہ نازل فرمائی۔ اس حدیث صریح سے ذیل کے امر معلوم ہوئے ۱۔ بنی علیہ الصلوٰۃ والسلام تمام امت کے ایمان و کفر پر مطلع ہیں ۲۔ منافق آپ کے اس دعوے پر طعن زن ہوئے کہ اگر آپ سب کے ایمان و کفر پر مطلع ہیں تو ہمارا نفاق کیوں آپ سے مخفی ہے؟ ۳۔ بنی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے مکرر دعوے فرمایا کہ ابھی قیامت تک کی جوابات ہو چکے ۴۔ بنی علیہ السلام اپنے علم پر طعن زنی سے ناراض ہوئے ۵۔ حضرت عمرؓ

اور حضرت عبد اللہ بن مسعود آپ کی وصیت علی پر ایمان لائے ہوئے تھے خازن کی تحریر تفصیل اور اس سے گزیر کے بعد اب ناظرین پر مخفی نہ رہا ہوگا کہ اس انگلندہ منافقین سے خوشی جینی کر کے مولوی سرفراز صاحب نے اپنے آپ کو کس صف میں لکھ کر کیا ہے اور کیا اب یہ صراحت ضروری ہے کہ علم رسالت پر طعن کرنا کس کا انداز غور ہے اور علم نبوت کی دھمکیوں کو ماننا کس کا طریقہ ہے اور وہ جزوی واقعات جو مولوی سرفراز صاحب نے بنی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی لاعلمی ثابت کرنے کے لیے پیش کیے ہیں کسی طرح مضرب نہیں کیونکہ باوجود علم کے کسی امر کی طرف سے توجہ بہت جانا ایک حقیقت ثابت ہے اور علماء دیوبند کو بھی شک ہے دیکھئے عقائد علماء دیوبند (۱) سرفراز صاحب نے جس قدر واقعات حضور کی بے علمی ثابت کرنے کے لیے پیش کیے ہیں سب نزول قرآن کے دوران تھے اور تدریجاً ان کا علم حضور کو حاصل ہوتا رہا اگر سرفراز صاحب واقعی حضور کی بے علمی ثابت کرنے کے لیے سب قرار ہیں تو ثابت کریں کہ آپ کو فلاں امر کا علم وصال تک حاصل نہیں ہوا۔ و بعد و نہ خروط الفتاد۔ انتہائی افسوس ہے کہ متقدمین دیوبند عموماً اور سرفراز صاحب خصوصاً حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بے علمی ثابت کرنے کے لیے بیحد ام المومنین حضرت عائشہؓ کا ذاتی ہر مقام با زامدوں میں مساجد کے منبروں پر کتاب کے صفحات پر کہیں اس واقعہ کو بیان کرنے سے نہیں چھوکتے کیا اگر ان کی مال پر اس قسم کی تمت لگائی جاتی تو کیا وہ اس بات کو پسند کرتے کہ وہ تمت خواہ غلط ہی ہو اس کو برسر عام بیان کیا جائے کیا اس طرز سے ام المومنین حضرت عائشہؓ اور بنی علیہ السلام کو ایذا نہیں پہنچتی اسی طرح مسک حاضرون و ناظر کو مولوی سرفراز صاحب کا بار بار استنزاز ذکر کرنا فضائل نبوت سے نمود و لعبے مترادف نہیں ہے ؟ (محصل توضیح البیان از ص ۱۸۵ تا ۱۹۸)

الجواب

افرنی مخالفت کے مسئلہ حاضرون و ناظر کے ہائے عجیب قسم کے متضاد نظریات ہیں اور وہ بجا نہ بجا نہ کی لڑائی لڑتا ہے مثلاً ان کے صدر الافاضل ایک طرف تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہر جگہ حاضرون و ناظر اور موجود ہونے پر زور دیتے ہیں اور دوسری طرف یہ لکھتے ہیں کہ اور رسولوں کی بعثت کا مقصد رسالت کی تبلیغ اور حجت کا لازم کر دینا ہے

تہ کہ اپنی قوم کے درمیان ہمیشہ موجود رہنا یعنی بلفظ (خزان القرآن ص ۱) آخری جملہ حاضرون و ناظر کی صراحت نفی کر رہا ہے۔ اور ان کے مولانا امجد علی صاحب مجلس میلاد کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ بعض اخبار کو اس مجلس پاک میں حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زیارت کا شرف بھی حاصل ہوا ہے اگرچہ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ حضور اس موقع پر ضرور تشریف لاتے ہیں مگر کسی غلام پر اپنا گرم خاص فرمایا اور تشریف لائیں تو مستحبہ بھی نہیں بلفظ (ربار شریعت حصہ اول ص ۱۲۳) اور نیز لکھتے ہیں کہ۔ اللہ عزوجل نے حضور کو اپنی ذات کا مظہر بنایا اور حضور کے ذمے تمام عالم کو سوز فرمایا بایں معنی ہر جگہ حضور تشریف فرما ہیں۔

كالشمس في وسط السماء ونورها يغشى البلاد مشارقاً ومغارباً (ربار شریعت حصہ اول ص ۱۲۳) اور ان کے مولانا ارشد قادری صاحب لکھتے ہیں کہ۔ ویسے ہم اس بات کے مدعی بھی نہیں کہ وہ ہر محفل میں تشریف لے جاتے ہیں بلفظ (زلزلہ ص ۱)

قطع نظر ان کے متضاد نظریات سے ہم اس مقام پر مسک حاضرون و ناظر کے مثبت اور مخفی پہلو اور کسی پہلو کے دلائل پر بحث نہیں کرنا چاہتے بجا اللہ تعالیٰ دین تو فیقہ ہم نے اس مسئلہ کے دونوں پہلوؤں پر اپنی مشہور علمی کتاب تجرید الفاظ میں اور اس پر کیے گئے اعتراضات کے جوابات پر کتاب تفریح الخواطر میں مدلل اور محقق بحث کر دی ہے انشاء اللہ العزیز اس مسئلہ پر اتنی غلطی اور باحوالہ بحث دنیا کی کسی کتاب میں آپ کو دستیاب نہیں ہوگی یہاں ہم صرف مؤلف ذکور کے دجل و فریب اور کم فہمی کا ذکر کریں گے کہ ہمارے پیش کردہ دلائل کا قطعاً کوئی جواب نہیں ملے سکے اور بالکل محنت میں کامیابی کا یہ مورچہ سر کرنا چاہتے ہیں مگر کول اللہ تعالیٰ وقوف ہم ان کو ایسا کب اور کیا چھوڑ سکے ہیں؟ بے شک ان کے ناخواذہ اور مقصوب حواریوں نے ان کی سب جیسی تحقیق و ترقیق کی خوب تشویر کی ہے اور ان کو اس پر اپنی جگہ فرمایا ہے مگر تائید؟ چمن میں تھیں ڈالیاں ہزاروں محرمہ کا کھیل دیکھو۔ گری اسی شاخ پر ہے بجلی بنا ہیں پرتھا آشیانہ ہم نہایت ہی اختصار کے ساتھ عرض کرتے ہیں کہ خالص صاحب نے شاہ کا معنی حاضرون و ناظر کے صرف یہ کہ اپنی جان پر ظلم کیا ہے بلکہ ایسے گندے عتیدے کو ان کے کہے پر ماننے والے تمام

کلمہ گو شرکوں کے گناہ عظیم کا وبال بھی اپنی گردن پر اٹھایا ہے اور قرآن کریم کی حاصل تخریص کی ہے ہم نے تبریہ النواظر میں کتب فقہ اور فتاویٰ سے بڑے صاف اور واضح حوالے نقل کیے ہیں کہ انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حاضر و ناظر تسلیم کرنا خالص کفر ہے غایب بات ہے کہ جو معنی علماء اسلام کے محتاط طبقہ حضرات فقہاء کرام رحمہم اللہ تعالیٰ کے نزدیک کفر ہو تو وہ قرآن کریم کے کسی لفظ کا ترجمہ کیسے ہو سکتا ہے؟ اور حیرت بر حیرت تو اس پر ہے کہ مراد بادی محض اس کفر پر تو جو کہ بت بہترین ترجمہ کہتے ہیں حالانکہ یہ ترجمہ اور تفسیر عصب علی غضب کا مصداق ہے شاہد کے لیے حاضر و ناظر ہونا علمی اور فقهی طور پر شرط نہیں ہے الشہادۃ بالانتساب کا فقہ کی کتابوں میں ایک وسیع عنوان ہے کہ آئندہ اور معتبر آدمی کی خبر پر یقین کر کے شہادت دینا جیسا کہ یہ امت مرحومہ پہلی امتوں پر باد جودان کے زمانہ میں نہ ہونے اور آنکھوں کے ساتھ ان کے حالات کا مشاہدہ نہ کرنے کے گواہی دیجی اور اس کی گواہی نہ صرف یہ کہ مقبول ہوگی بلکہ اس کی گواہی پر پہلی امتوں کی تقدیر کا فیصلہ صادر ہوگا۔ اور ہم نے تبریہ النواظر اور تفسیر النواظر میں اس پر باحوالہ مبسوط بحث کی ہے انفس اس پر ہے کہ فریق ثانی کے صدر الافاضل ام راعیہ وغیرہ سے نقل کردہ عبارت کو نہیں سمجھتے اس میں تصریح ہے کہ مشاہدہ آنکھ سے بھی ہو سکتا ہے اور بصیرت (دول) سے بھی جس کو راستہ اور جاننا کہتے ہیں۔ بالبصیرۃ کے نقل ہوتے ہوئے حاضر و ناظر ثابت کن فریق ثانی کی شعبہ بازی کے علاوہ اور کچھ نہیں ہے الغرض ام راعیہ وغیرہ سے جو عبارت انہوں نے نقل کی ہے وہ حاضر و ناظر ہونے پر نص نہیں ہے اور یہ ان کے خلاف جاتی ہے۔ اس آیت کریمہ میں شہادت سے دنیا میں شہادت مراد نہیں ہے جیسا کہ مراد بادی صاحب لکھتے ہیں کہ حضور پر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قیامت تک ہونے والی ماری خلق کے شاہد ہیں بلکہ اس سے مراد بخاری شریعت ص ۱۹۹ اور ترمذی شریعت ص ۱۲۱ کی روایت کے پیش نظر قیامت کے دن اللہ تعالیٰ کے دربار میں امت مرحومہ کی شہادت کا ترجمہ ہے۔ اس صیغہ اور صریح حدیث کی موجودگی میں قیامت تک ہونے والی ماری خلق پر شاہد ہونا قابل انتساب نہیں ہے اور اگر اس شہادت سے دنیا کی شہادت بھی مراد ہو تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ امت مرحومہ لوگوں کے ظاہری حال اور اقوال کو دیکھ کر ان کے

نیسا اور بد ہوتے ہوئے ایسی دیتی رہے گی مگر صرف ان کے حق میں جن کے بارے میں اللہ تعالیٰ دیکھا ہوگا۔ جیسا کہ حدیث انتہی شہادۃ اللہ فی الامرض (بخاری ص ۱۸۳) سے ثابت ہے کہ آپ نے انکی تصدیق فرمائی ہے اور حافظ ابن کثیر و ام احمد و ام ابن ماجہ اور امام ابن مردودہ کے حوالہ سے حضرت ابن عباس وغیرہ سے یہ مرفوع روایت نقل کرتے ہیں۔

یوشک ان تعلوا خیارکم وشرارکم قریب ہے کہ تم اپنے نیکوں اور بدوں کو پہچان لو
قالایم یارسول اللہ قال بالشد للعن انہوں نے کہا یا رسول اللہ وہ کیسے؟ آپ نے
والشدار السی انتہی شہادۃ اللہ فی فرمایا کہ اجماع اور بری تعریف سے تم زمین میں اللہ جل
الارض۔ (امام کثیر ص ۱۹۱) کے گواہ ہو۔

روح البیان ربیعہ دی۔ مزارک اور ابوالسعود وغیرہ سے مؤلف نے جو کچھ نقل کیا ہے وہ ان کو سرورند نہیں کیونکہ اس میں لفظ رقیب اور کار قریب ہرگز نہ مراد نہیں کہ آپ ساری امت پر اور ان کے احوال و افعال اور اقوال پر نگہبان ہیں جیسا کہ مؤلف نے ذکر اور ان کے بڑوں کلبے بنیاد دعوے ہے بلکہ یہ نگہبان امت کی اس سبکی گواہی پر ہوگی جو قیامت کے دن امت مرحومہ پہلی امتوں کے خلاف دیگی چنانچہ ام نسفی انار سنن کذا شاہد کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ

تشہد علی امتک یوم القیمۃ آپ اپنی امت پر قیامت کے دن گواہی دیں گے
(مدک ص ۱۵۱)

اس سے واضح ہو گیا کہ علامہ نسفی کے نزدیک یہ شہادت دنیا کے امور پر نہیں تاکہ حاضر و ناظر کا سلسلہ چل سکے بلکہ یہ شہادت قیامت کے دن ہوگی اور علامہ ابوالسعود بھی فرماتے ہیں کہ اہی علی امتک لعلہ تم تعالیٰ دیکھو یعنی آپ اپنی امت (کی صفائی) پر گواہی دیں گے
الرسول علیکم شہیداً کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے اور ہر گوارہ رسول تم پر
(ابوالسعود ص ۱۱۱) گواہ۔

ان تفسیر سے اسی معنی کی آئید ہوئی ہے جو ہم نے بیان کیا ہے اور علامہ آلوسی در شاہد لکھتی کرتے ہوئے نقل کرتے ہیں کہ
۳۳۷

شاهد علی امتن وشاہدا
علی الزمبیار علیہم السلام
انہم قد بلغوا (روح المعانی ۲۷۲ مثلاً)
اور تفسیر بیضاویؒ ہی میں کان الرقیب سے قبل یہ عبارت موجود ہے۔

فیقول الامم من این عرفتم
فیقولون علمنا ذلك باخبار الله
تعالی فی کتابہ الناطق علی لسان
نبیہ الصادق فیوئی لمحمد
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
فیسل عن حال امتہ فیشهد
بعد التسمیہ (بیضاویؒ مثلاً)
اور فاضل مایکونٹی مولانا عبدالحکیم صاحب عُدّی بھلی کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔

یعنی شہید اضمن معنی الرقیب
فعدی تعدیتہ لان ہذہ
الشہادۃ شہادۃ تزکیۃ ولزکی
لابدان لیکون مراقباً علی
احوال المؤمنین فاذا شہد
منہ المرشد والصلح فیہمد
بہدالمتہ وتزکیتم
(مناہج بیضاویؒ مثلاً)

اس سے بالکل عیاں ہو گیا کہ آپؐ کی شہادت صفائی کی گواہی ہوگی جو امت مرہومہ کے
راست اور صحیح بیان اور شہادت کے بعد اُن کی تعزیر اور تزکیہ کے سلسلہ میں صادر ہوگی۔ اس سے

ایسی شہادت مرہومین جو دنیا میں ساری امت کے تمام ظاہر و باطن اور اس کے سب اقوال و افعال
اور تصدیق و تکذیب اور اخصاص و انفاق کے متعلق ہر سرسراہٹ سے اور یہ نصوص قطعیہ اور احادیث
صحیحہ کے بالکل خلاف ہے قرآن کریم کی آیت کریمہ وَفَیضِ الْمُدِیْتِ مَدَدُا
حَلِی الْبَیْضِ لَیْزَیْلُہُمْ اور حدیث شریف اَنَّكَ لَا تَدْرِي مَا آخَرُكَ بَعْدَكَ
اس پر نص صریح ہیں جن کا کوئی محقول جواب فریق مخالف کی طرف سے آج تک نہیں ہو سکا۔
اور تا قیامت ہو سکتا ہے اور اس کی توقع کی جا سکتی ہے وَلَوْ كَانَ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ ظَهِيراً
حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی وغیرہ جن بعض حضرات کی عبادت میں
نیک و بد اعمال اور اخلاص و انفاق وغیرہ کا ذکر ہے قرآن سے ایسے نیک و بد اعمال وغیرہ
مرد ہیں جن پر قرآن و شواہد کے ساتھ جمالی اور ظاہری طور پر آگاہی حاصل ہو اور نور نبوت اور فرست
رسانت سے ان پر اطلاع حاصل ہوئی ہو تفصیلی طور پر تمام اعمال کا علم اور ان پر اطلاع نیز باطنی
امور پر آگاہی اس سے ہرگز ہرگز مراد نہیں ہے کیونکہ یہ صفت اور خوبی صرف ائیں ذات کا
خاصہ ہے جو عظیم بذات الصدور اور عالم الغیب والشہادۃ ہے مخلوق میں سے کوئی فرد بھی
کائنات امن کا ان اس میں ائیں کا شریک نہیں نہ ذاتی طور پر اور نہ صفائی طور پر بحث الزام الیہ
میں ملاحظہ فرمائیں۔ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب عقائد باطلہ کا ذکر کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ
وانبیاء و مرسلین را لوازم الوجودیت

از علم غیب و شنیدن فرما د ہر کس در
ہر جا
حضرات انبیاء و مرسلین علیہم الصلوٰۃ والسلام کے
یہ لوازم الوجودیت علم غیب اور ہر جگہ سے
ہر ایک کی فریاد کو شننا وغیرہ ثابت کرنا
(تفسیر عزیزی ص ۱۰۷ سورہ بقرہ)

اور نیز تحریر فرماتے ہیں کہ
اول کیکہ قرآن برو نازل می شد یعنی ذات
مطہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہرگز
صحافی و صفات اقوام دیگر بلکہ خارج صروت
سب سے پہلے وہ ذات مطہر یعنی آنحضرت صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم جس پر قرآن کریم نازل ہوا دوسری
قوموں کی زبانیں اور لغات بلکہ ہر فرقہ کے مخالف

و لفظ کلام پر فرق نمی ولفستند تا ای عزیز ص ۱۳۲
حضور اولیو گشتی هرگز نیست جانی نمی
حضرت شاه صاحب کی ایسی واضح تصریحات کی موجودگی میں تمام اُمت کے ظاہری و باطنی
اعمال اور اخلاص و دقائق کا علم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ثابت کرنا قطعاً باطل و توحید القول
بصلا لا یرضی بہ قائل کہ کھلا مصداق ہے۔

ایسی صریح اور واضح عبارات کے بعد مزید ضرورت تو نہیں مگر طلبہ علم کے انادہ کے لیے
حضرت شاہ صاحب کے ایک حوالہ اور ہم عرض کرتے ہیں چنانچہ وہ محدث و حنفی میں قُلْ اِنْ اَدْرٰی اَعْبَدُ
مَا تَدْعُوْنَ الْاٰیۃ دے محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کہہ دیجئے کہ میں نہیں جانتا کہ آیا قریب ہے
وہ چیز (عذاب یا اجل یا قیامت وغیرہ) جس کا وعدہ تم سے کیا جا رہا ہے الا کہ تفسیر میں فرماتے ہیں کہ
وہ بر تقدیر چھ نیست کہ اگر میں مقدار اجل اور کسی صورت میں اس میں تعجب نہیں کہ اگر میں ہر
ہر کس را با علم و موافق اکل حکم اقرب و بعد کسی کی مرگ کا وقت نہ جانوں اور اس کے موافق
ظہور و عودات آنخودی در حق او بختم یا مقدار آنخودی و عدول کے قریب و بعد کے ظہور کا حکم
بقائے نوع انسانی را نام نہ زرا کہ من عالم اُس کے حق میں نہ کروں یا بقائے نوع انسانی کی
غیب قسم و اوعائی ایں علم فیکم چنانچہ سابق مدت نہ جانوں کہونکہ میں عالم غیب نہیں ہوں اور
از میں مجبور دان شما از جتیاں یککہ و نہ یککہ و نہ یککہ اس کے جاننے کا دعویٰ نہیں کرتا جیہ کہ اس سے قبل
من عالم الغیب است و غیر اور ایں علم تمہارے چہن مجبور اس کا دعویٰ کرتے تھے بلکہ میرا
حاصل نیست زیرا کہ غیب نام چیز نیست پدر و گار ہی علم الغیب اور اس کے سوا کسی اور
کہ از ادراک حواس ظاہرہ و باطنہ غائب کو یہ علم حاصل نہیں ہے کہونکہ غیب اس چیز کا نام ہے
باشد نہ حاضر تا مشہدہ و وہدان دریافت جو ظاہرہ اور باطنہ حواس کے ادراک سے غائب ہونہ
شود و اسباب و علامات آن نیز در نظر عقل مفکر کہ حاضر و ناظر مشہدہ اور وہدانی سے دریافت ہو
آن در دنیا بد تا بیدار است و استلال دریافت نہ شود سکے اور اس کے اسباب و علامات بھی عقل و فکر کے
والی ان قال او انچہ بنیست سمیع مخلوقات ادراک میں نہیں آسکتے تاکہ جاہست اور استدلال سے
غائب است غیب مطلق است مثل وقت معلوم ہوگیس۔ پھر آگے فرمادہ اور وہ چیز جو نسبت

آمدن قیامت و احکام کو نہ و شرعیہ باری تعالیٰ تمام مخلوقات کے غائب ہے وہ غیب مطلق ہے
در ہر روز و در ہر شریعت و مثل حقائق ذات و صفات مثلاً قیامت کی آمد کا وقت اور ہر روز اور ہر زمانہ
او تعالیٰ علیٰ سبیل التفصیل و ایں قسم را غیب میں باری تعالیٰ کے احکام کو نہ و شرعیہ اور اس
خاص او تعالیٰ نامزد۔ (تفسیر عزیزی پاؤتبارک کی ذات و صفات کے تفصیلی حقائق اور اس قسم
ص ۱۳۲ و ص ۱۳۳ جامع محمدی لاہور) کو اللہ تعالیٰ کے غیب خاص کا نام دیتے ہیں۔

قارئین کرام! انصاف سے فرمائیں کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کی خود اپنی ایسی مفصل عبارت
اور تصریحات کی موجودگی میں اہل کی کسی شبہ اور مجمل عبارت سے یہ ثابت کرنا کہ وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کے لیے قیامت تک کے ہونے والے تمام امور کا علم ثابت کرتے ہیں کتنا بڑا عظم ہے اور
اس کی اہل انصاف کے ہاں وقعت بھی کیا ہے؟ فریق مخالف محمل اور مبہم عبارات سے دھوکہ
دیگر گاڑی چیلنے کی کوشش کرتا ہے اور یوں اپنا اور پیروکاروں کے دل بھلا تا ہے بقول شاعر
تمناؤں میں اُلجھایا گیا ہوں کھلنے سے کے بھلایا گیا ہوں
علاوہ ازیں حضرت شاہ صاحب کی امی عبارت میں جس سے مواضع مذکور اور اُن کے بزرگ علم
غیب ثابت کرتے ہیں اس کا تذکرہ بھی ہے کہ یہ اطلاع عرض اعمال کے طور پر ہوتی ہے
جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بقول فریق مخالف عالم الغیب اور عالم ماکان و مکان
میں تو پھر عرض اعمال کے ذریعہ اطلاع کا کیا مطلب؟ اور عرض اعمال کے سلسلہ میں حضرت شاہ صاحب
روایات کا حوالہ دیتے ہیں۔

وازیں جا است کہ در روایات آمدہ کہ اور اس کی وجہ یہ ہے کہ احادیث میں آیا ہے
ہر نبی را بر اعمال امتیاں خود مطلع دیا زند کہ کہ ہر نبی کو اپنے امتیوں کے اعمال پر مطلع کیا جاتا ہے
فلا تے اسروز جنیں میکند و خانے چناں کہ فلاں نے آج یہ کیا ہے اور فلاں نے یہ کیا ہے
تا روز قیامت اور اُسے شہادت تو اذکر در چناں کہ قیامت کے دن گواہی کی ادائیگی کر لیں اور جب
پیغمبر شما را تعبدل نماید و محبتی شما بیان کند تمہارے پیغمبر تمہاری تعبدل اور تمہارا مستبر ہر بیان کرے
دیگر شما را از انکار اہم چہ پاک۔ (تفسیر عزیزی ص ۱۳۲) گے تو پھر تمہیں دوسری امتوں کے انکار کا تذکرہ
سعدہ بقرہ)

چونکہ یہ عبارت مولف مذکور کے باطل دعویٰ کے روکے لیے ضرب کاری تھی اس لیے انہوں نے خیر اسی میں بھی کہ اس کو شیر مار دیکھ کر پی جائیں ہم نے بفضلہ تعالیٰ عرض اعمال کی احادیث کا بحوالہ تذکرہ تسکین الصدور اور سماح المؤمنین میں کر دیا ہے اس لیے اس بحث کو انہی کتابوں میں ملاحظہ فرمائیں۔ نیز ہم نے ازالۃ الریب میں بحوالہ یہ بحث بھی کر دی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر اُمت کے جو اعمال پیش کرتے ہیں تو صرف اجمالی نہ کہ تفصیلی کیونکہ اگر تفصیلی امر ہو تو یہ اِنَّكَ لَا تَدْرِى مَا اَحَدٌ ثَوَابُكَ لَكَ کی صحیح اور مشہور حدیث کے معنوں کے خلاف ہے اور دیگر قطعی اذکار اور براہین اس پر مستزاد ہیں اور یہ اجمالی عرض اعمال صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے ساتھ خاص نہیں ابھی تفسیر عزیزی میں خط کشیدہ الفاظ اُمت مرحومہ کے کہ ہر نبی پر اعمال پیش کیے جاتے ہیں تفسیر عزیزی میں خط کشیدہ الفاظ اُمت مرحومہ کے قیامت کے دن تزکیہ و تعدیل کے سلسلہ میں ہیں اور یہ تعدیل و تزکیہ اُمت کی شہادت اور اس کے بیان سننے کے بعد ہوگی یہ تعدیل و تزکیہ اس دنیا میں ساری اُمت کے تمام نیکو باجمالی اور آشور ظاہر و باطن اور اخلاص و وفاقی سے متعلق نہیں جیسا کہ مولف مذکور اور ان کے بزرگوں نے کم فہمی سے یہ سمجھا ہے مولف مذکور نے اس مفصل عبارت کا ذکر نہیں کیا مگر بفضلہ تعالیٰ چور کی گھون لگانے والے بھی اس دنیا میں موجود ہیں۔

اور خود حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ہی قیامت کے دن اُمت کی شہادت کے بارے

میں تحریر فرماتے ہیں کہ

چوں احم و دیگر در مقام کد شہادت ایثاں
خواہند گفت کہ شہانچہ رو شہادت میدہید
حالانکہ در وقت بانو دید و حاضر واقع شدہ
ایثاں و جواب خواہند گفت کہ ما خبر خدا را
براستہ بخیر خود رسید و نزد ما و افادہ یقین بہتر
نزدیون و حاضر شدن گردید و در شہادت علم یقینی

بہ مشورہ علیہ میاید ہر طریق کہ حاصل شود اس قصہ محدثین
بسنہ صحیح روایت کردہ اندر بخاری و دیگر
صحیح ست مرویات کہ یہی نص الی قولہ دالم
احمد و ثانی و ابن ماجہ در تہذیب اس قصہ میں
لفظ ہم آور دہ اند کہ فی الحال ما علمکم فیقولون
ہا ونا نبینا فاضربنا ان الرسل قد بلغوا الخ
و تفسیر عزیزی ص ۵۸ سورۃ بقرہ

اور اس واقعہ کو حضرات محدثین کرام نے صحیح مذک کے
ساتھ روایت کیا ہے بخاری شریف اور دیگر کتب
صحیح ست میں مروی ہے کہ حضرت نوح علیہ الصلوٰۃ والسلام
کو علیا جلے گا (پھر آگے فرمایا کہ) اور حضرت ام احمدہ
حضرت ام نسیہ اور حضرت ام ابن جبر نے اس واقعہ
کے تھمتیں یہ الفاظ بھی نقل کیے ہیں جو کہا جانے لگا کہ تمہیں
اس کا کیا علم ہے؛ تو یہ اُمت کے گی کہ ہمارے پاس
ہمارے نبی آئے انہوں نے ہمیں خبر دی کہ حضرت
انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام نے تبلیغ کی ہے۔

اس عبارت کی بات بھی بالکل عیاں ہوگئی کہ حضرت شاہ صاحب کے نزدیک شاہ کے لیے
دیکھنا اور موقع پر حاضر ہونا شرط نہیں ہے چنانچہ خط کشیدہ الفاظ اس پر دال ہیں مگر خان صاحب
تو شاہ کا معنی ہی حاضر و ناظر کرتے ہیں جو خلاف واقع ہونے کے ساتھ تحریف قرآنی بھی ہے۔
نعموز باللہ تعالیٰ منزلیاتی جو حالات آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے زمانہ کے حضرات کے
بلکہ پہلے زمانوں کے اور آئندہ آنے والے زمانوں کے حتیٰ حضور محمدی علیہ السلام اور مقتول مجال
در اتم انجیم کے پاس تفسیر عزیزی کا جو نسخہ مطبع محمدی لاہور ہے اس میں مقتول دجال کے الفاظ
ہیں مگر مولف مذکور نے مقتول دجال نقل کئے ہیں ممکن ہے ان کے نسخہ میں ایسا ہی ہو
و غیرہ کے جیسے ہیں سب برحق ہیں اور یہ اور اس قسم کے دیگر بے شمار واقعات انجیل الغیب
اور انبار الغیب کی مدین ہیں اور کوئی مسلمان ان کا منکر نہیں ہے لیکن یہ واقعات علم غیب
کی مدین نہیں ہیں جو اللہ تعالیٰ کے ساتھ مختص ہے۔ چنانچہ خود حضرت شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ

واجب بہ نسبت ہر مخلوقات غائب است غیب مطلق است الی قولہ وایں قسم رغیب خاص اذ غائب ہند
اس عبارت سے بھی یہ بات بالکل عیاں ہوگئی ہے کہ علم غیب مطلق اللہ تعالیٰ کی ذات کے ساتھ
مختص ہے جس میں مفصل احکام کو نیزہ شرعیہ کے علاوہ فی مت کے اند کا صحیح وقت بھی شامل
ہے اور اللہ تعالیٰ کی ذات کے بغیر ان کو بشمولیت امام الانبیاء خاتم النبیین حضرت محمد رسول
اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور کوئی نہیں جانتا یہی قرآن کریم کی تعلیم ہے اور یہی صحیح احادیث
کا واضح سبب ہے اور یہی کچھ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب فرماتے ہیں مگر فریق مخالف کے
صدر الافاضل اور ان کے ہمراہ اور ان کے پس افکندہ سے خوش چینی کرنے والے مؤلف مذکور
وغیرہ ظاہر و باطن تمام اقوال وافعال اور ایمان و کفر اور اخلاص و فساد وغیرہ کا علم آپ کے
لیے ثابت کر رہے ہیں اور آڑہ لیتے ہیں کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے ایسا فرمایا ہے۔
حالانکہ دونوں نظریات میں آسمان و زمین کا فرق ہے جس کو اہل بدعت اپنی کڑی مغزی اور کج فہمی
کی وجہ سے نہیں سمجھتے اور نہ ان سے اس کی توقع ہے ہم نے اس میں قدرے تفصیل اس لیے
کی ہے کہ بفضلہ تعالیٰ جس بزرگ کی بقول مؤلف مذکور اندھا دھند عبارت سے ہم استدلال
کرتے ہیں ان کی کوئی عبارت ہمارے خلاف نہیں اور ان کی جس عبارت کو فریق مخالف
اپنے استدلال میں پیش کرتا ہے اس سے ان کا کوئی مطلب ثابت نہیں ہوتا یہ اس کی نری خوش فہمی
یا تعصب کی وجہ سے کج فہمی ہے اور یہی ان کا علمی میدان میں متاع عزیز ہے جس کی وہ حفاظت
کرتے ہیں۔

روح البیان کے مصنف اسماعیل متقیؒ ان حضرات کرام کے زمرہ میں ہرگز داخل اور شامل
نہیں ہیں جو محققین کہلاتے ہیں اور جن کی نقل قابل اعتماد ہوتی ہے بلکہ وہ رطب و یابس جمع کرنے
والے بزرگ ہیں چنانچہ اکبر ص ۸۲ میں ہے واتی بلاد جیف کثیرۃ لا ینبغی الالتفات
الیہا وقت ذی صعیفۃ لا یتمد علیہا ویس فی الحقیقۃ فی التفسیر
لکتاب العزیز لیشی۔ واجتہد علی کتاب اللہ با دخال صایس منہ من
تفسیرہ الخ یعنی انہوں نے بہت سی جھوٹی باتیں بھی نقل کی ہیں جن کی طرف التفات

مناسب نہیں اور کمزور فتویٰ نقل کیے ہیں جن پر اعتقاد نہیں کیا جاسکتا۔ اور حقیقت میں یہ قرآن کریم
کی تفسیر نہیں۔ اور بڑی جرأت سے انہوں نے کتاب اللہ کی تفسیر میں ایسی چیزیں داخل کی ہیں جو تفسیر
نہیں۔ لہذا نصوص قطعہ اور احادیث صحیحہ و اجماع امت کے مقابلہ میں ان کی بات کیسے اور کیونکر
حجت ہو سکتی ہے؟ علاوہ ازیں ان کی عبارت میں جس اطلاع کا ذکر ہے وہ مری ہے جو انبیا الغیب
عرض اعمال اور قرائن و شواہد اور ثبوت اور نور فرست کے ذریعہ حاصل ہوتی ہے مذکورہ امور جو
غیب مطلق ہونے کی وجہ سے خاصہ خداوندی ہیں کیونکہ وہ تو عظیم ذات الصدور ہی کے ساتھ
مختص ہیں ہمارے پاس روح البیان ہے نہیں اور نہ اس سے کوئی خاص دلچسپی ہے اور انشاء اللہ
الغزیز ان کی تفسیر سے بھی کچھ ثابت ہو گا جو ہم کہہ رہے ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فضائل و مناقب ثابتہ کا کوئی دشمن انکار نہیں اور نہ
ان کو کوئی منقہ ستم بناتا ہے اور نہ بنا سکتا ہے؛ لیکن وہ شخص بھی پرے درجہ کا بے ایمان ہے
جو محض مسلکی تعصب کی وجہ سے نصوص قطعہ اور احادیث صحیحہ کا رد کرتا ہے اور اس جیسے بے حیا
بھی دنیا میں کوئی نہیں ہے ہم نے قرآن کریم اور حدیث صحیح سے جو واقعات نقل کیے ہیں جن
کی احوالاً نمبر شمار ہی مؤلف مذکور نے بھی کی ہے اس کا کوئی جواب مؤلف مذکور نے نہیں دیا
اور نہ دے سکتے ہیں اور نہ قیامت تک پوری جماعت کی امداد حاصل کر کے بھی دے سکتے ہیں۔
مؤلف مذکور کو واضح طور پر معلوم ہونا چاہیے کہ یہ واقعات پکار پکار کر اور لکار لکار کر آپ کے جواب
طلب کر رہے ہیں کیا ہے آپ یا آپ کی جماعت میں دم خرم جو ان واقعات کے صحیح
جوابات دے سکے؟ یہ ہے وہ حقیقت دیدہ بایدہ کا مقام قبل من مبارز باقی مؤلف مذکور نے
تفسیر خازن کے حوالہ سے سدی سے جو روایت نقل کی ہے اور اس پر بڑے غرور و غرور نکات
نکال کر نمبر شمار کی کرتے ہوئے عاشیہ آرائی کی ہے سب کی سب طفل تسلی ہے اور بس
مدی کذاب اور وضع ہے جیسا کہ غفریب آرہا ہے، انشاء اللہ تعالیٰ پھر اس کی سزا
کبھی کوئی ثبوت نہیں تفسیر مظہری ص ۱۸۵ میں ہے کہ امام جلال الدین سیوطی فرماتے ہیں کہ میں
اس روایت پر مطلع نہیں ہو سکا۔ (لم اقف علی ہذہ الروایۃ)

اور پہلے کذاب اور جعل ساز کی بے سند روایت سے استدلال کرنا مؤلف مذکور اور ان کی جماعت ہی کا
ظفر لئے انہیں جانتے ہیں کہ ایسی موضوع اور جعلی اور بے سند روایات سے کوئی بھی نفع مخلص
اور متبع سنت مسلمان منافق نہیں قرار پاتا خواہ وہ مؤلف مذکور سے بے اصل روایت نقل کر کے
بول کی جھڑاس نکالی ہے الغرض را اتمام امت کے ایمان و کفر پر اطلاع تو درکنار نص قرآنی
کے تحت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اہل مدینہ کے بعض منافقین کے کفر اور نفاق پر بھی
صانع نہ تھے لَقَلَّمَهُمْ نَحْنُ فَقَلَّمَهُمْ (۲) منافق اپنی منافقت کی وجہ سے یہ غلط
سمجھتے ہوئے تھے کہ نبی کے لیے علم غیب ضروری ہے تو پھر ہمارا نفاق ان پر کیوں نہیں کھلا؟
انہوں نے طعن اس لیے کیا کہ بزعم ان کے اس سے آپ کا علم غیب ثابت نہیں ہو رہا۔
(اس کی مزید بحث ازالۃ الریب ص ۱۰۱ میں ملاحظہ کیجئے)

علامہ قسطلانی کا یہ حوالہ بھی ہم نے اس میں درج کیا ہے کہ

بأن بعض من لم يسمع في الإيمان بعض ده لوك جواسخ الاميان نه تھے۔ ایا
كان يظن ذلك حتى يوسى الن خيال کرتے تھے۔ میان تک ان کا خیال تھا کہ
صحة النسوة تستلزم نبوت کی صحت اس کو مستلزم ہے کہ نبی تمام
اطلاع النبی علی جمیع المظنیات غیب پر مطلع ہو۔
(ارشاد الاری ص ۲۹۶)

مؤلف مذکور مع اپنے اکابر کے یہ باطل نظریہ رکھتے ہیں کہ نبی کے لیے تمام غیب کا
انکشاف فصول کا خیال ہے اور یہاں بات بالکل آئی کہ منافق اور ضعیف الایمان لوگ نبی کے لیے
تمام غیب ثابت کرتے ہیں۔ (۳) صدی جیسے کذاب اور ضاع کی بے سند روایت سے
مؤلف مذکور کے نزدیک یہ ثابت ہے کہ قیامت تک جو بات چاہو پوچھو مگر اس کے
برعکس قرآن کریم صحیح اور متواتر احادیث اور اجماع امت اس بات پر متفق ہے کہ قیامت
کے قائم ہونے کا صحیح وقت بخیر و بدکار کے کسی اور کو معلوم نہیں ہے۔ انصاف سے
کہیں کہ آپ حضرات کے نزدیک اس میں صحیح بات کون سی ہے؟ ہم تو بحمد اللہ تعالیٰ

قرآن کریم۔ صحیح احادیث اور اجماع امت کو ہر گز نہیں چھوڑتے آپ لوگ صدی کی دم ٹھانے
رکھیں اور یہی آپ کو مبارک ہو۔ (۴) آپ کی ناراضگی محض اس لیے تھی کہ دور از کار اور لایعنی
سوالات کیوں ہو رہے ہیں چنانچہ بخاری ص ۲۱۲ اور مسلم ص ۲۶۳ کی روایت میں ہے کہ آپ سے
ایسی اشیاء کے بارے سوال کیا گیا جن کو آپ پسند نہیں فرماتے تھے اور جب لوگوں کے سوالات
بڑھ گئے تو آپ نے غصہ میں آکر فرمایا مجھ سے پوچھو الحدیث۔ اور بخاری ص ۲۱۲ کی روایت میں ہے
ومثل النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن اشیاء کرہا فلما اکثر
علیہ غضب الحدیث کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے جب ایسی اشیاء کے بارے
بکثرت سوالات ہوئے جن کو آپ پسند نہیں کرتے تھے تو آپ ناراض ہو گئے۔ (۵) حضرت
عمرؓ اور حضرت حذیفہؓ نے شک آپ کی اس وسعت علمی کے قائل تھے جو اللہ تعالیٰ نے
آپ کو مرحمت فرمائی تھی لیکن حضرت عمرؓ کا رضیت باللہ ربنا ان پڑھنا اس لیے تھا کہ منافق
لایعنی اور دور از کار سوالات کر کے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ذہن مبارک کو پریشان
کرتے اور آپ کا قیمتی وقت ضائع کرتے تھے اور حضرت حذیفہؓ نے من الی کا سوال اس
لیے کیا تھا کہ عوام میں ان کی ولایت کے بارے میں غلط آقاوات تھے مسلم ص ۲۶۳ کی روایت
میں ہے کہ کان یلا شئی فیدعی انہی ابید الحدیث کہ جب ان کے ساتھ جھگڑا ہوتا
تو ان کو باپ کے علاوہ کسی اور کی طرف منسوب کیا جاتا۔ اور آپ کا یہ بتا دہی کے مطابق
تھا۔ قال العلماء هذا القول منه صلی اللہ علیہ وسلم محمول
علی انہ اوحی الیہ الخ دونی شرح مسلم ص ۲۶۳ وغیرہ

الحمد للہ تعالیٰ کہ محمدؐ سرسراؤ قرآن کریم کی لصوص قطعیہ اور احادیث صحیحہ پر ایمان لانے
کی برکت سے مخلص مسلمانوں کی صف میں گھڑا ہے البتہ مؤلف مذکور نبی کے لیے علم غیب
کی صفت ثابت کر کے منافقین کے زمرہ میں شامل ہو گئے جن کے بارے میں ارشاد
خداوندی یہ ہے۔ اِنَّ الْمُنَافِقِیْنَ فِي الْاَدْنٰی اَلَا سَفَلٰی مِنَ النَّارِ۔ نعوذ باللہ
من عذاب النار اب یہ انصاف خود مؤلف مذکور کے ہاتھ میں ہے کہ وہ کیا فیصلہ صادر کرتے

ہیں کہ نصیحتیں اور احادیث صحیحہ کا رد کرنا مسلمانوں کا کام ہے یا کافروں و مشرکوں اور منافقوں کا کام ہے
 یہ فیصلہ ان کو خود کرنا ہوگا ورنہ قارئین کرام کی عوامی عدالت میں فیصلہ ہو جائے گا۔ سہ
 تم ہی نہ سن سکے اگر قصہ غم سننے کا گون! کس کی زبان کھلے گی پھر ہم اگر نہ سن سکے
مولف مذکور کا محضو نہ انداز مولف مذکور کہتے ہیں کہ یہ جزوی واقعات آپ کی لاعلمی
 کے ہیں کسی طرح مضر نہیں کیونکہ کسی ام کی طرف سے توجہ
 ہٹ جانا ایک حقیقت ثابت ہے اور علماء دیوبند کے ہاں بھی یہ سقم ہے (مصلح) سو گزارش
 یہ ہے کہ یہ لوگ کئی واقعات ہیں مگر ایک واقعہ بھی آپ کی نگاہ کو گزرنے اور دھانسنے کے لیے
 کافی ہے کیونکہ منطقی طور پر موجب کلیہ کی نقیض سابر جزئیہ ہے الغرض ایک واقعہ بھی آپ کے بال
 دعویٰ کے رد کے لیے کافی ہے چہ جائیکہ واقعات، ان واقعات نے تو آپ کے باطل
 اور بے بنیاد دعویٰ پر بالکل پانی پھیر دیا ہے۔ اور آپ کے پتلے کچھ بھی نہیں پہننے دیا صرف
 آپ نے خاندان کے حوالہ سے صدی گذارنے کے گھر میں پناہ لی ہے جو آپ کی علمی رسوائی کے لیے
 بالکل کافی ہے اور یہ داغ ہمیشہ آپ کی پیشانی پر چمکتا رہے گا۔ صدی دو ہیں ایک کبیر دوسرے
 کبیر کا نام اسماعیل ہے فن حدیث میں ان کے بارے میں حضرات محدثین کی رائے یہ ہے امام ابن معینؒ
 فرماتے ہیں کہ ان کی روایت میں ضعف ہوتا ہے ابوذر عذہ فرماتے ہیں کہ وہ کمزور ہے ابوالقاسم طبرانیؒ
 فرماتے ہیں کہ ان سے احتجاج درست نہیں ہے امام حوزہ جانیؒ فرماتے ہیں کہ وہ کذاب اور جبرائی
 تھا (تہذیب التہذیب ص ۳۳۳) اور صفیر کا نام محمد بن مروان ہے امام حبریر بن عبدالحکیمؒ اور ابن نمیرہ
 فرماتے ہیں کہ وہ کذاب ہے اور صلح بن محمد فرماتے ہیں کہ وہ جعلی حدیثیں بنایا کرتا تھا بعینہ
 محدثین بھی اس پر کفایت جرح کرتے ہیں (تہذیب ص ۳۳۳) الفاضل سے فرمایا کہ ایسے
 کذاب راوی کی روایت سے دینی کو فاسد ثابت ہوتا یا ہو سکتا ہے؟

توجہ ہٹنے کا شور بے شک کسی وقت آدمی کی توجہ کسی امر کی طرف نہیں ہوتی اور اس
 سے زحمت ہوتا ہے۔ مگر ان واقعات میں ایسا نہیں ہے کیونکہ
 یہاں مثلاً حضرت زین بن ارقم نے منافقین کی کذب بیانیوں کا مقدمہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ

علیہ وسلم کے سامنے دائر کیا تھا اور آپ نے منافقین کو بلا کر ان کے بیانات سننے اور یہ سب کچھ
 کر چکنے کے بعد حضرت زین بن ارقم کے جھوٹا ہونے اور منافقین کے سچا ہونے کا فیصلہ صادر فرمایا
 جس کی اصلاح سورہ منافقین کے ذریعہ کی گئی اور آپ نے اپنے سابق فیصلہ سے رجوع فرمایا کیا یہ
 ساری کاروائی ہوتے ہوئے بھی آپ کی توجہ نہ ہوتی؟ مولف مذکور نے یہ کیا لایا یعنی بات کہہ دی ہے
 ایسی بڑی تو شک بھی نہیں بلکہ کہتے ہیں حضرت عائشہؓ کا دار صناع ہوتا ہے اور آنحضرت صلی
 اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جنس نفیس خود بھی اس کو تلاش کرتے ہیں اور حضرات صحابہ کرامؓ کا بھی تلاش
 کرتے ہیں (چنانچہ بخاری شریف ص ۳۱۱ کی روایت میں ہے۔ فاقام رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم علی القامسہ و اقام الن سحہ الحدیث آنحضرت صلی
 اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی اس ہار کی تلاش کے لیے لڑکے لے کر آتے ہیں اور لوگ بھی آپ کے ساتھ لڑکے لے کر
 آتے ہیں یہ سب کچھ ہوتے ہوئے بھی آپ کی توجہ نہ ہوتی؟ اور واقعہ انکہ میں تو
 ایک ماہ تک آپ پریشان رہا ہے اور حضرت عائشہؓ سے آپ نے یہ بھی فرمایا کہ اگر تو گناہ
 سے آلودہ ہو چکی ہے تو اللہ تعالیٰ سے معافی مانگ اور توبہ کر (وان کنت المصت
 بذنب فاستغفری اللہ وتوبی الیہ الحدیث بخاری ص ۳۱۱)

اکی حاضر و ناظر اور عالم الغیب
 ہو کر بھی آپ پر ایک ماہ اصل حقیقت عیاں نہ ہو سکی کہ اصل واقعہ کیا ہے؟ اور یہ غلط تفسیر
 کیا ہے؟ پھر اگر آپ کو علم غیب ملتی تھا اور آپ حاضر و ناظر تھے تو حضرت عائشہؓ کی پاکدامنی
 کے سلسلہ میں وحی نازل ہونے کی کیا ضرورت تھی؟ اگر آپ کو قطعی طور پر پہلے ہی سے اصل
 واقعہ معلوم ہوتا تو آپ کو پریشانی ہوتی اور نہ اس تحصیل حاصل کی نوبت آتی غرضیکہ مولف مذکور
 ان صحیح اور قطعی واقعات کا کوئی جواب نہیں دے سکے صرف علوم کو براہ کرنے کے لیے
 شنی کی جھولی میں پناہ تلاش کرتے ہیں جو بالکل بے سود ہے بغض اللہ تعالیٰ ہمارے سب مل
 قارئین کرام کے سامنے ہیں اور فریق مخالفت کی کوئی دلیل ان کا ساتھ نہیں دیتی۔ ان کو یہ خود
 پڑنا چاہیے۔

جب میں چلوں تو سایہ بھی اپنا نہ ساتھ دے جب تم چلو زمین پلے آسمان پلے
استہالی لکھی بات مولف نے خان صاحب کے پاؤں پکڑتے ہوئے اپنے
 دلائل کے ترکش سے آخری تیر بھی چلا دیا کہ یہ سب واقعات

نزل قرآن کے دوران تھے اور تدریجاً حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو علم حاصل ہوتا رہا۔ سرفراز
 یہ ثابت کر دے کہ فلاں امر کا علم آپ کو وصال تک حاصل نہیں تھا تو تب بات نئی ہے (محصل)
 بجز اللہ تعالیٰ سرفراز جو کچھ کہتا ہے اس کو سمجھتا ہے اور سمجھ کر ہی کہا ہے سو گواہی ہے کہ مؤلف یقیناً
 آخری سورتوں میں سے ہے اس کے بعد کون سی سورت یا آیت یا خبر متواتر وارد ہوئی ہے جس سے
 اس واقعہ کی تردید یا تنزیہ ہو؟ کیا اس سورت کا مضمون آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وصال
 تک برقرار نہیں رہا؟ آپ اس کا نسخہ بیان کریں کہ وہ کون سا ہے؟ مگر یہ قطعی مدعی وغیرہ کا
 ثقل نہ ہو۔ علاوہ ان میں بخاری جلد ۲۶ میں روایت ہے کہ آخری سورت سورۃ بقرہ ہے۔

رواخر سورۃ نزلت بقرۃ (بخاری جلد ۲۶) وقال عثمان بن عفان وكانت مبلوغة من اخرا القرآن
 الحديث متدرک ۲۶ قال الحاكم والذہبی صحیح) اور اس سورۃ توبہ سے ہم نے نقل
 کیا ہے کہ **وَمِنْ أَهْلِ الْمَدِينَةِ مَرَدُّ وَاعِلٍ ثَفَاقٍ لَا يَفْهَمُونَ عِلْمَ**
فَتْحُهُمْ اس کے بعد وہ کون سی سورت یا آیت کریمہ یا خبر متواتر نازل ہوئی ہے جس
 سے ان منافقین کا علم آپ کے لیے ثابت ہے؟ ذرا ہمت کر کے اس کا تذکرہ کر کیجئے؟
 ذرا علمی طور پر لب کٹائی کر کیجئے؟ ذرا اپنے علمی پھیلے سے وہ قطعی دلیل تو نکال لے۔ آپ کو معلوم
 ہونا چاہیے کہ یہ قطعی واقعات ہیں اور آپ کے وصال تک عدم علم ثابت کر رہے ہیں
 اور ان کے بعد ان کے خلاف قطعاً کوئی ارشاد نازل نہیں ہوا ہمت ہے تو ان کو میدان
 میں لایئے مگر ۔

دیکھئے میں بہت ہم نے بھگتے محبت کے آغاز بھی رسوائی انجام بھی رسوائی
 حضرت عائشہؓ پرستان کا واقعہ اور اس پر منجانب اللہ تعالیٰ صفائی کے دلائل
 جن میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے علم غیب اور حاضر و ناظر ہونے کی صراحت لفظی

اور تردید ہوتی ہے بڑے عٹوس محکم اور قطعی ہیں جن کا یقیناً جواب نہیں ہو سکتا اس سے لاجواب
 ہو کر مولف نے ذکر کرنے یوں رونا شروع کر دیا ہے کہ اس واقعہ کو دیکھتے ہی میں دلبرند ہونا اور سرفراز
 خصوصاً برسر عام بازاروں میں منبروں پر اور کتابوں کے صفحات پر بیان اور درج کرنے سے
 نہیں چوکتے جس سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت عائشہؓ کو ایذا پہنچتی ہے اگر
 خود ان کی ماں پر ایسا اتنا نام لگایا جاتا تو اس کی تفسیر کو کبھی یہ لوگ پسند نہ کرتے و محصلہ ہوا عرض
 یہ ہے کہ حضرت عائشہؓ پرستان اور انک کا واقعہ اور اس کی صفائی قرآن کریم میں مذکور
 ہے اور دنیا میں کوئی کتاب قرآن کریم سے زیادہ نہیں پڑھی جاتی اگر اس واقعہ کے بیان اور
 اظہار میں ادنیٰ سی توہین کا پہلو بھی ہوتا یا اس میں آپ کی اور حضرت ام المؤمنین کی ایذا کا شبہ بھی
 ہوتا تو وہی سچا پروردگار جس نے قرآن کریم کے ذریعہ رکعت کئے سے منع کر دیا ہے اور
 وہی خالق کائنات جس نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے فہد آوازے بولان
 اس نص قطعی **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَرْفَعُوا أَصْوَاتَكُمْ فَوْقَ صَوْتِ النَّبِيِّ**

آلات سے منع کر دیا ہے۔ اور وہی رب الارباب جس نے آپ کی ازواج مطہرات سے
 آپ کی دفات کے بعد ہمیشہ سے نکاح کرنے کی ممانعت کا حکم نازل کر دیا ہے اور
 وہی عالم الغیب و الشہادۃ جو قرآن کریم میں آپ کی تعظیم کا لڑی سبق دیتا ہے **وَقَدْ رَؤُوهُ**
وَتَوَقَّروُہُ کبھی اس واقعہ انک کو قرآن کریم میں نہ نازل فرمایا اور کبھی اس کو باقی نہ چھوڑا اور
 ظاہر امر ہے کہ قرآن کریم بازاروں میں مسجدوں میں گھروں میں حتیٰ کہ ہر جگہ پڑھا جاتا ہے پھر کتب
 حدیث اور تاریخ میں یہ واقعہ نہ کر رہے اور آج تک اس کو مسلمان پڑھتے پڑھاتے اور نقل
 کرتے چلے آ رہے ہیں اگر اس میں ایذا کا محولی سا شبہ بھی ہوتا تو نہ تو وہ اس کو نقل کرتے
 اور نہ کتابوں میں پہنچتے اور نہ پڑھتے یا اس بات کی کھلی دلیل ہے کہ اس واقعہ
 میں ایذا تو توہین کا ادنیٰ سا احتمال بھی نہیں ہے اگر ہماری ماؤں پر ایسا الزام لگایا اور اللہ تعالیٰ
 کی طرف سے قطعی طور پر ان کی صفائی نازل ہوئی تو ہم ایسے واقعہ کی ہر چند زیادہ سے زیادہ
 تفسیر کرتے کہ بہ باطنوں نے تو ہماری ماؤں پر یہ الزام لگایا ہے مگر خداوند عزیز ان کی یوں

صفائی پیش کرتا ہے مولف مذکور کی جوابی قاصر ہو کر یہ بدوا کی کاوش مظاہر ہے کہ ان کو الزام اور انکس کا حصہ تو نظر آئے مگر نزدیک اور صفائی کا حصہ نظر نہیں آ رہا اصل بات یہ ہے کہ چونکہ یہ واقعہ قرآن کریم کی قصور منقطع اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے اور اس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کی اور حاضر و ناظر ہونے کا ناقابل تردید ظہور سے رو ہوتا ہے جس کا جواب فریق ثانی در خصوص مسئلہ کمال کے پاس کچھ بھی نہیں ایسے دلوں پر چاہیے کہ اس سے انکار ہوتی ہے اور یہ ہوتا ہے اور وہ ہوتا اصل انذار صرف ان کو ہوتی ہے جو لا جواب ہیں اور بس ۔

غرض اللہ تم تو واقف ہو کہ جو محض کلمے کی دیوانہ مر گیا آخر کو میرا سنے پر کیا گزری آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا حاضر و ناظر ہونا ایک اسلامی عقیدہ ہے اور نبوت و رسالت کے لوازمات میں سے ہے اس کو استہزاء پر یا فضائل نبوت کے ساتھ لعب و لہو پر محمول کرنا بڑے درجہ کی شیطنت ہے اگر اس میں استہزاء کا ادنیٰ ترین احتمال بھی ہوتا یا اس سے محاذ اللہ تعلق فضائل رسالت کی توہین کا کوئی ادنیٰ سا پہلو بھی نکلتا یا یہ مسئلہ مناقب رسالت کے ساتھ لعب و لہو پر منتج ہوتا تو حضرات فقہاء کرام کا محتاط طبقہ کبھی بھی اس عقیدہ کو نہ اپناتا اور نہ دلائل کے ساتھ اس کو ثابت کرتا اور اس کے خلاف کبھی بھی کفر نہ قرار دیتا جب کہ بقول حضرات فقہاء کرام آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے حاضر و ناظر اور علم غیب کی صفت ماننا کفر ہے تو لامحالہ نہ ماننا عین ایمان و اسلام ہے اس کو استہزاء سے تعبیر کرنا اور فضائل رسالت کے انکار پر محمول کرنا انتہائی دجل و تبلیس ہے اور دلائل سے قاصر ہو کر صرف اپنے ناخاندانہ عاریوں کے اطمینان کے لیے ایک قسم کا چورن اور خود دہمیا کرنا ہے الغرض آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہر جگہ حاضر و ناظر و مشکل کشا ماننا اور آپ کے لیے علم غیب وغیرہ ذاتی صفات ثابت کرنا خالص کفر اور شرک ہے ۔

خدا مشکل میں خود مشکل کشا ہے اپنے بندوں کا کسی بندے کو یہ مشکل کشا کہہ دوں یہ مشکل ہے یہ عنوان قائم کر کے نوکرت مذکور رکھتے ہیں کہ ہماری سختی یہ ہے کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے جسم اقدس کے ساتھ روز بروز منورہ میں تشریف فرما ہے میں اور تمام کائنات آپ کے سامنے حاضر ہے جسے آپ ملاحظہ فرما

ہے میں جب چاہیں جہاں چاہیں تشریف لے جاسکتے ہیں اگر ان واحد میں ممکنہ متعدد وہ پر تشریف لے جانا چاہیں تو یہ بھی ممکن ہے یہی حاضر و ناظر کا صحیح مفہوم ہے نہ یہ کہ آپ اپنے مجبور و ظاہر جسم کے ساتھ ہر جگہ بالفعل موجود ہوتے ہیں جیسا کہ مبتدعین دیوبند نے اہل سنت پر افتراء باندھا اور پھر اسے بنیاد کر لیا اور لایعنی اعتراضات کا سلسلہ شروع کر دیا جہاں تک آپ کے ملاحظہ فرماتے کا تعلق ہے ہم نے نگہبان کی تائید میں جو عبارات پیش کی ہیں ان میں اس کے ثبوت کا کافی مواد موجود ہے و بالتفصیل موضع انفرادی طور پر لیں سمجھنا چاہیے کہ حاضر و ناظر کے اثبات کے لیے آپ کی حیات اور لوازمات حیات کے بالفعل متحقق ہونے کا اور ان واحد میں ممکنہ متعدد پر موجود ہونے کے امکان کا اثبات ضروری ہے ۔

حیات حیات کے بارے میں کچھ گفتگو ہم اس کتاب کے پہلے باب میں کر چکے ہیں مزید تفصیل کے لیے مبتدعین دیوبند کے سرخیل مولوی فاکم نانوتوی لفظ قاسم پر پریکتے ہیں عقیدہ دل سے آگاہ کئے دیتا ہوں اس ضمن میں کسی دلیل یا مثال کی طرف بھی اشارہ ہو جائے تو ہو جائے ۔ انبیاء کرام کو انہیں اجماع دینا ہی کے تعلق کے اعتبار سے مذکور سمجھتا ہوں ۔ لفظ قاسم پر پریکتے ہیں ۔ تمام انبیاء کرام علیہم السلام خاص کر حضرت سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نسبت موت کا بھی اعتقاد منور ہے مگر اس صورت میں یہ اجتماع موت و حیات ایسا ہو گا جیسا وقت کشتی جہشیں کشتی کا حرکت و سکون جیسے میاں کوئی اہلی ہے اور حرکت عرضی ایسی ہی وہاں بھی حیات اصلی اور موت عرضی ہوگی ۔

نانوتوی صاحب کے اس کلام کا مطلب یہ ہے کہ نبی علیہ السلام کے ساتھ موت کا انصاف مجاز ہوا ہے اور حقیقت حضور کے ساتھ موت کا قیام نہیں ہوا جیسے جالس فی الصیۃ کے ساتھ حرکت کا قیام مجاز ہوتا ہے اور حقیقت وہ متحرک نہیں ہوتا خلاصۃ المرام یہ کہ اس تقریر سے آپ پر حقیقت موت کے طاری ہونے کا انکار ہوا ۔

لفظ قاسم پر پریکتے ہیں ۔ فرض کیجئے چراغ کو کسی طرف گلی میں رکھ کر سرکوش رکھ دیجئے میاں تمام شعاعیں باہر سے سمٹ کر اس طرف میں آجاتی ہیں بلکہ خود شعلہ چراغ میں

سما جاتی ہیں جس سے وہ اشتدادِ اشاریہ نمایاں ہو جاتا ہے ایسے ہی بیاباں بھی خیال فرمایا جائے۔
اس صورت میں موت انبیاء کرام اور موت عوام میں ایسا فرق ہو گا جیسا کہ چراغِ ظلمتِ گلی میں مستور ہو
جانے اور گل ہو جانے میں فرق ہے۔ اس عبارت کا مطلب واضح ہے یعنی عوام کی موت
اگر اس طرح ہے کہ موت سے اس کا چراغِ حیات بجھ جاتا ہے اور انبیاء کی موت اس
طرح ہے کہ ان کا چراغِ حیات قبر میں مستور ہو جاتا ہے یعنی اس کی روشنی پہلے سے بڑھ
جاتی ہے ملاحظہ یہ ہے کہ انبیاء کی حیات کا چراغ ہمیشہ روشن رہتا ہے اور کبھی نہیں بجھتا۔
لطیفہ: مولوی سرفراز صاحب تہذیبِ متین ص ۲۹ پر لکھتے ہیں یہ وہ امدادِ نبین جو شرک
کے شیعہ الی حضرات انبیاء اور اولیاء اور شہداء سے کیا کرتے ہیں کہ نہ تو وہ اس جہان میں زندہ
ہوتے ہیں اور نہ قریب۔ اس عبارت میں سرفراز صاحب نے حیاتِ انبیاء کی نفی کی ہے
اور لطائفِ قافیہ میں قائم صاحب نے موت کی نفی کی ہے غور فرمائیے بتدبیرِ دلہند کے
ہصول و فروع میں کس قدر تناقص ہے اباءِ دلہند نے حیات کو ماننے میں اس قدر مبالغہ
کیا ہے کہ حقیقتِ موت کا سرے سے انکار کیا ہے اور انکسِ حیات۔ گلی نفیس ذالغۃ
الموت۔ اور فانی محققاً افتدھا کی تکذیب کر دی اور اباءِ دلہند نے
موت میں اس قدر خلو کیا ہے کہ حیات کا قطعاً انکار کر دیا ہے اور نبی الشرحی یزق کی تکذیب
کر دی باپ بیٹوں میں کوئی جھوٹا ہے اس کا فیصلہ وہ خود کر لیں ہماری تحقیق یہ ہے کہ دونوں ہی
جھوٹے ہیں کیونکہ نبی علیہ السلام کے لیے ایک آنِ موت ثابت ہے اور یہی انکسِ میت
اور کل نفس ذالغۃ الموت کا مقتضی ہے اور اس کے بعد آپ کو اللہ تعالیٰ نے حقیقی حیات
عطا فرمائی جو احادیثِ صحیحہ کا مقتضی ہے ضروری تفصیل بحثِ استعانت میں کی جا چکی ہے
بہر حال بانیِ دلہند کے کلام سے دنیاوی حیات ثابت ہوگی اور یہی ہمارا مدعی ہے۔

(انتہی ملاحظہ فرمائیے البیان ص ۱۹ تا ص ۲۰)

الجواب :- ہم نے یہ عبارت پوری اس لیے نقل کی ہے تاکہ قارئین کرام کے سامنے
اس کے تمام اجزاء آجائیں ہم نے بھی استعانت کی بحث میں اسی کتاب میں کچھ ضروری

بحث کی ہے مگر چونکہ مولف نے ذکرِ کتاب کا ہم بڑھانے نیز علماءِ دلہند کی بڑھ کر خیرش علی خامیاں اور تضاد
بیاباں اُجاگر کرنے کے لیے فضولِ بھرتی کر رہے ہیں ناچاہاں بھی ان کی غلطی سرکوبی کتنے کے لیے
بعض امور کی تفصیل اور اعادہ کرنا پڑتا ہے ورنہ ہم علمی طور پر اس کو پسند نہیں کرتے اب ہم بجز اللہ
تعالیٰ مولف کے ذکر کی عبارت کا تجزیہ کرتے ہوئے اس پر بحث کرتے ہیں غور فرمائیے۔

(۱) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم روزِ منورہ میں تشریف فرما ہیں اور تمام کائنات آپ
کے سامنے حاضر ہے آپ ملاحظہ فرمائیے ہیں پھر آگے لکھتے ہیں جہاں تک آپ کے ملاحظہ
فرمانے کا تعلق ہے ہم نے نگہبان کی تائید میں جو عبارات پیش کی ہیں ان میں اس کے ثبوت
کا کافی مواد موجود ہے التفصیل موضعِ آخر میں جو اب ذکرِ عرض ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
سے علمِ غیب کی نفی اور حاضر و ناظر ہونے کی نفی پر قرآنِ کریم کی نصوصِ قطعیہ اور احادیثِ صحیحہ اور حضرات
فہما کر کے صریح فتوے موجود ہیں ازالۃ الریب اور تہذیب النواظر میں بالحوالہ درج ہیں
مولف نے ذکرِ منورہ منورہ میں تمام کائنات کے حاضر ہونے کا جو سرسریہ بنیاد دعویٰ
کیا ہے اس کی کوئی قطعی دلیل پیش کی ہے اور اس بے بنیاد دعویٰ پر ان کے پاس کوئی
سی قطعی دلیل موجود ہے ضرورت اور حاجت کے وقت آپ اس کو بیان کرنے سے کیوں
قاصر ہیں؟ اور جان چھڑانے کے لیے و تفصیل موضعِ آخر کہہ کر کیوں راہِ فرار اختیار کر رہے
ہیں؟ اس کی کیا وجہ ہے؟ جو صحیح صریح اور قطعی دلیل ہے اس کو آپ اپنے علمی قبیلے سے
کیوں باہر نہیں نکالتے تاکہ عوام بھی اس سے بخوبی استفادہ کر سکیں اور آپ کی روشن مزاجی
کی داد دیں۔

اس جہاں میں تو اپنا سایہ بھی روشنی ہو تو ساتھ چلتا ہے

رہا نگہبان کے لفظ کی تائید میں پیش کردہ عبارات تو یقین کیجئے کہ ان میں سے کسی عبارت
سے آپ کا یہ باطل دعویٰ ثابت نہیں ہوتا ان سے جو کچھ ثابت ہے وہ اخبارِ غیب اور عرض
الہام کی روایات کے پیش نظر صرف اجمالی طور پر بعض حالات کا علم ہے نہ کہ ہر ہر واقعہ
کا کیونکہ یہ نظریہ انکس لا تدبرئی ما احداثوا بعدک وغیرہ صحیح اور صریح احادیث سے

بالکل خلاف ہے کافر قطعی دلائل اور صحیح احادیث کی روشنی میں علماء دیوبند کفر اللہ تعالیٰ جماعت میں
نے جو کچھ کہا ہے وہ عین ایمان اور خالص اسلام ہے اس میں ایک رتی بھڑک نہیں ہے جس پر
حضرات فقہاء کے فتویٰ شاد عدل ہیں۔

(۲) مؤلف مذکورہ لکھتے ہیں کہ آپ جب چاہیں جہاں چاہیں تشریف لے جاسکتے ہیں اگر
آن واحد میں امکان متعدد وہ میں تشریف لے جانا چاہیں تو ممکن ہے اور حاضر و ناظر کا یہی صحیح مفہوم
ہے اس کے متعلق عرض ہے کہ مؤلف مذکور نے خود تصریح کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کا جسم اقدس روضہ منورہ ہی میں تشریف فرما ہوتا ہے یعنی آپ جمالی طور پر کہیں بھی
حاضر و ناظر نہیں ہیں ان کے اپنے الفاظ یہ ہیں۔ نہ یہ کہ آپ اپنے بھور رفاہر جسم کے ساتھ ہر
جگہ بالفعل موجود ہوتے ہیں اللہ ہمارے اس پر صا ہے اب دو صورتیں باقی رہ جاتی ہیں اولیٰ
کہ آپ کی روح مبارک ہر جگہ حاضر و ناظر ہو تو اس کے متعلق گذارش ہے کہ مؤلف مذکور نے
روح مبارک کے ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے کے بارے میں کون سی قطعی دلیل پیش کی ہے جس پر
اعتماد کیا جاسکے اور حضرات فقہاء کرام کو یہ فرماتے ہیں کہ

من قال ارواح المصائب حاضرة
قلوبکفر (بازاریہ - البحر الرائق)

جو شخص یہ کہے کہ بزدگوں کی رو میں حاضر ہیں اور

کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مشائخ بلکہ شیخ المشائخ میں داخل نہیں ہیں تو اس حوالہ
کے پیش نظر تو آپ کی روح مبارک کو حاضر ماننا کفر ہے پھر عباد کفر مسلمان کا عقیدہ کہ ان کے ہر
سکتا ہے؟ اور دوم یہ کہ آپ کی مثالی شکل حاضر ہو اور ایک جگہ پر نہیں بلکہ متعدد جگہوں میں
ہو اور اس کے ہم بھی ٹکڑے نہیں ہیں ہم یہاں صرف چند عبارات عرض کرتے ہیں خود فرمائیں۔

۱۔ شیخ ابوطاہر قزوینیؒ امام محمد بن محمدؒ غزالیؒ سے نقل کرتے ہیں کہ

وكان الغزالي رحمه الله يقول
من رأى رسول الله صلى الله عليه
وسلم لم ير حقيقة شخصه
هو في الدنيا منزهة في روضه اقدس کے

المودع في روضه المدينة
واخبار آرائ مثله لا تشخصه
والبراقبت والبراہر ۱۳۳۲

اس عبارت میں حضرت امام غزالیؒ تصریح فرمادی کہ آپ کی زیارت کرنے والا در خواست
میں ہوا بیداری میں آپ کی ذات اور جسم مبارک کو نہیں دیکھتا بلکہ مثالی صورت کو دیکھتا ہے
۲۔ بھاری تشریف کے مشور شارح علامہ ابن ربیع فرماتے ہیں کہ

يجعل الله لروحنا مثلاً في
في النقطه كما يرى في النوم
روح کے لیے مثال پیدا کر دیتا ہے جو بیداری میں
نظر آتی ہے جیسا کہ خواب میں نظر آتی ہے۔

اس عبارت سے واضح ہوا کہ مثالی شکل بیداری میں بھی نظر آسکتی ہے جس طرح کہ وہ نیند
اور خواب میں نظر آتی ہے۔

۳۔ امام ابن عابدین شامی تغنی شمس گر مشور محدث شیخ محمد بن سید درویش (المتوفی ۱۲۷۸ھ)
تحریر فرماتے ہیں۔

فاذا اكرم الله عبداً برؤية
رسوله صلى الله تعالى عليه وسلم
يمثل له نوره الشريف بصورة
جسمه الكبري و ربما ظنه الرائي
انه الجسم الشريف فقلبه
الحال الخ (اسنی المطالب ص ۲۹۹)

کہ جب اللہ تعالیٰ کسی بندے کو آنحضرت صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زیارت سے شرف و ترفا
چاہتا ہے تو آپ کے نور مبارک کو آپ کے
جسم اطہر کی صورت میں مثالی شکل بنا دیتا ہے اور
دیکھنے والا با اوقات غلبہ حال کی وجہ سے
اُسے آپ کا جسم مبارک ہی سمجھ لیتا ہے۔

روح کا مثل ہو اسے یعنی عنصری جسد سے جس کو صوفیہ جسم مثالی کہتے ہیں روح کا تعلق ہو گیا ہے اس جسد میں بعد بھی اور ایک وقت میں روح کا سب کے ساتھ تعلق بھی ممکن ہے لیکن ان کے اختیار سے نہیں بلکہ محض بقدر رست و مشیت حق الخ (نشر الطیب منہ) و صلیح جبروتی پرین (پلی) حضرت تھانویؒ ہمارے اکابر میں سے ہیں ان کی اس واضح عبارت سے بھی معلوم ہوا کہ نہ صرف یہ کہ صورت مثالیہ کا ثبوت ہے بلکہ اس میں بعد بھی ممکن ہے

۵۔ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ لکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا دفات کے دیدن آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بعد دیکھنا مثالی ہی کے ساتھ ہے جس طرح یہ مثالی صورت بند میں دیکھی جا سکتی ہے اسی طرح بیمار میں بھی دیکھی جا سکتی ہے اور جو ذات فقہ مدینہ طیبہ میں قبر مبارک کے اندر آرام فرما اور زندہ ہے وہی ذات مثالی صورت میں ایک آن میں مقعد و صورتوں میں متماثل ہو کر عالم کو خواب میں اور خاص کو بیداری میں دکھائی دی جا سکتی ہے۔

وہا میں قاطعہ ص ۱۸۴

اہم شہداء اپنے شیخ محمد اذلی المغربی کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ جن بعض حضرات نے کہا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بیداری میں دیکھا جا سکتا ہے تو اس بیداری سے دل کی بیداری مراد ہے نہ کہ حواس جسمانیہ کی بیداری اور یہ دل کی بیداری اس طور پر ہے کہ جب آدمی کمال استعداد اور تقرب کی کوشش اور مبالغہ کرتا ہے تو وہ حق تعالیٰ کا محبوب ہو جاتا ہے اور جب اللہ تعالیٰ اس سے محبت کرتا ہے تو اس شخص کی غیہ دل کی بیداری کی کثرت کی وجہ سے ایسی ہو جاتی ہے جیسے دوسروں کی (ظاہری) حالت بیداری آگے فرماتے ہیں کہ۔

وحيث فناءه صلى الله تعالى عليه وسلم إذا بر وجهه المشكله کی رویت نہیں ہوتی مگر اس روح سے جو مثالی

بشکل الاشباح من غیر اشتغال ذات الشریفۃ
و جسدہا من البرزخ الی مکان ہذا الدنئی
و کما امتنا و تخریہا من کلفۃ الحجی والروح
ہذا ہوا الحق الصراح
راہ الباقیت والجاہر ص ۱۳ طبع مصر
شکل اختیار کرتی ہے نہ یہ کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات مقعدہ برزخ سے اس دیکھنے والے کی نگاہ آنے میں مصدق ہوتی ہے کیونکہ آپؐ کی شان اس سے بڑی اور منزہ ہے کہ آنے جلنے کی تکلیف اس کو ہو ہی وہ واضح حق ہے۔

اس عبارت میں بھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رویت روح مثالی سے بیان کی گئی ہے کہ آپؐ کو دیکھنے والا آپؐ کی روح کی مثالی شکل کو دیکھتا ہے۔
حضرت شیخ شاذلی صاحب کی یہ عبارت بھی اپنے ملول میں بالکل واضح ہے۔ ہم نے یہ متعدد حوالے محض اس لیے پیش کیے ہیں تاکہ کسی کو دماغ کو یہ شبہ نہ ہو کہ ہم یا جیسے اکابر صورت مثالیہ اور اس کے بعد کے قائل نہیں ہیں اور حضرت صوفیہ کرامؒ کے ان بصیرت افروز اقوال سے کسی کو غافل نہ رہ سکے۔

صور مثالیہ اور ان کے متعدد ہونے کے مسئلہ
علم غیب اور حضور و ناظر کا قطعاً کوئی تعلق نہیں
کا واسطہ بھی نہیں ہے اس کو آپؐ ایسا

ہی سمجھئے کہ جیسا خواب میں کوئی شخص کسی سے ملاقات کرتا اور گفتگو کرتا بلکہ یہاں رجعت کرتا اور لڑا جھگڑاتا ہے یہ اس مرنے کی صورت مثالیہ ہوتی ہے اصل ذات اور شخص سے مرد ہو یا عورت جب یہ سوال کیا جائے کہ میری قبلے ساتھ ذات کو ملاقات اور گفتگو ہوتی تھی اور یہ کاروائی ہوتی تھی اور فلاں جگہ ہوتی تھی تو وہ فٹ یہ جواب دے گا کہ مجھے کوئی علم نہیں یہ خواب ہے یا مثلاً ٹی۔ دی پر رحم اللہ تعالیٰ راقم انہم نے آج تک سینا بھی نہیں دیکھا اور ٹی۔ دی بھی نہیں دیکھی لیکن تو اتنے سے مستعد ہے کہ ان میں بھی کچھ ہوتا ہے کسی شخص کی نمائش ہوتی ہے اس کی صورت مثالیہ متعدد مقامات پر نظر آتی ہے لیکن اصل شخص کو علم تک نہیں کہ میری صورت

کہاں کہاں دکھائی گئی؟ اور وہاں کے حالات اور ماحول کیا تھا؟ دیکھنے والے کہتے تھے اور کھڑے
نہیں بیٹھے ان کی وضع قطع کیا تھی اور اس وقت ان کے ثروت کیا تھا اور وہ دیکھ کر کیا کہتے یا کرتے
تھے بس یہی مال ہے صورت مثالیہ اور اصل شخص اور ذات کا کہ صورت مثالیہ ایک ہو یا متعدد
بیداری میں یا نیند میں اصل ذات کو کوئی علم نہیں ہوتا کہ میری صورت مثالیہ کہاں کہاں گئی اور کیا کیا
کر آئی؟ الغرض صورت مثالیہ (ماصور مثالیہ) کا علم غیب اور حاضر و ناظر سے قطعاً محضی تعلق نہیں
ہے اگر ہماری بات پر آپ کو یقین نہیں آتا تو ہم آپ کو ماننے پر مجبور نہیں کرتے اور نہ کہہ سکتے
ہیں صرف اتمام محبت کے لیے ہم اس فن کے اہم حضرت مجدد الف ثانی شیخ احمد سرہندی
والمتوفی ۱۰۳۲ھ کا حوالہ عرض کر سکتے ہیں۔

اولیائے کہ صاحب علم و کشف اند جائز
است کہ بعضے از اوراق خود اطلاع
پیدا نہ کنند بکے مشورہ مثالیہ ایساں را در ممکن
مقدودہ ظاہر سازند و در مسافت بعیدہ
کار ہائے عجیبہ و غریبہ اکی صورت بطور آرند
کہ صاحب اکی صورت را از آئینہ اصل اطلاع
نیست۔ (مکتوبات دفتر اولیٰ حضرت مجدد الف ثانی ص ۱۲۷)

اور وہ حضرات اولیاء کرام جو صاحب علم و کشف
ہیں جانتے ہیں کہ ان کو اپنے بعض خوارق (درکات)
پر اطلاع نہ ہو بلکہ ان کی مثالی صورتیں متعدد جگہوں
میں ظاہر ہو کر اور مسافت بعیدہ ملے کر کے عجیب
غریب کام سر انجام دے دیں حتیٰ کہ جن کی پیشانی
صورتیں ہیں ان کو ان کاموں کی سسر سے
اطلاع ہی نہ ہو۔

قارئین کرام! آپ کو بھی سمجھ چکے ہیں کہ صورت مثالیہ کا اثبات کرنے کے بعد بھی فریق
مخالفت کا منکر علم غیب اور حاضر و ناظر حل نہیں ہوا وہ صرف علوم اناس کو اکتاہٹ کر کے اپنے پیٹ
کا دھندہ چلا رہا ہے اور مومنین کو یہاں سے

نہ کر محتاج مجھ کو یا الہی اس زمانے میں
کمی کس چیز کی ہے رب بجلالتیہ خزانیہ
(۳) مؤلف مذکور بزرگمخلص حاضر و ناظر کا مضمون بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں نہ یہ کہ
آپ اپنے مجبور جسم کے ساتھ ہر جگہ بالفعل موجود ہوتے ہیں جیسا کہ متبعین دیوبند نے
اہل سنت پر افتراء بائدھا اور پھر اسے بنیاد بنا کر لغو اور لایعنی اعتراضات کا سلسلہ شروع کر
دیا لہذا مؤلف مذکور کی دلیل و تلیس کے ساتھ ساتھ محصوویت کا اندازہ بھی دلیلیت کہ وہ

کیا کہتے ہیں دلیل تو یوں کیا کہ ظاہری اور مخفی جسم کی جگہ انہوں نے مجبور جسم کا جملہ استعمال کیا
تاکہ عوام کے پتے کچھ نہ پڑے اور اس طرح ان کا علمی بھرم اور علمی درہم قائم رہے اور محصوویت
یوں کہ وہ یہ کہتے ہیں کہ متبعین دیوبند نے ہم پر یہ افتراء بائدھا ہے کہ ہم جسم کے ساتھ ہر جگہ
حاضر و ناظر کے قائل ہیں اس محصوویت کا بھی کچھ کہنا ہے؟ افسوس ہے کہ مؤلف مذکور کو اپنے
بزرگوں کے عقیدے کا بھی علم نہیں ہے کہ وہ کیا کہتے ہیں اور یہ کیا کہتے ہیں کسی نے کب
خوب کہا ہے من چہ میگویم و بل من چہ میگوید و گذارش یہ ہے کہ جسم کے ساتھ ہر جگہ
حاضر و ناظر ہونے کا عقیدہ آپ کے بزرگوں کا ہے علماء دیوبند کا آپ پر افتراء نہیں ہے
اور بفضلہ تعالیٰ وہ بڑے محتاط ہیں افتراء کسی پر نہیں بائدھا تھے ہم آپ کی تسلی کے لیے یہاں
صرف دو حوالے عرض کرتے ہیں خود کرنا آپ کا اپنا کام ہے۔

۱۔ آپ کے اعلیٰ حضرت کے محفوظات حصہ اول ص ۱۲۷ و طبع آفست پریس کراچی
میں ہے۔ عرض حضور اولیاء ایک وقت میں چند جگہ حاضر ہونے کی قوت رکھتے ہیں؟
اور مثلاً اگر وہ چاہیں تو ایک وقت میں دس ہزار شہروں میں دس ہزار جگہ دعوت
قبول کر سکتے ہیں۔

۲۔ حضور اس سے یہ خیال ہوتا ہے کہ علم مثال سے اجام مثالیہ اولیاء
کے تابع ہو جاتے ہیں اس لیے ایک وقت میں متعدد جگہ ایک ہی
صاحب نظر آتے ہیں اگر یہ ہے تو اس پر شبہ ہوتا ہے کہ مثل تو شے کا غیر ہوتا ہے مثال
کا وجود شے کا وجود نہیں۔

ارشاد پناہ ائیل اگر ہوں گے تو جسم کے ائیل کی روح پاک ان تمام اجسام سے متعلق ہو کر
تصرف فرمائے گی تو اور دوئے روح و حقیقت وہی ایک ذات ہر جگہ موجود ہے یہ بھی
فہم ظاہر میں ورنہ سبع مثال شریعت میں حضرت سیدی فتح محمد قدس سرہ الشریعت کا وقت
واحد میں دس مجلسوں میں تشریفات لے جانا تحریر فرمایا اور یہ کہ اس پر کسی نے عرض کی حضرت
نے وقت واحد میں دس جگہ تشریفات لے جانے کا وعدہ فرمایا ہے یہ کیونکر ہو سکے گا؟ شیخ نے

فریاد کرشن کنیا کا فریاد اور ایک وقت میں کئی سو جگہ موجود ہو گیا (حیرت ہے کہ کافر کو کئی سو جگہ میں موجود اور حاضر ہو گیا اور شیخ مسلمان ہو کر بھی دستس جگہ ہی حاضر ہو سکے ممکن ہے ان کو دعوت ہی دس جگہ سے آئی ہو ورنہ وہ تو دس ہزار شہروں میں دس ہزار دعوتیں بھی قبول کر سکتے تھے۔
کافر تنگ یہ بات فہم سے بالاتر ہے کہ جو صفت کافر کی ہے وہ مسلمان کی غریبی اور کمال کے بن گئی؛ خود غنا صاحب ہی تحریر کرتے ہیں کہ بس یہ سمجھ لیجئے کہ وہ صفت جو غیر انسان کے لیے ہو سکتی ہے انسان کے لیے کمال نہیں اور وہ جو غیر مسلم کے لیے ہو سکتی ہے مسلم کے لیے کمال نہیں بلطفہ منظر ظلمات حصہ چہارم ص ۱۸۰ مگر اس کو کیا سمجھے کہ غنا صاحب اور ان کی روحانی قرینت کا ہوا آدم ہی نرالا ہے کہ لنگا گئے تو لنگا رام جھنگے تو جھنگے واس۔ صدقہ فریاد اگر چند جگہ ایک وقت میں ہو کیا تعجب ہے؟ یہ ذکر کر کے فرمایا یہ گمان کرتے ہو کہ شیخ ایک جگہ موجود تھے باقی جگہ مثالیں حاش جگہ شیخ بذات خود ہر جگہ موجود تھے اسرار باطن فہم ظاہر سے دراز ہیں غرض و فکریے جا ہے احمق بلطفہ مؤلفت مذکور کو ٹھنڈے دل سے غور کرنا چاہیے کہ ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے کے واسطے میں ان کے اعلیٰ حضرت کیا ارشاد فرمائے ہیں؟ گلیلہ کوئی دیوبندی بول رہا ہے یا غنا صاحب بریلوی گریا ہیں؟ کیا جسم کے ساتھ بذات خود ہر جگہ حاضر و ناظر اور موجود ہونے کا دعویٰ غنا صاحب اور ان کے شیخ کرتے ہیں یا کسی دیوبندی نے ان پر یہ افترا کیا ہے؟ لاشعہ کچھ تو فرمائیے کہ بات اور راجا کیا ہے؟

غیروں سے کاتم نے غیروں سے مناتم نے کچھ ہم سے کہا ہوا کچھ ہم سے سنا ہوا غنا صاحب تو لفظ حاش سے صورث لیا اور اجسام مثالیہ کی نفی کرتے ہوئے بذات خود جسم کے ساتھ ہر جگہ موجود اور حاضر و ناظر ہونے اپنے شیخ سے نقل کرتے ہیں اور اس کی تردید نہیں کرتے بلکہ بطور دلیل و احتجاج اس کو پیش کرتے ہیں جس سے ان کا اپنا عقیدہ اور نظریہ بھی بالکل عیاں ہو جاتا ہے۔

آپ کی جماعت کے مناظر اعظم جناب صوفی اللہ رحمۃ صاحب لاہوری حاضر و ناظر کے مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ چونکہ مشاہدہ کے دو طریقے ہیں مشاہدہ بالبصر اور مشاہدہ

بالبصیرت پہلے کی یہ صورت ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام جسم اطہر کے ساتھ خود ہر جگہ موجود ہوں اور مشاہدہ بالبصر فرمائیں دو سکر کی صورت یہ ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے مقام مبارک سے ہی چشم بصیرت سے معائنہ فرمادیں دونوں صورتیں عقلاً اور نقلاً جائز اور ممکن ہیں۔

یعنی نبی اکرم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا جسم پاک سے ہر جگہ حاضر ہونا عقلاً اور نقلاً جائز ہے والا تو زیر الخواطر ص ۱۸۰ ص ۱۸۱ اس کے بعد انہوں نے بدعہم خویش اس پختی اور نقلی دلائل بھی پیش کیے ہیں جن کی کجما اللہ تعالیٰ راقم اٹیم نے تفسیر الخواطر میں خوب خبر لی ہے جس کو انشاء اللہ تعالیٰ صوفی صاحب مرتے دم تک نہیں سمجھیں گے۔ مؤلفت مذکور ہی انصاف و دیانت سے یہ بتائیں کہ کیا جسم کے ساتھ اور بذات خود ہر جگہ موجود ہونے اور حاضر و ناظر ہونے کا نظریہ خود ان کے بڑوں نے بیان کیا ہے یا دیوبندیوں نے ان پر افتراء باندھا ہے؟ دونوں سہلوقہ رین کرام کے سامنے ہیں۔

قابل دیدہ تھیں اس وقت ادائیں ان کی آئینہ دیکھ کے جب بدعت بل دیکھا (۴) مؤلفت مذکور نے اپنے اس باطل عقیدہ کی بنیاد کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہر جگہ چیز پر آگاہی ہے اور آپ ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں اور تمام کائنات آپ کے مشاہدہ میں ہے اس بات پر رکھی ہے کہ آپ اپنی قبر مبارک میں حیات ہیں اور اس پر انہوں نے باقی دارالعلم دیوبند حضرت مولانا محمد فاکم نالوتوی کی چند عبارات بھی نقل کی ہیں ہم اس مقام پر اس کو اس لیے طول نہیں دینا چاہتے کہ کجما اللہ تعالیٰ حسن توفیق ہم نے حیات حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام پر بسوطة علمی کتاب تمکین الصدور لکھی ہے اور کچھ بحث ہم نے اپنی دوسری کتاب سبلہ الملوکی میں بھی کی ہے اور حضرت نالوتوی اور دیگر اکابر کی واضح عبارات ہم نے ان میں نقل کی ہیں۔ اور اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے راقم اٹیم اور اس کے جملہ اکابر حضرات حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی اپنی اپنی قبور میں حیات کے قابل ہیں اور وہ حیات یوں ہے کہ انہیں اجسام دنیوی سے ان کے ارواح طیبات کا تعلق ہے یہ بحث مفروضہ غنہ ہے اس میں کوئی اختلاف نہیں لیکن حیات کے مسئلہ سے علم غیب اور حاضر و ناظر کے مسئلہ کا کیا تعلق ہے؟ اور ان

میں شرعاً و عقلاً کون تلازم ہے؟ آپ کی وفات حسرت آیات سے قبل آپ کی اس دنیا میں زندگی کا کون کونسا لمحہ؟ مگر جب آپ زندہ تھے تو کیا آپ کو علم غیب حاصل تھا؟ اور کیا آپ ہر جگہ موجود اور حاضر و ناظر تھے؟ آپ پہلے منفقوں کی غلط بیانی کا واقعہ انک کا واقعہ، ہر صاحب جو جانے کا واقعہ اور زہر خوردانی وغیرہ کے دیگر واقعات پڑھ چکے ہیں جب آپ اس جہاں میں زندہ بھی تھے۔ تو پھر بھی آپ کو علم غیب نہ تھا اور نہ حاضر و ناظر تھے تو وفات کے بعد قبر اور برزخ کی حیات میں یہ صفت آپ کو کس دلیل قطعی سے حاصل ہو گئی۔ اس کو بیان تو کیجئے اگر ہمارے معلومات میں بھی اضافہ ہو؟ اس کے برعکس کچھ اللہ تعالیٰ ہمارے پاس دلیل نہیں اور میں برہان نہیں براہین ہیں۔ تبریہ النواظر اور ازالۃ الريب وغیرہ میں ان کو ملاحظہ کیجئے ہم صرف ایک حوالہ یہاں عرض کیے میتے ہیں۔ اہم قاضی خاں الحنفی و المتوفی ۱۲۵۹ھ) لکھتے ہیں۔

جل نزول امرأة بغیر شود فقال الرجل
للمرأة خذائے را و پیغامبر را گواه کردیم
قالوا یكون کفراً لانه اعتقد
ان رسول الله صلى الله عليه
وسلم يعلم الغیب وهو ما
كان يعلم الغیب حين كان
في الاحیاء فكيف بعد الموت
فتاویٰ قاضی خاں ۸۸۳/۱ طبع لاہور

دیکھیے کہ کس طرح انہوں نے تصریح کر دی ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اس زندگی میں علم غیب تھا تو وفات کے بعد (قبر اور برزخ کی زندگی میں) علم غیب کہاں؟ کس طرح؟ اور کس دلیل سے حاصل ہو گیا؟ الغرض حیات کے ساتھ علم غیب اور حاضر و ناظر کا قطعاً کوئی تلازم نہیں ہے نہ عقلاً اور نہ نقلاً آپ اس دنیا میں بھی زندہ تھے مگر علم غیب اور حاضر و ناظر کی صفت آپ کو حاصل نہ تھی اور قبر اور برزخ میں بھی زندہ ہیں لیکن وہاں بھی یہ

صفات آپ کو حاصل نہیں ہیں عرض اعمال کے تحت بعض بعض اعمال کی خبر اور اطلاع محل نزاع نہیں ہے ہم نے تکلیف الصدور اسماع المونی اور ازالۃ الريب میں باحوالہ اللہ ضرورت اس کی بحث کر دی ہے اس کو وہاں ہی ملاحظہ کر لیں اور اس کے پیش نظر کتاب میں بھی پہلے اجمالی بحث ہو چکی ہے۔

(۵) مؤلف مذکور نے اپنی جہالت کی وجہ سے حضرت نانوتوی کی عبارت میں کشتی اور کشتی سوار کی مثال سے یہ سمجھا ہے کہ معاذ اللہ تعالیٰ حضرت نانوتوی آپ کی وفات کے منکر میں چنانچہ مؤلف مذکور نے لکھا ہے کہ آثار دیوبند نے حیات کو مانتے میں اس قدر مبالغہ کیا کہ حقیقت موت کا سکر سے انکار کیا اور انک میت۔ کل نفس ذالقة الموت اور فان مجزاً اور حقیقت تکذیب کر دی (مست) اور نیز لکھا کہ نبی علیہ السلام کے ساتھ موت کا انصاف مجازاً تھا اور حقیقت حضور کے ساتھ موت کا قیام نہیں ہوا جیسے جالس فی السفینۃ کے ساتھ حرکت کا قیام مجزاً ہوتا ہے (۱۹۹ ص) مگر یہ مؤلف مذکور کی نرمی جہالت ہے۔ اولاً تو اس لیے کہ خود مؤلف مذکور حضرت نانوتوی کے حوالہ سے یہ عبارت نقل کرتے ہیں۔ تمام انبیاء کرام علیہم السلام خاصاً سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت موت کا اعتقاد بھی ضرور ہے (الاطالفت قاصد ص ۱۱۱)

توضیح البیان ص ۱۹۹، حضرت نانوتوی کی اس عبارت سے بالکل عیاں ہے کہ وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وفات کا صرف اقرار ہی نہیں کرتے بلکہ اس کو اعتقاد سے تعبیر کرتے ہیں اور ساتھ ہی ضروری کہتے ہیں ان کی ایسی صریح عبارت کے ہوتے ہوئے یہ باطل مغوی کرنا کہ وہ آپ کی حقیقت موت کا سکر سے انکار کرتے ہیں کتنا اور کیا صریح کذب اور بتان ہے جس کے بائیں سوائے اس کے کہ کیا جاسکتا ہے کہ سُبْحَانَكَ هَذَا بُهْتَانٌ عَظِيمٌ وثانیاً مؤلف مذکور خود جبل مرکب کا شکار ہیں وہ جہالت کی وجہ سے یہ سمجھے بیٹھے ہیں کہ کشتی سوار کا حرکت کرنا مجازاً ہوتا ہے اور کشتی کا حرکت کرنا حقیقتہً حالاً لکھیاں حقیقت اور مجاز کا تقابل نہیں ہے اور نہ کشتی سوار کی حرکت مجاز کے چوبیس علاقوں میں سے کوئی ایک ہے یہاں دونوں کی طرف ایک ہی حرکت منسوب ہے کشتی کی طرف اولاً اور سوار کی طرف ثانیاً

والوصف وهو الحركة الواحدة اور صفت یعنی ایک ہی حرکت کثرت کی طرت
تغلب الى السفينة اولاً والحق اولاً اور کثرتی سوار کی طرت ثانیاً مغرب ہے۔
الجالس ثانياً (امش ماضی من ماضی)

اور یہ نسبت دونوں کی طرف حقیقت ہے ہاں اولاً اور ثانیاً کا فرق حسب اصطلاح
ضرور ہے العرض حضرت نانوتویؒ انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وفات کے منکر نہیں بلکہ
مقرر ہیں اور وہ انکے مہکت و غیر حاکسی آیت کے منکر نہیں البتہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ
والسلام اور عوام کی موت میں یہ فرق ضرور کرتے ہیں کہ ابدان سے روح کا کلیتہً
انقطاع ہو جاتا ہے اور حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی ارواح مثلاً کھٹ کر دل
پر مجتمع ہو جاتی ہیں اور آثار حیات کے بظاہر محسوس نہیں ہوتے جیسے چراغ کو شمع کے برتن سے
ٹوٹا نہایا جائے تو اس کی روشنی نظر نہیں آتی موت کے اس معنی میں جو اپنے انداز محبت میں
حضرت نانوتویؒ نے کیا ہے علمی طور پر ناقص کا حق ہر ذی علم کو حاصل ہے اور یہ علمی میدان ہے
مگر ان کو موت کا منکر قرار دینا صراحتہً ظلم علیکم ہے کھانا لیٹھنی ۔

محبت کے لیے کچھ خاص دل مخصوص گئے ہیں یہ وہ نعمت ہے جو ہر سار پر گایا نہیں جستا
(۶) مؤلف مذکور نے لطیفہ کا عنوان قائم کر کے تحقیق تین مشہور سے رقم کی ایک عبارت
نقل کی ہے جو یہ ہے۔ یہ وہ اندو نہیں جو شرک کے شیدائی حضرات انبیاء اور اولیاء و شہداء
علیہم السلام سے کیا کرتے ہیں کہ تو نہ وہ اس جہان میں زندہ ہوتے ہیں اور نہ قریب الخ
اور اس پر تصریح یہ جھٹاتے ہیں کہ اس عبارت میں سرفراز صاحب نے حیات انبیاء کی
نفی کی ہے اور لطافت قاسمیر میں قاسم صاحب نے موت کی نفی کی ہے ان دونوں میں
کون سچا باپ یا بیٹا ہم دونوں کو جھوٹا کہتے ہیں (محصل)

الجواب : ہم اس موقع پر صرف یہ کہہ سکتے ہیں نعمت اللہ علی اکاذہن اور مؤلف مذکور کو بھی
اعتقادی طور سے اس پر آئین کسی چاہیے سوال یہ ہے کہ سرفراز نے کب اور کہاں حضرت انبیاء کرام
علیہم الصلوٰۃ والسلام کی حیات کی نفی کی ہے؟ وہ تو بھگ اللہ تعالیٰ اس دور میں اہل حق حضرات

کے متبعین حیات کا وکیل بنے اور مکین الصدور اس کا زندہ اور تابندہ ثبوت ہے۔ مگر
صدافوس ہے کہ مؤلف مذکور کو اردو عبارت سمجھنے کی سلیقہ بھی نہیں ہے کیونکہ ہماری عبارت
میں یہ جملہ ہے کہ نہ تو وہ اس جہان میں زندہ ہوتے ہیں اور نہ قریب الخ اور اس میں کیا شک
ہے حضرات انبیاء کرام و شہداء اور اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی زندگی اس جہان میں تو ہرگز
نہیں ہے ان کی زندگی قبر اور ہندوخ اور اسی جہان میں ہے کیا مؤلف مذکور اس اور اس کا
فرق بھی نہیں سمجھتے؟ مگر خیر سے محقق اور مدق کلام اور تحقیق تو خوب حاصل کرتے ہیں بغیر
نہ تو اقرام ائیم حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی حیات کا منکر ہے اور نہ حضرت نانوتویؒ
ان کی موت کے منکر ہیں باپ اور بیٹے کا اصول انہوں میں کوئی فرق نہیں ہے البتہ تعالیٰ
کرے کہ مؤلف مذکور اور ان کی جماعت کو صحیح بات سمجھ آجائے۔ اور حق سے پہلو نہ دی کریں۔
بچا کر ہم سے دامن وہ گئے بغیر دل کی گھل میں ہمنے کی نگاہوں سے کہاں دامن بچاں گے

یہ سرفخی جاکر مؤلف مذکور سمجھتے ہیں کہ جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ نبی علیہ السلام
لازم حیات دنیوی حیات کے ساتھ زندہ ہیں اور دنیوی حیات میں آپ کی وسعت نظر

کا یہ عالم ہے کہ تمام عالم کو مثل کت دست ملاحظہ فرماتے ہیں دیکھئے صاوی صیچہ پر ہے۔
حدیث میں آیا ہے کہ تمام دنیا میرے سانسے پیش کی گئی ہے میں اس کو مثل کت دست دیکھتا
ہوں۔ ممکن ہے متبعین کو یہ شبہ لاحق ہو کہ یہ فضیلت تو دنیا میں ثابت تھی ذکر بعد الموت
پس اس کا جواب اولاً یہ ہے فانا انظر حیلہ امیر ہے اور خبر فعل مضارع ہے اور وہ جملہ
امیر جس کی خبر فعل مضارع ہو دوام تجدیدی کا افادہ داتا ہے ثانیاً قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ
فرماتے ہیں لَنْ يَنْفَكُوا وَلَهُمْ فِيهَا زَوْجٌ بَاطِنٌ اس قرآنی ضابطہ سے معلوم ہوا کہ
شکوہ کرنا زیادتی نعمت کا سبب ہے اور نبی علیہ السلام یہ انکار ہیں لَنْ يَنْفَكُوا لَنْ يَنْفَكُوا لَنْ يَنْفَكُوا
آپ پر یوحنا فیوما بکہ آنا قائم زندہ ہوگی جب دنیا میں آپ کو وسعت نظر حاصل تھی توصال
کے بعد اس میں اضافہ ہی ہو گا نہ کہ کمی۔ ثانیاً فرمائیے اگر دنیا میں آپ کو وسعت نظر حاصل
تھی اور آخرت میں یہ نعمت سلب ہو گئی تو لازم گئے گا کہ آپ کی آخرت دنیائے بہتر نہ ہو

حالانکہ ارشادِ خداوندی یہ ہے وللاخرة خیر لک من الاولی وایضا جب آپ نے مان لیا کہ قبر میں حیات ہوتی ہے تو دنیاوی حیات کے لوازم بھی ماننے ہوں گے اور دعوتِ چرخیہ دنیا میں ثابت ہے لہذا قبر میں بھی ہوگی۔ خاصاً حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے عام افراد امت کے بارے میں فرمایا ہے کہ میت کو علم ہوتا ہے کہ اُسے کون کنفی بہنا ہے اور کون اس پر جنازہ پڑھتا ہے کون اس کا جنازہ اٹھاتا ہے۔ اور کون اُسے دفن کرتا ہے (سُورۃ جاثیہ ۱۹) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ میت کا اور اک بصری پڑھنا ہے کیونکہ حیاتِ دنیاوی میں اگر اُسے چارپائی پر ٹاکنے اور پچادر ڈال کر لے جاتے تو وہ زبان سکتا کہ اُسے کون کون اٹھانے والے ہیں کون اس پر نماز پڑھے ہے میں اور کون اس کو دفن ہے میں پس ثابت ہوا کہ وفات کے بعد اس کا اور اک بصری پڑھ جاتا ہے جب عام میت کا یہ حال ہے تو حضور ربِّ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا کیا حال ہوگا جن کی نگاہ وسعت کا حیاتِ دنیوی میں یہ عالم تھا کہ اوپر نظر اٹھاتے تو سات آسمانوں کے پار جنت کا ملاحظہ فرماتے اور اگر نیچے نظر فرماتے تو سات زمینوں کے نیچے جہنم کا معائنہ فرماتے اور جو دنیاوی حیات میں اندھیرے اجائے میں یکساں دیکھتے تھے وصال کے بعد جب ان کا اور اک بصری ترقی کر گیا تو پھر ان کی نگاہ کی وسعت کا کون اندازہ کر سکتا ہے؟ ساداتِ لطائف قاسمیہؒ میں ہے یہ بھی تسلیم کرنا ضروری ہے کہ وقت موت حیاتِ انبیاء کرام علیہم السلام اور بھی شدید ہو جاتی ہے کیونکہ جب حیات اصلی ہے تو اس صورت میں کسی قبر میں رہنا کبھی آسان نہ نظر آتا ایسا ہوگا جیسے حیات سابقہ میں کبھی زمین پر رہنا کبھی بوجہ معراج آسمان پر چلے جانا اور صف پر کھتے ہیں۔ بالکل حیاتِ حال انبیاء کا مثل حیاتِ باقی بننا اور پھر اس سے اُمتد اور اعلیٰ ہونا یوں ظاہر ہے کہ بوجہ ملاحظہ معلوم جس کو موت کی تمام فیض حیات جو مثل شمع شمس و قمر اطراف بدن اور اس سے باہر تک بذریعہ افخاں جاتا تھا سمٹ کر داخل بدن کی طرف چلا آیا۔ نالوثی صاحب

کافیہ کلام ان کی تمام ذریت پر رحمت قاطعہ ہے (محصلہ بسیرت ص ۲۳)

الجواب : اس سے قبل کہ ہم ترتیب وار جوابات عرض کریں قارئین کو رام سے متعلق ہیں کہ

گئے حجاب کے دن آؤ سامنے بیٹھو نقاب رُوح سے اٹھاؤ بہار آئی ہے
مؤلف ذکر نے جو ہوائی قلعہ تعمیر کیا ہے اور تختوں کا جو پل بنایا ہے وہ ہرگز گرنا
کو سود مند نہیں ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو نصوص قطعیہ - احادیث صحیحہ اور
حضرات مختار کرام کے صریح اور مخصوص فتوؤں کی رو سے اس دُنیا کی زندگی میں بھی وہ وسعت نظر
حاصل نہ تھی جس کا باطل اعداد مؤلف مذکور اور اس کی شرک و بدعت پسند جماعت کرتی ہے تو
بعد از وفات کمال سے ہو گئی رہی وہ روایت جو مؤلف مذکور نے صادی شریف کے حوالے
سے نقل کی ہے تو اس کی پوری تشریح تو ہم نے بحمد اللہ تعالیٰ تقریباً ۲۳۶ تا ۲۴۰
میں کر دی ہے یہاں ہم صرف اجمالاً اتنا عرض کرتے ہیں کہ یہ روایت حضرت ابن عمر رضی
سے مروی ہے طبع الاولیاء مصنف میں اس کی پوری سند موجود ہے اور مجمع الزوائد ۲۸۶
اور مواہب اللدنیہ مع شرحہ للزرقانی ۲۶۲ میں بھی مذکور ہے اس کی سند کا ایک ردی ہم بن
حماد ہے جس کی تشریح و تضعیف کے بارے میں محدثین کرام کا خاصا اختلاف ہے توفیق
کرنے والے بھی اجمل محدثین ہیں مگر امام ابن عیینہ فرماتے ہیں کہ حدیث میں وہ محض بیحد
ہے امام ابو داؤد فرماتے ہیں کہ اس نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے پیش حدیثیں ایسی
بھی روایت کی ہیں جن کی کوئی اصل نہیں (ممكن ہے یہ حدیث بھی ان میں شامل ہو - صفحہ ۸)
امام نسائی فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے اور ان کے غیر نے کہا کہ وہ (بزم خلیفہ) سنت
کی تقویت میں جعلی حدیث بنایا کرتا تھا دین ممکن ہے کہ نام نہاد سنوں کی تقویت کے لیے
یہ حدیث بھی اس کی ساخت ہو - صفحہ ۸) اُس نے حضرت امام ابو حنیفہ کی تلمذ میں جعلی
روایات کا پلندہ تیار کیا ہے - امام ابوالفتح ازہمی فرماتے ہیں کہ اس نے سنت کی تقویت
اور امام ابو حنیفہ کے عیوب میں من گھڑت اور جھوٹی روایات بیان کی ہیں -
(محصلہ تہذیب التہذیب ص ۶۱۱ ج ۲ ص ۴۶۲)

دوسرا آدمی اس سنہ کا بقیہ بن الولید ہے اس کی شخصیت بھی خاصی متنازعہ قرار دی جاتی ہے امام ابو زرہ فرماتے ہیں کہ سنت کے بارے میں اس کی حدیث مست سنو ثواب بخیر و

کے بارے میں سن لو اہل سنائی فرماتے ہیں کہ جب وہ حدیث اور اخبار سے روایت کرے تو ٹھیک ہے لیکن جب وہ عن سے روایت بیان کرے تو اس کی روایت قابل قبول نہیں ہے (اور یہ روایت بھی عن سے ہے) اہل الکواثم فرماتے ہیں کہ اس کی روایت بھی تو جا سکتی ہے مگر قابل احتجاج نہیں ہے۔ اہل ابن حزم فرماتے ہیں کہ اس سے احتجاج نہیں کرتا، اہل ابوسمر غنائی فرماتے ہیں کہ اس کی احادیث صاف نہیں ہوتیں ان سے پرہیز کرو۔ اہل بیہقی وہ اپنی کتاب خلائیات میں فرماتے ہیں کہ محدثین کا اس بات پر اجماع ہے کہ بقیہ حجت نہیں ہے اہل جہل الحنفیہ اپنی کتاب الاحکام میں لکھتے ہیں کہ بقیہ سے احتجاج درست نہیں ہے۔ اہل ابن قحطان فرماتے ہیں کہ بقیہ ضعیف روایوں سے تیس کرنا تھا اور اس کو جائز بھی سمجھا تھا اگر یہ بات درست ہو تو یہ اس کی عدالت کو فائدہ کر دے گی (محصلہ تہذیب ص ۴۹۴ تا ص ۴۹۵)

اہل شعبہ فرماتے ہیں کہ تیس زمانے سے بھی بدتر جرم ہے (نوری شرح مسلم ص ۱۲۲) نیز فرمایا کہ تیس حرام ہے اور مدلس ساقط العدالت ہے۔ (تختہ الاحوذی ص ۶۶) اور تیس راوی اس کڑی کا سید بن سنان الرھاوی ہے۔ علامہ نور الدین بیہقی (الموتقی ص ۸۸) استاد حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ سالی صنعت کشیوفی سعید بن سنان الرھاوی (مجمع الزوائد ص ۲۸۸) یعنی سعید بن سنان میں بہت زیادہ ضعیف ہے۔ یہ ہے وہ روایت جس کے بل بوتے پر فریق مخالف دنیا کی زندگی میں وسعت نظر ثابت کرتا ہے اگر اس روایت کے تمام راوی تھے اور ثابت بھی ہوتے اور نہ متصل اور حدیث صحیح بھی ہوتی تب بھی یہ خبر وارد ہوتی جس کا انصوص قطعیہ قرآن کے مقابلہ میں پیش کرنا بقول مؤلف مذکور کے اعظم حضرت کے ہر زہ بانی ہوتا چہ جائیکہ نہ کا حال یہ ہے جو قارئین کرام نے ملاحظہ کر لیا ہے اب ان کی قائم کردہ شقوق کے جوابات ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) نہ تو دنیا میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے اس معنی میں وسعت نظری دلائل و براہین کے نو سے ثابت ہے جس کے اثبات کے فریق مخالف درپے رہے اور نہ بعد از وفات و حجرہ کے طور پر اچھا کسی دور کی چیز کا ثبوت جیسے معراج کے سلسلہ میں بیت المقدس کی فتح اور نجاشی کی میت کا ثبوت وغیرہ محل نزاع سے خارج ہے۔ خبرہ النواظر میں

اس پر بحث موجود ہے) اور پیش کردہ مدعیہ ضعیف اور عقیدہ میں ناقابل اعتبار ہے پھر اس میں انا انظر کے جملہ امیر ہونے سے اور اس کی خبر کے فعل مضارع ہونے سے کوئی ذکر کر کیا فائدہ؟ علاوہ انہی لغوی طور پر یہ بات بھی علم نہیں کہ جب بھی جملہ امیر کی خبر فعل مضارع ہو تو وہ ہمیشہ دوام تجدیدی کا فائدہ دیتا ہے۔ حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ جب (غزوہ موتہ میں) حضرت زید بن حارثہ۔ حضرت عبداللہ بن رواحہ اور حضرت جعفر بن شعیب ہوئے تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تمکین ہو کر بیٹھ گئے۔ وانا انظر من حاضرات الباب (بخاری ص ۱۴۳) اور میں دروازے کے سولہ رخ سے دیکھ رہی تھی۔ کیا اس کا یہ مطلب ہو گا کہ حضرت عائشہ ہمیشہ دوامی طور پر دیکھتی رہتی ہیں یا صرف ایک ہی دفعہ دیکھا تھا یہاں بھی جملہ امیر کی خبر فعل مضارع ہے وانا انظر

(۲) بے شک اللہ تعالیٰ کی نعمتوں کا شکر کرنا زیادہ نعمت کا سبب ہے جس پر نص قطعیٰ مال ہے مگر وسعت نظری کی وہ نعمت جو عظم غیب گئی اور حاضر و ناظر کی صورت میں ہے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حاصل نہیں، اور اللہ الہیب اور تبارہ النواظر میں اس پر دلائل کا انبار موجود ہے۔ لہذا اس کے اضافہ کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور جو نعمتیں اللہ تعالیٰ نے آپ کو دی ہیں مثلاً آپ کی عموم رسالت اور ختم نبوت کا فیض تو وہ بجز اللہ تعالیٰ قیامت تک بڑھتا ہی رہے گا اور یوں فیروز بڑھتا ہے لا شک فیہ۔

(۳) اس معنی میں جس کے اثبات کے درپے مؤلف مذکور اور اس کی جماعت ہے وسعت نظری نہ تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دنیا میں حاصل تھی نہ آخرت میں لہذا اس کے مصلوب ہونے کا احتمال بھی پیدا نہیں ہوتا کیونکہ مصلوب وہ چیز ہوتی ہے جو حاصل ہو اور آخرت ظاہر و باطن ہر لحاظ سے آپ کے لیے بتر ہے اور وہ خدا تعالیٰ کی مخلوق میں کسی اور کو حاصل نہیں ہو سکتی۔ اس میں کسے تاقل ہے یا ہو سکتا ہے۔

(۴) قبر مبارک میں حیات ثابت ہے اور اسی جسم مبارک کے تعلق کے ساتھ جو دنیا میں آپ کا جسم مبارک تھا لیکن دنیوی سب لازم اس کے لیے لازم نہیں نہ شرعاً نہ عقلاً کیونکہ زندہ کو قبر میں دفن کرنا اور اس کے زندہ ہوتے ہوئے اس کا غیثہ اور نائب بنانا وغیرہ بے شمار امور ہیں جو حقیقت

اور کئی زندگی کی نفی کرتے ہیں جن کا کوئی عقل مند انکار نہیں کر سکتا اور گزر چکا ہے کہ متنازع فیہ معنی میں وسعت نظری نہ تو دنیوی زندگی میں ثابت اور قائم ہے اور نہ قبر میں

(۵) میت کا اپنے غل میں دالے اور کفن پٹانے والے اور اٹھانے والے اور جنازہ پٹھانے والے اور دفن کرنے والے کو پہچانا جیسا کہ روایات سے ثابت ہے اور اسی طرح میت کا زمان حال دعوۃ القاری ص ۱۱۲، وفتح الباری ص ۳۲۲) یہ کہنا کہ مجھے جلدی سے جا کر یا مجھے کہاں لے جایا ہے جو یہ سب برحق ہے اور یہ محل نزاع نہیں ہے اور اس مصنف کی روایتیں اہم سوانح کے شرح الصدور ص ۳۹۰ میں نقل کی ہیں ایک روایت عمر بن دینار سے یہ بھی نقل کی ہے۔
ما من میت یصوت الا وروحہ یعنی جب بھی کوئی مرتبہ ہے تو اس کی روح نرشتے فی بد ملت ینظر الی جسدہ کے ہاتھ میں ہوتی ہے اور وہ اپنے جسم کو دیکھتی ہے
کیف یغسل وکیف یکفن وکیف کرٹے کے غل اور کفن دیا جاتا ہے۔ اور ٹٹے
یمشی بہ (مثلاً) کیسے لے جایا جاتا ہے؟

اور ایک روایت میں جو بخاری میں عبد اللہ المزنی سے ہے یوں آتا ہے۔

وروحہ فی بد ملت الصوت اور اس کی روح ملک الموت کے ہاتھ میں
فہم یسلونہ ویکفونہ وهو ہوتی ہے اور اہل خانہ جب اس کو غسل دیتے
یرى ما یصنع بہ اہلہ اور کفن پٹاتے ہیں تو وہ ان کی کاروائی کو دیکھتی
(مثلاً) ہے۔

ان روایات سے ثابت ہوا کہ میت کے لیے جو ادراک بصری ثابت ہے وہ روح کے دیکھنے سے ہے اور وہ بھی محدود ہے کہ کون غل میں لے رہا ہے اور کون کفن پہنا رہا ہے اور کون اٹھا رہا ہے وغیرہ وغیرہ اس سے وہ وسعت بصری ثابت کرنا جس کے درپے نکولت مذکور ہیں کہ ساری دنیا پریش نظر ہو قطعاً باطل ہے ان کے الفاظ یہ ہیں کہ میت کا ادراک بصری بڑھ جاتا ہے۔ سوال یہ ہے کہ ادراک بصری بڑھتا تو تب کہ میت سب دنیا کے حالات کو دیکھتی یا کم انکم چہ اور مردوں کے لیے ہی حالات جانتی اور دیکھتی تو صرف یہ دیکھتی اور جانتی ہے

کہ اس کے اپنے جسم کے ساتھ کیا کاروائی ہو رہی ہے الی جسدہ اور ما یصنع بہ اہلہ کے الفاظ اس کا واضح قرینہ اور دلیل ہے اس سے وہ وسعت نظری کہاں سے اور کیسے ثابت ہوئی جس کو نکولت مذکور ثابت کرنا چاہتے ہیں جب میتیں علیہم السلام سے تو اس پر غیر محدود اشارہ کیے قیاس کرنے کا کیا معنی؟ جو نکولت مذکور کے الفاظ میں یہ ہے۔ جب عام میت کا یہ حال ہے تو خود حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا کیا عالم ہوگا؟ نکولت مذکور نے اپنے ناخواندہ حواریوں کو تسلی دینے کے لیے یہ کھڑا رہا ہے کہ حیات و نبیوی میں اگر اسے چاہ پائی پرانا نکولت اور چادر ڈال کر لے جاتے تو وہ نہ جان سکتا کہ اسے اٹھانے والے کون ہیں؟ الخ سوال یہ ہے کہ آپ کو قسم بختم تعالیٰ سے کیا محبت ہے کہ آپ نے چاہ پائی پرانہ سے اور ہرے کو لٹا دکھا ہے آپ سننے والے اور دینا کو کیوں نہیں اٹھاتے جو آنکھوں سے دیکھتے بھی جیسے میت کی روح دیکھتی ہے اور کانوں سے سنتے بھی غرضیکہ تلبیس کی چادر کو ہٹا دیجئے پھر دیکھئے کہ کیا ہوتا ہے؟

اسی طرح نکولت مذکور کا یہ دعویٰ کہ جب اوپر نظر اٹھاتے تو سات آسمانوں کے پار جنت کا عطا فرماتے اور نیچے نظر فرماتے تو سات زمینوں کے نیچے جہنم کا معائنہ فرماتے اور اندھیرے و اجالے میں یکساں دیکھتے الخ یہ سب باطل اور مردود دعوے ہیں اور قرآن و سنت بلکہ اسلام کی روح کے منہ سر خلاف ہیں اس پر کون سی قطعی دلیل ہے کہ ہر وقت جنت و دوزخ آپ کے پیش نظر رہتے تھے؟ وہ قطعی دلیل تو بیان کیجئے باقی اجمالی شکل میں بطور محضہ اچانا ان کا مثالی شاہد ہر مسلمان کو مسلم ہے اس کا کوئی منکر نہیں اور اچانا ان پر اطلاع حاصل ہو جانا امامیہ حدیث صحیحہ سے ثابت ہے۔ صلوٰۃ کوف میں اللہ تعالیٰ نے آپ کو جنت اور دوزخ وغیرہ کا مشاہدہ کرایا تھا بخاری ص ۱۱۲ میں ہے ما من شیء لہواکن اریثہ الا رائیثہ فی مقامی ہذا حتی الجنة والنار الحدیث اور بخاری ص ۱۱۲ کی روایت میں ہے لقد رأیت فی مقامی ہذا کل شیء وعدتہ الحدیث۔ اندھیرے اور اجالے میں یکساں دیکھنا کس یقینی دلیل سے ثابت ہے وہ دلیل بھی ذرہ علمی قبیلے سے نکلیے مگر جعلی حدیث نہ ہو ہم اپنی دلیل کی طرف اشارہ کیے دیتے ہیں مسلم ص ۱۹۹ میں روایت ہے کہ گنتے

کا بچہ آپ کی چارپائی کے نیچے گھس گیا اور آپ اس کو نہ دیکھ سکے آپ نے فرمایا
یا عائشہ ہستی دخل هذا کولے عائشہ نے کہا یہاں کب اور کس وقت
الکلب لھبنا فقاتل والله ما دریت داخل ہوا ہے؟ انہوں نے فرمایا بھلا میں نہیں
المحدث جانچ۔

اور مسلم کے اسی صفحہ پر یہ روایت ہے فضل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یومئذ لا یشتکی
ذلک الحدیث جس سے بالکل عیاں ہے کہ یہ دن کا واقعہ تھا یعنی اسکی وجہ سے آپ دن بھر تنگ رہے
مدینہ طیبہ میں ایک مرتبہ رات کے وقت دشمن کے حمل کا خطرہ پیدا ہوا تو آنحضرت صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم حضرت ابوطالبؓ کے گھوڑے پر سوار ہو کر تنہا دور تک نکل گئے اور حالات کا جائزہ خود
جائزہ لے کر واپس ہوئے کہ راستے میں حضرت صحابہ کرامؓ ٹپٹے آپ نے فرمایا تم نہ گھبراؤ ہم دیکھ سکتے
ہیں کہ کوئی خطرہ نہیں ہے۔ (ملاحظہ ہو بخاری ص ۹۹۰ و سنن ۲۱۴) اس سے معلوم ہوا کہ رات کے
وقت قدرے دور کے حالات کا بھی آپ جائزہ لینے کے لیے خود گئے اگر دور کی اطلاع آپ
کو رات کے وقت نظر آتی تو جانے کی کیا ضرورت تھی؟ گھر میں ہی ملاحظہ کر لیتے؟ اور قریب
کے متعلق صرف ایک ہی واقعہ عرض کیا جاتا ہے حضرت ابو سعید الخدریؓ (المتمنی ص ۱۳۸) کی
روایت میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نماز پڑھا ہے تھے اور جوتی پہنے ہوئے
تھے جوتی کے نیچے غلاطت لگی ہوئی تھی حضرت جبرائیل علیہ الصلوٰۃ والسلام آئے انہوں نے
خبر دی تو غلاطت کا پتہ چلا (محصلہ البدو ذر ص ۹۵) موارو النہان ص ۱۰۷ مشکوٰۃ ص ۳۶ و مستدرک ص ۲۶۱
قال الحاکم والذہبی علی مشرط مسلم) پاؤں کے نیچے جوتی میں غلاطت
بھی بغیر وحی کے معلوم نہ ہو سکتی تو ہر چیز کا ہمہ وقت دیکھنا کیسا؟

(۶) لطافت قایم کی عبادت سے آپ کا کون سا مطلب پورا ہوا یا ہو سکتا ہے؟ کیونکہ
اس سے تو یہی کچھ ثابت ہے کہ چونکہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی حیات اصلی ہے
توفات کے وقت وہ اوشہ یہ ہو جاتی ہے لیکن اس حیات سے اللہ تعالیٰ کا دیدار جنت
کی خوشیوں سے متبع اور ہرزخ میں غلبہ انتفاع وغیرہ ہوتا ہے اس سے دنیوی امور کا

علم دنیوی امور کے لیے وسعت نظری کا کیا تعلق؟ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کا اپنی قوم میں
تشریف رکھنا جد غرضی کے ساتھ ہے اور آسمانوں پر بوجہ معراج جانا صورتیہ کے ساتھ تھا۔
اس میں کیا اشکال ہے؟ اور اس سے آپ کو کیا حاصل ہوتا ہے؟ حضرت نانوتویؒ کا ارشاد دجا
ہے کہ حیات انبیاء اس کی ضرورت سے معلوم ہوتا ہے کہ جو شامیں فیض حیات کی بصورت
افعال باہر جاتی تھیں اب سمٹ کر اندر رہ گئیں جیسے سورج اور قمر کی شامیں قہنہ معدود ہونگی اتنی
ہی تیز ہوں گی یہی حال موت انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا ہے الغرض حضرات انبیاء کرام علیہم
الصلوٰۃ والسلام کی اعلیٰ درجہ حیات مکمل ہے لیکن اس سے نہ تو علم غیب ثابت ہوتا ہے
اور نہ حاضر و ناظر کے مسئلہ سے اس کا کچھ تعلق ہے حضرت نانوتویؒ کا کلام دیوبندوں کے لیے
محبت قاطعہ ہے نہ کہ ان پر کیونکہ دیوبندی حیات کے قائل ہیں نہ کہ مٹکر یہ تولد مذکور کا زعم
فاسد ہے کہ وہ خواہ مخواہ رعب جمائے کے لیے اکابر دیوبند کو اصغر کے خلاف یا بالعکس
سمجھ کر اس پر بلا وجہ حاشیہ آرا کی کرتے ہیں اللہ تعالیٰ ان کو بصیرت عطا کرے۔ دینی بصیرت
حاصل ہو جائے تو پھر بفضلہ تعالیٰ بقول حالی وصال محبوب کے تمام پریشانیوں اور کفایتیں دور ہو
جاتی ہیں۔

لے ہی ان کے مجبور گئیں کفایت تمام گویا ہمارے سر پر کبھی آسمان نہ سخت
ان واحد میں ممکنہ متعددہ
دیوبند کے کلام سے ثابت کر دیا ہے کہ آپ دنیاوی حیات
پر حاضر ہونے کا امکان
یہ عنوان قائم کر کے تولد مذکور سمجھتے ہیں کہ ہم نے مذمت میں
کے ساتھ قبر انور میں زندہ ہیں اور فیضان حیات دینی حیات
سے زیادہ تر ہے پس ثابت ہو گیا کہ آپ قبر انور میں تشریف فرما ہیں اور تمام عالم کو ملاحظہ فرما
ہے ہیں جہاں چاہیں جب چاہیں تشریف لے جاسکتے ہیں اور ان واحد میں اگر ممکنہ متعددہ
میں تشریف لے جانا چاہیں تو وہ بھی ممکن ہے رہا یہ سوال کہ ممکنہ متعددہ پر اگر ممکنہ حضور
موجود ہیں تو یہ تشریف جانی ہے اور اگر وہاں آپ کی مثال موجود ہے تو مثل شے غیر شے ہے
پس ممکنہ متعددہ پر آپ کا غیر موجود ہونا کہ خود آپ اس سوال کا ایک جواب تو بطور نقص

اجالی ہم بحث استعانت میں تھانوی صاحب کی گپ پر اعتراضات کے ضمن میں دے چکے ہیں
ثانیاً تفصیل تفصیلی کے طور پر جواب یہ ہے کہ اجساد مثالیہ متعددہ متعلقہ بروح واحد امکانہ متعدده
میں موجود ہو سکتے ہیں اور یہ تکثر جزئی نہیں ہے کیونکہ اجاد میں نوع من التغایر موجود ہے اور یہ
اجسام حضور کے غیر بھی نہیں ہیں کیونکہ تمام اجاد کے ساتھ حضور کی روح متعلق ہوگی اور تعین کا
لامرغبتیت روح پر ہے نہ کہ غیبتیت جسم پر کھلا لا یخفی دیکھیے جذب القلوب ص ۱۵۲ پر
شیخ عبدالحق محدث دہلوی تحریر فرماتے ہیں کہ شیخ علاؤ الدین قزوینی کہتے ہیں کہ یہ کہنا بعید نہیں
کہ انبیاء کی ارواح مقدسہ ابدان سے مفارقت کے بعد ملائکہ کے ابدان کی مثل ہو جاتی ہیں بلکہ ان سے
بھی افضل ہوتی ہیں اور جس طرح ملائکہ مختلف صورتوں میں تمثیل ہو جاتے ہیں اسی طرح جائز ہے کہ
ارواح مقدسہ بھی تمثیل ہو جائیں اور یہ بھی ممکن ہے کہ اللہ تعالیٰ کے بعض خاص بندوں کو یہ مقام
دنیا میں حاصل ہو جائے اور روح واحد بن محمود کے سوا ابدان متعدده میں تصرف کرے جس طرح
بعض محققین ابدال کی وجہ تسمیہ میں بیان کرتے ہیں کہ انہیں جب کسی جگہ جانا مقصود ہو تو وہ
پہلی جگہ اپنے بدلے میں اپنی مثال چھوڑ کر چلے جاتے ہیں اور سادات صوفیہ کے نزدیک عالم اجاد
وارواح کے درمیان ایک عالم مثال بھی ثابت ہے جو عالم اجاد سے لطیف اور عالم ارواح سے
کثیف ہوتا ہے اور ارواح کا صورت مختلف میں تمثیل ہونا اسی علم پر مبنی ہے اور جبرائیل علیہ السلام
کا وحیہ کلیمی کی صورت میں مریم کے پاس بشر اسوئی کی شکل میں تمثیل ہو کر جانا اسی عالم سے ہے
اور اسی بنا پر جائز ہے کہ موسیٰ علیہ السلام جیسے آسمان پر مقرب ہوں اور اسی وقت قبر میں بھی مثال
چھوڑ کر آتے ہوں اور حضور نے ان کو دونوں جگہ دکھایا ہو اور اس عالم کے اثبات سے بہت
سے مسائل حل ہو سکتے ہیں مثلاً جنت کا بایں وسعت دیوار کی پستی میں دکھائی دینا۔ اس کے
بعد مرقات ص ۱۳ کے حوالہ سے لکھا ہے کہ جب اولیاء اللہ کے لیے زمین لپیٹ دی جائے
اور ان کے لیے ابدان محبتہ متعدده حاصل ہو جائیں تو ان کے لیے اپنے آپ کو ایک آن واحد
میں متعدد جگہوں پر پالیا کوئی بعید نہیں ہے اور اس جہان میں یہ امر غالباً اولیاء اللہ کے لیے
عادیت پر مبنی ہے۔ اور حاجی امدا اللہ صاحب جو دیوبندیوں کے تمام اکابر و اصاغر کے

مسلماً مقتدر ہیں فیصلہ ہفت مسئلہ کے پر لکھتے ہیں وہاں خبر کہ آپ کو کیسے علم ہوا یا کی جگہ کیسے ایک
وقت میں تشریف فرما ہوئے یہ ضعیف شبہ ہے آپ کے علم و روحانیت کی وسعت جو دلائل نقلیہ و
کشفیہ سے ثابت ہے اس کے آگے یہ ایک ادنیٰ سی بات ہے علاوہ ازیں اللہ تعالیٰ کی قدرت
تو محل کلام نہیں۔ اس کے بعد مولف مذکور لکھتے ہیں کہ اس بحث کے اخیر میں بطور تتمہ کے ہم
ایک حدیث شریف پیش کرتے ہیں جس سے یہ امر واضح ہو جائے گا کہ شخص واحد آن واحد میں
امکنہ متعدده پر موجود ہو سکتا ہے۔ دیکھیے مشکوٰۃ شریف ص ۱۵۲ پر ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے
ایک مغرم شخص کو جس کا دنیا فوت ہو چکا تھا فرمایا۔ کیا تو اس کو پسند نہیں کرتا کہ تو جنت کے دروازوں
میں سے کسی دروازے سے داخل ہو مگر تیرا بیٹا اس دروازے پر تیرا انتظار کر رہا ہو کسی نے پوچھا
حضور یہ اسی کا خاصہ ہے یا سب کے لیے آپ نے فرمایا سب کے لیے۔ اس حدیث
شریف میں باب نکرہ ہے اور تکرر لفظی میں ہے اور نکرہ تحت لفظی مضیہ عموم ہوتا ہے معلوم ہوا کہ
جنت کے ہر دروازے کی یہ صفت ہوگی کہ اس دروازے پر وہ بیٹا موجود ہو گا پس ثابت
ہوا کہ آن واحد میں امکنہ متعدده پر موجود نہ صرف ممکن ہے بلکہ امر واقع ہے (باختصار) سیر
از ص ۲۰۲ تا ص ۲۰۵)

الجواب بد مولف مذکور نے یہ جتنا چکھ بھی کاٹا ہے ان کو معذرتیں اؤتے اس لیے کہ صورت
مثالیہ کے تعدد اور ان کے مختلف مقامات پر موجود ہونے کے ہم بھی قائل ہیں اور پہلے اس
پر باحوالہ بحث گذر چکی ہے لیکن اس سے مولف مذکور کا مطلوب اور محبوب نتیجہ علم غیب
اور حاضر و ناظر ہرگز حاصل نہیں ہوتا کھاتہ۔ وثانیاً ہم باحوالہ پہلے یہ بھی عرض کر چکے
ہیں کہ فریق مخالفت کے بزرگوں کے نزدیک بذات خود جسم کے ساتھ بھی ہر جگہ موجود ہونا
عقل و نقلاً ممکن ہے اور تکثر جزئی والا اشکال ان پر بدستور عائد ہوتا ہے باقی نقض اجمالی کا
جواب ہم بھی پہلے دے چکے ہیں وہاں ہی اس کا مطالعہ کر لیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔
وثالثاً مولف مذکور جو یہ کہتے ہیں کہ اجاد میں نوع من التغایر موجود ہے۔ اس سے ان
کی کیا مراد ہے؟ کیا امثال متعددہ کا آپس میں ایک دوسرے نوع من التغایر ہے یا ان امثال کا جبرائی

اور روح سے تغایر ہے اگر اول شق مراد ہے تو تشریح جزئی متحقق ہے کیونکہ یہ امثال روح کی صورت مثالیہ کے افراد ہیں جو الگ الگ ہیں پھر تولد مذکور کا یہ کہنا کہ اور یہ تشریح جزئی نہیں۔ کیونکہ اجساد میں نوع من تغایر موجود ہے کیونکہ صبح ہوا اور ان کے ثانی جملہ اور یہ اجماع الی قولہ روح متعلق ہوگی سے پھر تشریح جزئی کا مذکور لازم آئے گا کھانا دیکھتی۔ علاوہ ازیں تولد مذکور کا یہ جملہ کر تعین کا مدار عینیت روح پر ہے نہ کہ عینیت جسم پر کھانا دیکھتی تفصیل طلب ہے وہ یوں کہ اگر صورت مثالیہ روح کی ہو تو تعین کا مدار روح ہوگی اور اگر صورت مثالیہ جسم کی ہو تو تعین کا مدار جسم ہوگا جسم کو بالکل خارج کر دینا غلط ہے جب کہ معراج کی حدیثوں میں حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے متعدد مقامات پر آپ سے ملاقات کے سلسلہ میں شرح حدیث میں یہ جواب بھی منقول ہے بان ادواہم تشکلت بصور اجسادہم (فتح الباری ۱/۲۶۷ و عمدة القاری ۲/۲۸۰ وغیرہ) وراجع حضرت شیخ عبدالحی صاحب کا حوالہ برحق ہے۔

ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ صورت مثالیہ کا تعدد اور ممکنہ مختلفہ میں ان کا موجود ہونا بالکل بجا صحیح اور مسلم ہے مگر اس سے فریق محال کو کیا فائدہ کا مگر؟ اس عبارت میں بھی صورت مثالیہ کا ثبوت ہے اور حضرت شیخ صاحب کی ایک اور عبارت ایسی اور وضاحت کرتی ہے وہ حدیث عن زاذلی فی العلم فقط رأی الحق کی شرح میں لکھتے ہیں کہ۔

پس مرنی نہ روح است و نہ آن شخص سومرنی روح بھی نہیں ہے اور وہ بدن مہارک بدن مودع در مدینہ پر حضور یک شخص بھی نہیں ہے جو مدینہ طیبہ میں امانت ہے کیونکہ ایک ہی شخص کا ایک زمانہ میں مکان مخصوص میں متعدد مقامات کے ساتھ مختلف صورتوں میں حاضر ہونا مقصور نہیں ہو سکتا مگر مثالی صورتوں میں خواہوں میں جو کچھ دیکھا جاتا ہے وہ آپ کی پاکیزہ روح کی شانیں ہیں جو بالکل جی ہے در بطلان کا اس میں کچھ بھی دخل نہیں ہے (اشعۃ اللمعات ص ۶۸۳)

اس عبارت میں بھی صورت مثالیہ کا ذکر ہے البتہ اس عبارت میں غائب صاحب اور ان کے اتباع کا خوب روئے خان صاحب اور ان کے اتباع جسم کے ساتھ ذات خود بھی متعدد مقامات پر حاضر ہونے کے قائل ہیں اور اس کے عقلاً و نقلاً جائز قرار دیتے ہیں لیکن حضرت شیخ صاحب یہ فرماتے ہیں کہ شخص واحد کا ایک زمانہ میں مکان مخصوص میں متعدد صفات اور مختلف صورتوں میں حاضر ہونا بھی تصور سے باہر ہے۔ (صوت زندہ) دیکھئے کیا ارشاد و قائل ہے؟ و خاصاً حضرت ملا علی القاری کا ارشاد بھی صورت مثالیہ کے بارے میں درست ہے وہ بھی ہماری تائید میں ہے کہ تو دین میں کیونکہ اجساد و کتب سے صورت مثالیہ ہی مراد ہیں و سادسا حضرت حاجی امدا اللہ صاحب کی جو عبارت تولد مذکور نے نقل کی ہے وہ ان کو مفید بھی نہیں اور نامکمل اور اوصوری بھی ہے تولد مذکور نے حضرت حاجی صاحب کی عبارت تو محل کلام نہیں بلکہ ہی نقل کی ہے آگے ان کی عبارت کو وہ بالکل ٹھپ کر گئے ہیں کیونکہ اصل حقیقت اس سے آشکارا ہو جاتی ہے محل کلام نہیں کے آگے عبارت یہ ہے۔ اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اپنی جگہ تشریف رکھیں اور درمیانی حجاب اٹھ جاویں بہر حال ہر طرح یہ امر ممکن ہے اور اس سے آپ کی نسبت اعتقاد علم الغیب لازم نہیں آتا جو کہ خصائص ذات حق سے ہے کیونکہ علم غیب وہ ہے جو مقتنا ذات کا ہے اور جو باعلام خداوندی ہے وہ ذاتی نہیں بالاسبب ہے وہ مخلوق کے حق میں ممکن بلکہ واقع ہے اور امر ممکن کا اعتقاد شرک و کفر کیونکہ ہو سکتا ہے البتہ ہر ممکن کے لیے وقوع ضروری نہیں ایسا اعتقاد کرنا محتاج دلیل ہے اگر کسی کو دلیل مل جاوے مثلاً کشف ہو جاوے یا کوئی صاحب کشف خبر کرے تو اعتقاد جائز ہے ورنہ بے دلیل ایک غلط خیال ہے غلطی سے رجوع کرنا اس کو ضروری ہے مگر شرک و کفر کسی طرح نہیں ہو سکتا (فیض ہفت نکات) اس عبارت میں حضرت حاجی صاحب نے تصریح فرمادی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ و سلم کی نسبت علم الغیب کا اعتقاد درست نہیں اور نیز یہ فرماتے ہیں کہ جو واقعہ اللہ تعالیٰ نے کسی کو بتائے تو غیب نہیں رہتا مگر اس کے ثبوت کے لیے دلیل درکار ہے بے دلیل اس کا تسلیم کرنا کوئی نسبہ امر ممکن ہی ہو ایک غلط خیال ہے اور اس سے رجوع کرنا چاہیے ایسی تصریح کے ہوتے ہوئے نہ معلوم ان کی اوصوری اور نامکمل عبارت سے علم غیب اور حاضر و ناظر کا مسئلہ کشید

کہنا کیسے درست ہے؟ اور اصل مقصود یہی کون کون سے لوگ ان کی جماعت کا حضرت حاجی صاحبؒ وغیرہ کی عبارات سے یہی ہے اور اسی پر وہ ضرب کاری لگا رہے ہیں حضرت حاجی صاحبؒ اسی کتاب میں یہ عنوان قائم کرتے ہیں جو تھا مسئلہ مذائے غیر اللہ کا پھر آگے لکھتے ہیں۔

اس میں تحقیق یہ ہے کہ مذائے مقاصد و اغراض مختلف ہوتے ہیں کبھی محض اللہ شوق کبھی غیر کبھی مذائے کوئی ناکہی اس کو پیام پہنچانا، سو مخلوق غائب کو پکارنا اگر محض واسطے تذکرہ اور شوق وصال اور حسرت و فراق کے ہے جیسے عاشق اپنے محبوب کا نام لیا کرتے ہیں اور اپنے ذہل کو تسلی دیا کرتے ہیں اس میں تو کوئی گناہ نہیں الیٰ قولہ ایسی مذاہب صاحبہ سے بکثرت روایات میں منقول ہے کما لا تخفی علیٰ المتبحر المتصنع النظر اور اگر مخاطب کا اسماع و سنان مقصود ہے تو اگر تصفیہ باطن سے منادی کا مشاہدہ کر رہا ہے تو بھی جائز ہے اور اگر مشاہدہ نہیں کرتا لیکن سمجھتا ہے کہ فلاں ذریعہ سے اس کو خبر پہنچ جاوے گی اور وہ ذریعہ ثابت باللیل ہو تب بھی جائز ہے مثلاً ملائکہ کا درود شریف حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم میں پہنچانا احادیث سے ثابت ہے اس اعتقاد سے کہ کوئی شخص الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ کے کچھ مضامین نہیں اور اگر مذکور مشہور ہو نہ پیغام پہنچانا مقصود ہو نہ پیغام پہنچانے کا کوئی ذریعہ دلیل سے موجود ہو وہ نہ ممنوع ہے مثلاً کسی ولی کو دوسرے مذکرنا اس طرح کہ اس کو شنان منظور ہے اور وہ رو بہ زمین نہ ابھی تک اس شخص کو یہ امر ثابت ہو کہ ان کو کسی ذریعہ سے خبر پہنچے گی یا ذریعہ متعین کیا مگر اس پر کوئی دلیل شرعی قائم نہیں یہ اعتقاد افتراء علی اللہ اور دعویٰ علم عجیب ہے بلکہ مشابہ شرک کے ہے مگر بے دھرم اس کو شرک و کفر کہہ دینا جرات ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ اگر اس بزرگ کو خبر پہنچائے ممکن ہے اور ممکن کا اعتقاد شرک نہیں مگر چونکہ امکان کو وقوع لازم نہیں اس لیے ایسی مذائے لایعنی کی اجازت نہیں ہے (۱) (فیصلہ ہفت مسکونہ)

حضرت حاجی صاحبؒ جو بکمال اللہ تعالیٰ دیوبندیوں کے اکابر و اصاغر کے مقتدا رہیں کی ایسی اور اتنی صریح اور صاف عبارات کے ہوتے ہوئے بھی اگر کوئی شخص ان کی کسی بھی عبارت سے غیر اللہ کے ہر جگہ حاضر ناظر ہونے یا ان کے لیے علم غیب کے حصول کا دعویٰ کرتا ہے تو اس کا

دعویٰ سراسر باطل اور قطعاً مردود ہے و سائے جو حدیث انہوں نے شخص واحد کے امکان متعذرہ میں موجود ہونے کی پیش کی ہے اس میں ان کے دعویٰ پر تقریباً ہم نہیں ہے کیونکہ ان کا دعویٰ تو یہ ہے کہ شخص واحد ان واحد میں امکان متعذرہ پر موجود ہو سکتا ہے جس سے متبادری ہی ہوتا ہے کہ نفس جبکہ کا تعدد ہے حالانکہ حضرت ملا علی القاریؒ اس کی شرح میں لکھتے ہیں کہ۔

فیہ اشارۃ الیٰ خرق العادۃ اس میں خرق عادت کی طرہ اشارہ ہے کہ
من تعدد الاجساد المکتبۃ اجساد مکتبہ متعد ہوتے ہیں۔
(مرقات ص ۳۲)

اور ظاہر ہے کہ اجساد مکتبہ تو وہی اجساد مثالیہ ہی ہیں نہ کہ شخص واحد کا بعینہ ذات خود متعدد بلکہ موجود ہونا جو کون کون سے افراد کا مدعی ہے اور اجساد مثالیہ کے تعدد پر حوالہ پہلے گویا کہ میں علاوہ انہیں حضرت ابوبکرؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جس شخص نے جو بڑا جوار اشیاء اللہ تعالیٰ کی راہ میں خرچ کی اس کو جنت کے دروازوں سے بلایا جائے گا کہ اسے اللہ تعالیٰ کے بندے یہ تیرے لیے بستر ہے جو شخص اہل صلوٰۃ سے ہوگا اسے باب الشلوٰۃ سے بلایا جائے گا اور جہاں جہاد سے ہوگا اس کو باب الجہاد سے بلایا جائے گا اور جو اہل صیام سے ہوگا اسے باب الزیاد سے بلایا جائے گا اور جہاں الصدقت سے ہوگا اسے باب الصدقہ سے بلایا جائے گا اس پر حضرت ابوبکرؓ نے فرمایا: یا حضرت! میرے ماں باپ آپ پر قربان۔

ما علی من دعی من تلک الادبواب من ان تمام دروازوں سے کسی کے داخل ہونے کی ضرورت فیہل یدعی احد من تلک ضرورت تو نہیں لیکن کیا کوئی شخص ہوگا جس کو ان الادبواب کلہا قال نعم ہواں تمام دروازوں سے بلایا جائے۔ آپؐ نے فرمایا نگوں منہم (بخاری ص ۳۳۳)

اس کی شرح میں شراح حدیث لکھتے ہیں کہ:

ای انہ یدعی من کلہا اکراماً و تہنیاً اس کو تمام دروازوں سے اگرنا بلایا جائے گا۔
لہ من الدخول فی ایہا شاء اور اس کو اختیار دیا جائے گا کہ جس دروازہ سے

لاستصاله المدخول من الكل معا ۲۵۵
(امش بخاری ص ۲۵۵)
چاہے داخل ہو جائے کیونکہ برکت دخول مستام
در وازوں سے داخل ہونا محال ہے

اس حدیث اور اس کی تشریح کی روشنی میں سابق حدیث کا مطلب بھی کیا جاسکتا ہے کہ
احترام کو ماکہ یا جنت کے ہر دروازہ پر اس کی انتظار ہوتی ہو اور جس دروازہ سے اس کا جی چاہے
داخل ہو کیونکہ سب دروازوں سے ایک وقت داخل ہونا امر محال ہے۔ علاوہ ازیں اس
عالم میں حاضر و ناظر ثابت کرنے کے لیے اس عالم کے امور پر اسے قیاس کرنا قیاس مع الفارق
ہے درجہ مثلاً مردوں کے لیے یہاں بھی مونا اور شہم جائز ہونا چاہیے اور پیشاب پاخانہ بھی کرنا جائز
الحاصل مؤلف مذکور نے حاضر و ناظر کے مسئلہ کے اثبات کے لیے جو خیالی اور وہمی طویل و
عریض چکر کاٹے ہیں ان سے بھی ان کو کچھ حاصل نہ ہوا اور نہ خواب میں رویت سے ان کا باطل
اور بے بنیاد دعوی ثابت ہوا۔

در باغواب میں ان سے شب بھر حال میرے بخت جاگے میں سو یا کب
و ثامناً حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی ازہار شکر کی تفصیل کرتے ہوئے
ارشاد فرماتے ہیں مؤلف مذکور اس کو بخور پڑھیں کہ حضرت شاہ صاحب نے کیا فرمایا ہے
چارم پیر پرستان گویند چوں مرد بزرگے کہ پختگی قسم میں بیرہست ہیں جو کہتے ہیں کہ جب کوئی
بیب کمال ریاضت و مجاہدہ مستجاب بزرگ کمال ریاضت اور مجاہدہ کی وجہ سے خداوند تعالیٰ
الدعوات و قبول الشفاعت عند اللہ شدہ مستجاب الدعوات اور قبول الشفاعت ہو جاتا ہے تو جب
بودنیں جمال میگردد روح اور اوتے عظیم اس جہان سے گزر جاتا ہے تو اس کی روح کو بڑی قوت
و دستے بس خیمہ ہم میرسد ہر کہ صورت اور بہت ہی وسعت حاصل ہو جاتی ہے تو جو شخص اس کی
اولا ہرگز سازد یا در مکان نشست ہر ریاضت صورت کا تصور کرے یا اس کے بیٹھے اور اٹھنے
ایا بر گرد او سجود و تذلل تام نماید روح اور کی جگہ اس کی قبر پر سجدہ اور مکمل عاجزی ظاہر کرے تو
بیب وسعت و اطلاق بران مطلع شود و در اس کی روح کمال وسعت اور آزادی کی وجہ سے اس پر
دنیا و آخرت در حق او شفاعت نماید مطلع ہو جاتی ہے اور دنیا و آخرت میں اس کے حق
و تفسیر عزیزی ص ۱۲۴ بقدرہ ص ۱۲۴ میں شفاعت کرتی ہے۔

یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے وصلاً لعل فی اللہ کی تفسیر میں اپنے
مذہب و نیا نے صدر الافاضل کی وہ عبارت پیش کی ہے جو ہم نے تنقید تین میں نقل کی ہے

اور پھر اس پر تنقید کی ہے۔ ان کی پیش کردہ تفسیر اور اس پر جو اعتراضات علمی تنقید اسی میں ملاحظہ
فرمائیں ہماری علمی اور محسوس تنقید سے لا جواب ہو کر مؤلف مذکور نے جو قلاب بازیاں کھائی ہیں اور جس
طرح ان کے ہوش و حواس کا فوہ ہونے میں اور جس طرح انہوں نے ہائے ہوئے جواریے کی طرح
جلی کٹی مٹائی ہیں وہ بھی ایک ڈرامہ ہے چنانچہ مؤلف مذکور لکھتے ہیں۔ حق یہ ہے کہ صدر الافاضل
علیہ الرحمۃ کا یہ محققانہ کلام چند وجوہ سے مولوی سرفراز صاحب کی نگہ میں نہ آسکا اس لیے انہوں
نے خاندہ قرطاس کو لگی ڈنڈا بنانے کی کوشش کی ہے خود فریب کھایا ہے یا لوگوں کا دین و
ایمان ٹٹھنے کے لیے دجل کی دوکان بھائی ہے۔ تعجب یہ ہے کہ مولوی سرفراز صاحب نے مولوی
رشید احمد گنگوہی کا ایک بے سند فتویٰ بھی مندرجاً کر پیش کیا ہے اور غریب کو یہ بھی معلوم نہیں
ہے کہ خصم پر بطور حجت مسلم بزرگوں کے اقوال پیش کیا کرتے ہیں مولوی رشید احمد گنگوہی کو
آپ گنگوہ کے عالی مریدوں پر پیش کیجئے گا۔ یا ان کی روٹی کے حافظوں پر جن کے سروں پر
دیوبند نے فضیلت و افتخار کی دستار باندھی ہے احتجاج و اشتہاد کے میدان میں اس ٹھوکر کی
کیا قدر ہوگی جس میں نام کے لیے بھی کوئی دلیل موجود نہیں (مغلفہ ص ۲۰ و ص ۲۱)

المجواب ۱۰۔ مؤلف مذکور نے اپنے ناخواندہ حوالیوں کو اس دجل آمیز عبارت میں جو
طلح تسل اور سہاؤ دیا ہے وہ کسی بھی اہل فہم پر مخفی نہیں ان کے صدر الافاضل کے محققانہ کلام
میں جو وجوہ ہیں ان کو بحمد اللہ تعالیٰ سرفراز خوب سمجھا ہے اور باحوالہ ان کا رد کیا ہے تنقید تین
ہی میں ان وجوہ اور ان کی محسوس علمی تردید ملاحظہ کر لیجئے ان کی مزید تشریح جو بزعم خویش ممکن
مذکور نے کی ہے اور چھ شبہات قائم کر کے ان کے جوابات دیے ہیں وہ بحمد اللہ قاضی
ترتیب و با جواب آرہے ہیں۔ ہم نے اہلال کے معنی کی تشریح کرتے ہوئے مشورہ لغوی علامہ
الوافی المطرزی الحنفی ۱۔ ام رجب السنائی ۲۔ علامہ البرہان علی قرشی ۳۔ ام ابن جریر طبری ۴۔ علامہ
نسفی الحنفی ۵۔ علامہ بیضاوی ۶۔ اور شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے حوالے نقل کیے ہیں اور ان کے

آخر میں حضرت گنگوہی کا فتاویٰ رشیدیہ سے ایک فتویٰ نقل کیا ہے نامت بالاسے نامت ہے کہ مؤلف مذکور کو پہلے بزرگوں کا ایک حوالہ بھی نظر نہیں آیا اور ان سب کو گیارہویں شریعت کا رد و رد اور لفظ طوطہ کچھ کر ٹھہر کر گئے ہیں اور کلام ہم نہیں لی ان کو اگر نظر آیا ہے تو بالکل آخر کا حوالہ حضرت گنگوہی کا نظر آیا ہے اور وہ بھی محض اس لیے کہ ان کا اسم گرامی یکم دل مامون کی خوب بھڑاس نکال سکیں جیسا کہ مؤلف مذکور کی عبادت سے بالکل عیاں ہے سوال یہ ہے کہ حضرت گنگوہی تو آپ کے نزدیک مسلم نہیں لیکن باقی بزرگ تو فریقین کے ہاں مسلم بزرگ ہیں آپ نے ان کی بات کو کب تسلیم کیا اور کہاں حجت مانا ہے؟ آپ کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ آپ ان بزرگوں کی عبادت کو جو ہم نے نقل کی ہیں باحوالہ پیش کرتے اور پھر ترتیب وار جواب دیتے تاکہ اہل علم پر آپ کی تحقیق و تدقیق عیاں ہوتی مگر آپ ان کے جوابات سے قطعاً عاجز اور سراسر قاصر تھے اور ہیں اس لیے ان اکابر میں سے کسی کا آپ نے نام تک نہیں لیا۔ اور نہ ان کی عبادت نقل کی ہیں اور نہ جواب دیا۔ آپ نے ان بزرگوں کے غلوں سے جان چھڑانے کے لیے جو حربہ اختیار کیا ہے وہ ابھی انشاء اللہ العزیز شہ اول میں آرہا ہے بھرا اللہ تعالیٰ حضرت گنگوہی کا کلام آپ کے لیے ذمہ ان کے عالی مریدوں کے لیے ضرور حجت ہے لیکن باقی بزرگوں کو آپ کیوں نظر انداز کر گئے ہیں؟ اس کی کیا وجہ ہے؟ ان حضرات کے مجموعہ کی تو آپ نے قدر کی ہوتی؟ مگر آپ کو تو حضرت گنگوہی پر برساتا تھا اور بس۔ مؤلف مذکور کو معلوم ہونا چاہیے کہ کتب فتاویٰ میں بھی صرف فتوے اور احکام درج ہوتے ان کے عقلی اور نقلی دلائل کا ذکر نہیں کیا جاتا اور کبھی دلائل عقیدہ و فقیہہ کا بھی اجمالاً یا تفصیلاً ساتھ تذکرہ کر دیا جاتا ہے ایسا لگتا ہے کہ مؤلف مذکور نے اپنے اعلیٰ حضرت کی کتابیں بھی مثلاً فتاویٰ جنوریہ لمخوفات، احکام شریعت، عرفان شریعت اور فتاویٰ افریقیہ وغیرہ نہیں دیکھیں ورنہ وہ ہرگز یہ کہنے کی جرات نہ کرتے کہ ایک بے سند فتویٰ کو بھی سند بنا کر پیش کیا ہے باقی حضرت گنگوہی کے فتویٰ کے نقل کرنے سے ہمارے دو مقصد ہیں۔ اول یہ کہ جو کچھ دیگر مسلم اکابر نے فرمایا وہی مؤید حضرت گنگوہی نے ان کی پیروی میں فرمایا ہے اور صحیح معنی میں وہ مسلم

اکابر کے نقل قدم پر چلنے والے ہیں نہ وہ لوگ کہ علوم ان س کو دھوکا دینے کے لیے مسلم بزرگوں کی معالیٰ قریبے میں مگر ان کی ایک بات بھی نہیں مانتے دوم۔ ایک دیوبندی عالم نے جو نہ محقق ہیں نہ مدرس کسی مدرسہ سے کچھ پڑھنے کے بعد مسجد کی امامت کا فریضہ ہی انجام دیتے ہیں یہ کہ کالگر جانور کو غیر اللہ کی تعظیم اور تقرب کے لیے نامزد کیا جائے اور ذبح کرتے وقت بسم اللہ کہہ کر ذبح کیا جائے تو بقول ان کے وہ حلال ہوگا۔ راقم ٹیم کو یہ خیال ہوا کہ شاید ایسے اور دیوبندی کھلانے والے حضرات بھی اس شبہ میں مبتلا ہوں حوالہ اٹھم نے حضرت گنگوہی کا فتویٰ نقل کر دیا تاکہ وہ حضرات غلط فہمی کا شکار نہ ہوں۔ باقی مؤلف مذکور مطمئن رہیں ان کو منوانے کے لیے ہم نے یہ حوالہ نقل نہیں کیا جبکہ وہ مسلم بزرگوں کی بات بھی نہیں مانتے تو حضرت گنگوہی کی بات کیا تسلیم کریں گے؟ مؤلف مذکور کو یہ بھی معلوم ہونا چاہیے کہ دارالعلوم دیوبند میں نہ تو سندیں ملتی ہیں اور نہ ہی روٹی کے حافظوں کے سرور پر دستار فضیلت باذی جاتی ہے۔ ہاں دیوبند کے اکابر کا وہ محاذ طبقہ ہے جس کی نظیر بھرا اللہ تعالیٰ اس وقت دنیا میں نہیں ملتی مؤلف مذکور نے اس سرگرم علم و دین کو پہنے مسک کے بعض سند فروش مدرس پر قیاس کر لیا ہے جن کے بعض منہ یافتہ اپنی سند کو بھی نہیں پڑھ سکتے اور لوگ اس کے علم پر اعتبار کرتے ہیں۔

بڑے وثوق سے دنیا فریب دیتی ہے بڑے غلوں سے ہم اعتبار کرتے ہیں مؤلف مذکور دیکھتے ہیں۔ سرفراز صاحب کا پتلا سبب۔ سرفراز صاحب نے صدر الافاضل علیہ الرحمۃ کے کلام میں پہلی تحریف اس طرح کی ہے کہ اہل اللہ کے معنی عربی زبان میں ذبح کے نہیں بلکہ نامزد کرنے اور شربت پینے کے ہیں (متفقہ مثلاً) پھر مولوی سرفراز نے اس پر خوب زور دیا اور باب اخت اور تعمیر کے حوالے نقل کرتے پلے گئے بیسے صدر الافاضل نے اہل کا معنی عربی ذبح کیا ہو اور اس کے خلاف مولوی سرفراز صاحب گنگوہی سے پورا سکا ورنہ فضلے قرطاس میں لے آئے ہوں۔ صدر الافاضل نے اہل کا کیا معنی کیا ہے ملاحظہ ہو وہ فرماتے ہیں۔ وہ جانور جس کے ذبح کے وقت غیر خدا کا نام لیا گیا ہو۔ اب مولوی سرفراز صاحب سے پوچھئے کہ جب صدر الافاضل نے اہل کا معنی ذبح نہیں کیا تو پھر آپ کو اس بے مقصد کلام سے دفتر کے دفتر سیاہ

کرنے کی کیا ضرورت تھی اور اگر یوں ہی گھے میں طوق لعنت آدمیاں کر کے کذا میں کی نصف میں شامل ہونے کا شوق ہے تو ہمیں کوئی اعتراض نہیں چشم ماروشن دل ماشاد خود مولوی سرفراز صاحب کرمی احساس تھا کہ جھوٹ کی یہ کشتی زیادہ دیر تک نہیں چل سکے گی اس لیے ۱۵۰ میں لکھتے ہیں۔

غرضیکہ وہاں اُھل کو وقت ذبیح کے ساتھ مقید کر سنے کی نہ گنجائش ہے اور نہ ضرورت خود مخواہ کی خدمت کا البتہ کوئی علاج نہیں انتہی کھانہ۔ دروغ کھرا حافظ نہ باشد پہلے آپ نے کہا تھا کہ اُھل کو ذبیح کے معنی میں لینا غلط ہے اور اس سے قارئین کرام کو یہ تاثر دینا چاہئے تھے کہ صدر الافاضل نے اُھل کا معنی ذبیح کیا ہے اب کہتے ہیں کہ اُھل کو وقت ذبیح کے ساتھ مقید کرنا غیر ضروری ہے جس سے یہ سمجھا نا چاہئے ہیں کہ صدر الافاضل نے اُھل کو وقت ذبیح کے ساتھ مقید کیا ہے یہ کس شراب فتنہ گر کا اثر ہے کہ آپ کا قلم بار بار ہلک جاتا ہے انتہی غلط ہے

الحجاب : ہم نے یہ عبارت بھی اس لیے پوری نقل کی ہے کہ قارئین کرام کے سامنے بھی فریق مخالف کے دلیل کی شرافت اور تندیب عیاں ہو جائے کہ وہ علمی جواب سے قاصر ہو کر کسی کیسی جمل کٹی نمانے کی عادی ہیں۔ اب ہم ان کی اس فتنہ انگیز عبارت کا تجزیہ کرتے ہیں۔ اور جوابات عرض کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) بحمد اللہ تعالیٰ راقم اشیم نے آپ کے صدر الافاضل کے کلام میں کوئی تحریف نہیں کی اور نہ تحریف کی عادت ہے اور نہ اساتذہ کرام نے یہ سبق دیا ہے بات یہ ہے کہ آپ خود اپنے صدر الافاضل کے کلام اور مصلحت کو شیوں اور دور اندیشیوں سے ناواقف ہیں اس لیے کہ آپ کم علم اور کم عمر ہیں وہ عمر بھی تھی اور موقع اور محل بھی جانتے تھے لیکن اپنے صدر الافاضل کا کلام ملاحظہ کر لیجئے وہ جو عرضیں پاسے سورۃ النحل میں وہاں اُھل لکھ کر اللہ بے کی تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ یعنی اس کو بتوں کے نام پر ذبیح کیا گیا ہو۔ انتہی غلط ہے طبع تاج بھی لکھتے ہیں انصاف سے فرمائیے کہ کیا یہاں آپ کے صدر الافاضل نے اُھل کے معنی ذبیح کے نہیں کیے؟ یہ سرفراز کی تحریف ہے یا آپ کے صدر الافاضل کی تفسیر ہے۔ اللہ کچھ تو فرمائیے! کیا سرفراز کا ارباب لغت اور تفسیر کے حوالے نقل کرنا اور بقول شاکر اور ن کو حرکت میں لانا بے فائدہ ہے؟ آپ کا یہ علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ آپ ان ارباب لغت اور تفسیر کے نام

بنکر ان کی عبارتیں باحوال نقل کرتے تاکہ قارئین کرام بھی سمجھ سکیں کہ ان اکابر نے کیا فرمایا ہے؟ اور نزاع نہ کر کہ کس امر کے درپے ہیں؟ مگر آپ کو تو دلیل و دلیل سے وقت پاس کرنا ہے اور بلاوجہ دلائل میں جامل کرنا ہے۔

(۲) آپ نے صدر الافاضل کی جو یہ عبارت نقل کی ہے کہ۔ وہ جانور جس کے ذبیح کے وقت غیر خدا کا نام لیا گیا ہو یہ بھی آپ کو ہرگز مخفی نہیں ہے کیونکہ آپ کے صدر الافاضل پارہ دوم سورۃ البقرہ میں وہاں اُھل لکھ کر اللہ کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔ مسئلہ جس جانور پر وقت ذبیح غیر خدا کا نام لیا جائے تنہا خدا کے نام کے ساتھ خلعت سے ملا کہ وہ حرام ہے اور پھر آگے لکھتے ہیں مسئلہ اگر ذبیح فقط اللہ کے نام پر کیا اور اس سے قبل یا بعد غیر کا نام یا مثلاً یہ کہ کہ حقیقہ کا بکرا ولیمہ کا ذبیح جس کی طرف سے وہ ذبیح ہے اسی کا نام لیا یا جن اولیاء کے لیے ایصال ثواب منظور ہے ان کا نام لیا تو یہ جائز ہے اس میں کچھ حرج نہیں (تفسیر احمدی) (۲۰۰۲ طبع لاہور)

انصاف سے فرمائیے کہ کیا آپ کے صدر الافاضل نے یہاں اُھل کے معنی ذبیح کے نہیں کئے؟ اب فرمائیے کہ ہمارے دفتر کے دفتر سیاہ کرنے یا بے مقصد ہیں یا بے مقصد؟ اور فرمائیے کہ طوق لعنت کا سزاوار اور کذاب کلام نے کاستحق کون ہے؟ فیصلہ عوام خود کر سکتے ہیں؟ فریق مخالف بجا بل عارفانہ سے کام لے گا بقول ظفر۔

یہ نام ہے جہاں میں ظفر جن کے واسطے وہ جانتے نہیں کہ ظفر کس کا نام ہے

(۳) راقم اشیم کی عبارت جو غرضیکہ اگلے آپ نے نقل کی ہے وہ بفضل اللہ تعالیٰ کوہ ہمایہ کی طرح اپنی جگہ پر قائم ہے اور اس کا ہماری کسی سابق عبارت سے قطعاً کوئی تقاض اور تضاد نہیں اور نہ ہم پر کبھی اللہ تعالیٰ فتنہ گر کی شراب کا اثر ہے اور نہ کبھی اللہ تعالیٰ ہمارے دل اور خیال قلم کیوں بے بس کا ہے۔ یہ آپ کی بھیجی ننگہ کا اثر ہے کہ آپ کو کچھ کا کچھ دکھائی دیتا ہے غرضیکہ غلطی آپ کے صدر الافاضل ہی کی ہے کہ انہوں نے اہلال کے معنی ذبیح کے بھی کیے ہیں اور اُھل کو وقت ذبیح کے ساتھ مقید بھی کیا ہے۔

پہنچو وہ لکھتے ہیں کہ۔ دہلی جو ذبیح کی قید نہیں لگاتے وہ آہیت کے معنی میں غلطی

کرتے ہیں اَللّٰہُ قَوْلُہٗ کَیۡنَہٗ مَا اُھِلَّ لَہٗ اِذَا رَقَّتْ ذُنُوبُہٗ سَآءَ مَا ذَکَرْتُمْ
 کا استثناء اس کو لاحق ہوگا الخ (ص ۱۵۵، ۱۵۶) اس سے یہ بات بالکل واضح ہوگئی کہ مؤلف
 مذکور کے صدر الافاضل کے نزدیک اُھِلَّ کے معنی میں ذبح کی قید ملحوظ ہے اور بقول ان کے
 جو یہ قید نہیں لگاتے وہ غلطی کرتے ہیں اگر استثناء اس کو لاحق بھی ہو تو بھی کوئی عرصہ نہیں کہو
 ذَکَرْتُہٗ میں شرعی تدبیر مراد ہے اور شرعی تدبیر اُسی وقت ہوگا کہ جب غیر اللہ کے نام پر نذر
 کر لے والہ اپنے باطل نظریہ سے توبہ اور رجوع کرے اور پھر جانور کو اللہ تعالیٰ کے نام پر ذبح
 کرے تو اس پر کیا کلام ہے؟ مؤلف مذکور اور ان کے صدر الافاضل کی تفسیر تو قرآن میں کلام نے
 سُنَّ لَیْ اَبِیۡ خَیۡثَرٍ شَآءَ عَہۡدُ الْعَزِیۡزِ صَاحِبِ مَحَدَثِ دَہۡلَوِیِّ کی تفسیر بھی ملاحظہ کر لیں چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ
 پس دریں عبارت اِجْلَالِ رَامِعِیۡ ذُنُوبِ غُفُورِ سَوَاسِ عِبَادَتِ مِیۡ اِجْلَالِ کُذُنِجِ کَیۡ مَعْنٰی
 بَازِیۡغِیۡرِ اللّٰہِ رَاجِعَیۡ بِاسْمِ غَیۡرِ اللّٰہِ سَاسِخِیۡنِ مِیۡ لَیۡنَا پَہۡرِ غَیۡرِ اللّٰہِ کُۡ بِاسْمِ غَیۡرِ اللّٰہِ کَیۡ مَحَدَثِ
 قَرِیۡبِ بِتَحْرِیۡفِ کَلَامِ اللّٰہِ مِیۡرِہٖ
 (فتاویٰ عزیزی ص ۵۶)

یعنی جو ترجمہ اور مطلب مؤلف مذکور اور ان کے صدر الافاضل بیان کرتے ہیں وہ بقول
 شاہ عبدالعزیز صاحب کلام الہی کی تحریف کے قریب ہے مگر وہ دوسروں پر عہد ہونے کا
 بے بنیاد الزام لگاتے ہیں۔

الغرض حضرت شاہ صاحب اور ہمارے کسی کلام میں کوئی تعارض نہیں ہے۔ مؤلف
 مذکور کو نسیب ہے کہ کہیں چند دن کسی صاحب علم اساد کے ہاں رہ کر عہدت فہمی کا سبق
 حاصل کریں اور یوں ہی زندگی جمالت میں نگزار میں مؤلف مذکور نے تعارض کا نام تو کہیں
 پڑھ اور سن لیا ہے مگر اس کی حقیقت سے بالکل ناواقف ہیں اور دوسروں کو دروغ گو بن کر
 جابلانہ تعلق سے کام لے رہے ہیں اور خوف خدا سے بے ہوش ہیں۔

بڑا مزہ ہو جو محشر میں حسم کریں شکوہ وہ بہشتوں سے کے چپ رہو خدا کے لیے
 ذبیحہ حرام ہو چکی صورتیں | یہ عنوان قادم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں صدر الافاضل

فرماتے ہیں اس آیت میں صرف اسی کو حرام فرمایا گیا ہے جس کو ذبح کرتے وقت غیر خدا کا نام لیا
 گیا ہو انتہی کلام۔

مذکورہ بالا عبارت اس مضمون میں مرتب ہے کہ ذبیحہ کے حرام ہونے کی اور بھی کئی صورتیں
 ہو سکتی ہیں لیکن اس آیت میں صرف اسی کو حرام کیا گیا ہے جس پر وقت ذبح غیر اللہ کا نام لیا گیا
 ہو ہم اس کے علاوہ ذبیحہ حرام ہونے کی چند صورتیں ذکر کرتے ہیں (۱) مثلاً عجوز اور اہل ہنود کا
 ذبیحہ حرام ہے۔ (۲) احناف کے نزدیک مسلمان بھی اگر عند اسم اللہ کو ترک کرے تو وہ ذبیحہ بھی
 حرام ہوگا۔ (۳) مرد اگر اللہ کا نام لے کر بھی ذبح کرے تو ذبیحہ حرام ہوگا۔ اور اسی کی ایک صورت
 یہ بھی ہے کہ کوئی مسلمان جانور کو غیر اللہ کی طرف تقرب علی وجہ العبادۃ کے طور پر منسوب کرے
 تو اب اگر وہ بسم اللہ پڑھ کر بھی ذبح کرے تو یہ ذبیحہ حرام ہوگا کیونکہ بحیثیت عبادت غیر اللہ
 کا تقرب حاصل کر لے کے قصد سے وہ مرد ہو گیا اور مرد کا ذبیحہ حرام ہوتا ہے اور اسی جانور کو
 کوئی اور مسلمان بسم اللہ پڑھ کر ذبح کرے تو وہ بلا ریب حلال و طیب ہے اس کو حرام کن
 قرآن کی نصوص قطعہ سے ناواقفیت اور جہالت پر مبنی ہے شاہ عبدالعزیز نے اپنی کتابوں میں جس ذبیحہ کو حرام
 قرار دیا ہے وہ اسی صورت پر محمول ہے کہ ذبح نے جانور کو بحیثیت عبادت تقرب حاصل کرنے کے
 لیے کسی بزرگ کی خاطر نامزد کر دیا ہو اب وہ خود اگر اس کو بسم اللہ پڑھ کر بھی ذبح کرے تو یہ ذبیحہ حرام
 ہوگا کیونکہ یہ مرد کا ذبیحہ ہے اور اگر تقرب بحیثیت عبادت حاصل کرنے کا قصد نہ ہو تو یہ ذبیحہ حلال
 اور طیب ہے کیونکہ مطلقاً تقرب وجہ شرک نہیں ہے۔ (ص ۲۰۵ و ۲۰۶)

الجواب: آپ نے مؤلف مذکور کی پوری عبارت ملاحظہ کر لی ہے اب جواب سنئے۔

(۱) مؤلف مذکور کے صدر الافاضل اس آیت کریمہ کے مضمون سے اُس جانور کے حرام ہونے
 کو نکال رہے ہیں جس کو غیر اللہ کی تعظیم اور تقرب کے لیے نامزد کیا گیا ہو مگر ذبح کے وقت اس
 پر اللہ تعالیٰ کا نام لیا گیا ہو حالانکہ اس کی حرمت اس کا اولین مصداق ہے جس کو ہم نے بابت اللہ تعالیٰ
 تعظیم میں متقدم حوالوں سے برہنہ کیا ہے جن میں وہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے حوالے
 کے بغیر سب کو پنی گئے ہیں اور کسی عبارت کا ذکر تک نہیں کیا اور حضرت شاہ عبدالعزیز کی عبارت

کا جو جواب دیا اس کا ذکر بھی انشاء اللہ العزیز حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے حالات ان کا علمی اور اخلاقی کے طور پر مجوسی وغیرہ کے ذبیحہ کے حرام ہونے کی راجح کثافتی پھر دی ہے کیونکہ ذبیحہ حرام مرنے کی صورتیں مرنے کی ہیں ان کے علاوہ بھی بعض صورتیں حرام ہونے کی ہیں اگرچہ ذبیحہ پر اللہ تعالیٰ کا نام بھی لیا گیا ہے چنانچہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب فرماتے ہیں۔

فلو ان رجلاً مسلماً خنق شاة
وذكر اسم الله عليها لا تخل مع
اسمه ذكر اسم الله عليها وكذا
لو ذبح شاة على النصب من الانصاب
او على قبر من القبور وقصد به
التقرب الى صاحب القبر او
صاحب النصب وذكر اسم الله
عليها لا تخل بهذا النص الصحيح
ومدار كل ذلك على قصد التقرب
الى غير الله او تغيير الطريق
المشهور في الذبيح من استعمال

کہ اگر کسی مسلمان نے بکری کا گوشت کھوٹا اور اللہ تعالیٰ کا نام اس پر ذکر کیا تو وہ حلال نہیں حالانکہ اس پر اللہ تعالیٰ کا نام لیا گیا ہے اور اسی طرح اگر کسی نے بتوں میں سے کسی سے کسی پر یا قبروں میں سے کسی قبر پر بکری ذبح کی اور صاحب قبر اور جس کے نام پر قربت ہے اس کا تقرب چاہا اور اللہ تعالیٰ کا نام یا تو اسی نص صریح کی وجہ سے وہ حلال نہیں اور مذاہب سب میں غیر اللہ کے تقرب کا قصد یا ذبح کے مشور طریقہ کے تغیر ہے کہ ذبح کے وقت تیز آواز استعمال نہیں کیا گیا۔

الآلة الجديدة ونحو ذلك الخ فتاویٰ غزیریؒ

مگر یہاں ذبیحہ کے حرام ہونے کی تمام صورتوں کا بیان کرنا مقصود نہیں مقصود صرف یہ ہے کہ وہاں اہل ربہ لعنہ اللہ کا مصداق کیا ہے؟ آیا صرف وقت ذبح غیر اللہ کا دہن یا طعن سے؟ نام لینا مراد ہے؟ یا وہ جانور بھی اس کی زواہر میں ہے جس کو اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کیا جائے مگر غیر اللہ کی تعظیم اور تقرب اس میں ملحوظ ہو مجبوراً جو تحقیق اس صورت کو اس کا اولین مصداق قرار دیتے ہیں۔ جیسا کہ تفسیر ابن جریر۔ تفسیر عزیزی۔ تفسیر اکلیل۔ در مختار۔ فتاویٰ بزاز۔ مجموعہ فتاویٰ عبدالحی وغیرہ کے حوالے ہم نے تنقید متین میں دیے ہیں جن کا ذکر

بہک مؤلف نے ذکر نہیں کیا بغیر حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے حالات ان کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ پہلے تمام عبارات کو بحوالہ نقل کرتے پھر ان کا جواب دیتے مگر ان کے بس کا روگ نہیں صرف دفع الوقتی کرتے ہوئے مؤلفین کے زمرہ میں ٹانگ اڑا رہے۔

(۳) مؤلف نے ذکر کیا کہ تقرب علی وجہ العبادۃ کے طور پر غیر اللہ کی طرف نسبت ہو تو چونکہ وہ مرد کا ذبیحہ ہو جائے گا اس لیے وہ حرام ہے (محصلہ) یعنی اگر تقرب علی وجہ العبادت نہ ہو بلکہ محض علی وجہ تعظیم ہو تو جائز حرام نہیں ہے اس میں مؤلف نے ذکر اپنی کم علمی کی وجہ سے ایک واضح غلطی کا شکار ہیں اس پر حصہ دوم صفحہ میں بحث ہو چکی ہے مگر ہم یہاں بھی قدسے تفصیل سے کلام کرنا چاہتے ہیں۔ یہاں دو مسئلے ہیں ایک تقرب اور تعظیم غیر اللہ کا دوسرا غیر اللہ کی عبادت کا مؤلف نے ذکر ان دونوں کو گمراہ کر رہے ہیں حالانکہ یہ دو الگ الگ مسئلے ہیں اور ان کے فقہی احکام بھی جدا جدا ہیں اور حیرت ہے کہ یہ عبارت مؤلف نے ذکر کرنے (صفحہ ۲۱۲ و ۲۱۳) میں خود نقل کی ہے لیکن مطلب سمجھ نہیں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ام نووی شرح مسلم چہنچہ اسحوالہ سے لکھتے ہیں اور یہ مکمل عبارت ہم نے تنقید متین ۱۴۳۱ھ میں نقل کی ہے

واما الذبیح لعنہ اللہ فالمراد
بہ ان یذبح باسم غیر اللہ
کمن ذبح للضمہ او للصلیب
او لموسیٰ وعیسیٰ علیہما السلام
او الکعبۃ ونحو ذلك فکل هذا
حرام ولا تخل هذه الذبیحة
سواء کان الذابح مسلماً او نصرانیا
او یسود یا فصح علیہ الشافعی
واقفق علیہ اصحابنا فان
قصد مع ذلك تعظیم المذبح

بہر حال غیر اللہ کے لیے ذبح سے مراد یہ ہے کہ غیر اللہ کے نام پر ذبح کرے جیسا کہ بت یا صلیب یا حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما الصلوٰۃ والسلام یا کعبہ وغیرہ کے نام پر ہیں یہ سب حرام ہیں اور مذبح جائز حلال نہیں عام اس سے کہ ذبح مسلمان ہو یا نصرانی یا یہودی حضرت امام شافعی نے اس کی تصریح فرمائی ہے اور اس پر ہمارے اصحاب دشوائف متفق ہیں اور اگر اس کے ساتھ ذبح غیر اللہ کی تعظیم اور عبادت کا بھی قصد کیا ہو تو یہ کھنڈ ہوگا۔ اگر ذبح

لغیر اللہ والعبادۃ لہ کان ذلک
کفرًا فان کان الذابح مسلمًا قبل
ذلک صار بالذبح مرتدًا اللہ تعالیٰ عز و جل

اس عبارت میں تصریح ہے کہ غیر اللہ کے لیے خواہ وہ بت ہو یا صلیب یا حضرت موسیٰ
یا حضرت عیسیٰ علیہما الصلوٰۃ والسلام یا کعبہ ذبیحہ حرام ہے عام اس سے کہ ذبح کرنے والا مسلمان ہو
یا نصرانی یا یہودی جیسا کہ امام شافعیؒ نے اس کی تصریح فرمائی ہے اور اسی پر مؤرخ حضرت کا اتفاق
ہے اس صورت میں ذبیحہ کو حرام قرار دیا گیا ہے اور ذابح اگر مسلمان ہے تو اس کی تکفیر نہیں کی
گئی گو اس کا گناہ ہونا اپنی جگہ پر ہے فان قصد مع ذلک سے لگے دوسری صورت
بیان کی گئی ہے کہ غیر اللہ ذبح کرنے والے نے اگر مذبح غیر اللہ کی تعظیم اور عبادت کا قصد
بھی کیا ہو تو یہ فعل کفر ہوگا اور ذابح جو پہلے مسلمان تھا اب مرتد ہو جائے گا۔ اور حضرت شاہ صاحبؒ
ہی اگر کم ضیعت اور تعظیم غیر اللہ کا فرق واضح کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ

والفارق ان قد مہالیاً کل
مہا کان الذبح للہ والمنفعۃ للضعیف
اول للولیمۃ اول للربح وان لم یقدما
لیا کل مبل ید لہما لغیرہ کان
لتعظیم غیر اللہ فیحرم وہل
یکفر قولان بمنزلیہ وشرح
وہبانیہ قلت وفی صید المنیۃ
انہ لا یمکرہ ولا یمکثر لانا لا ذبی
الظن بالمسلم انہ یتقرب
الی الادعی بهذا الخ وخواہ
فی شرح الوہبانیۃ عن

ان میں فرق کرنے والی چیز یہ ہے کہ اگر بکری کو
کھانے کے لیے پیش کیا گیا تو ذبح للہ ہوگی
اور نفع مہمان کو یا ولیمہ یا ربح کی مہر ہوگا اور اگر
بکری کھانے کے لیے نہ پیش کی گئی بلکہ غیر کی
نہ مت میں پیش کی گئی تو یہ تعظیم غیر اللہ کے لیے
ہے جو حرام ہے اور کیا ایسا کرنے والا کافر ہوگا
اس میں دو قول ہیں جیسا کہ بزرگوار اور شرح وہبانیہ
میں ہے اور ثانیہ کے باب الصيد میں ہے
کہ نہ قرین محروہ ہے اور نہ فاعل کافر ہے کیونکہ
ہم مسلمان کے خلاف یہ کہانی نہیں کرتے کہ وہ
اس ذبح سے آدمی کا قریب چاہتا ہوگا اور

الذبیحۃ ونظمہ فقال
ورفاعہ جہود وھو قتال کافر
وفضل واسماعیل یس یکفر۔

ہکذا فی مطالب المؤمنین
والاشباہ والنظائر وفي الحديث
لعن اللہ من ذبح لغیر اللہ رواہ
احمد وایضاً ملعون من ذبح لغیر اللہ
رواہ البوداد فی عنرائب ابو عبیدہ
وبستان الفقہ وکنز العباد
انہ لا یجوز ذبح البقر والغنم
عند القبور لقولہ علیہ السلام
لا یحقر فی الاسلام یعنی عند
القبور ہکذا فی سنن ابی داؤد و
ہکذا لا یجوز علی البتۃ الجدید
وعند شارح الدار لان النسبی
صلی اللہ علیہ وسلم منی عن
ذبابہ الجن بناد علی افھو یکون
فابطل النسبی صلی اللہ علیہ
وسلم ومنی عنہ

(فتاویٰ عزیزی ص ۲۳)

اسی طرح شرح وہبانیہ میں ذبیحہ سے نقل
کیا ہے اور اس کو نظم بھی کیا ہے سو کہ ہے کہ
جمہور فقہاء کہہ کر فرماتے ہیں کہ ایسا کرنے والا
کافر ہے اور امام فضلؒ اور اسماعیلؒ فرماتے ہیں
کہ کافر نہیں ہے۔ اسی طرح مطالب المؤمنین
اور الاشباہ والنظائر میں ہے اور شاہ صاحبؒ حدیث
میں آتے ہیں کہ غیر اللہ کے لیے ذبح کرنے والے
پر اللہ تعالیٰ کی لعنت ہوتی ہے۔ اور البوداد
کی روایت میں ہے کہ غیر اللہ کے لیے ذبح
کرنے والا ملعون ہے اور غرائب ابی عبیدہ
بتان الفقہ اور کنز العباد میں ہے کہ گائے اور
بھیر بکری کا قبور کے پاس ذبح کرنا جائز نہیں
ہے کیونکہ حدیث میں آتے ہیں لا یحقر فی الاسلام
یعنی قبر کے پاس ذبح کرنا جائز نہیں اسی طرح
سنن ابی داؤد میں ہے اور اسی طرح فی عمارت
اور مکان خریدنے کے موقع پر بھی ذبح جائز نہیں
ہے اس لیے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم نے جنوں کے لیے ذبح کرنے سے منع
فرمایا ہے کہ اس طرح لوگ ان کی تعظیم کرتے تھے
سوا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس
کاروائی کو باطل قرار دیا اور اس سے منع فرمایا۔

اس عبارت میں یہ بات واضح کی گئی ہے کہ اگر کم ضیعت میں مہمان کو گوشت کھانا

مقصود ہوتا ہے اور تعظیم غیر اللہ میں اس کو گشت دینا مقصود نہیں ہوا گوشت کے مزے لکونی
 دو طرح سے اڑاتا ہے اس کی صرف تعظیم ہی مقصود ہوتی ہے اس کے حرام ہونے میں تو حضرات فقہاء
 کرام کے نزدیک کوئی اختلاف نہیں ہاں ایسا کرنے والے کی تکفیر یا عدم تکفیر میں اختلاف ہے۔
 جمہور فقہاء کرام اس کی تکفیر کرتے ہیں اور اہم فضل اور اسماعیل اس کی تکفیر نہیں کرتے اب سوال
 یہ ہے کہ کیا مولف مذکور اور اس کی جماعت کے نزدیک غیر اللہ کی عبادت کرنے والے کی
 تکفیر میں بھی کوئی تردد یا اختلاف تھا کرام ہوتا ہے؟ یا ہو سکتا ہے؟ اور نیز کوئی مسلمان جنات
 کی عبادت کا تصور بھی نہیں کرتا اور نہ کر سکتا ہے لیکن اس عبادت میں تصریح ہے کہ کسی عبادت
 بناتے وقت یا مکان غریب سے وقت جنات کے ضرر سے بچنے کے لیے اور ان کی خوشنودی
 اور تعظیم کے لیے جانور ذبح کرنا بھی ممنوع ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جنات
 کی خاطر ایسے ذبیحے سے منع فرمایا ہے کیونکہ اس طرح ان کی تعظیم ہوتی ہے اور اسی طرح قبور
 کے پاس ذبح کرنے سے بھی منع فرمایا جس میں مقصد یہ ظاہر صرف تعظیم ہے نہ کہ عبادت
 غرضیکہ تعظیم غیر اللہ اور عبادت غیر اللہ کو گناہ مذکور کا علمی طور پر درست نہیں اور دونوں صورتوں
 میں جانور حرام ہو گا ہاں عبادت کی صورت میں یہ فعل بالاتفاق کفر ہو گا اور تعظیم کی صورت میں
 جمہور فقہاء کرام کے نزدیک کفر ہو گا اور بعض کفر کے فتنے سے گریز بھی کرتے ہیں ہم نے
 متعینہ صلاۃ میں درمختار کے حوالے سے لکھا ہے کہ کسی بڑے آدمی کی آہ پر جو جانور ذبح کیا جاتا
 ہے گو اس پر اللہ تعالیٰ کا نام ذکر کیا جائے وہ حرام ہے کیونکہ اس میں اس کی تعظیم مقصود ہے
 حالانکہ کسی بھی مسلمان کے ذہن اور خیال میں کسی بڑے آدمی یا بادشاہ کی عبادت نہیں ہوتی صرف
 اس کی تعظیم ہی مطلوب و مقصود ہوتی ہے مولف مذکور نے صلاۃ میں جو یہ کہا ہے کہ علامہ شامیؒ
 نے تصریح کی ہے کہ محقر تقرب علی وجہ العبادۃ ہے چنانچہ درمختار نے مطلقاً تقرب کا ذکر
 کیا تو شامیؒ نے اس کو علی وجہ العبادت سے متعین کیا دیکھیے شامیؒ میں ہے اے علی وجہ
 العبادۃ لانه المحقر (رد المحتار ج ۲ ص ۲۳۵) یعنی تقرب علی وجہ العبادۃ کیونکہ یہی کفر ہے
 علامہ شامیؒ کی تصریح کے بعد بھی اگر سرفراز صاحب مطلق تقرب کے وجہ کفر و شرک

ہونے پر اصرار کریں تو ایسے ہم خود شاہ صاحب کی عبارت سے ثابت کئے جیتے ہیں کہ کفر کا مدار
 عبادت کے اعتقاد پر ہے البتہ اگر وہی عبارت نقل کی جو ہم فتاویٰ عزیزی کے حوالہ سے
 ابھی اوپر نقل کر چکے ہیں اور بفضل اللہ تعالیٰ ہم علامہ شامیؒ کا پورا حوالہ اسی کتاب میں پہلے عرض
 کر چکے ہیں وہاں ہی ملاحظہ کر لیا جائے۔

مولف مذکور اپنی کم علمی یا کج روی کی وجہ سے تقرب کی دو قسمیں بنا ہے ہیں ایک تقرب علی
 وجہ العبادت اور ایک مطلق تقرب اول کو وہ حرام قرار دیتے ہیں اور دوم کو حلال اور طیب اور
 بزم خویش حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کی عبارتوں کو اول قسم پر حمل کر رہے ہیں جیسا کہ خط کشیدہ
 عبارت سے عیاں ہے مگر یہ مولف مذکور کی نادانی ہے حضرت شاہ صاحب مطلقاً تقرب
 غیر اللہ کو ہی شرک قرار دیتے ہیں اور یہ فرماتے ہیں کہ غیر اللہ کے تقرب کے لیے جانور کو نامزد
 کرنا ہی اس کی حرمت کے لیے کافی ہے۔ واللہ کہ کوئی شخص غیر اللہ کی نامزدگی ہی سے آئب
 ہو جائے تو پھر معاملہ جدا ہے حضرت شاہ صاحب اہلال کے معنی میں ذبح کے مقصود کو کیلتے
 ہی نہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ

وَأَهْلُ رَابِعٍ حَمَلُ كَرْدَنِ خِلَافِ
 لَعْنَتِ وَعَرَفِ اسْتِ ہرگز اہلال در لعنت
 عرب وعرف آن دیار و آن وقت بمعنی
 ذبح نیامہ در بیج شعر و بیج عبارت بلکہ
 اہلال در لعنت عرب بمعنی بلند کردن آواز
 و شہرت دادن است چنانچہ اہلال ہلال
 استلال طفل نو تولد و اہلال بمعنی تبلیغ
 حج وغیر ذلک متعل است و اگر کے
 بگویند اہلت اللہ ہرگز بمعنی ذبح شد
 خمیہ نخواہد شد نیز اگر اہل رابہ ذبح حمل
 اہل کو ذبح کے معنی میں بنا لعنت اور عرف کے خلاف
 ہے اہلال کا معنی لعنت عرب میں اور اس وقت
 کے عرف اور اس وقت کے محاورہ میں ذبح کے
 نہیں آیا اور ذکی شعر اور کسی عبارت سے یہ ثابت
 ہے بلکہ اہلال کے معنی لعنت عرب میں آواز بلند
 کرنے اور شہرت دینے کے ہیں چنانچہ اہلال
 ہلال اور استلال نو تولد و بچے کے آواز اور اہلال تبلیغ
 حج وغیرہ میں متعل ہے اور اگر کوئی شخص یہ کہے کہ
 اَھْلَتُ لِلّٰہِ تو اس سے ہرگز ذبح شد
 کے معنی نہیں کہے جائیں گے اور نیز اگر اہل کو

کر وہ شود پس ذبح غیر اللہ مراد خواہ شد
ذبح باسم غیر اللہ از کجا نفیہ شود تاہ طے
ایں مردم حاصل شود پس دریں عبارت
اہلال را معنی ذبح گرفتہ باز غیر اللہ را بجائے
باسم غیر اللہ ساختن قریب بتحریت کلام الہی
میرسد اور فتاویٰ عزیزی ص ۱۵۴ و تفسیر عزیزی
سورہ بقرہ

اس عبارت میں تصریح موجود ہے کہ اھل کے معنی ہی نامزد کرنے اور شہرت دینے
کے ہیں ذبح کرنے کے اور حضرت شاہ صاحب ہی تحریر فرماتے ہیں کہ

قولہ تعالیٰ وما اھل بد لغیر اللہ
یعنی دیگر آن جانور کہ آواز بر آوردہ شد و
شہرت دادہ شد در حق آن جانور کہ غیر اللہ
یعنی برائے غیر خداست خواہ آن غیر شہرت
باشد یا در حق شہرت کہ بطریق بھوک بنام
او بدہندہ خواہ جنے مسلط بر خانہ یا سرا کہ
بدون دادن جانور از اندائے سکنہ آسجھا
دست بردار نشود یا توپ را دروازہ کردن
نذہ خواہ میرے یا غیر میرے را بایں وضع
جانور سے زندہ مقرر کردہ وہندہ اس ہمہ حرام
است در حدیث صحیح وارد شدہ کہ ملعون
من ذبح غیر اللہ یعنی ہر کہ بذبح جانور تقرب
غیر خدا نماید ملعون است خواہ وقت ذبح

نام خدا بخیر و یا نہ زیرا کہ چون شہرت داد کہ
ایں جانور برائے فلاں است ذکر نام خدا
وقت ذبح فائدہ بخود چہ آن جانور منسوب
بآن غیر گشت و بخشے درو پیدا شد کہ زیادہ
از بحث سردار است زیرا کہ سردار بے ذکر
نام خدا جان دادہ است و جان ایں جانور
را از آن غیر خدا قرار دادہ کشتہ اند و آن عین
شرک است و ہر گاہ ایں بحث درو سے
سہریت کردہ کہ نام خدا حلال نمی شود مانند
سگ و خوک کہ اگر بنام خدا مذبح شود حلال
نمی گردند و کہ ایں مسئلہ آنست کہ جان را برائے
غیر جان آفرین نثار کردن درست نیست
و ماکولات و مشروبات و دیگر اموال را نیز اگر چہ
از راہ تقرب غیر اللہ دادن حرام و شرک
است از فتاویٰ عزیزی ص ۱۵۴ و تفسیر عزیزی ص ۱۵۴

کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام سے یا نہ کیونکہ
جب یہ شہرت دی گئی کہ یہ جانور فلاں کے
یہ ہے تو ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام
لینے سے کوئی فائدہ نہ ہوگا کیونکہ وہ جانور غیر کی
طرف منسوب ہو گیا اور میں ایسی خباثت پیدا ہو گئی
جو مردار کی خباثت سے زیادہ ہے کیونکہ مردار نے
تو اللہ تعالیٰ کے نام کے بغیر جان سے دی۔ اور
اس جانور کو بغیر خدا کے نام پر نامزد کرنے کے ذبح کیا
ہے جو عین شرک ہے اگرچہ شہرت کی اس خباثت نے ہمیں
میں سہریت کی کہ اللہ تعالیٰ کے نام سے وہ حلال
نہ ہوگا جس طرح کتے اور خنزیر کہ اگر ان کو بسم اللہ
پڑھ کر ذبح کریں تو حلال نہیں ہوتے اور حقیقت
اس مسئلہ کی یہ ہے کہ جان کو جان آفرین کے سوا
کسی اور کے لیے قربان کرنا درست نہیں ہے۔ اور
ماکولات و مشروبات اور دوسرے اموال کو بھی اگرچہ
غیر اللہ کے تقرب کے لیے دنیا حرام اور شرک ہے الخ

اس مفصل عبارت میں بھی حضرت شاہ صاحب نے جانور کے حرام ہونے کی علت غیر اللہ کے
نام پر جانور کو شہرت دینا اور نامزد کرنا قرار دیا ہے جس میں مطلقاً غیر اللہ کے تقرب کو ملحوظ رکھا ہے
نہ کہ علی وجہ العبادت کہ اور فرماتے ہیں کہ بغیر اللہ کے نام پر نامزد کرنے اور شہرت دینے کے بعد
ذبح کے وقت وہ جانور اللہ کا نام لینے سے بھی حلال نہیں ہوتا۔ چنانچہ وہ دیکھتے ہیں کہ۔

پس ذبح کردن بنام خدا ہمراہ شہرت دادن
با آواز بقرہ کردن یا کہ فلاں نے گاو برائے فلاں نے فلاں نے

بُئْسَ فَلَانٌ یُکْنَدُ بَیْضَ فَائِدَہ نمی کند و گوشت
آن جانور حلال نمی گردد۔ الخ
دقائق عزیزی ص ۵۶ و تفسیر عزیزی ص ۵۶
اور نامزد ہے ذبح کرتے وقت اللہ تعالیٰ
کا نام لینے کا قطعاً کوئی فائدہ نہیں ہے اور گوشت
اُس جانور کا حلال نہ ہوگا۔

مولف مذکور حضرت شاہ صاحب کی ان مفصل عبادات کو غرض سے بار بار پڑھیں یا کسی قابل
امداد سے سمجھنے کی سعی کریں کہ حضرت شاہ صاحب نے جانور کی حرمت کی علت کس چیز کو قرار دیا
ہے؟ مطلقاً تقرب و تعظیم بغیر اللہ کو با تقرب علی وجہ العبادۃ کو؟ اور حضرت شاہ صاحب کی عبادت
میں اس کی تصریح بھی موجود ہے کہ موزی جہات سے جان بچھڑانے کے لیے جانور ذبح کرنا بھی وہا
اُھل کی تفسیر میں شامل ہے حالانکہ موزی جہات کی عبادت کوئی بھی نہیں کرنا مقصد تو صرف
ان کی شر سے بچنا ہے کعبہ لا ینحییٰ اور نیز حضرت شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ

ذبح کردن جانور بنام غیر خدا یا غیر بنام خدا
خواہ ولی خواہ شہید خواہ غیر ان حرام
است و اگر بر قصد تقرب بنام اینها
ذبح کردہ باشد و بجز ان جانور ہم حرام و مردار
میشود و ذبح کنندہ مرتد میشود تو بہ اذین
فعل منع لازم است (دقائق عزیزی ص ۵۶)
غیر خدا کے نام پر جانور ذبح کرنا خواہ وہ غیر بنام
ہو یا ولی یا شہید یا خواہ غیر ان ہی ہر حرام ہے
اور اگر ان کے ناموں کے تقرب کے قصد سے
جانور ذبح کیا گیا ہو تو وہ مردار جانور حرام و مردار
ہوگا اور ذبح کرنے والا مرتد ہو جائے گا اور اس
ممنوع فعل سے اس کو توبہ کرنی لازم ہے۔

اس سے نایت اور معلوم ہوا کہ جانور کی حرمت کی علت تو تقرب بغیر اللہ ہے کاٹنا
من کان ادر مرتد ہوا اس کا نتیجہ اور حکم ہے جیسا کہ خط کشیدہ الفاظ سے بالکل عیاں ہے۔ حضرت
شاہ صاحب خود تصریح فرماتے ہیں کہ جب تک وہ شخص اپنی اس بُری نیت سے توبہ نہ کرے
وہ جانور حلال نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ ان کا ارشاد یہ ہے۔

اگر سے ذکر نام خدا براں جانور وقتے فائدہ
میدہ کہ قصد تقرب بغیر خدا از اول دور کردہ
و خلاف آن شہرت و آواز دیگر ہمہ کہ مایزیں
ہاں اللہ تعالیٰ کے نام کا ذکر اس وقت فائدہ
دیتا ہے کہ غیر خدا کے تقرب کے قصد اور ارادہ کو
دل سے نکال دے اور اس کے خلاف شہرت

کار بگشتیم۔
دقائق عزیزی ص ۵۶ و تفسیر عزیزی ص ۵۶
اور آواز اس کی دیکھئے کہ میں اس (منوع) کا ذائقہ
سے باز آگیا ہوں۔

حضرت شاہ صاحب کی ایسی صاف اور واضح عبادات کی موجودگی میں ایسی سابقہ عبادتوں کی کوئی
طرح پٹنے نہیں کہ اختراعی معانی پر محمول کرنا کسی دیانت دار اور خدا خوف عالم کا کام نہیں ہے۔
الغرض حضرت شاہ صاحب مطلقاً بغیر اللہ کے تقرب کو حرمت کی وجہ قرار دیتے ہیں اور اسی کو
عین شر کہتے ہیں اور اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کرنے سے بھی وہ اس جانور کی حلت کے قائل
نہیں ہاں کھلے بندوں توبہ کرے تو عبادات ہے۔

ایمان تک بحث اس بات پر مبنی تھی کہ حضرت شاہ صاحب مطلقاً تقرب کر
ارخار عخان
حرمت کی علت قرار دیتے ہیں اس کی دو قسمیں نہیں کرتے جیسا کہ مولف مذکور
نے دو قسم بنا کر اپنے اور اپنی جماعت کے پیٹ کے لیے گوشت خوری کا چور دروازہ ڈال رکھا ہے
تاکہ داشتہ آید بکار۔ اب ہم یہ بات عرض کرتے ہیں کہ چلیے ہم تسلیم کر لیتے ہیں کہ حضرت شاہ صاحب
جانور کی حرمت کی علت تقرب علی وجہ العبادۃ قرار دیتے ہیں تو پھر بھی اللہ العزیز صریح ہماری ہی
ہوگی نہ کہ مولف مذکور کی ہم خود حضرت شاہ صاحب سے عبادت کا معنی اور جس مقصد کے لیے عبادت
کی جاتی ہے۔ عرض کرتے ہیں۔

وجہ اختصاص عبادت بآن ذات پاک
آنست کہ حقیقت عبادت نہایت تذلل
است برائے نہایت تعظیم غیر خود چون بختیار
صاوری شود پس تذلل تسخیری و متغیر و تعظیم
کم تر از نہایت آن عبادت نمی شود و بچنین
چون تذلل با قطرار باشد نیز در عبادت
محبوب نیست و حقیقت عبادت بالبرہتہ
یاقوت آن نذر ذکر برائے کے کردہ شود
عبادت کے اللہ تعالیٰ کی ذات سے مختص ہونے
کی وجہ یہ ہے کہ عبادت کی حقیقت یہ ہے کہ
اپنے اختیار سے اپنا انسانی تذلل اور غر کی انتہائی
تعظیم کی جائے پس غیر اختیاری تذلل اور تسخر کا
تذلل اور کم تعظیم والا تذلل اس عبادت کی حد
میں شامل نہیں ہے اور اسی طرح مجبوراً تذلل بھی
عبادت میں شمار نہیں ہے اور براہتہ عبادت
کی حقیقت اس کی یاقوت نہیں رکھتی کہ کسی کے

واللہ بڑے کے کہ اذوئے نہایت انعام یاس
کس سیدہ باشد و آن ذات نیت مگر
ذات اولیٰ در تفسیر عزری سورہ بقرہ منہ
یہ کہ جاسے ہاں مگر صرف اُس کے لیے جس
سے انتہائی انعام اس شخص کو پہنچا ہے اور وہ
اللہ تعالیٰ کی ذات کے بغیر اور کوئی نہیں ہے
اس عبارت میں حضرت شاہ صاحب نے عبادت کا معنی بیان کیا ہے کہ اپنے اختیار کے
ساتھ کسی غیر کی انتہائی تعظیم کرنا اور اپنے آپ کو اس کے مقابلہ میں انتہائی کمزور سمجھنا۔ اور جن مقصد
کے لیے عبادت کی جاتی ہے اس کا ذکر حضرت شاہ صاحب یوں کرتے ہیں کہ۔

و نیز آنچه با سواى اولیٰ است مکین و فقیر
یعنی محتاج بجناب اوست و ہر محتاج بحاجت
نفس خود گرفتار است پس اور فائدہ بغیر
رسانیدن بے امداد غنی مطلق نمی تواند شد و غنی
مطلق کہ رافع حاجات ہر مخلوق است ہماں
ذات مقدس است پس استحقاق عبادت
مختصہ بذات اوست و لہذا فرمودہ اند و
قضیٰ ربک اللہ فبذو الرأیۃ
(تفسیر عزری سورہ بقرہ منہ)

اور نیز اللہ تعالیٰ کے سوا سب مکین اور فقیر ہیں جو
اللہ تعالیٰ ہی کے محتاج ہیں اور ہر محتاج اپنے نفس
کی حاجت میں گرفتار ہے پس اس کو جو مطلق
کی امداد پہنچائے بغیر کوئی فائدہ نہیں ہو سکتا اور
غنی مطلق جو تمام مخلوق کی حاجات کو پورا کرے
صرف اللہ تعالیٰ ہی کی ذات ہے پس اس حقائق
عبادت اسی ہی کی ذات میں منحصر ہے اور اسی لیے
اُس نے فرمایا ہے کہ اور تمہارے رب کے حکم دیا ہے
کہ تم اس کے بغیر کسی کی عبادت نہ کرو۔

اس عبارت میں اس کی تصریح ہے کہ ساری مخلوق کا شکل کٹ اور فریادوں سے چونکہ صرف اللہ
تعالیٰ ہی ہے اور سب کائنات کا حاجت روا صرف وہی ہے اس لیے اس کے بغیر کوئی اور
عبادت کا مستحق ہی نہیں ہے۔ اب سمجھئے کہ جو شخص غیر اللہ کا تقرب علی وجہ العبادۃ حاصل کرتا ہے
تو گویا اس کا مطلب یہ ہے کہ اس کو انتہائی تعظیم والا سمجھ کر اور اس کے مقابلہ میں اپنے آپ کو
بے حد کمزور قرار دیکر اس سے حاجت طلب کرتا ہے اور یہی بات روح شریعت کے لفظ
سے عین شرک اور خاص شرک ہے اور جب بھی کوئی شخص غیر اللہ کے نام پر جانور وغیرہ کو نامزد
کرے اس کا تقرب علی وجہ العبادۃ چاہے گا تو گویا اس سے جلب منفعت اور دفع مضرت کی

امید و است کی اور جانور کو اس طریقہ سے اور اس طور سے اس کی طرف منسوب کرنے ہی سے اُس
میں خجست آگیا اور جب تک وہ اس بد ارادہ سے باز نہیں آئے گا تو اس جانور کا خجست موت نہیں
ہوگا بسم اللہ کہ کو ذبح کرنے سے بھی وہ ملامت نہیں ہوگا جیسا کہ کُت اور خنزیر ملامت نہیں ہوتا اس
لحاظ سے بھی بالمال تقرب علی وجہ العبادۃ ایک ہی قسم اور فرد میں منحصر ہے یا یہ نہیں کہ اس کی قسمیں
ہو جائیں ایک علی الوجہ عبادت ہو کہ حرام اور کفر ہو جائے اور دوسری قسم جائز ہے جیسا کہ مولف
مذکور کا بطل دعویٰ ہے۔ باقی رہا ایصال ثواب اور اکرام ضیعت وغیرہ کی صورتیں تو وہ تقرب
کی مد میں ہرگز داخل نہیں ہیں وہ بالکل الگ ہیں تقرب بغیر اللہ کو اللہ تعالیٰ نے شرک قرار دیا ہے
چنانچہ ارشاد خداوندی ہے۔

وَالَّذِينَ اتَّخَذُوا مِنْ دُونِهِ
أُولَٰئَہٗ مَا تَعْبُدُهُمْ إِلَّا
لِيُقَرِّبُوْنَآ إِلَى اللّٰہِ زُلْفٰی۔
(پ ۲۳۔ الزمر۔ دکر ۱۲)

اور وہ لوگ جنہوں نے چڑھائے ہیں اس کے لئے
حمایتی (کہتے ہیں) کہ ہم ان کی عبادت اور پر جا
نہیں کرتے مگر صرف اس لیے کہ وہ ہمیں اللہ تعالیٰ
کے قریب پہنچادیں اور ہمیں

اور من دونہ میں صرف بت ہی شامل نہیں جیسا بعض اہل بدعت نے یہ سمجھ رکھا
ہے اس میں پیر وغیرہ اور جنات بھی داخل ہیں جیسا کہ حضرت شاہ صاحب کی عبارت میں گزر چکا
ہے کہ غیر اللہ میں بت۔ جن۔ پیر۔ اور غیر وغیرہ بھی شامل ہیں غرضیکہ تقرب بغیر اللہ سے مراد اہل
تقرب ہے جس سے مافوق الاسباب طریقہ پر امید و بیم و الت ہونہ کہ لغوی تقرب جیسا کہ مولف
مذکور نے ص ۲۱ میں ذوی القربیٰ اور اَلَا الصَّوْدۃ فی القربیٰ نقل کر کے رشتہ داروں کی قربت
کو سمجھنے لاکر مغلطہ کیا اور عوام اناس کو دھوکہ دینے کی ناکام کوشش کی ہے۔ مومنہ کبھی بھی غیر اللہ
کے سامنے نہیں جھکتے اور نہ اُن سے مافوق الاسباب طریقہ سے استعانت چاہتے ہیں۔

مومنہ وہ جو غیر اللہ کے آگے نہیں جھکتے وہ پیشانی پر دارِ شرک لگوا یا نہیں کرتے
یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور نے جو کچھ کہا
شاہ عبدالعزیز صاحب اور نیا ڈکے جانور

عظمتی میں مبتلا رہتے ہیں کہ شاہ عبدالعزیز صاحب نے ان کے خود مختار ملک کی تائید میں وافر مواد جمع کر دیا ہے چنانچہ اولیاء اللہ کو قراب پہنچانے کی غرض سے جو جانور نامزد کیے جلتے ہیں۔ ان کی حرمت یہ ہے کہ لوگ ہمیشہ شاہ صاحب کی عبادتوں سے استہزاء کرتے ہیں علماء اہل سنت ان کی غلط فہمی کو بار بار دفع کر چکے ہیں لیکن یہ ضدی طائفہ ہمیشہ ان عبادتوں کو بے کراہت سے آجاتا ہے جیسے یہ عبادتیں لا جواب دہی ہوں انصاف و دیانت کا تقاضا یہ تھا کہ سر فراز صاحب ان پٹے ہوئے مہر وں کو آگے بڑھانے سے پہلے کچھ احباب بیباکی کر جیتے اور اہل سنت کے علماء نے ان عبادت کے جوابات دیے ہیں ان کو پیش کر کے ان پر تبصرہ کرتے بہر حال اب چونکہ انہوں نے یہ مسئلہ پیچھے ہی دیا ہے اس لیے اب ہم بھی ذرا اس پر کھل کر گفتگو کریں گے۔

(مخلصہ سیرت)

الجواب: د علماء دیوبند کثر اللہ تعالیٰ جہاں ہم نے جو ملک اختیار کیا ہے وہ قرآن کریم صحیح لکھتے حضرات فقہاء کرام اور مفسرین عظام رحمہم اللہ تعالیٰ کا بیان کر دے اور صحیح اسلامی ملک ہے اس کو اختراعی قرار دینا صرف اہل بدعت ہی کا کام ہے اور انشاء اللہ العزیز یوم تسود وجوہ کے موقع پر اس کی حقیقت بالکل آشکارا ہو جائے گی اور بحمد اللہ تعالیٰ وہ جو علماء حق کی طرح حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے بھی اس حق ملک کی تائید میں ایک خاص اور نو کھے طریقے سے تفسیر عزیزی اور فتاویٰ عزیزی وغیرہ میں کافی اور وافر علمی مواد جمع کیا ہے جو بحمد اللہ تعالیٰ تاہنوز لا جواب ہے بزم خود اہل بدعت نے ان عبادت کے جو جوابات دیے ہیں وہ سورج کے سامنے وقت و پیر کا آجراغ جلانے کے مترادف ہے اور کوئی حکمندان لایعنی اور بیسودہ جوابات سے ہرگز ہرگز مطمئن نہیں ہو سکتا خود مؤلف مذکور سے جو بزم خویش اور بدگوینہ غیر اس وقت اہل بدعت کے طائفہ کے وکیل اظہر بنے ہوئے ہیں یقیناً اس تصنیف کے وقت اپنے اکابر کے وہ ہوائی اور لایعنی جوابات ضرور دیکھے ہوں گے جن کا بکا وہ حوالہ دے رہے ہیں مگر انہوں نے بھی اپنی علمی پٹاری سے وہ نہیں نکالے تاکہ ان کا تانا بانا نظر آجائے اور ان جوابات کی روشنی میں انہوں نے جو کچھ کہا ہے اس کا شہر بھی قارئین کرام سے مخفی نہیں ہے کہ کیا ہوا ہے

المعرض ہمارے ذمہ قطعاً کسی کا قرض نہیں ہے لہذا سابق حساب و سابق کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا ہیں کیا حیثیت پڑی ہے کہ ہم ان کے بالکل بے وقت اور بے وزن اور بے جان دلائل کو نقل کرتے اور پھر ان میں جان ڈالتے اور پھر ان کے رد کرنے پر قیمتی وقت صرف کرتے اور معصیت میں ان پر تبصرہ کرتے کیونکہ ان کی کوئی بھی بے جان دلیل ان کے بے بنیاد دعویٰ کو ثابت نہیں کرتی۔

نہ محل اپنا نہ خار اپنا نہ ظالم باغیاں اپنا بنایا آہ کس گلشن میں ہم نے آشیاں اپنا
مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ سر فراز صاحب نے تفسیر عزیزی سے جو عبادت پیش کی ہیں ان کا کچھ حصہ تو اہل کے معنی سے متعلق ہے کہ اس کا معنی ذبح نہیں بلکہ آواز دینا اور شہرت دینا ہے اور یہ کلام خارج از بحث ہے کیونکہ صدر الافاضل نے اصل کا معنی ذبح نہیں کیا۔ ہم ان کی نقل کر دے عبادت کا وہ حصہ پیش کرتے ہیں جو موضوع سے متعلق ہے۔ شاہ صاحب لکھتے ہیں۔ خواہ پیر وغیرہ کے نام زندہ جانور مقرر کر دیں کہ یہ سب حرام ہے اور حدیث شریف میں وارد ہے کہ جو شخص جانور کو واسطے تقرب غیر اللہ کے ذبح کرے وہ شخص ملعون ہے (تفسیر عزیزی اردو ص ۳۲)

اور شاہ صاحب ہی تحریر فرماتے ہیں کہ اس واسطے جب شہرت کر دی کہ جانور فلاح کے واسطے ہے تو وقت ذبح کے خدا کا نام عقیدہ ہو گا الی قولہ حقیقت اس مسئلہ کی یہ ہے کہ جان واسطے غیر جان پیدا کرنے والوں کے نام نیا ذکر نادرست نہیں ہے اور کھانے پینے کی اور چیزیں اور مال بھی تقرب لغیر اللہ کے واسطے دینا حرام اور مشرک ہے۔

(تفسیر عزیزی ص ۳۸)

شاہ صاحب نے اس ذبح کے حرام ہونے کی دو مستقل وجہیں بیان کی ہیں۔
(۱) تقرب غیر خدا (۲) جان کو جان پیدا کرنے والے کے غیر کی طرف منسوب کرنا۔ پہلے ہم تقرب پر گفتگو کرتے ہیں۔ گزارش ہے کہ شاہ صاحب نے ذبح کے حرمت کی علت اس تقرب کو قرار دیا ہے جو تقرب مشرک ہو۔ چنانچہ فرمایا اور یہ عین مشرک ہے اور

مطلقاً تقرب الی غیر شرک نہیں در ذوی القرنی جن سے قرابت کا تعلق ہوتا ہے اللہ تعالیٰ کے شریک قرار پائیں اور یہ باہتہ باطل ہے ورنہ لازم آئے گا کہ ذوی القرنی اور الاموۃ فی القرنی میں اللہ تعالیٰ کے شرکاء سے احسان اور مروت کی تعلیم دی گئی ہے۔ پس ثابت ہوا کہ مطلقاً تقرب الی غیر شرک نہیں بلکہ تقرب من حیث العبادۃ کا شرک ہے۔

اس کے بعد مؤلف مذکور نے علامہ شامیؒ کی عبارت ذکر کی ہے جس کا تذکرہ پہچانے پھر فتاویٰ عزیزی کے حوالہ سے لکھا ہے کہ ہم شاہ صاحب کی عبارت سے ثابت کیے جیتے ہیں کہ کفر کا مدار عبادت کے اعتقاد پر ہے پھر واما الذبح لغیر اللہ سے لے کر فان قصد مع ذلک تعظیم المذبح لغیر اللہ والعبادۃ لہ کان ذلک کفرًا فان کان الذابح مسلماً قبل ذلک صار بالذبح مرتکباً ذنبا وای عزیزی ص ۲۲۱ ہمک عبارت نقل کر کے لکھا ہے۔ دیکھئے اس عبارت میں شاہ صاحب نے نص صریح کر دی کہ اگر کوئی مسلمان غیر اللہ کے نام سے ذبح کرے تو شرک نہیں شرک تب ہوگا جب تعظیم کے ساتھ عبادت غیر اللہ کا قصد بھی کرے پس ثابت ہو گیا کہ کفر و شرک کا مدار قصد عبادت غیر اللہ ہے کیونکہ اس قصد سے وہ مرتد ہو گیا اور مرتد وقت ذبح خدا کا نام لے یا نہ لے وہ کفر اور خنزیر کی طرح حرام ہے مگر خوب یاد رکھیے کہ ذبیحہ کے حرام ہونے کی وجہ یہ ہے کہ مرتد کا ذبیحہ ہے چنانچہ اسی جائزہ کو کوئی مسلمان شرائط کے ساتھ ذبح کرے تو یہ خالص حلال و طیب ہے اور اس میں رقی برابر شک نہیں ہے۔ (مجلد ۲ ص ۲۱۲)

الجواب مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ بھی لکھا ہے ان کو مفید نہیں اس لیے کہ (۱) اہل کامعنی خود ان کے صدر الافاضل نے ذبح کے لیے ہیں جیسا کہ پہلے ہوا لکھ چکا ہے لہذا اس کو خدا عزوجل بحث قرار دے کر جان چھڑانا اپنی جہالت کا اظہار ہے (۲) حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے نزدیک غیر اللہ کے نام پر تقرب کے طور پر جانور کو ناسرور کرنا ہی اس کی حرمت کی اصل وجہ ہے کافر (۳) کیونکہ جان واسطے غیر جان پیدا کرنے والے کے دینا جائز نہیں ہے اور یہی تقرب غیر اللہ ان کے نزدیک حرام اور شرک ہے (۴) حضرت شاہ صاحب نے حرام

ہونے کی جو وجہیں بیان کی ہیں یعنی تقرب غیر خدا اور جان پیدا کرنے والے کے غیر طواف منسوب کرنا اس پر بقدر ضرورت باحوالہ بحث پہلے عرض کی جا چکی ہے اعادہ کی حاجت نہیں۔ (۵) مؤلف مذکور نے تقرب کی جو دو قسمیں بنا کر ایک کو شرک اور دوسری کو جائز قرار دیا ہے یہ ان کی نری جہالت ہے کیونکہ یہاں لغوی اور عرفی تقرب کی بات نہیں ہو رہی جس کے لیے انہوں نے خواہ مخواہ ذوی القرنی اور الاموۃ فی القرنی کا حوالہ دیا ہے یہاں فقہی طور پر تقرب علیٰ درجہ التعظیم اور علیٰ وجہ العبادۃ کا ذکر ہو رہا ہے غلط سمجھ اہل علم کی شان کے خلاف ہے مگر جس کو صرف دہل و تبیس سے اپنی گاڑی چلانا مقصود ہو تو اس کا معاملہ ہی الگ ہے۔ مؤلف مذکور کی تاریخ کرام پر یہ بڑی مہربانی اور احسان ہے کہ انہوں نے قرب کے مادہ سے قارب (چھوٹی کشتی) قربان (جماع) اور قارب (توار کا نیام) اور قارب (مشک) وغیرہ ذکر نہیں کر دیے ورنہ معاملہ طول پھیل جاتا کیونکہ قرب کے مادہ سے یہ الفاظ بھی تو مشتق ہیں۔

(ملاحظہ ہو صراح مشک وغیرہ)

قارئین کرام نے بخوبی اندازہ لگایا ہو گا کہ مؤلف مذکور جب جو کچھ اور مرکزی بات کے جواب دینے سے لاجواب ہو جاتے ہیں اور چپ رہنا بھی گوارا نہیں کرتے کیونکہ ملاں آل مشہ کہ جب نہ شود تو بالکل غیر متعلق باتیں درمیان میں لا کر ان کی اوٹ میں پناہ لیتے ہیں مگر بفضلہ تعالیٰ ملتی پھر بھی نہیں ہے۔ اور علمی تعلق اس پر سزا دے جسکی حقیقت سب سے زیادہ نہیں خودی کو ترک کر بندہ خودی بزرگ کو ہے خودی ابلیس نے کی تھی بنا اسکو ملا کیا ہے؟ (۶) علامہ شامیؒ کی مفصل عبارت اور اس کا مطلب پہلے عرض کیا جا چکا ہے (۷) فتاویٰ عزیزی کے حوالے سے نقل کردہ عبارت واما الذبح کا جواب اور تشریح بھی پہلے گذر چکی ہے اور اس عبارت میں تعظیم المذبح لغیر اللہ کا ذکر جدا ہے اور ذبح عطف کے ساتھ جو مخالف کے لیے ہے والعبادۃ لہ کا ذکر جدا ہے اور حضرت شاہ صاحب دونوں صورتوں کو کفر قرار دیتے۔ تقرب کے طور پر تعظیم لغیر اللہ کو بھی اور عبارت کو بھی۔ مگر حیرت ہے کہ مؤلف مذکور نے اور عبادت کا بھی قصد کیا پر تو خط کشید کر کے قارئین کرام کے لیے اسے اُجاگر کیا ہے۔ مگر

تعلیم غیر اللہ کو بالکل پی گئے ہیں حالانکہ حضرت شاہ صاحب کی عبادت میں دونوں کا صریح ذکر ہے نہ معلوم یہ کون سی دیانت ہے؟ ان کے لیے مناسب ہے کہ دائر غلطی کا مطلب بھی کسی فقیہی استاد سے سمجھ لیں تاکہ غلطی نہ کھیا کریں اور علمی میدان میں رسوائی نہ ہو۔

گورہ کو قریب بہ قریب داغ رسوائی بلا راہ میں جو بھی بلا تیرا شک ہی بلا۔

(۷) ان لیا کہ حضرت شاہ صاحب تعلیم غیر اللہ اور عبادت غیر اللہ دونوں کے مرتکب کو کافر اور مشرک قرار دیتے ہیں اور اس کے ذبح کو مردہ کا ذبح قرار دیتے ہیں لیکن اس قصہ کے بغیر محض غیر اللہ کے لیے نامزد کئے ہوئے جانور کو بھی تو حرام کہتے ہیں فکل هذا حرام گو ذاب کافر نہ ہی گنہگار ہی کسی لیکن اس کا ذبح بھی تو بہر کیف حرام ہے اور مؤلف مذکور خیرے اس کو حلال و طیب قرار دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اس میں مٹی بھر شک انہیں لاجل ولا قوۃ الا بالاثار

(۸) حضرت شاہ صاحب قریب فرماتے ہیں کہ جب ہم اپنی بدنیت سے وہ شخص قربہ نہ کرے وہ جانور حرام ہے جیسا کہ پہلے خود ان کے حوالے سے گذر چکا ہے مگر مؤلف مذکور کہتے ہیں کہ اسی جانور کو کوئی اور ممکن شرائط کے ساتھ ذبح کرے تو یہ خالص حلال و طیب ہے الخ

الغرض حضرت شاہ صاحب کا شیخ کعبہ کی طرف سے اور مؤلف مذکور کا یہاں سے مشرق کی طرف لیکن وہ پھر بھی پہنچے آپ کہ حضرت شاہ کا بیرو اور ان کو اپنا مصدق گردانتے ہیں ہم ان متعلق کو نہیں سمجھ سکتے یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے کہ مؤلف مذکور نے اپنی مطلب لاری کے لیے فان قصد مع ذلالت تعظیو المذبح لہ والعبادة لہ اکن ذلالت کھنڈا کا معنی بھی غلط کیا ہے وہ اس کا معنی لاریں کرتے ہیں۔ پس اگر ذاب نے باوجود غیر اللہ کے نام لینے کے اس کی تعلیم کی اور عبادت کا بھی قصد کیا تو یہ کفر ہے انتہی لفظ انہوں نے قصد کو صرف عبادت کے ساتھ مختص کر دیا ہے حالانکہ تعلیم غیر اللہ بھی قصد کے نیچے داخل صحیح معنی پر ہے سو اگر اس نے قصد کیا اس کے ساتھ مذبح غیر اللہ کی تعلیم اور اس کی عبادت کا تو یہ کفر ہوگا چونکہ مؤلف مذکور غلطی سے صرف عبادت غیر اللہ کو کفر قرار دیتے ہیں اس لیے لفظ قصد اسی کے ساتھ جوڑتے ہیں اور پھر آگے لکھتے ہیں پس ثابت ہو گیا کہ کفر و شرک کا

مرد قصد عبادت غیر اللہ پر ہے (ملاحظہ)

(۹) مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ خلاصہ کلام یہ ہے کہ شاہ صاحب کی تفسیر میں تقرب سے مزوج قصد العبادۃ ہے الخ سوال یہ ہے کہ حرف واو میں اصل غلط ہے اور اس کو جمع کے معنی میں لینے کی کیا کون سی دلیل ہے؟ حضرت شاہ صاحب تو صرف غیر اللہ کے لیے تقرب کے طور جانور کے نامزد کرنے کو بھی شرک کہتے ہیں چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ

چہرہ آن جانور منسوب بآن غیر گشت و جنبشہ کیونکہ وہ جانور اس غیر کی طرف منسوب ہو گیا ہے ورنہ پیدا گشت کہ زیادہ از جنبش مردار اور اس میں غیبت پیدا ہو گئی ہے جو مردار کی غیبت است زیرا کہ مردار سے ذکر نام خدا جان سے زیادہ ہے کیونکہ مردار نے تو اللہ تعالیٰ کے دادہ است و جان این جانور ازال غیبرہ نام کے بغیر جان دی ہے اور انہوں نے اس جانور قرار دادہ کشتہ اند و آن عین شرک است اور بغیر خدا کے نام پر نامزد کر کے ذبح کیا ہے (تفسیر عزیزی ص ۱۸۰ بقدرہ بقادر عزیزی ص ۱۸۰)

اس عبادت میں تقرب کی نیت سے غیر اللہ کی طرف نسبت کو ہی عین شرک قرار دیتے ہیں اور عبادت کی کوئی قید نہیں لگاتے اگر قصد عبادت کی قید شرک کے فتویٰ کیلئے ضروری ہوتی تو یقیناً وہ اس کو بھی نظر انداز نہ کرتے بلکہ یوں فرماتے و جان این جانور را ازال غیر قرار دادہ گشت اند مع قصد العبادۃ اس سے ثابت ہوا کہ قصد العبادۃ اس کی قید نہیں ہے بلکہ حرف واو میں غلطی کے لیے ہے اور مطلب یہ ہے کہ تقرب کے طور پر تعلیم غیر اللہ بھی کفر ہے اور غیر اللہ کی عبادت بھی کفر ہے حکم ایک ہے لیکن چیزیں دو ہیں جیسے جارید و عمر وین زید اور عمر و دو الگ الگ شخص ہیں لیکن آسنے میں دونوں شریک ہیں کیا ضرورت ہے اور اس کی کیا دلیل ہے کہ عمر و کو زید کا دم چھلہ بنا دیا جائے سو یاں بھی ایسا ہی سمجھے کہ چیزیں دو ہیں ایک تعلیم غیر اللہ جو تقرب کے طور پر ہو اور دوسری عبادت غیر اللہ اور حکم دونوں کا ایک ہے جو کفر ہے الغرض حضرت شاہ صاحب کی عبارات بالکل واضح ہیں ان میں کسی قسم کا کوئی ابہام نہیں ہے ان سے برائے ہم محبت کا دعویٰ کرنے والے ان کی صریح عبارتوں ہی سے کوئی نظر پھیرے تو ہمارے پاس ان کا کیا علاج ہے؟

پھیر لیتے ہیں نظر میں سے مٹا دیتے ہیں کیا یونہی لوگ محبت کا صلہ دیتے ہیں

مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ۔ دیکھئے مشرکین کے سوائے غیر جانوروں کو سوائے وغیرہ

جنوں کے لیے نامزد کرتے اور یہ نامزدگی مع قصد العبادت بھی لیکن

اس کے باوجود جب مسلمانوں نے ان جانوروں کو ذبح کر دیا تو ان کا کھانا حلال و طیب ہو گیا اور

کفار جو ان جانوروں کو کھانے سے گریز کرتے تھے ان کی مذمت پر قرآن نازل ہوا چنانچہ

مَا لَكُمْ اَنْ لَا تَأْكُلُوْا مِمَّا ذَكَرَ اللّٰهُ عَلَیْهِ الْغَیْبِ الْاَوْسَعُ دِیْنِ ہے۔ اللہ تعالیٰ نے

اس بات پر انکار فرمایا ہے کہ ان میں کوئی ایسی بات پائی جائے جس کی وجہ سے وہ اللہ تعالیٰ

کے نام پر ذبح کیے ہوئے جانوروں مثلاً بکرا و سائب وغیرہ کو نہ کھائیں نیز یا اِیْمَا الَّذِیْنَ

اٰمَنُوْا کُلُوْا مِنْ طَیِّبَاتِ مَا رَزَقْنَاكُمْ کے تحت ملاحظہ فرمائیے۔ بعض مفسرین

نے کہا کہ طیبات سے مراد بکھرہ۔ سائب وغیرہ ہیں یعنی بکھرہ وغیرہ کھاد۔ ان عبارتوں سے معلوم

ہوگا کہ جن جانوروں کو کفار جنوں کا تقرب علی وجہ العبادت حاصل کرنے کے لیے نامزد اور

ان کے نام پر مشہور کر دیا کرتے تھے وہ جانور بھی کتے اور خنزیر کی طرح حرام نہیں ہیں بلکہ شرائط

ذبح کے ساتھ انہیں ذبح کر دیا جائے تو حلال ہیں اور اللہ تعالیٰ نے ان جانوروں کو حلال نہ سمجھنے

پر کفار کی مذمت کی ہے پس لامحالہ تفسیر عزیزی میں جس جانور کو کتے اور خنزیر سے تشبیہ دی گئی

ہے یہ وہ جانور ہے جس کو مرتد نے ذبح کر دیا ہو اور وہ جانور جو غیر اللہ کے نام پر بطور تقرب

مع قصد العبادۃ کے کسی شخص نے مشہور کر دیا اور اس کو کوئی اور شخص جو مسلمان ہو وہ شرائط ذبح

کے ساتھ ذبح کرنے کے لئے بلا ریب یہ حلال و طیب ہے اور اس کو حرام سمجھنا بالکل ایسا ہی ہے

جیسا کہ زائد جاہلیت کے کفار سائب وغیرہ کو حرام سمجھتے تھے غیر اللہ کے نام پر مع قصد

العبادۃ مشہور کرنا خبیث ہے اور یہ خبیث عقیدہ کا خبیث ہے پس جس شخص کا یہ عقیدہ ہوگا

اس کے اعتقاد میں خبیث سرائیت کر گیا جانور میں اس خبیث کے سرائیت کرنے اور اس کے

حرام ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے اس لیے ہمارے نزدیک شاہ صاحب کی عبارت کا صحیح

محل میں ہے کہ اس خبیث عقیدہ والے شخص نے جب اس جانور کو ذبح کیا خواہ اللہ کا نام

لے کر ہی ذبح کیا ہو تو یہ جانور کتے اور خنزیر کی طرح حرام ہو گیا کیونکہ یہ مرتد کا ذبیحہ ہے۔

(امتی بلفظہ ۲۱۳ و ص ۲۱۴)

الجواب مؤلف مذکور نے بکھرہ اور سائب وغیرہ کی غیر متعلق بحث میں چھیڑ کر اس کی تفسیر

اور تشریح میں غلطی کی جو ان کے بعض بڑوں نے کی ہے ہم نہایت ہی اختصار کے ساتھ چند

باتیں عرض کرتے ہیں۔

(۱) مَا اَھْلَیْہِ لِغَیْرِ اللّٰہِ کُورَبِ اللّٰہِ نے حرام قرار دیا ہے لقولہ تعالیٰ

وَاَنْصَحْتُكُمْ عَلَیْکُمْ الْاٰتِیَۃَ مَخْلُوْقٍ مِنْ سِیِّئِ اس کو کسی نے حرام نہیں قرار دیا کیونکہ وہ

مالک ہے جس چیز کو چاہے حرام قرار دے جس کو چاہے حلال کر دے اور بکھرہ وغیرہ کو رتبہ

نے حرام نہیں قرار دیا بلکہ مشرکوں نے اپنے زعم فاسد سے ایسا کیا لقولہ تعالیٰ مَا جَعَلَ

اللّٰہُ مِنْ بَیْعَہِ الْاٰیۃِ لِمَا جِئْتُمْ بِهِ جِزِیۃً کُورَبِ اللّٰہِ تعالیٰ حرام قرار دے اس کو مخلوق حرام

قرار دینے کی مجاز نہیں ہے گویا ان دونوں مسکوں کو پیش نظر رکھنے سے ثابت اور معلوم

ہوگا کہ حلال کرنا بھی رب تعالیٰ کا کام ہے اور حرام کرنا بھی صرف اسی کا کام ہے اس میں کسی

دوسرے کا قطعاً کوئی دخل نہیں اور یہ دونوں مسئلے مخصوص ہیں ان میں سے کسی ایک کو دوسرے

پر قیاس کرنا جیسا کہ مؤلف مذکور وغیرہ نے کیا ہے سراسر مردود ہے اس لیے کہ مخصوص

مسائل میں قیاس کا قطعاً کوئی دخل نہیں ہے پس ان میں تعمیل حکم اسی میں ہے کہ جس کو اللہ تعالیٰ

نے حرام قرار دیا ہے حرام سمجھا جائے اور جس کو حلال قرار دیا اس کو حلال گردانا جائے نیز کہ

ان میں قیاسی ٹوٹے چھوڑنے چاہئیں۔

(۲) حافظ ابن کثیرہ بھارت اور سائب وغیرہ کی بحث کے آخر میں وَلَیْکِنَّ السَّیِّئِیْنَ

کَفَرُوْا یَقِیْنُ الْاٰیۃَ کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ

ای ما شرع اللہ ہذہ الاشیاء ولا ہی عنده قربۃ ولکن

المشکوک ان افتروا ذلک وجعلوا

یعنی اللہ تعالیٰ نے ان چیزوں کو مشروع اور

بائز قرار نہیں دیا اور نہ بکھرہ اور سائب وغیرہ کو بائز

اس کے نزدیک تقرب اور عبارت ہے لیکن

شروعاً لہم وقد بة يتقربون مشرکوں نے اس کا انکار یا نہ صادر پڑھے
یہا الیہ ولین ذلک جاصل ان کو جانکر اور عبادت بنادیا جس کے ذریعہ وہ
لہم بل هو وبال علیہم اللہ تعالیٰ کا تقرب چاہتے ہیں اور یہ ان کو
تفسیر ابن کثیر ۲۰ مشنل حاصل نہیں ہو سکا بلکہ یہ ان کے لیے وبال جان ہوگا

اس سے معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے ان انکار کو حرام نہیں کیا بلکہ یہ مشرکوں کی تحریم
خود ساختہ کی اپنی کاروائی ہے بجائے اس کے کہ ہم اس سلسلہ میں دیگر تفاسیر سے چند حوالے
نقل کریں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ مؤلف مذکور کھدہ الافاضل کے حوالہ پر ہی اکتفا کریں۔
جن کی طرف سے وکالت کے لیے وہ وقف ہیں اور ان کی ہر گز اور غلط بات کو نکلنے کی طرح
سیدھی اور درست ثابت کرنے کے درپے ہیں اور ان کی کتاب توضیح البیان کے
شہ پائے بھی قارئین کے سامنے ہیں ہمیں مزید کچھ کہنے کی حاجت نہیں ہے۔ ان کے
صدر الافاضل کچھ اور سابقہ وغیرہ جانوروں کے بارے میں لکھتے ہیں ۲۴۸ کہ لکھنے والے اللہ تعالیٰ
نے ان جانوروں کو حرام نہیں کیا اس کی طرف اس کی نسبت غلط ہے ۲۴۸ جو پہلے
مرداروں کے کہنے سے ان چیزوں کو حرام سمجھتے ہیں اتنا شعور نہیں لکھتے کہ جو چیز اللہ اور
اس کے رسول نے حرام نہ کی اس کو کوئی حرام نہیں کر سکتا۔ (۱۸۱ و ۱۸۲) اس عبارت میں
ان کے صدر الافاضل نے تصریح کر دی ہے کہ ان جانوروں کو اللہ تعالیٰ نے حرام
نہیں کیا اور جس چیز کو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حرام نہ کریں
اس کو کوئی حرام نہیں کر سکتا مؤلف مذکور کا منصوص احکام کے بارے میں قیاس و اجتہاد
مسلسلہ باطل ہے اور ان کو سود مند نہیں اور اس کو کوئی بھی ماننے کے لیے تیار ہی نہیں ہے۔
کو نبتا ہے بے کس کا سہارا لے دست پیر سوکھے ہوئے پتوں کو گڑا دیتا ہے
(۳) علامہ ابوالسعود اور حضرت ملا جہوں خفہ کی تفسیر اور حوالے ہماری تائید میں ہیں کہ جن
جانوروں کو اللہ تعالیٰ نے حرام نہیں قرار دیا وہ کسی غیر کے حرام کرنے سے ہرگز حرام نہیں
ہوتے ان کو کھانا۔ یہ حوالے ہم سے غلات نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور نے اپنی کو تاہ فہمی سے

یہ سمجھا ہے۔

(۴) مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ جن جانوروں کو کفار بتوں کا تقرب علی وجہ العبادۃ حاصل کرنے
کے لیے نامزد اور ان کے نام پر شہور کروا کر تے تھے وہ جانور بھی سکتے اور خنزیر کی طرح حرام
نہیں بلکہ شرائط ذبح کے ساتھ انہیں ذبح کر دیا جائے تو حلال ہیں البتہ کل بے سود ہے
اس لیے کہ یہاں بغیر اللہ کے نام پر تقرب اور تعظیم کے طور پر نامزد کیے ہوئے جانور کی حرمت
کو کٹتے اور خنزیر کی حرمت کے ساتھ جو کتبہ دی ہے وہ صرف غیبت کی وجہ سے حرام ہوئے
میں دی ہے کہ جیسے وہ حرام ہیں ایسا ہی یہ جانور بھی حرام ہے باقی ہر فرق اپنی جگہ پر قائم ہے
کہ کٹے اور خنزیر کی حرمت بغیر اللہ کے نام پر تقرب اور تعظیم کے طور پر نامزد کئے
ہوئے جانور کی حرمت بغیر اللہ کے نام پر تقرب اور تعظیم کے طور پر نامزد کئے
غیر اللہ کی وجہ سے آئی ہے جب بھی کوئی شخص تقرب اور تعظیم بغیر اللہ کی نیت سے آئے
ہو جائے اور شرائط ذبح کے ساتھ (یہاں شرائط ذبح میں سے ایک شرط تو یہ بھی ہے) ذبح
کرے تو جائز ہے۔ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کی یہ عبارت پہلے بھی نقل کی جا چکی ہے
دوبارہ یہاں بھی ملاحظہ فرمائیں۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ

اگر سے ذکر نام خدا براں جانور وقتے ہاں اللہ تعالیٰ کا نام لینا اس جانور پر اس وقت
فائدہ میدہ کہ تقرب بغیر خدا از دل دور مفید ہوگا جب وہ لوگ بغیر خدا کے تقرب کو دل
کردہ و خلاف آن شہرت و آواز شہرت سے دور کریں اور اس جانور پر پتلی شہرت اور
آواز نہ دیگدہند کہ ما ازین کار بگریختیم الخ آواز کے خلاف اس آواز کی شہرت دیں کہ ہم
(تفسیر عزیزی اللہ) اس سابقہ کا دعائی سے باز آئے۔

اگر ایسا نہ کریں تو تقرب اور تعظیم کے طور پر بغیر اللہ کے لیے نامزد کیے ہوئے جانور
پہنچ کے وقت بسم اللہ پڑھنا یا نہ پڑھنا دونوں برابر ہیں کہ وہ جانور حرام ہی ہے حضرت
شاہ صاحب لکھتے ہیں۔

یعنی ہر کہ بذبح جانور تقرب بغیر خدا قایہ یعنی جو شخص بغیر خدا کے تقرب کے لیے جانور ذبح کرے

معاون است خواہ در وقت ذبح نام خدا
بجای دانی زیرا کہ چون شہرت داد کہ این جانور
برائے فلافی است ذکر نام خدا وقت ذبح
فائدہ نہ کرد و چہ آن جانور منسوب بآن غیر
گشت و نجسے و ازل پیدا گشت کہ زیادہ
از خشت مردار است زیرا کہ مردار بے ذکر
نام خدا جان وارہ است و جان این جانور
را ازان غیر خدا قرار دادہ گشتہ اند و آن
چین شرک است و ہر گاہ خشت دروے
سرسیت کرد و بجای ذکر نام خدا حلال نہی
شود مانند سگ و خوک کہ اگر بنام خدا
ذبح شود حلال نہی گردند اھ
تفسیر عزیزی ص ۱۱۱، سورۃ بقرہ
و قادی عزیزی ص ۱۱۱

الغرض اگر غیر اللہ کے لیے بطور تقرب و تعظیم کے نامزد کیے ہوئے جانور کو کبیم اللہ
پڑھ کر بھی ذبح کیا جائے تو وہ حرام ہی ہے گاجیہ کہ گنا اور خنزیر نام خدا لینے سے ہرگز
حلال نہیں ہوتے جب تک کہ غیر اللہ کے تقرب اور تعظیم کے شرکاذن نظریے و اشکات
الفاظ میں رجوع اور توبہ نہ کرے ذبح علی وجہ العبادت اور تقرب کی مفصل بحث پہلے
عرض کی جا چکی ہے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے غرضیکہ جس چیز کو اللہ تعالیٰ نے حرام
قرار دیا ہے، اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے واضح الفاظ میں ایسی
کاروائی کرنے والے کو ملعون قرار دیا تو اس کو حلال قرار دینے کا کارنامہ اہل شرک اہل عبت
کا ہی شیعہ ہرکتا ہے کوئی مسلمان اس کی ہرگز جرات نہیں کر سکتا بحیرہ اور سابقہ و غیرہ

کو جب اللہ تعالیٰ نے حرام قرار نہیں دیا اور نہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان کی حرمت
بیان کی ہے تو ان پر مک اھل بے لطفی اللہ کے قطعی حرام کو قیاس کرنے کا مؤلف
مذکر کو کس نے حق دیا ہے؟ اور یہ حق ان کو کہاں سے حاصل ہو گیا ہے کہ وہ خدا تعالیٰ کی حرام
کردہ اور حلال کردہ دو چیزوں کا مغویہ تیار کریں اور حلال و حرام کی چٹنی بنائیں؟ قاریین کو ہم
بخوبی سمجھ چکے ہوں گے کہ مؤلف مذکور نے غیر اللہ کی تعظیم اور تقرب کے طور پر نامزد کردہ جانور
کی حرمت کے لیے ایسی چوٹی کا جتنا زور صرف کیا ہے اور بحیرہ اور سابقہ و غیرہ چار قیاس
کرنے کی جتنی جرات کا مظاہر کیا ہے وہ سب باطل اور مردود ہے اور سراسر بے برہنہ
اس کی کوئی حقیقت نہیں ہے۔

(۵) مؤلف مذکور نے جو یہ لکھا ہے کہ پس لامحالہ تفسیر عزیزی میں جس جانور کو کتے اور خنزیر
سے تشبیہ دی گئی ہے وہ وہ جانور ہے جس کو مرتد ذبح کرے (محصلہ) نری مغل قلی ہے
اس لیے کہ شاہ عبدالعزیز نے خود تفسیر عزیزی میں (حوالہ ابھی اوپر بیان ہو چکا ہے) غیر اللہ
کے لیے تقرب اور تعظیم کے طور پر نامزد کیے ہوئے جانور کی کتے اور خنزیر سے جو تشبیہ دی
ہے تو وجہ تشبیہ بھی خود انہوں نے بیان کر دی ہے کہ جانور کو غیر اللہ کی طرف منسوب کھنے
کی وجہ سے اس میں کتے اور خنزیر کی طرح خباثت پیدا ہو گئی ہے اور چین شرک ہے تو تشبیہ
کی وجہ خباثت ہے اور حکم اس کا شرک و ارتداد ہے ارتداد کو وجہ تشبیہ ہرگز نہیں بتایا وجہ
تشبیہ حرمت و خباثت ہے اہل ایسی کاروائی کرنے والے کا حکم یہ ہے کہ اگر وہ پہلے توبہ
تھا تو اب شرک ہے اگر پہلے مسلمان تھا تو اب مرتد ہے خدا تعالیٰ کرے کہ مؤلف مذکور کو بہت
سمجھ آجائے

لطیفہ: مؤلف مذکور کے بیان سے یہ لازم آتا ہے کہ اگر خاص اور مخلص مسلمان
کتے اور خنزیر کو بنام خدا ذبح کرے تو وہ حلال ہو جائیں گے کیونکہ ان کے نزدیک غیر اللہ
کے نام پر شہرت دیا گیا جانور مخلص اس لیے حرام ہے کہ ذابح مرتد ہے اور مرتد کا ذبیحہ حرام
ہے تو اس کا مطلق نتیجہ یہ نکالے گا کہ کتے اور خنزیر کو اگر مرتد ذبح کرے تو حرام اہل مخلص

مکملان ذبح کرے تو حلال لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ حضرت شاہ صاحب کی عبارت میں تصریح موجود ہے کہ تقرب بغیر الشہرہ سے جانور میں مُراد سے بڑھ کر گئے اور خنزیر کی طرح نبٹ اور پیدیا پیدا ہو جاتی ہے اور وہ بوقت ذبح نام خدا لینے سے رفع نہیں ہوتی (۶) تفسیر عزیزی اور فتاویٰ عزیزی وغیرہ میں جہاں حضرت شاہ صاحب کی اپنی عبارت ہیں ان میں کسی میں مع العبادۃ کی قید موجود نہیں ہے ان کی اپنی واضح عبارت یہ ہے۔

وہدار کل ذلک علی قصد اور حرام ہونے کا سبب ہذا بغیر اللہ کے لیے التقرب الی غیر اللہ او تعین قصد تقرب پر ہے یا بدشعیت کے، ذبح الطریق المشہور فی المذبح من کے مشہور طریقے کو بہتے پر ہے کہ تیز آگ استعمال الآلۃ المحدثۃ وغیرہ نہیں استعمال کیا گیا اور اس کے اندر وہ (فتاویٰ عزیزی ص ۲۲)

اور وجہ

اور جہاں عبادت کا ذکر فرماتے ہیں تو وہ یہ ہے۔

وہکذا فی کتب الشافعیۃ کما اور اسی طرح کتب شوافع میں ہے بیا کہ ہم فرمایا قال النووی فی شرح صحیح نے شرح مسلم میں فرمایا دیکھ آگے فرمایا اگر وہ مسلم الی قولہ فان قصد اس کے ساتھ مذبح بغیر اللہ کی تعظیم اور اسکی مع ذلک تعظیم المذبح عبادت کا قصد کرے تو یہ کفر ہوگا۔ لغیر اللہ والعبادۃ لہ کان ذلک کھنزل الاوقادی عزیزی ص ۲۲)

حضرات شوافع سے اس منقولہ عبارت میں بھی والعبادۃ لہ واذا سئل کے ساتھ مذکور ہے والعبادۃ سابق کی قید نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور نے غلط سمجھا ہے اور یہ کفر کی وجہ ہے نہ کہ جانور کی حرمت کی وہ تو حضرت شاہ صاحب کی عبارت میں صرف تقرب بغیر اللہ ہی ہے۔ صرف اپنی ہی فہم و سوچ پر نازاں نہ ہوں دوسروں کے دلائل بھی ٹھنڈے دل سے ملاحظہ کریں۔

کس سوچ میں ہیں آمینہ کو آپ دیکھو میری طرف بھی دیکھیے سرکار کس ہوا (۷) مؤلف مذکور سمجھتے ہیں کہ اور اللہ تعالیٰ نے ان جانوروں (دیکھ سادہ وغیرہ) کو حلال نہ سمجھنے پر کفار کی مذمت کی ہے لایعنی برہم مؤلف مذکور ایسا کلام کے نام پر امر دیکھے ہوئے جانوروں کو حلال نہ سمجھنے والے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب اور دیگر اہل حق بھی قابل مذمت ہیں کہ گوشت کی اس گولائی کے زمانہ میں ان کی راہ مارتے ہیں مگر اس نکتہ پر مؤلف مذکور نے قطعاً غور نہ کیا کہ کفار تو اس لیے قابل مذمت ہیں کہ وہ اللہ تعالیٰ کی حلال کردہ اشیاء کو حرام قرار دے کر تحریمات خود شتہ کی وجہ سے قابل مذمت ہیں اور ہا اھل لغیر اللہ میں تقرب بغیر اللہ کے لیے امر دیکھے ہوئے جانور کو حرام سمجھنے والے اللہ تعالیٰ کے صریح اور حکم حکم کی تعمیل کرتے ہیں، اس لیے وہ سچے اہل اور قابل تعریف ہیں نہ کہ قابل مذمت جیسا کہ مؤلف مذکور نے اپنی نادانی سے یہ سمجھ رکھا ہے کہ ایسے جانور کو حلال نہ سمجھنے والے قابل مذمت ہیں۔

مازہ خواہش ہے فرمایا سے محمود ہیں ہم نالہ آتا ہے اگر لب پر تو معذور ہیں ہم یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور سمجھتے ہیں۔ دوسری وجہ جو شاہ صاحب نے دوسری وجہ بیان فرمائی ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ بغیر اللہ کے نام پر مشہور کیا ہو اور جانور کتے اور خنزیر کی طرح حرام ہو جاتا ہے جس کے ذبح کرنے سے قصداً بغیر اللہ کو گوشت پہنچانا مقصود نہ ہو مگر بغیر اللہ کو جانور کی جان اور روح پیش کرنی ہو اور یہ عمل کفر جاہلیت کے مشابہ ہے کیونکہ کفار بھی بطور عبادت بتوں کو جانور کی روح بھینٹ چڑھاتے ہیں پس یہ غسل کفار کے تشبیہ کی وجہ سے صحت کفر و شرک ہے سرخس صاحب نے فتاویٰ عزیزی ص ۲۱ سے شاہ صاحب کی وہ عبارت نقل کر دی جس میں انہوں نے کہا ہے جو جانور بغیر اللہ کے نام پر برائے تقرب مشہور کر دیا جائے وہ حرام ہو جاتا ہے لیکن اس کے ساتھ ہی متعلقہ انہوں نے جو حرمت کی وجہ بیان کی اس کو دیالی کی پوریال سمجھ کر صاف انہم کر گئے کیونکہ اس عبارت کو بھی ذکر کرتے ہیں تو قصر دینہ زمین پر آگرتا اور اللہ تعالیٰ کے حلال کردہ جانوروں کو حرام کہنے کی کوئی وجہ باقی نہیں رہتی۔ لیجئے اب ہم آپ کے سامنے شاہ صاحب کی وہ عبارت پیش

کرتے ہیں جو مقراض گھر کی تدر ہو گئی۔ اور اس مسئلہ کی حقیقت یہ ہے کہ جان اور روح کو غیر اللہ کے حضور میں پیش کرنا صحیح نہیں ہے کھانے پینے کی چیزوں اور دوسرے اموال کو بھی اگر قربت غیر اللہ (مع قصد العبادۃ) دنیا حرام اور شرک ہے لیکن ان چیزوں کے بیٹے کا ثواب غیر اللہ کو پہنچایا جاسکتا ہے کیونکہ ہر شخص اپنا ثواب دوسرے کو دے سکتا ہے اور جانور کی جان اور روح کا آدمی مالک نہیں ہوا حتیٰ کہ وہ جان کسی کو پیش کرے نیز مال بیٹے کی وجہ یہ ہوتی ہے کہ لوگ اس سے نفع حاصل کریں اور اموات جب مال سے نفع نہیں حاصل کر سکتے تو اس مال کا ثواب پہنچانے کا طریقہ شریعت نے مقرر کیا تاکہ وہ اس سے نفع حاصل کریں اور جانور کی جان اور روح بیٹے سے کسی کو جب زندگی میں بھی کوئی فائدہ حاصل نہیں ہوتا تو مرنے کے بعد اگر کسی کو جانور کی جان دی جائے تو اس سے کیا فائدہ حاصل ہوگا البتہ اموات کی طرف سے قربانی کرنا صحیح حدیث سے ثابت ہے لیکن اس کا مطلب یہی ہے کہ جان اور روح اللہ تعالیٰ کے لیے دی جائے اور اس عمل کا ثواب اموات کو ایصال کیا جائے نہ کہ جان و اموات کے لیے پیش کی جائے (فتاویٰ عزیزی ص ۵۶) شاہ عبد العزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی اس طویل عبادت سے ظاہر ہو گیا کہ اولیاء اللہ کو ثواب پہنچانے کی غرض سے جو جانور نامزد اور مشہور کیے جاتے ہیں وہ حلال اور طیب ہیں اور کتے اور خنزیر کی طرح وہ جانور حرام ہیں جن کی جان اور روح کو غیر اللہ کو پیش کی گئی ہو اور صاحب خبیثہ سے قطعاً خارج ہے لیکن سرفراز صاحب کی خیانت پر دوا دینی پڑتی ہے کہ انہوں نے مغالطہ آفرینی کرنے کے لیے حکمی دوا کے کفن پر بھی قبضی چلا دی (مغلف ص ۲۱۶ تا ۲۱۷)

الجواب: حضرت شاہ صاحب نے حرمت کی جو دوسری وجہ بیان فرمائی ہے۔ علی اللہ والاعین اور ہم نے تنقید متین ص ۱۵۴ میں تفسیر عزیزی ص ۳۸ مترجم اردو کے حوالہ سے حقیقت اس مسئلہ کی یہ ہے کہ جان واسطے غیر جان پیدا کرنے والوں کے نام نیاز کرنا درست نہیں ہے الا بقاعدہ اس کا ذکر کیا ہے اگر تعصب کی وجہ سے مؤلف مذکور نے آٹھوں پر پٹی باندھ لی اور ہمارا نقل کردہ یہ حوالہ انہیں نظر نہیں آتا تو اس میں جہل کیا قصور ہے؟

نیز ہم نے تنقید متین ص ۱۵۴ میں صاف لکھا ہے کہ ایصال ثواب کا مسئلہ صحیح اور حق ہے اور مسئلہ میں لکھا ہے۔ الغرض ما اھل لیس اللہ بہ اور نذر الگ چیز ہے اور اس کا حکم جدا ہے اور ایصال ثواب ایک مستقل شے ہے اور اس کا حکم علیحدہ ہے ہماری اس تصریح کے بعد غور فرمائیں کہ حضرت شاہ صاحب کی طویل عبارت سے ہم پر کیا زد پڑتی ہے؟ اور اس میں کون سا جملہ ہمارے خلاف ہے؟ مؤلف مذکور کی علمی بیانی میں غلطی ہو کر جو عبارت اول سے آخر تک ہماری تائید میں ہے اس کے بارے میں وہ لکھتے ہیں سرفراز صاحب اس کو دوا کی کی پوریاں سمجھ کر صاف مہضم کر گئے اور عبارت مقراض گھر کی نذر ہو گئی۔ اور انہوں نے مغالطہ آفرینی کرنے کے لیے اپنے حکمی دوا کے کفن پر بھی قبضی چلا دی۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ مؤلف مذکور کا یہ علمی فریضہ تھا کہ ہماری کتاب میں ہمارے دوا کی کو نقل کرتے اور پھر اس طویل عبارت سے بغیر اس بیچ کے کہ وہ جملہ بتاتے جس سے ہمارے دعوئے پر زد پڑتی لیکن وہ ایسا ہرگز نہیں کر سکے اور نہ کر سکتے ہیں صرف سو قیہ زبان بول کر زیر کرنے اور دل کی بھڑاس نکالنے اور اپنے ناخاندہ حواریوں سے دلائل حاصل کرنے کے غور میں مؤلف مذکور نے بویہ کہا ہے کہ اس طویل عبارت سے ظاہر ہو گیا کہ اولیاء اللہ کو ثواب پہنچانے کی غرض سے جو جانور نامزد اور مشہور کیے جاتے ہیں وہ حلال اور طیب ہیں الخ یہ ان کا خلاصہ دجل اور فریب ہے کیونکہ حضرت شاہ صاحب کی عبارت میں ایصال ثواب کی مد میں جانور کو نامزد اور مشہور کرنے کا کوئی لفظ نہیں ہے حضرت شاہ صاحب کے الفاظ اس سلسلہ میں یہ ہیں کہ

الاثواب آن چیز ہا لکھ نا بد و مسندہ ہر مال ان چیزوں کا ثواب جو خود کرنے والے

میشود ازاں غیر نامتن جائز است نہ کہ کوئی ہے دوسروں کے لیے ایصال بھی جائز ہے

ایشان رامیرسد کہ ثواب علی غور البغیر بخشندہ کیونکہ ان کو حق حاصل ہے کہ اپنے عمل کا ثواب

میرسد کہ مال خود را بغیر خود بد و ہر غیر کو بخش دیں مگر ان کو حق حاصل ہے کہ اپنا

فتاویٰ عزیزی ص ۵۶ و تفسیر عزیزی ص ۳۸ مال کسی کو دیں

غرضیکہ ایصال ثواب کی مد میں نہ تو حضرت شاہ صاحب جانور کی تخصیص کرتے ہیں

اور نہ نذر دگی اور شہرت کا ذکر کرتے ہیں، بلکہ عمومی لفظ چیز حافرتے ہیں اور نامزد کرنے اور شہرت
 لینے کی قید وہ **وَمَا أَهْلُ بَدِ** میں لگاتے ہیں یعنی وہ لوگ ان جانور کو آوازہ بر آوردہ شد
 و شہرت دارہ شد و حق آن جانور الا تفسیر عزیزی **مِلَّ** و قاضی عزیزی **مِلَّ** جس کا مطلب
 ان کی عبادت کے پیش نظر یہ ہے کہ ایصالِ ثواب کی صورت اور مکمل سے الگ
 اور جدا ہے اور جس جانور کے بارے میں وہ نذر ذکر کرنے اور شہرت لینے کی قید لگاتے ہیں وہ
 الگ ہے اس کو تو وہ تقرب بغیر اللہ کی مدین کئے اور خشنبر کی طرح حرم قرار دیتے ہیں۔
 لیکن مولف ذکر اپنے دلیل کے وجہ سے ایصالِ ثواب اور بغیر اللہ کے نام پر نامزد کردہ جانور
 کو گڈ ذکر کے حلال و طیب قرار دیتے ہیں اور اس کو حضرت شاہ صاحبؒ کے ذمہ لگاتے
 جو بالکل باطل ہے۔

بکھڑ کو کیا در سکر کے عیبوں سے کیوں بحث رو سیاہ ہوتا ہے

نذر اور ایصالِ ثواب جدا ہیں ۱۰۹ پر لکھتے ہیں۔ **الغرض مَا أَهْلُ لَغِیْلِ اللّٰہِ**
 بد اور نذر الگ چیز ہے اور اس کا حکم جدا ہے اور ایصالِ ثواب ایک مستقل شے ہے اور
 اس کا حکم علیحدہ ہے ان کو ایک کرنا اور ایک سمجھنا کم علمی اور کوتاہ فہمی کا عجز خاک مظاہرہ ہے۔
 اہل سنت یہ نہیں سمجھتے کہ نذر اور ایصالِ ثواب ایک چیز ہیں البتہ یہ کہتے ہیں کہ اولیاء اللہ
 کے لیے نذر ماننا ایصالِ ثواب کو مستلزم ہے اور شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کی بھی یہی تحقیق ہے
 کم علم اور کوتاہ فہم تو وہ شخص ہے جس کو اتحاد اور استلزام کے فرق کی بھی تمیز نہیں ہے اور
 جو اپنے معنوی آثار کی تحقیقات پر بھی نظر نہیں رکھتا دیکھئے شاہ صاحب فرماتے ہیں۔ اولیاء اللہ
 کی جو نذر عوام میں مشہور اور معمول بنے اکثر فقہاء اس کی حقیقت کو نہیں پہنچ سکے اور انہوں نے
 کہا کہ اگر یہ نذر بالاستقلال اس ولی کے لیے ہو تو باطل ہے اور اگر نذر اللہ کے لیے ہو تو
 ولی کا ذکر ہائے مصرف کے ہو تو جائز ہے لیکن اس نذر کی حقیقت یہ ہے کہ لوہام اور مال
 خرچ کرنے کے لیے ثواب کا یہ امر سنون ہے اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے جیسا کہ

حدیث ام سعد سے ظاہر ہے اور اس نذر میں بھی ایصالِ ثواب مستلزم ہوتا ہے پس اس نذر کا
 حاصل یہ ہے کہ اس میں مخصوص قد کے ایصالِ ثواب کی نسبت کسی روح کی طرف کی جاتی ہے
 اور ولی کا ذکر عمل نذر کے تعیین کے لیے ہوتا ہے اور ان کے نزدیک اس نذر کا مصرف اس
 ولی کے توسل سے ثواب قائم وغیرہ ہوتے ہیں اور بلاشبہ نذر ماننے والوں کا یہی مقصود ہوتا ہے
 اور اس کا حکم یہ ہے کہ نذر صحیح ہے اور اس کو پورا کرنا واجب ہے کیونکہ یہ شریعت میں قرین
 مقصود ہے (اگر نذر کرنا زمان کو مصلحت حلال مشکلات بالاستقلال اعتقاد کرے یا
 شیخ غالب اعتقاد کرنا ہو تو یہ عقیدہ معنی الی اللہ کے ہے لیکن یہ عقیدہ اور چیز ہے اور نذر
 اور چیز (قاضی عزیزی ص ۱۲۲) اس کلام سے ظاہر ہو گیا کہ شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کے نزدیک
 اولیاء اللہ کے لیے نذر ماننا جائز ہے کیونکہ صدقہ و خیرات عبادت مقصودہ ہیں اور نذر اس
 عبادت مقصودہ کی ہوتی ہے جس کا ثواب اولیاء اللہ کو پہنچایا جاتا ہے اور یہ شرعاً ثابت
 ہے اور نذر اولیاء کا یہ مطلب ہے کہ ثواب نذر اولیاء اللہ کے لیے ہے علی طریق حذف المعتد
 کا ہر شائع اور بجز اللہ امر کا ثواب سے زیادہ روشن ہو گیا کہ اولیاء اللہ کو ثواب پہنچانے کے
 لیے جو جانور نامزد کئے جاتے ہیں وہ حلال اور طیب ہیں البتہ اگر نذر اولیاء کو مستقل اور صرف
 بالذات سمجھا ہو تو لبیب اعتقاد و شرک کے وہ مرتد ہو جائے گا اور اس کا ذبح مرد کا ذبح ہو گا
 اور کئے اور خشنبر کی طرح حرم قرار پائے گا (محققہ ص ۲۱۶ ص ۲۱۸ توضیح المسائل)
 الجواب یہ مولف ذکر کرنے یہ بات تو باہر مجبوری تسلیم کر ہی لی ہے کہ نذر اور ایصالِ ثواب
 الگ الگ چیزیں ہیں لیکن پھر اپنی کم فہمی کی وجہ سے ان کو گڈ ذکر کے یوں کہتے ہیں کہ اولیاء اللہ
 کے لیے نذر ماننا ایصالِ ثواب کو مستلزم ہے اور شاہ صاحبؒ کی یہی تحقیق ہے اور کم علم
 اور کوتاہ فہم وہ شخص ہے جو اتحاد اور استلزام کے فرق کی تمیز نہیں جانتا اور اپنے معنوی آثار
 کی تحقیقات پر نظر نہیں رکھتا۔

گزارش یہ ہے کہ اصل غرابی ہی مولف ذکر کے اس جملہ میں ہے کہ اولیاء اللہ کے
 لیے نذر ماننا ایصالِ ثواب کو مستلزم ہے اور شاہ صاحبؒ کی یہی تحقیق ہے حضرت شاہ صاحبؒ

نے کیا فرمایا اور نوافل ذکر کرنے کی کجھا؟ تفصیل طلب ہی بات ہے سو اس کے متعلق ذیل کے فقرے پر غور فرمائیں اور انصاف سے فرمائیں کہ اپنے معنی آبار کی تحقیقات پر کس کی نظر نہیں اور حضرت شاہ حیات السترم سے کیا مراد ہے ہیں اور نوافل ذکر کرنے کی علم علی اور کو آہ فہمی سے اس سے کیا سمجھا ہے؟ (۱) نوافل ذکر کرنے حضرت شاہ صاحب کی عبارت و نذر اویار لا تو نقل کر دی ہے مگر اس سے قبل دو سطریں جو نوافل ذکر اور ان کی جماعت پر ضرب کاری کی حیثیت رکھتی ہیں گیارہویں کا ملوہ مجھ کو ہنم کدلی میں حضرت شاہ صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ

منذر در باب استعانت بار ارج طیبہ دریں ان غلط نظریات میں سے ارج طیبہ سے استعانت کے باب میں اس وقت میں جو بہت فخر و توقیر جہاں و عوام اینہا میکند و ایشا زار ہر ہر کہ ہے یہ ہے جس کو اس کے جابل اور عوام کرتے ہیں عمل مستقل و انتہ اند بلا شرک جلی است اور ان ارجح کو ہر معاملہ میں متعلق جانتے ہیں بلا شک و نذر اولیاء الفوقانی عزیزی (۱۳)

اس عبارت میں حضرت شاہ صاحب نے عوام اور جہاں کا یہ شکوہ کیا ہے کہ وہ ہر عمل میں ارجح طیبہ کی امداد کو مستقل سمجھتے ہیں اور یہ کھلا شرک ہے اور ہم بھی حضرات فقہاء کرام کی پیروی میں ان ہی جہاں اور عوام کا ردنا دہے ہیں ملاحظہ کیجئے کہ یہ کتنی ضروری اور اہم عبارت تھی جسے نوافل ذکر کرنے نظر انداز کر دیا ہے اور خیر سے لٹنے و سرول کو دیتے ہیں کہ وہ اپنے بھی آبار کی تحقیقات کو نظر انداز کرتے ہیں۔

(۲) اس عبارت میں حضرت شاہ صاحب جس نذر کا تذکرہ فرماتے ہیں وہ صرف ایصال ثواب کے معنی میں ہے جس میں مقصود ایصال ثواب ہے نہ کہ اپنے کسی کام کا حصول چنانچہ اسی عبارت میں ان کے الفاظ یہ ہیں۔

لیکن حقیقت این نذر آنست کہ اہل ثواب اطعام و اتفاق و بذل مال بروح میت کہ امر لیست مسنون و از روئے عادت لیکن اس نذر کی حقیقت یہ ہے کہ کھانا کھلانے غرض کرنے اور مال اپنے کا ثواب جو میت کی روح کو بہ یہ کیا جاتا ہے اس نذر کو مستلزم ہے

صیغہ ثابت است مثل ما در و فی الصغیرین من مال ام سعدہ و غیرہا دریں نذر مستلزم میشود پس حاصل این نذر آنست کہ آن نسبت مثلاً اہل ثواب هذا القدر الی روح فلان و ذکر ولی برائے تعیین عمل مندرجہ است و برائے مصرف

(رقاوی عزیزی ص ۱۳۲)

اور یہ مسنون امر ہے اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے جیسا کہ صحیحین میں حضرت ام سعدہؓ وغیرہا کے ہائے میں آیا ہے۔ پس حاصل اس نذر کا یہ ہے کہ یہ نسبت کہ مثلاً اتنی چیز کا فلان کی روح کو ثواب پہنچانا اور ولی کا ذکر عمل مندرجہ کی تعیین کے لیے ہے نہ کہ مصرف کے لیے

اس عبارت میں جس نذر کا ذکر ہے وہ صرف ایصال ثواب اور اہل ثواب ہے اور اس پر وہ بطور دلیل حضرت ام سعدہؓ کی حدیث بخاری و مسلم کے حوالہ سے پیش کرتے ہیں۔ جس کا مضمون فقہی نذر سے دور کا تعلق بھی نہیں ہے۔ اور ولی کا ذکر صرف اس لیے کرتے ہیں کہ اس چیز کا ثواب ان کے لیے ہے اور اپنے کسی کام کا اس میں ذکر نہیں اور نہ حاجت کا تذکرہ ہے تو جس شخص نے اس ایصال ثواب کا التزام کر لیا۔ اس کو پورا کرنا چاہیے اور بلا شرک ایصال ثواب ایک نیک کام ہے۔

(۳) اور اسی عبارت میں وہ تصریح فرماتے ہیں کہ اگر ولی کو مستقل طور پر مشکل کشا یا شمع غاۃ اعتقاد کر لیا تو یہ بات منجرا لى الشرک ہوگی اور اس عبارت کے اول میں انہوں نے خود تصریح فرمادی ہے کہ جہاں اور عوام ان کو مستقل طور پر ہی ایسا یقین کرتے ہیں اور نیز وہ تصریح فرماتے ہیں کہ شرک کرنے والوں کے اذعان میں غیر اللہ کے ہائے میں استقلال ہی جائزین ہے۔ چنانچہ وہ استعانت کی بحث میں لکھتے ہیں کہ غیر خدا سے استعانت کی ایک قسم وہ ہے جس میں کسی مشرک اور مومن کے ذہن میں استقلال کا وہ ہم بھی نہیں آتا مثلاً بھوک اور پیاس اور بیماری میں طعام اور پانی اور ادویہ سے استعانت کرنا وغیرہ پھر آگے تحریر فرماتے ہیں۔

دیا۔ بچہ سے است کہ تو ہم استقلال کن چیز دریا ایسی چیز سے استعانت ہے جس کے استقلال و مددک مشرکین جاگرفہ مثل استعانت کا وہم مشرکین کی قوت و مدد میں جگہ پڑے ہوئے

بارواح درو عانیات فکلیہ و عنصریہ یا بارواح
سائرہ مثل ہوائی و شیخ سدر و فدین خان و
امثال ذلک و این نوع استعانت میں شرک
است و منافی ملت عینی است۔ بلفظ
تفسیر عزیزی ص ۲۰ سورہ بقرہ

اس عبارت سے واضح ہو گیا کہ ارواح سے استعانت کرنے والے ان سے بالاستقلال
ہستانت ہی کا خیال کرتے ہیں الغرض بالاستقلال کا یہ حق نہیں کہ وہ نفع اور ضرر دینے میں اللہ تعالیٰ
کی طرح مستقل اور بالذات قدرت رکھتے ہیں کیونکہ جب وہ مخلوق ہیں تو ان کے لیے یہ معنی
یکے تصور ہو سکتا ہے؟ بالاستقلال کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان کو اختیار است
تغویض کر دیے ہیں اور وہ افعال اختیار یہ کی طرح ان میں مستقل ہیں اس کی بحث راقم اہم کی کتاب
دل کا سرور وغیرہ میں ملاحظہ کریں۔

(۲) باقی جو نذر باطل اور ممنوع ہے اس کی تفصیل حضرت شاہ صاحب نے بڑی تفصیل
سے بیان فرمائی ہے چنانچہ وہ فرماتے ہیں۔ یعنی اور وہ نذر بالاجماع باطل ہے جس طرح عوام
نذر منستے ہیں کہ ان میں سے جب کسی کی کوئی حاجت ہوتی ہے تو وہ شخص بعض صاحبین کی قبر
کے پاس جاتا ہے اور اس کا پردہ اٹھا کر اپنے سر پر رکھتا ہے یہ کتا ہوا کٹے میرے سید فلان
اگر تم میری حاجت پوری کر دو تو میں یہ کتا ہے کہ فلان شخص کہ کہیں دوسری جگہ ہے وہ آجائے
یا یہ کتا ہے کہ فلان مریض کو صحت ہو جائے تو تم اسے لیے میری طرف سے اس قدر سونا یا
طعام یعنی کھانا یا کپڑا یا شمع یا روغن زیتون یا کوئی دوسری چیز کہتا ہے کہ فلان چیز دی جاوے
گی تو یہ نذر جائز نہیں البتہ اس صورت میں نذر جائز ہو گیا کہ وہ کہے کہ اللہ میں نے میرے
لیے نذر مانی کہ اگر میرے مریض کو صحت بخشے یا اسی طرح کوئی دوسری اپنی حاجت کے
کہ اگر تو میری فلان حاجت پوری کرے تو میں اُن فقراء کو کھلاؤں گا جو فلان سید کے دروازے
پر رہتے ہیں یا اس کی مسجد کے لیے چٹائی خریدوں گا اور اس مسجد میں روشنی کرنے کے لیے

روح زیتون خریدوں گا۔ یا اس قدر درہم ان لوگوں کو دوں گا جو اس کی خدمت میں مصروف رہتے
ہیں اور اسی طرح کی اور جو نذر ہو کہ اس میں فقرہ کا نفع ہو اور نذر اللہ تعالیٰ کی رضا مندی کے لیے
ہو اور شیخ کا ذکر صرف اس غرض سے ہو کہ یہ متعین ہو جائے کہ نذر کی چیز ان لوگوں کے مصرف
میں آوے گی کہ وہ لوگ نذر کے مال کے مستحق ہیں مثلاً یہ کہے کہ فلان بزرگ کے رباط یا ان کی
مسجد یا جامع مسجد میں جو لوگ رہتے ہیں ان کے مصرف میں اس نذر کا مال صرف کیا جاوے گا۔

اور اس صورت میں نذر اس وجہ سے جائز ہے کہ نذر کے مال کے مستحق فقراء نہیں اور ان ہی کے
حق میں صرف کرنے کے لیے نذر میں نیت کی گئی ہے اور ایسا مال صرف فقراء کے حق میں صرف
کرنا جائز ہے اور جو غنی اور ذی علم ہو تو صرف اُس کے علم کے لحاظ سے خاص اس کے حق
میں صرف کرنا جائز نہیں اور ایسا ہی جو غنی ہو اور عالی نسب ہو تو صرف اُس کے نسبت کی
شرافت کے لحاظ سے اس کے حق میں بھی صرف کرنا جائز نہیں اور ایسا ہی جو غنی ہو اور کسی
بزرگ کے حضور رہا کرتا ہو تو اُس کے حق میں بھی نذر کا مال صرف کرنا جائز نہیں البتہ یہ لوگ
اگر فقیر ہوں تو ان کے حق میں نذر کا مال صرف کرنا جائز ہے اور جب یہ معلوم ہوا تو جاننا

چاہیے کہ وہ درہم بالا جاع حرام ہے کہ اولیاء کے روضہ میں بھیجتے ہیں۔ اس غرض سے
کہ اُن سے تقرب حاصل ہوئے اور یہ مقصود نہیں ہوتا ہے کہ وہاں جو نذر فقراء کہتے ہیں
اُن کے مصرف میں یہ درہم آوے اور اس ذریعہ سے اللہ تعالیٰ کی رضا مندی حاصل ہووے
اور اکثر لوگ اس محیست میں مبتلا ہیں۔ راجل عبارت یہ ہے واذا عرفت هذا
فما یوجب من الدراهم ونحوها ینتقل الی ضرائع الاولیاء
تقرباً الیہم فحرام بالاجماع ثم اَلَمْ یقصد تصرفہا فی الفقراء
الاحیاء قولاً واحداً وقد استبلی الناس بذلک الخافئ عزیزی رحمہ
یعنی اس میں صرف ایک ہی قول ہے کسی کا اختلاف نہیں ہے، ایسا ہی النذر الفلانی اور النذر للاق
اور عالمی گری ہیں بے اور جو غنی ہو محتاج نہ ہو اس کے لیے نذر کا مال جائز نہیں اور ایسا ہی
اس کے لیے بھی جائز نہیں جو غنی ہو اور ذی منصب ہو خلاصہ یہ ہے کہ غنی کے لیے نذر

کا مال جائز نہیں اس واسطے کہ اس پر اجماع ہے کہ نذر مخلوق کے لیے حرام ہے اور ایسی نذر ہی منعقد نہیں ہوتی اور اس کا ایثار واجب نہیں بلکہ ایسی نذر بلا غرضہ حرام ہے اور کسی بزرگ کے خادم کے لیے جائز نہیں کہ ایسی نذر کی چیز یوسے یا کھادوسے یا اپنے کسی دوست کے مصرف میں سے آوے البتہ اس صورت میں جائز ہے کہ وہ خادم فقیر ہو یا اس کے بچال ہو دیں اور وہ فقیر ہوں اور کسب سے عاجز ہوں اور مضطر ہوں تو ان کے لیے جائز ہے کہ عام صدقے کے طور پر وہ نذر کا مال بھی یوسوں اور جب نذر ماننے والے کی یہ نیت نہ ہو کہ اللہ تعالیٰ کا تقرب حاصل ہوئے اور نذر کا مال فقرا کے حق میں صرف کیا جاوے گا بلکہ خاص مستقل طور پر کسی بزرگ کی نیت کی تو ایسی نذر کا مال لینا فقرا کے حق میں بھی مکروہ ہے تو اس سے معلوم ہوا کہ درہم اور شمع اور روغن زیتون وغیرہ جو چیز اولیاء اللہ کے روضہ پر بھیجی جاتی ہے اس غرض سے کہ ان کا تقرب حاصل ہوئے تو وہ سب حرام ہے اور اس پر اہل اسلام کا اجماع ہے البتہ اس صورت میں جائز ہے کہ یہ نیت ہووے کہ اُس روضہ پر جو نذر فقرا کے ہوتے ہیں ان کے حق میں یہ چیز صرف کی جائے گی اور خاص قبر کی نذر کی نیت نہ ہوئے بلکہ صریحاً اللہ کی عبادت مذکورہ کا مضمون ہے اور وہ نذر کہ اموات کے لیے مانی جاتی ہے اور جو کچھ درہم اور شمع اور روغن زیتون اور اس طرح کی اور جو چیز اولیاء کرام کے روضہ پر بھیجی جاتی ہے اس غرض سے کہ ان حضرات کا تقرب حاصل ہوئے یہ سب بالاجماع باطل ہے اور حرام ہے البتہ اُس صورت میں جائز ہے کہ نیت ہو کہ اللہ تعالیٰ کا تقرب حاصل ہوئے اور یہ مال فقرا کے حق میں صرف کیا جاوے اور اکثر لوگ اس محبت میں مبتلا ہیں خصوصاً اس زمانہ میں یہ امر نہایت مردوج ہے اور علامہ قاسم نے یہ مسئلہ در شرح مرقۃ المفہام میں نہایت شرح و بسط کے ساتھ ذکر کیا ہے اور کسی وجہ سے اہم محمد علیہ السلام نے فرمایا کہ اگر علوم میرے پاس ہوتے تو میں ان کو اس امر سے منع کر دیتا اس واسطے کہ وہ لوگ جائز طور پر نذر نہیں مانتے بلکہ خلاف شرع امور کو اُس میں غلط کر دیتے ہیں یہ در مختار کے باب الصوم کے فقیر کی عبادت مذکورہ کا مضمون ہے انتہی لفظ دفعاً دینی عزری

۲۲۹ھ ۱۲۳۹ھ مترجم اردو و فارسی ص ۱۰۹ مؤلف مذکور انصاف اور دیانت کے ساتھ اس

عبادت کو ٹھنڈے دل کے ساتھ بار بار پڑھیں اور یہ بتائیں کہ حضرت شاہ صاحب نے مخلوق کے لیے اور اولیاء اللہ کے لیے یا ان کی قبر کے لیے نذر کو جائز حلال اور طیب کہا ہے یا بالاجماع باطل اور حرام قرار دیا ہے؟ اور کیا اس پر انہوں نے ٹھوس فقیہی حوالے نقل کیے ہیں یا محض ہوائی بات فطنی ہے؟ اور کیا اس میں انہوں نے محض اولیاء اللہ کے تقرب کو ہی حرمت کی علت قرار دیا ہے یا ساتھ مع العبادۃ کی قید بھی لگائی ہے؟ الغرض جس نذر کو وہ اولیاء اللہ کے لیے مانتے ہیں وہ صرف لغوی نذر ہے جس کو نذر نہ کہہ سکتے ہیں اور وہ درحقیقت محض ایصال ثواب اور اہدائے ثواب ہے اس میں ولی کا ذکر تو صرف اس لیے ہے کہ ان کی خانقاہ اور مسجد یا اس کی جامع مسجد کے فقرا کی تعیین ہو جائے نذر تو صرف اللہ تعالیٰ ہی کے تقرب کے لیے ہے اور بس مولف مذکور نے حضرت شاہ صاحب کی عبادت سے علوم کو محض دھوکہ دیا ہے اور ان کی مراد کو وہ نہیں سمجھے اور حضرت شاہ صاحب کی یہ مفصل عبادت ان کی ترویج کے لیے بالکل کافی اور کافی ہے اب یہ فیصلہ قارئین کرام پر ہے کہ کبھی آباء کی تحقیقات سے کون بے خبر ہے؟ حضرت شاہ صاحب نے اولیاء اللہ کے ایصال ثواب کے لیے مکہ اہل کا لفظ نہیں بولا یہ مولف مذکور کا وجہ ہے کہ وہ علوم کو یہ تاثر دینا چاہتے ہیں کہ اولیاء اللہ کو ثواب پہنچانے کے لیے جو جائز نامزد کیے جاتے ہیں وہ حلال اور طیب ہیں اور وہ بھی مکہ اہل کا مصداق ہیں ماشا وکلا حضرت شاہ صاحب ایسا ہرگز نہیں فرماتے بلکہ وہ مذکور بالکل الگ ذکر کرتے ہیں اور مکہ اہل کا مصداق یا فرد اس کو ہرگز قرار نہیں دیتے اسی طرح مولف مذکور کا یہ لکنا کہ البتہ اگر نادر اولیاء کرام کو کہ مستقل اور متصرف بالذات سمجھتا ہو تو مبدیہ اعتقاد مشرک کے وہ مرتد ہو جائے گا اور اس کا ذبیحہ نہ کہ ہو جائے گا غلط فہمی کا نتیجہ ہے اس لیے کہ انہوں نے مستقل اور غیر مستقل کا معنی ہی نہیں سمجھا تاثر نیز تقرب بغیر اللہ کے لیے جائز نامزد کرنے ہی سے آدمی حضرت شاہ صاحب کے نزدیک مشرک ہو جاتا ہے اس میں عبادت وغیرہ کی کوئی قید نہیں لگاتے اور فتاویٰ عزیزی کی اس طویل عبادت میں اس کو باحوالہ وہ واضح کرتے ہیں کہ اولیاء اللہ کے لیے جو نذر مانی جاتی ہے وہ بالاجماع باطل اور حرام ہے ان کی اتنی واضح تصریح کے ہوتے ہوئے

مؤلف لکھ کر لایا کہ حضرت شاہ صاحب نذر اولیاء اللہ کو جائز اور حلال و طیب قرار دیتے ہیں ان پر خالص افتراء ہے اللہ تعالیٰ ہر ایک کو پچاسے آمین۔ یہ بات بھی پیش نظر ہے کہ اقرب الی الخیر سے اگر لغوی معنی مراد ہے کہ شلا بھی کے سامنے کھانے کے لیے پیش کیا جائے تو یہ بھی محل نزاع نہیں ہے نزعی بات اقرب بغیر اللہ لاجل التعظیم ہے۔ چنانچہ حضرت شاہ صاحب ہی لکھتے ہیں کہ فَنَحْنُ كَانَ اِرَاقَةُ الدَّمِ لِلتَّقَرُّبِ اِلَى عَنِ اللّٰهِ تَعَالٰی حَرَمَتْ الذَّبِيحَةَ وَمَتٰی كَانَ اِرَاقَةُ الدَّمِ لِلّٰهِ تَعَالٰی وَالتَّقَرُّبِ اِلَى الْعَبْدِ بِالْاَكْلِ وَالْاِنْتِقَاعِ حَلَّتِ الذَّبِيحَةُ اَه (فتاویٰ غزنی ص ۴۴)

جب خون بہا بغیر اللہ کے تقرب کے لیے ہو تو ذبح حرام ہوگا اور جب خون بہا صرف اللہ تعالیٰ ہی کے لیے ہو اور غیر کے سامنے اس کو کھانے اور انتفاع کے لیے پیش کیا جائے تو ذبح حلال ہوگا۔

نذر میں ایصال ثواب کا پوچھنا ایصال ثواب کا مسئلہ خصوصاً مالی صورت میں اہل اسلام اور امت مرحومہ کے ستم حضرات فقہاء کرام کے نزدیک

ایک اجماعی حقیقت ہے۔ جس کے ثبوت پر واضح دلائل موجود ہیں بقدر ضرورت بحث راہ سنت میں موجود ہے دلائل ہی دیکھ لیں لیکن ایصال ثواب میں اپنی کسی غرض مطلب اور کام کا کوئی تعلق نہیں ہوتا صرف مرنے کو ثواب ہی پہنچانا مقصود ہوتا ہے کہ اگر گنہگار ہے تو اللہ تعالیٰ اس نیک کام کی برکت سے اس کی مغفرت فرمائے اور اگر نیک ہے تو اس کے مزید درجات بلند کرے اور نذر میں اپنی کسی کسی غرض اور مطلب کا تعلق ہوتا ہے نامزد زبان سے کہے یا دل میں نہاں رکھے اور اسی غرض اور مطلب کے حصول کے لیے وہ نذر دیتا ہے۔ علامہ ابوالفضل شباب الدین الیہ محمود آلوسی المنفی (الترغی ۱۲۶۰ھ)

اِنَّ السَّالِفِيْنَ تَدْعُوْنَ مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ لَنْ يَخْتَقِعُوْا ذُنُوبًا كِي تَغْفِرَ مِنْهُمْ فَرَضَتِ فِيْهِمْ

اشارۃ الی ذم السالکین فی اولیاء اس میں حضرات اولیاء کرام کے بارے میں

اللہ تعالیٰ حیث یستغفرون ہم غلو کرنے والوں کی ذمت کی طرف اشارہ ہے

فی الشدة غافلین عن اللہ تعالیٰ جن سے وہ اللہ تعالیٰ سے غافل ہو کر سختی میں

وَمِنْ ذُوْنِ لِهْم السَّادِرِ وَالْعَقْلَاءُ مِنْهُمْ يَقُولُوْنَ اَنَّهُمْ وَسَأَلْنَا اِلَى اللّٰهِ تَعَالٰی وَانْمَا نَنْذِرُ اللّٰهَ عَزَّوَجَلَّ وَيَجْعَلُ ثَوَابَهُ لِمَوْلٰی وَلَا يَخْفٰی اَنَّهُمْ فِيْ دَعْوَاهُمْ اِلٰی اللّٰهِ اَشْبَهَ النَّاسِ بِعِبَادَةِ الْاَصْنَامِ الْعَالَمِيْنَ اِنَّكُمْ اَفْبَدْتُمْ لِيَقْرَبُوْا اِلَى اللّٰهِ زُلْفٰی وَدَعْوَاهُمْ الشَّائِئَةِ لَا بَأْسَ بِهَا وَلَمْ يَطْلُبُوْا مِنْهُمْ بِذَلِكَ شَفْعًا مَرِيضُهُمْ اَوْ دَعَايَهُمْ اَوْ غَوِ ذَالِكُ وَالظَّاهِرُ مِنْ حَالِهِمُ الْطَلِبُ وَيَسْئَلُ اِلَى ذَالِكِ اِنَّهُ لَوْ قِيلَ اَنْذَرُوا لِلّٰهِ تَعَالٰی وَاجْعَلُوا ثَوَابَهُ لِمَوْلٰی دِيْكُمْ فَانَّهُمْ اَحْوَجُ مِنْ اَوْلٰئِكَ لَمْ يَفْعَلُوْا وَذٰلِكَ كَثِيْرًا مِنْهُمْ يَسْجُدُ عَلٰی اَعْتَابِ حَجَرِ قُبُوْرِ الْاَوْلِيَاءِ وَمِنْهُمْ مَنْ يَنْشِئُ التَّصَوُّفَ لِهَمُ حَافِيَا فِيْ قُبُوْرِهِمْ لَكِنَّهُمْ مَتَفَادِلُوْنَ فِيْهِ حَسْبُ تَفَاوُتٍ مَرَاتِبُهُمْ وَالْعِلْمَاءُ مِنْهُمْ يَحْصِرُوْنَ النِّصْفَ

مد مانگتے ہیں اور ان کے لیے نذرین مانگتے ہیں اور ان میں چالاک لوگ یہ کہتے ہیں کہ حضرات اولیاء کرام اللہ تعالیٰ کے ہاں ہمارے وسائل ہیں اور ہم نذر تو صرف اللہ تعالیٰ کے لیے دیتے ہیں ہاں اس کا ثواب ولی کے لیے کرتے ہیں اور اس میں کوئی خفاء نہیں کہ وہ لوگ اپنے اپنے دعوئی میں دیکھتے ہیں کہ نذر تو اللہ تعالیٰ ہی کے لیے دیتے ہیں بہت پرستوں کے ساتھ زیادہ مشابہ ہیں جو یہ کہتے ہیں کہ ہم ان کی اس لیے پوجا کرتے ہیں کہ وہ ہیں درجہ میں اللہ تعالیٰ کے قریب کرتے ہیں اور ان کے دوسرے دعوئی و ایصال ثواب میں کوئی عرج نہیں اگر وہ ان سے اس ذریعہ سے اپنے بیمار کی شفا اور اپنے کسی غائب کے لوٹانے اور اس کے نامزد اور کوئی شے طلب کریں اور ان کے حال سے ظاہر طلب ہی ہے اور جو چیز اس کی طرف راہنمائی کرتی ہے وہ یہ ہے کہ اگر ان سے یہ کہا جائے کہ تم اللہ تعالیٰ کے لیے نذر دینا اور اس کا ثواب اپنے والدین کے لیے کرو کیونکہ وہ زیادہ محتاج ہیں تو وہ ایسا نہیں کرتے اور میں نے ان میں سے بہت لوگ دیکھے کہ وہ حضرات اولیاء کرام کے گنبدوں کی دہلیزوں پر سجدہ ریز ہوتے ہیں اور ان میں سے بعض

فی القبور فی اربعة وخمسة
واذا طویلوا باللیل قالوا ثبت
ذالك بالكشف قاتلهم الله تعلق
ما اجهلهم واكثر افتراءهم
ومنهم من یزعم انهم
یحرجون من القبور ویتشکرون
باشكال مختلفة وعلماؤهم
یقولون انما یتظاهر اولوهم
مُتَشَكِّلَةٌ وقطوف حیث شئت
وربما تشکلت بصورة اسد
او غزال او نحو ذاك وكل ذاك
باطل لا اصل له فی الكتاب
والسنة وكلام سلف الامة لا
روح المعانی ۲۱۲/۲۱۳
۱۴

ان سب کے لیے قبور میں تصرف ثابت کرتے
ہیں۔ لیکن وہ اپنے مرتبہ کے لحاظ سے تصرف
میں تفاوت ہیں۔ اور ان میں سمجھ والے تصرف
فی القبور چار یا پانچ میں بند کرتے ہیں اور جب
ان سے دلیل کا مطالبہ کیا جائے تو کہتے ہیں کہ یہ
کشف سے ثابت ہے اللہ تعالیٰ ان کو غایت
کر سے کس چیز نے ان کو جہالت اور کثرت
افتراء پر آمادہ کی ہے اور ان میں سے بعض یہ
خیال کرتے ہیں کہ اولیاء کو نام قبروں سے نکلنے ہیں
اور مختلف شکلیں اختیار کرتے ہیں اور ان میں سمجھ
والے یہ کہتے ہیں کہ ان کی انواع متشکل ہوتی ہیں
اور جہاں چاہیں پھرتی ہیں اور کبھی شیر یا مرنی وغیرہ
کی شکل اختیار کرتی ہیں اور یہ سب خیالات باطل
ہیں کتاب اللہ اور سنت اور سلف امت کے کلام
میں اس کی کوئی اصل نہیں ہے۔

تتقیحات یہ عنوان تمام کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں۔ فتاویٰ عزیزی سے جو ہم نے
شاہ صاحب کی عبارت پیش کی ہیں ان کی روشنی میں اولیاء کے نام
پر مشہور جانوروں کی جو حرمت شاہ صاحب سے منقول ہے اس کی تین وجہیں ہیں۔
(۱) نادر اولیاء اللہ کی تعظیم مع قصد العبادت سے جانور کو ذبح کرے (۲) جانور کی جان
اور روح اولیاء کی بھیئت کرنے کے لیے جانور کو ذبح کرے (۳) نادر اولیاء کے مستقل
بالذات ہونے کا عقیدہ رکھتا ہو پھر ذبح کرے۔ اور ظاہر ہے کہ اولیاء اللہ کو ایصال ثواب
کے لیے مندر جانوروں کے ساتھ ناذرین کا قصد ان تینوں میں سے کسی ایک طرح بھی

نہیں ہوتا بلکہ محض ایصال ثواب کے لیے جانوروں کو اولیاء اللہ کے لیے نامزد اور مشہور کیا جاتا
ہے اور اس کے حلال اور طیب ہونے کی خود شاہ عبدالغفر رحمۃ اللہ علیہ نے مزار اکثرہ تصریح
کر دی ہے، بلغظہ (ص ۲۱۸/۲۱۹)

الجواب ہم نے بھی حضرت شاہ صاحب ہی کے فتاویٰ عزیزی اور تفسیر عزیزی سے جو
عبارت نقل کی ہیں ان کی روشنی میں یہ بات بالکل عیاں ہو جاتی ہے کہ غیر اللہ کے لیے ہنر
کیے ہوئے اور شہرت سے لیے گئے جانور قطعاً حرام ہیں اور مؤلف مذکور کی بیان کردہ تینوں وجہیں
باطل ہیں اول اس لیے کہ حضرت شاہ صاحب کی اپنی عبارت میں مع العبادت کی کوئی
قید موجود نہیں ہے یہ لفظ بعض شوافع حضرت کی عبارت میں واقع ہے اور اس کا مطلب
بھی ہم پہلے واضح کر چکے ہیں اور دوم اس لیے کہ غیر اللہ کے لیے جانور کو نامزد کرنا اور شہرت
دینا ہی مکمل بد لغتیں اللہ کا مصداق اور بھیئت چڑھانے کے مترادف ہے
اور حضرت شاہ صاحب اس کی تصریح بھی فرماتے ہیں رکعات کی عوام اسی طرح کرتے ہیں جو
نامانوس ہے اور اس معصیت میں وہ مبتلا ہیں اور سوم اس لیے کہ مستقل بالذات کا معنی بھنے
کے لیے مؤلف مذکور خود جبل مرکب کا شمار ہیں وہ جہالت کی وجہ سے جس کو مستقل سمجھے بیٹھے
ہیں اکثر عوام اسی کا ہی ارتکاب کرتے ہیں بغرضیکہ مؤلف مذکور ناذرین سے جن تین امور کی
نفی کرتے ہیں وہ بالکل باطل ہے جیسا کہ ذکر ہوا اور نادر اولیاء اللہ کی مد میں جن جانوروں کو وہ
نامزد اور مشہور کرتے ہیں ان کو حضرت شاہ صاحب بالاجماع باطل اور حرام قرار دیتے ہیں نہ
یہ کہ وہ ان کو حلال اور طیب سمجھتے ہیں جیسا کہ مؤلف مذکور دھوکہ دہی کے درجے ہیں اور خود حضرت
شاہ صاحب کی روشن عبارت اس پر دال ہیں جیسا کہ ہم متعدد عبارتیں ان کی عرض کر
چکے ہیں۔ وفيہا کفایۃ لعن لہ ہدایۃ

تم زمانے کی راہ سے آئے ورنہ سید صاحب ہدایت ولی کا
نومٹ یا یہ سرخی جاکر مؤلف مذکور لکھتے ہیں سرفراز صاحب نے تنقیذ تین مسئلہ ۱۶۹ پر
مذکر کی بحث میں بحر الانوار شامی۔ عالمگیری سے فقہار کا کلام پیش کیا ہے اور بزم خلیف

نذر کو باطل کرنے کی کوشش کی ہے اس کے جواب میں گزارش یہ ہے کہ عبارتیں مک
 نحن خید سے خارج ہیں آپ نے کجروی اور مغالطہ آفرینی کے لیے انہیں اس مقام پر نقل
 کیا ہے کیونکہ جیسا کہ اوپر بیان کر چکے ہیں اولیاء کیسے نذر کا مطلب یہ ہے کہ اس نذر کا ثواب
 اولیاء اللہ کو پہنچایا جائے اور کھر الرائق شامی اور عالمگیری میں حرمت کی جن وجوہات کا ذکر ہے
 ان میں سے بیان کوئی نہیں پائی جاتی اب ہم آپ کی پیش کردہ وجوہات کو ذکر کرتے ہیں۔
 (۱) مخلوق کی نذر جائز نہیں۔ الجواب: نذر مخلوق کی نہیں اللہ کی ہوتی ہے (۲) مندر لراست
 ہے اور میت کی ملکیت ثابت نہیں۔ جواب: طعام یا جانور کا مالک میت کو نہیں بنایا جاتا
 بلکہ ان چیزوں کو صدقہ کیا جاتا ہے اور مالک اس کو بنایا جاتا ہے جس پر صدقہ کیا گیا ہو اور وہ
 مردہ نہیں زندہ ہے اموات کو اس صدقہ کا ثواب پہنچایا جاتا ہے (۳) یہ گمان کرنا کہ میت
 تمام امور میں اللہ کی مرضی کے بغیر تصرف کرتا ہے پس اس کا یہ اعتقاد کفر ہے جواب: جس
 کا یہ اعتقاد ہو وہ بے شک کافر ہے اور اس میں کسی کا نذر انیس سرفراز صاحب نے کجروی
 سے ایک متعلق علیہ السلام کو نذر اعلیٰ بنانے کی سعی مذموم کی ہے اوپر جو تین وجہیں نقل کی ہیں ان کو شامی
 اور کھر الرائق نے ذکر کیا ہے عالمگیری میں حرمت کی وجہ نذر غیر اللہ بیان کی ہے اس کا جواب ہے
 ہے کہ اس نذر متعارف سے مقصود یہ ہے کہ نذر اللہ کی ہے اور اس کا ثواب اولیاء اللہ
 کو پہنچایا جاتا ہے باقی عالمگیری نے جو یہ ذکر کیا ہے کہ نذر اس وقت جائز ہوگی جب کہ نذر اللہ
 کی ہو اور شیخ کا ذکر صرف بیان مصرف کے لیے ہو۔ اولاً تو یہ ہمیں مضرتیں کیونکہ ہم بیان
 کر چکے ہیں کہ نذر اللہ ہی کی ہوتی ہے۔ ثانیاً یہ کہ بہترین بات وہ ہے جو شاہ عبدالعزیز صاحب
 نے فتاویٰ عزیزی میں بیان کی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ حقیقت میں اس نذر کا مقصد
 اولیاء اللہ کو نذر کا ثواب پہنچانا ہے اور وہ شرعاً ثابت ہے۔ بلفظ موضح البیان ص ۲۱۹
 الجواب: مولف مذکور نے فقہ حنفی کی مشہور متداول اور مستند کتابوں کے صریح حوالوں سے
 جس طرح بیان بچانے کی باطل ناکام کاوش کی ہے وہ قابل دید ہے اور اس طرح ان سے
 ان کی جان نہیں چھڑتی۔ اولاً اس لیے کہ لغوی معنی میں جس کو نذرانہ کہتے ہیں اور ایصال ثواب

پر بولا جاتا ہے اور اسی معنی میں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے اسے اطلاق بھی کیا ہے نذر انیس
 ہے کج نذر اس نذر میں ہے جو حضرات اولیاء کرام کے تقرب کے لیے کی جاتی ہے۔
 تصدیق میں ۱۶۹ میں ہم نے عالمگیری کے یہ الفاظ بھی نقل کیے ہیں۔

فما یؤخذ من الدواہم ونحوها کہ جو چیز دواہم وغیرہ کی شکل میں لی جاتی ہے
 وینتقل الی ضلع الاولیاء تفسیراً اور حضرات اولیاء کرام کی قبروں کی طرف سے
 الیہم فخرام بالاجماع اھ جاتی جاتی ہے۔ ان کے تقرب کے لیے سودہ
 بالاجماع حرام ہے۔

اور ہم نے عالمگیری وغیرہ کی اس عبارت کی روشنی میں آگے تصدیق میں یہ بھی لکھا
 ہے کہ اس عبارت سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ حضرات اولیاء کرام کے تقرب کے ارادہ
 سے جو نذر مانی جاتی ہے وہ بالاجماع حرام ہے اور اکثر خواص اس میں مبتلا ہیں الخ اور حضرت
 شاہ عبدالعزیز صاحب کے فتاویٰ عزیزی کی مفصل عبارت بھی پہلے عرض کی جا چکی ہے الی
 تصریحات کے ہوتے ہوئے بھی نذر فتنی و متعارف اور لغوی نذر معنی نذرانہ و ایصال ثواب
 میں فرق نہ کرنا انتہائی جہالت ہے جس کا مولف مذکور شکار ہیں۔ وثانیاً لغوی نذر میں پہلے
 کسی کام کا مثلاً بیماری سے شفا اور کسی غائب کے واپس آ جانے وغیرہ کا کوئی تذکرہ نہیں
 ہوتا اس میں صرف ایصال ثواب اور رفع درجات کا قصد ہوتا ہے بخلاف نذر متعارف
 اور نذر فتنی کے کہ اس میں پہلے کسی کام کا بھی ذکر ہوتا ہے چنانچہ عالمگیری کے حوالے سے
 ہم نے تصدیق میں یہ الفاظ بھی نقل کیے ہیں۔

یاسیدی فلان ان قضیت حاجتی فلک لئے میرے سردار اگر میری حاجت پوری ہوگی
 من الذہب مثلاً کذا باطل اجماع اھ ترجمہ مثلاً اتنا سونا دیا جائے گا یہ نذر بالاجماع باطل ہے
 اور پہلے باتوالریہ بات گزر چکی ہے کہ غلط کارناقد نامہ نے یانے تدریس مطلب اور
 غرض اس کے دل میں پشماں ہوتی ہے۔ وثانیاً، مولف مذکور نے جو یہ لکھا ہے کہ اولیاء اللہ
 کے لیے نذر کا مطلب یہ ہے کہ اس نذر کا ثواب اولیاء اللہ کو پہنچایا جائے الا نذر باطل اور

بقیہ ہے کیونکہ حضرات فقہاء کرامؒ نے خود تصریح کی ہے کہ نذر اولیاء اللہ کے تقرب کے لیے بھی ہوتی ہے اور وہ بالاجل عہد ہے اور اکثر عوام جمہالت کی وجہ سے یہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ مژدہ امور میں تصرف کرتا ہے اور ایسا اعتقاد کفر ہے اور ایصال ثواب اور اہل ثواب کے سلسلہ میں جو نذرانہ ہوتا ہے اس میں نہ تو تقرب مقصود ہوتا ہے اور نہ کسی کے کام کرنے میں ان کا تصرف اور دخل ہوتا ہے بلکہ ان کے ساتھ ایک گونہ ہمدردی ہوتی ہے کہ اللہ تعالیٰ اس صدقہ کا ثواب ان کو دے اور ان کی شان اور درجہ بلند کرے۔

کشیفہ: مؤلف مذکور نے ان المیت متصرف فی الامور دون اللہ کا ترجمہ یہ کیا ہے کہ میت تمام امور میں اللہ کی مرضی کے بغیر تصرف کرتا ہے الخ اور یہ ان کے مشرکانہ عقیدہ کا شاخہ ہے۔ اولاً اس لیے کہ تمام امور سے کیا مراد ہے؟ استغراق حقیقی یا غرق؟ اگر حقیقی مراد ہے تو یہ باطل ہے۔ کیونکہ کسی بھی مشرک کا یہ عقیدہ نہیں ہوتا کہ جہاں کے تمام کاموں میں اللہ تعالیٰ کے بغیر کوئی تصرف کر سکتا ہے یا کرتا ہے ہاں اگر صرف اپنے تمام کاموں کا خیال ہو یعنی استغراق غرق ہو نہ کہ حقیقی تو پھر معاملہ جدا ہے۔ ابہل وغیرہ بھی کسی مشرک کا یہ عقیدہ نہ تھا اور نہ ہے کہ کوئی بھی شخص اللہ تعالیٰ کی مرضی کے بغیر کچھ کر سکتا ہے اکثر مشرکین کا یہی عقیدہ تھا اور ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان کے بزرگوں کو عطا کی طور پر کچھ اختیارات دے دیے ہیں اور ان کے تحت وہ کام کرتے ہیں۔ فریق مخالف کے اعلیٰ حضرت ہی فرماتے ہیں۔

احد سے احمد اور احمد سے محمد کو کُن اور سب کُن حاصل ہے یا غوث

(حدائق بخشش حصہ دوم ص ۵۸)

یہ یاد رہے کہ اردو میں لفظ میت غوث ہے نہ کہ مذکور مؤلف مذکور نے میت سے کہہ کر تباہی تحریر کر کے اس کو مذکور بنا ڈالا ہے خدا کرے کہ انہیں مذکور و غوث میں تمیز کھنے کی اہلیت نصیب ہو۔

دعا یہ ہے رو منزل سے آتش نکلیں یہ رہنا جو ابھی کارواں میں لئے ہیں
مؤلف مذکور نے جو یہ لکھا ہے کہ بحر الرائق اور شامی اور عالمگیری میں حرمت کی جن وجوہات کا

ذکر کیا ہے ان میں سے یہاں کوئی نہیں پائی جاتی۔ بالکل غلط ہے کیونکہ ان سب کا ہر ایک تصریح موجود ہے کہ اکثر عوام بزرگوں کی قبروں پر جو درہم اور شمع وغیرہ لے جاتے ہیں تو وہ تقرب کے لیے کرتے ہیں (تقرباً الیہم) اور ایسی متعارف اور فہمی نذر عبادت ہے اور مخلوق کے لیے عبادت درست نہیں ہے مؤلف مذکور کم فہمی کی وجہ سے یہ سمجھے ہیں کہ عوام جلا چلا کر کہیں کر ہم عبادت کر رہے ہیں تو تب عبادت ہو حالانکہ اب کوئی بھی نہیں جو یہ کہتا ہو بات دراصل ہے کہ عوام تو صرف تقرب کا ارادہ کرتے ہیں حضرات فقہاء کرامؒ وہاں پر یہ فتویٰ لگاتے ہیں کہ یہ تقرب نذر اور عبادت ہے اور مخلوق کے لیے جائز نہیں ہے اور نیز عوام یہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ جس بزرگ کے لیے ہم نذر مانتے ہیں ان کا یہ تقرب حاصل ہو جائے گا اور وہ ہم سے راضی ہو جائیں گے اور ہمارا کام خدا تعالیٰ کے لیے ہوئے جرنوی اختیارات کے تحت کر دیں گے۔ یاد فوق الاسباب سفارش کر کے کروادیں گے لہذا عوام ان کو متصرف بھی مانتے ہیں الغرض سرفراز اس کو نزاعی مسئلہ نہیں بنا رہا بلکہ حضرات فقہاء کرامؒ عوام کا لالچام کا یہ عقیدہ بتا کہ ان کی تکفیر کرتے ہیں باقی جو درہم عالمگیری میں حرمت کی بیان کی ہے کہ وہ نذر غیر اللہ ہے اس کا جو جواب مؤلف مذکور نے دیا ہے اس کا ہم بھی بفضلہ تعالیٰ خوب رد کر چکے ہیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے وہاں ہی دیکھ لیں اور یہ بات صرف عالمگیری ہی میں نہیں کہ شیخ کا ذکر صرف بیان مصروف کے لیے ہے بلکہ یہ بات البحر الرائق اور النہر الفائق وغیرہ میں بھی موجود و مذکور ہے آگے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ بہترین بات وہ ہے جو شاہ عبدالعزیزؒ نے فتاویٰ عزیزی میں بیان فرمائی ہے اور ہم مولانا سے ان کی مفصل تجارت پہلے عرض کر چکے ہیں اور ان کی مجمل عبارات کو ساحل سرلو نہ بھیجیں ساحل کو دیکھ دیکھ یوں مطمئن نہ ہو اکثر سمجھنے والے ہیں کہ مولوی سر فرزند صاحب یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ مولوی سر فرزند صاحب وقت فسخ کی قید نے اس پر کافی زور دیا ہے کہ اصل کو ذبح پر محمول کر دینا وقت

فی قصدون التقرب بالذبح الى
عنبر الله ویدکرون اسم
الله علیها وقت الذبح فلا ذل
کفر صریح والثانی کفر
صورتاً صورة الاسلام
وکانوا یعقدون ان لا طریق
للذبح الا هذا اسلوب کان
لله اول غیر الله وقد یجری
هذه العادة فی زماننا ان
فانهم یشتهرون ان فلاناً
یذبح بقرة لاجل الیید
احد کبیره مثلاً ذکر واسم
الله علیها عند امر السکین
اولاً الخ (فتاویٰ عزیزی ص ۲۳)

مؤلف مذکور حضرت شاہ صاحب کی اس عبارت کو ٹھنڈے دل سے بار بار پڑھیں
اور انھیں کھول کر پڑھیں اور سوچیں کہ فتاویٰ عزیزی کے اس بہترین جواب نے مؤلف مذکور
کو کس گروہ میں شامل کر لیا ہے۔ وہ خود سوچیں سوچا ان کا کام ہے۔
گستاخ کے لیے رونے سے کچھ نتیجہ نہیں ملتا نظر میں حسن پیدا کر سنو رہا جیگا ویرا
غرضیکہ ان حضرات مفسرین کرام کا کوئی حوالہ ہمارے خلاف نہیں ہے ہسم نے
تفہیم میں یہ تصریح کی ہے کہ ان بعض مفسرین کرام نے عام روانہ کے پیش نظر
ذبح کے وقت غیر اللہ کے ذکر کی مشورہ صورت ذکر کر دی ہے انتہی۔ قارئین کرام ہی انصاف
سے فرمائیں کہ ہماری اس تصریح کے ہوتے ہوئے یہ مذکورہ حوالے ہیں کیا نقصان ٹپتے

ہیں؛ جو کچھ ان حضرات نے فرمایا وہ حق اور صحیح ہے اور ہم بھی اس کے قائل ہیں کہ بوقت ذبح
غیر اللہ کے نام لینے سے جانور حرام ہو جاتا ہے لیکن یہ حرمت اسی میں منحصر نہیں اور نہ اسی کے
ساتھ مقید ہے۔ بلکہ یہ غیر اللہ کے لیے نامزد جانور میں بھی پائی جاتی ہے۔ لیکن ان حضرات کے
سامنے وہ صورت نہیں جو حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب وغیرہ حضرات کے سامنے ہے۔
کیونکہ پہلے مشرک اپنے مشرک میں مخلص ہوتے ہیں جو ان کے اندر ہوتا تھا سو وہی باہر ہوتا تھا
بقول حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب مگر اب کے کلہ گرو مشرک بڑے چالاک اور ہوشیار ہیں۔
لیبل تو اسلام کا لگاتے ہیں مگر ان کا اندرون مشرک جیسی پلید اور نجس چیز سے بھرا ہوا ہے۔
وہ تقرب اولیاء اللہ کے نام پر جانور نامزد کرتے ہیں مثلاً یہ جانور شیخ احمد کبیرہ کے لیے ہے
مگر ذبح کرتے وقت وہ اللہ تعالیٰ کا نام لیتے ہیں اور یہ صورت اگر یہ ظاہر کے لحاظ سے
اسلام ہے مگر حقیقت میں یہ بھی کفر ہے زندہ باد حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب آپ نے ہوشیار
قسم کے کلہ گرو مشرکوں کی رگ جان کاٹ کر رکھ دی ہے جن کے وکیل عظم اس وقت مؤلف
مذکور بنے ہوئے ہیں۔ مؤلف مذکور سے گزارش ہے کہ وہ توجہ سے اس بالاضمون کو پڑھیں
جو یوں گویا ہے۔

مجھ کو بھی پڑھ کتاب ہوں مضمون غاصر ہوں مانا تیرے نصاب میں شامل نہیں ہوں میں
البتہ ایک بات ضرور قابل توجہ ہے اور وہ احکام القرآن کی عبارت ہے جس کو
مؤلف مذکور نے خوب زور دیکر اُجاگر کرنے کی لاجل سعی کی ہے کہ مشکائوں کے درمیان
اس بات میں کوئی اختلاف نہیں کہ ہمارے مراد وہ ذبیحہ ہے جس پر بوقت ذبح غیر اللہ
کا نام پکارا جائے بلا شک اس صورت میں کسی مسلمان کا کوئی اختلاف نہیں ہے اور ہم تصریح
کر چکے ہیں کہ ہم بھی اس کے قائل ہیں یہ صورت نزاع سے بالکل خارج ہے اس لیے اس
پر مؤلف مذکور کا بلاوجہ زور صرف کرنا عظام کو دھوکہ دینے اور ان کو اتو بنانے کے مترادف ہے
ہمارا موقف یہ ہے کہ ماہل ہیں یہ صورت بھی داخل ہے۔ لیکن حرمت اسی صورت میں
منحصر نہیں بلکہ یہ صورت بھی اس کی ایک فریبہ جو حکم جاہلیت کے دور میں اس کا زیادہ توجہ

تھا اس لیے یہ تفسیر کر دی گئی اور پھر خیر القرون اور ان کے قریب کے زمانوں کے لوگ بڑے
 پختہ اور صحیح عقیدہ کے مسلمان ہوتے تھے۔ اور بقول حضرت عبدالعزیز صاحب پہلے مشرک
 چونکہ اپنے شرک میں غلط ہوتے تھے وہ یہی صورت نماز لیتے تھے اور اب کے کلمہ گو مشرک
 نکار اور دغا باز ہیں ان کے اندر کچھ ہوتا ہے اور باہر کچھ ہوتا ہے جیسا کہ حضرت شاہ عبدالعزیز
 صاحب نے بیان فرمایا ہے لہذا وہ جائز کہ تقرب بغیر اللہ کے لیے نامزد کرتے ہیں جبکہ وہ
 سے جانور میں کٹے اور خنزیر کی طرح خبیث اور پلیدی آجاتی ہے لیکن منافقانہ انداز میں وہ
 اس جانور کو ذبح اللہ تعالیٰ کے نام پر کرتے ہیں یہ صورت بھی ما اھل پہلہ کی مد میں شامل
 ہے اور یہ صورت متعین کی نگاہ میں نہ ملتی کیونکہ اس وقت مخلص قسم کے مشرک ہوتے تھے
 منافق اور نکار قسم کے مشرک نہ تھے مگر یہ صورت پختہ ترس اور منافقین حضرات مغربین کرام کے
 سامنے موجود ملتی جیسا کہ تقیہ متین میں ہم نے تفسیر کبیر تفسیر نیشاپوری تفسیر عزیزی۔ فتاویٰ بزازیر۔
 فتاویٰ عزیزی اور مجموعہ فتاویٰ وغیرہ کے حوالے کیے ہیں اور اسی کتاب میں اس سے قبل فتاویٰ
 عزیزی کا حوالہ دیا ہو چکا ہے غرضیکہ مولف نے ذکر کی پیش کردہ کوئی تفسیر ہمارے خلاف نہیں اور
 وہ ہمارے پیش کردہ سب سوالوں کی تردیدیں پھینے ہوئے ہیں جو ردہ کر بار بار انہیں دعوتِ حق
 دیتے ہیں۔

شب بھراں کی سختی ہو تو ہو لیکن یہ کیا کم ہے کہ لب پر رات بھر وہ کے تیرا نام آئے گا
 مولف نے ذکر کا اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ ہماری طرف سے پیش کردہ تمام تفسیر کے حوالے دیتے
 پھر بن پڑا تو ان کے جوابات دیتے مگر انہوں نے ان تفسیروں کے حوالوں کا ذکر تک نہیں
 کیا قارئین کرام خود بخوبی سمجھ سکتے ہیں کہ ایسا کرنے میں کیا راز ہے؟ آخر ع
 کچھ تو ہے جس کی پر وہ ڈری ہے

سفر فرات کا دو سر اٹھ | یہ سرخی جا کر مولف نے لکھا ہے کہ صدر الافاضل کے کلام
 میں سفر فرات صاحب نے دوسری تحریف ان الفاظ سے کی ہے کہ
 اگر وکما اھل لغیر اللہ بید سے صرف بت مراد ہوں جیسا کہ دیگر اہل بدعت عقوماً
 ۵۴۸

اور مولوی نعیم الدین صاحب خصوصاً اس پر مصر میں (تقیہ متین ص ۱۵۹) دروغ گوئی اور خیانت کی یہ
 بدترین مثال ہے جو مولوی سفر فرات صاحب نے صفحہ تقیہ پر سیاہ کی ہے جس عبارت میں صدر الافاضل
 نے بتوں کا تذکرہ کیا ہے ہم سے بھی نذر رقم کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیے صدر الافاضل نے فرمایا ہے
 کہ زمانہ جاہلیت کے لوگ بتوں کے نام پر فزع کرتے تھے انہی اس عبارت کے علاوہ پوری
 بحث میں کہیں بتوں کا تذکرہ نہیں ہے اگر مولوی سفر فرات صاحب میں مہمت ہے تو وہ ہمیں
 عبارت میں وہ الفاظ دکھائیں کہ وکما اھل لغیر اللہ بید سے مراد صرف بت
 ہیں اگر سفر فرات صاحب کے دل میں صداقت اور ایمان کا کوئی ذرہ بھی موجود ہوتا تو کبھی یہ افتراء
 نہ کرتے کہ صدر الافاضل نے غیر اللہ کا بتوں میں حصر کر دیا ہے خواہ معافی سے اگر آپ کو کوئی
 مس ہے تو کوئی کلمہ حصر یا کوئی طریقہ حصر پیش کیجیے جس سے صدر الافاضل کے کلام میں انحصار
 ثابت ہو ورنہ ہم یہ سمجھنے پر مجبور ہوں گے کہ جس طرح سے آپ ایمان سے محروم ہیں اسی
 طرح غضب اللہ نے آپ کی لوح دل سے علم کے ایک ایک ذرہ کو محو کر دیا ہے آپ نے
 صدق و دیانت سے بالاتر ہو کر اور اپنی روایتی دروغ گوئی اور تحریف سے کام لے کر جس
 طرح یہ عبارت وضع کی ہے اس پر ہم آپ کے بہر حال مشکور ہیں کہ آپ نے تحریف کو صحت کا
 پر لا کر دنیا کے اہل نظر کو دعوت دی ہے کہ وہ سوچیں کہ جس مذہب کے سرکردہ نمائندہ کی بات
 و دیانت اور عصمت قلم کا یہ عالم ہے اس آبرو باختر ملک کی تعلیمات کا کیا حال ہو گا؟ مولوی
 سفر فرات صاحب نے تقیہ میں قدم قدم پر تحریف و خیانت کا جال بچھا کر اس حقیقت کو واضح سے
 واضح تر کر دیا ہے کہ جس ملت کی وہ نمائندگی کر رہے ہیں اس کی اساس ہی افتراء اور تلبیس پر رکھی
 گئی ہے اور مولوی سفر فرات صاحب کا یہ کہنا کہ مغربین نے جو منہم وغیرہ کی قید لگائی ہے وہ اتفاقی
 ہے تو صاحب صدر الافاضل نے کب کہا ہے کہ یہ قید اجترازی ہے یا آپ کے لیے بھی کسی
 قادیان کی دھجی کا دروازہ کھلا ہوا ہے جو آپ پر انہونی تحقیق مشکف کرتا رہتا ہے۔ اتنی۔

(ترجیح البیان ص ۲۲۲ و ۲۲۳)

الجواب : قارئین کرام نے مولف نے ذکر کا نمایان اور جن الفاظ اور جس انداز سے انہوں نے
 ۵۴۹

پہلے وقت دل کی میٹریس نکالی ہے وہ دیکھ ہی لیا ہے اب جواب بھی ملاحظہ کیجئے۔ ان ہی کے صدر الافاضل یہ لکھتے ہیں۔ چوتھے وہ جاور جس کے ذبح کے وقت غیر خدا کا نام لیا گیا ہو جیسا کہ زمانہ جاہلیت کے لوگ بتوں کے نام پر ذبح کرتے تھے اسی قولہ یا وہ جاور جن سے اولیاء کی بدولت کو ثواب پہنچانا منظور ہوا ان کو غیر وقت ذبح میں اولیاء کے ناموں کے ساتھ نامزد کیا جائے مگر ذبح اُن کا فقط اللہ کے نام پر ہو اس وقت کسی در سے کہ نام نہ لیا جائے وہ حلال و طیب ہیں۔ اس آیت میں صرف اسی کو حرام فرمایا گیا ہے جس کو ذبح کرتے وقت غیر خدا کا نام لیا گیا ہو الخ (ص ۱۵۵) یہ تفسیر انہوں نے وَمَا أَهْلُ الْغَيْبِ اللَّهُ بِهِ کی ہے اس سے ہر ادنیٰ سمجھ والا آدمی بھی یہی سمجھ گیا کہ صدر الافاضل کے نزدیک وَمَا أَهْلُ الْغَيْبِ کا مصداق جنت ہی ہیں اور اولیاء اللہ کے ناموں پر نامزد کیے ہوئے جاور اس سے خارج ہیں اور ہر کے الفاظ سے یہ کہتے ہیں کہ اس آیت میں صرف اسی کو حرام فرمایا گیا ہے اگر کوئی وقت مذکور نے کسی قابلِ استاد سے پڑھا ہوتا تو وہ ضرور ان کو یہ بتائے کہ بخور و معانی کے لحاظ سے اردو زبان میں لفظ صرف ہر کے لیے ہوتا ہے مگر انوس ہے کہ وہ دانت بلا وجہ ہر پر بیٹھے ہیں کہ ان کو بخور و معانی سے من نہیں ہے الحمد للہ تعالیٰ کہ ہم ایمان کی دولت سے بھی مالا مال ہیں اور لائق دیوبندی استادوں سے پڑھنے کی وجہ سے دولت علم سے بھی بہرہ ور ہیں صدر الافاضل کا اولید کے لیے جاور کو نامزد کرنے کے ساتھ ایصالِ ثواب کا بیونہ لگانا محض عوام کو دھوکہ دینا ہے کما لا یغنی علاوہ انہیں آپ ہی کے صدر الافاضل وکلا۔

انگل۔ ۱۵ میں وَمَا أَهْلُ الْغَيْبِ اللَّهُ بِهِ (جس کا ترجمہ خالصاً منہ یہ کیا ہے۔ اور وہ جس کے ذبح کے وقت غیر خدا کا نام پکارا گیا) کی تفسیر میں لکھتے ہیں وہ ۲۶۵ یعنی اس کو بتوں کے نام پر ذبح کیا گیا ہو انتہا ظاہر ہے کہ وہ خالصاً منہ کے ترجمہ میں لفظ غیر خدا تشریح صرف یعنی سے بتوں کے ساتھ کرتے ہیں۔ اور صدر الافاضل ہی مَا تَعْبُدُونَ إِلَّا لِبِقُولِنَا آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں یعنی بتوں کو انتہا اور وَلَيَعْبُدُونَكُمْ دُونَ اللَّهِ کی تفسیر میں لکھتے ہیں بہت انتہا حالانکہ خالصاً منہ ہی کرتے ہیں اور اللہ کے سوا ایسی چیز کو

پرستتے ہیں اگر صدر الافاضل کے نزدیک اللہ کے سوا سے بت ہی مراد ہیں اور کوئی چیز ان کے شرک پسند نہیں آتی ہی نہیں۔ ایسی تصدیقات کے ہوتے ہوئے ہم پر ہمیں واقفانہ اور تحریف کا التزام لگانا خالص ناروا کاروائی ہے نیز مؤلف مذکور کا قاریان سے ہم پر وحی نازل کرنا خالص گنہگار کی کاروائی ہے ہم نے جو یہ لکھا ہے کہ غرضیکہ لفظ غیر اللہ کو صرف بتوں پر بند کر دینا اور اولیاء اللہ کے لیے جاوروں کے نامزد کرنے کو آیت کے علوم سے نکال لینا نہ صرف علمی جہالت اور خیانت ہے بلکہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے ارشاد کے مطابق کتاب اللہ کی تحریف بھی ہے اللہ تعالیٰ محفوظ رکھے تنقید ص ۱۶۵ کا قول بالکل بجائے یہ صدر الافاضل کی عبارت میں تھیں اب ان کے لیے ناز ش اگر مفتی احمد یار خان صاحب دیوبند (مستوفی ۱۳۹۱ھ) کی بعض عبارتیں بھی ملاحظہ کیجئے وہ لکھتے ہیں یعنی غیر خدا کے نام پر ذبح کیا گیا جیسے کفار عرب کا دستور تھا کہ بتوں کے نام پر جاور ذبح کرتے تھے (ص ۱۶۹ نور العرفان) نیز لکھتے ہیں کہ وہ دن کے نام پر جاور ذبح کرتے تھے (ص ۱۶۹) اور لکھتے ہیں کہ۔ نیز وہ بتوں کے متعلق دھونس کی شفاعت کے قابل تھے کیونکہ وہ بتوں کو اللہ مان کر شیعہ مانتے تھے۔ یعنی ان بتوں کی شفاعت نہ دنیا میں نہ آخرت میں (ص ۱۷۲) اور دَعَاُ اللَّهِ مُخْلِصِينَ لَهُ الدِّينَ کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔ یعنی صرف خدا کو پکارتے ہیں بتوں کو نہیں پکارتے۔ پھر اسی صفحہ کے آخر میں لکھتے ہیں۔ یعنی کفار آرام میں اللہ کو محو کر دیتے ہیں اور مصیبت میں بتوں کو۔ خیال ہے کہ بوقت مصیبت اللہ کے مقبول بندوں کو مدد کے لیے پکارنا کفر نہیں قیامت کی آفت میں دُعاؤں و کُنایہ کاروائی و دُعاؤں غائبانہ اور فوق اللہ سبب نہ ہوگی بلکہ جب سب لوگ میدانِ محشر میں جمع ہوں گے اور جن کی شفاعت مطلوب ہوگی تو ان کے پاس حاضر ہو کر شفاعت کرنے کی التجا کریں گے کما وَدَّ فِي الْحَدِيثِ - صنف (صنف) سبب شیعہ ہی کو دُعاؤں گے اس کی تحقیق ہماری کتاب جاد الحق اور علم القرآن میں دیکھ یہ آیت بت پرستوں کے متعلق ہے انتہا منظم (ص ۲۲۵) اور مَا تَعْبُدُونَ إِلَّا لِبِقُولِنَا آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ اور اس میں شرکین کی تردید ہے جو بت پرستی میں گرفتار تھے اس سے اولیاء اللہ کو کوئی متعلق نہیں انتہا پھر

اگے اسی صفحہ میں لکھتے ہیں کہ یعنی مشرکین عرب کہتے ہیں کہ ہم ان بتوں کو اپنا خالق یا حقیقی مالک سمجھ کر نہیں پوجتے خالق یا مالک تو صرف اللہ تعالیٰ ہی کو مانتے ہیں مگر انہیں خالق یا مالک پہنچنے کا ذریعہ سمجھ کر رب کا قرب حاصل کرنے کے لیے انہیں پوجتے ہیں یہ ان کا شرک ہے الی قولہ یہ آیت کفار کے لیے ہے اے مسلمانوں اے انبیاء اولیاء پر نہ چکاؤ انتہی بظلم (۱۳۱) فارغین کو ام بخوبی اندازہ لگا سکتے ہیں کہ من دون اللہ یا من دونہ وغیرہ کے عمومی الفاظ کو کس طرح ان کلمہ مشرکین نے صرف بتوں میں بند کر دیا ہے اور کس طرح حضرات انبیاء اور اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی پوجا پاٹ کا چور دروازہ بننے پر وہ کاروں کے لیے کھلا چھوڑا ہے اور دہائی یہ دیتے ہیں کہ اے مسلمانوں ان آیات کو انبیاء و اولیاء پر نہ چکاؤ کیا مولف مذکور کو پہنچنے بڑوں کی یہ تحریر قرآنی نظریں نہیں آئی اور کیا ان کا افتراء علی اللہ اور یہ ہمیں لگا ہوں سے نہیں گزری؟ بقول آپ کے ایسے آبد و باختر ملک کا کیا حال ہوگا؟ اور انصاف سے کہیں کر کیا قرآن کریم کے معانی میں تحریر کرنا بظاہر جرم ہے یا بقول آپ کے صدر الافاضل کی کسی عبارت میں؟ غرضیکہ آپ کے صدر الافاضل قدسے دہلی زبان سے اور ان کے ذیہ نماز گاہ دہلی کے پیر بھنگ دہل صنم کی قید کو احترازی مانتے ہیں مگر آپ ہیں کہ پہنچنے اکابر کی عبادت سے بھی بالکل بے خبر اور جاہل ہیں بفضلہ تعالیٰ ہم نے من دون اللہ کی باحوالہ پوری تشریح اپنی کتاب گذشتہ ترجید میں کر دی ہے۔ اور ترجید کی مزید وضاحت دل کا سرور، تبرید النواظر اور اذاتہ الرب وغیرہ کتابوں میں کر دی ہے انہی میں فوراً ملاحظہ فرمائیں تاخیر نہ کریں۔

دم کا منیں بھروسہ جان و خراب میں
نہیٹھے میں لوگ عمر کا سالانہ کیے ہوئے

غیر اللہ اور بغیر اللہ کا فرق اور
مولوی سرفراز صاحب نے اپنی علمی بے ایٹھ کا راند
اور سرفراز صاحب کا تیسرا اثر
فاش کر تے ہوئے اس بحث میں ایک شہر پیش کیا ہے۔

قرآن کریم میں جو الفاظ آئے ہیں وہ بغیر اللہ کے ہیں بغیر اللہ کے نہیں اور عربی کا قیدی طالب علم بھی یہ جانتا ہے کہ بغیر اللہ کا معنی یہ ہے کہ غیر خدا کے نام پر اس کو شہرت دی گئی ہو اور اسی

وہ تقرب کے طور پر نامزد ہو اگر قرآن کریم میں الفاظ بغیر اللہ کے ہوتے تو یہ تاویل ایک حنک منہی جاسکتی تھی کہ بوقت ذبح غیر اللہ کا نام لے کر جانور ذبح کیا جائے (تفتیح ۱۳۲)

کاش مولوی سرفراز صاحب کو ایک مبتدی طالب جہت بھی علم اور سلیقہ ہوتا تو وہ جان لیتے کہ اہل بغیر اللہ بہ کا معنی ہے جس کو بغیر اللہ کے لیے نامزد کیا گیا ہو اور اس غیر کو اس مالی عبادت کا مستحق سمجھا گیا ہو اور اہل بغیر اللہ کا معنی ہے جس کو بغیر اللہ کے ساتھ نامزد کیا گیا ہو اب ہم پوچھتے ہیں کہ دوسرے معنی میں تفسیر ذبح کا کون سا واحد ہے اور پہلے معنی میں کون سا مانع ہے دروغ گو را حافظہ نہ باشد ص ۱۵۲ پر تو آپ نے کہا تھا کہ ہاں بعض مفسرین نے عام رواج کے پیش نظر ذبح کے وقت بغیر اللہ کے ذکر کی مشورہ صورت ذکر کی ہے دیکھا آپ نے ص ۱۵۲ پر مولوی سرفراز نے قید ذبح کو مشورہ قرار دیا اور نو صفحہ بعد ایسی قلابازی کھائی کہ مشورہ عند المفسرین کو غیر مسکور بنا ڈالا اب سوچنے والے یہ نہیں سوچیں گے کہ جو بات علماء مفسرین کے درمیان مشورہ ہو وہ کس طبقہ میں غیر مشورہ ہو سکتی ہے؟ ہم نے گذشتہ سطور میں ذبح کی قید کو متعدد اہل تفسیر سے دہیہ رقم کیا تھا ان کے علاوہ دوسری تفسیر میں بھی یہ تفسیر موجود ہے پس اس قید کو غیر مسکور قرار دیکر اور جماعت مفسرین کے کنارہ کش ہو کر مولوی سرفراز صاحب نے جس طبقہ میں اپنی جگہ بنائی ہے اُمید ہے کہ یہ امر ارباب ذوق سے مخفی نہ ہوگا ملاحظہ۔

(توضیح البیان ص ۲۲۳ و ۲۲۱)

الجواب۔ ہم پہلے مفصل ذکر کر چکے ہیں کہ بغیر اللہ کے لیے تقرب اور تعظیم کے طور پر نامزد کیا ہوا جانور وَمَا أَهْلَ لَعَنَ اللہ بہ کا مصداق ہے جمہور حضرات فقہاء کرام و کے نزدیک اس میں عبادت کی کوئی قید نہیں ہے اور جن شوافع حضرات نے یہ قید لگائی ہے تو اس کا ذکر بھی پہلے ہو چکا ہے لہذا مولف مذکور کا یہ کہنا کہ غیر کو اس مالی عبادت کا مستحق سمجھا گیا ہو۔ قطعاً غلط اور ایجاب و بندہ ہے۔ کیونکہ حضرات فقہاء کرام کے حوالے سے پہلے یہ گذر چکا ہے کہ کسی بڑے کی آمد پر جو جانور ذبح کیے جاتے ہیں وہ حرام ہیں اگرچہ ان کو اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کیا گیا ہو اس لیے کہ اس کاروائی میں بغیر اللہ کی تعظیم مقصود ہے اور مقبذی طالب

بھی یہ بات بخوبی جانتا ہے کہ کسی ملک کے سربراہ کے آدم پر جانوروں کی بھینٹ چڑھانے یا انہیں
داغنے کو کوئی شخص بھی جانتا نہیں سمجھتا بلکہ محض اس کی دنیوی تعظیم ہی منظور ہوتی ہے اور یہ بلا دروغ
رسم آل روشن زمانہ میں بھی موجود ہے چنانچہ ایران کے معزول شاہ (رضا شاہ پہلوی) کی بڑی مگر ذرا
لکھی ہیں کہ۔

گرمی کی آمد پر شاہی دربار کو البرز کے دامن میں واقع شہرام میں منتقل ہو گیا شہرام کی طرف
جاتے ہوئے ہم جس گاؤں سے گزرتے لوگ گلیوں میں جمع ہو جاتے اور ہمارے لیے جانور ذبح
کرتے اگرچہ شاہ نے اس قربانی کی وضاحت کی کہ مثلاً ہماری آمد پر بھینٹ چڑھاتے ہیں
جیسے توشی داغی جاتی ہیں۔ صحتدرم لیکن مجھے ان بے شمار بے زبان جانوروں کے قتل عام پر
اپنے حقیقی جذبات و احساسات چھپانے کے لیے زبردست ضبط اسے کام لینا پڑا۔

درآمد ہفت روزہ پاکستان فیصل آباد ۱۲ جنوری ۱۹۵۹ء ص ۱۵ کالم ۲۰

اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ عبارت کی تفسیر اس میں غیر ضروری ہے۔ علاوہ ازیں ہم
نے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے حوالہ سے یہ بات بھی سہے جن کی اصل عبارت یہ ہے۔

و نیز اگر اصل ذبح حمل کردہ شود پس	اد نیز اگر اصل کو ذبح پر حمل کیا جائے تو اس سے
ذبح بغیر اللہ مراد غایب شد ذبح با ہم غیر اللہ	مراد ذبح بغیر اللہ ہوگی ذبح با ہم غیر اللہ کلام
از کجا فمیدہ شود تا دعائے این مردم حاصل	سے سمجھا گیا تاکہ اس دخل کا رد صحتدرام شخص
شود پس دریں عبارت اطلاق را بمعنی ذبح	کا مدخلی حاصل ہو سو اس عبارت میں اطلاق کو
گرفتن باز بغیر اللہ را بجائے با ہم غیر اللہ مانتن	ذبح کے معنی میں لینا بغیر اللہ کہ بجائے با ہم غیر اللہ
قریب بتحریر کلام الہی میرسد	قرار دینا کلام الہی کی تحریف کے قریب

دعاویٰ عزیزی ص ۵۵ تفسیر عزیزی ص ۱۵۵ بقوہ پہنچا ہے۔

ہم نے بذات مضامین با ہم غیر اللہ کو بغیر اللہ کے تعبیر کیا ہے (اور اس کا اقرار مولف
مذکور کو بھی ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں علیٰ طریق حذف المضامین کا ہوشیاری۔ توضیح البیان ص ۱۵۵)

مولف مذکور کا علی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ بغیر اللہ اور بغیر اللہ کے فرق کے سلسلہ میں وہ حضرت شاہ عبدالعزیز

کا ذکر بھی کرتے تاکہ عوام کو بھی معلوم ہو جائے کہ اصل فرق کس نے کیا ہے؛ اور پھر حضرت شاہ صاحب
کو اپنے کسی حفظ و ناظرہ اور قاعدہ کے دارالعلوم اور جامعہ میں داخل کر کے مبتدی طالب علموں
کی صف میں بٹھا کر تعلیم دیتے تاکہ مبتدیوں میں حضرت شاہ صاحب بھی ہمارے ہم جماعتی اور
کلاس فیلو ہو جاتے اور دامن وطن دونوں کو برابر ملتا علی طور پر یہ کتنی بڑی بہ دینا جی ہے کہ اصل حوالے
پہنچا کر عوام الناس کی آنکھوں میں دھول ڈال کر اصل بات آشکارا نہی نہیں کی جاتی اور نزلہ
صرف ہم پر گر رہا ہے مگر۔

جنا کو تم وفا کیجے ستم کو ہم کرم کیجے اور کچھ دل میں تم کیجے اور کچھ دل میں ہم کیجے
را مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ وہ ستم معنی میں تفسیر ذبح کا کرن سادہ و سیر ہے اور پہلے میں

کون سامان ہے۔ الا مگر گزارش ہے کہ ہمارے نزدیک تو کوئی تعارض نہیں ہمارے نزدیک

وہ جانور بھی حرام ہے جس پر ذبح کرتے وقت غیر اللہ کا نام لیا گیا ہو اور اکثر مفسرین کو کلام نے
اپنے زمانہ کے مشرکین کے مخلص ہونے کی وجہ سے اسی کا تذکرہ کر دیا ہے اور وہ جانور بھی

حرام ہے جس کو تقرب بغیر اللہ کے لیے نامزد کیا گیا ہو اور شرت دی گئی وہ جانور محض اس

بدنیت ہی سے حرام ہو جاتا ہے اور اس میں گتے اور خنزیر کی طرح پلیدی آجاتی ہے اور کچھ بڑھک

بھی ذبح کرنے سے وہ حلال نہیں ہوتا جس طرح کہ گٹا اور خنزیر جیسا کہ چالاک۔ اور ہوشیار بلکہ

منافی مشرک ایسا کرتے ہیں کہ انہیں عن اللہ عبدالعزیز۔ الغرض ہمارے ہاں کسی تفسیر کا تو کوئی

داعیہ ہے اور نہ مانع ہے یہ سب مؤلف مذکور کی کم علمی اور کم عقلی کا نتیجہ ہے کہ وہ بلاوجہ ہمیں

دروغ گو سکتے ہیں اور قلابازی کا طعن نہیں دیتے ہیں حالانکہ وہ خود جبل مرکب کی وسیع فضا

میں قلابازی پر قلابازی کھاتے ہیں اور اسی شجرہ بازی میں انہیں لطف بھی آرہا ہے کیونکہ ان

کی متاع عزیزی ہر شرک و بدعت۔ جمالت اہل حق سے بیزار ہو بیٹ بازی ہے جو کسی بھی عقلمند

پر بخفی نہیں ہے۔ مؤلف مذکور کو معلوم ہونا چاہیے کہ حضرت مفسرین کو کلام کی بیان کردہ جس

صورت اور شق کو ہم نے مشور کیا ہے اب بھی بیابان وصل کہتے ہیں کہ ان کے دور میں وہی

مشور تھی کیونکہ ان کے زمانہ کے مشرک مخلص ہوتے تھے لیکن اصل کے لغوی معنی اور اہم رازی

علامہ فیثا پوری حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب اور دیگر حضرات فقہاء کرام کی بیان کردہ صورت کو بھی کس طرح نظر انداز نہیں کیا جاسکتا کیونکہ اب کے ہر گوشت و شرک میں بھی مخلص نہیں مانتے ہیں بیل اسلام کا لگاتے ہیں اور اندر سے شرک کی پلید اور بھس شراب پیٹتے اور پلاتے ہیں ہم نے ہرگز یہ نہیں کیا کہ حضرات مفسرین کرام نے جو ذبح کی قید لگائی ہے وہ غیر مسموع ہے جیسا کہ مؤلف مذکور دلیل سے کام لے رہے ہیں بلکہ ہم نے یہ کہا ہے کہ حرمت کی صورت صرف اسی میں منحصر نہیں اور نہ صرف اسی سے مقید ہے اور نہ اس کی گنجائش ہے ہمارے الفاظ میں۔
غرضیکہ وہاں اُھل کو وقت ذبح کے ساتھ مقید کرنے کی نہ گنجائش ہے اور نہ ضرورت ۱۵۲
نیز ہم نے لکھا ہے کہ جن مفسرین کرام نے ذبح کے وقت غیر اللہ مثلاً اصنام وغیرہ کا ذکر کیا ہے تو یہ اس لیے نہیں کہ وہ اُھل پہ لفظ بجز اللہ صرف اسی میں منحصر ہے بلکہ انہوں نے اپنے زمانہ کے رواج کے مطابق صرف ایک شئی کا ذکر کر دیا ہے جو بالکل بجا ہے الخ متفقہ ص ۱۵۷۔

قارئین کرام انصاف سے فرمائیں کہ ہماری ایسی صاف عبارت کے ہوتے ہوئے مؤلف مذکور کا ہمیں جماعت مفسرین کی تحقیق کا بخرا اور کنارہ کش بنانا اور اس مقبول طبقہ کے مقابلہ میں لاکھڑا کرنا کتنا بڑا ظلم اور کیسی واضح بددیانتی ہے۔
سچ بات کا انکار میں کیوں کر کر رہے ہوں بے شک مجھے آتی ہے کبھی یا خدا بھی کسی بھی عقل مند کو اس میں شک و شبہ نہیں ہو سکتا اور نہ اس کی گنجائش ہے کہ تحلیل و تحریم کو کسی چیز کو حلال یا حرام کرنا صرف اللہ تعالیٰ ہی کی صفت ہے اس کی دیگر صفات کی طرح اس میں بھی اس کا کوئی شریک و شریک نہیں۔ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام حرمت و حرمت کو قطعیت کے ساتھ بیان کرتے ہیں اور حضرات فقہاء کرام اور ائمہ مجتہدین جزئیات اور فروع کی شکل میں اس کی تشریح و تفسیر کرتے ہیں جس طرح کسی چیز کی حرمت کی دلیل مطلوب ہے اسی طرح حرمت کی دلیل بھی دیکھ رہی ہے لیکن فریق مخالف کے مفتی عظیم اور مراد آبادی صاحب کے شاگرد شیخ

نے شرک و بدعت کی حوصل میں داخل ہونے کے لیے اور من مانی کرنے کی خاطر چور دروازہ کھلا رکھا ہے چنانچہ مفتی احمد یار خاں صاحب لکھتے ہیں۔
یعنی اگر جانوروں کو حرام ماننے میں تم سبک ہو تو اس حرمت کی قطعی یقینی دلیل لاؤ معلوم ہوا کہ حرمت کے مدعی سے دلیل مانگی جائے گی ورنہ کوئی دلیل تو ہے کوئی نہیں اور یوں بچارے بیٹ پر زور پڑے گی۔ مفسر (بلکہ حرمت کے مدعی پر دلیل لانا لازم ہے، اب چکل دہانی ہم سے ہر چیز کی حرمت پر دلیل مانگتے ہیں جس سے ہم سراسر قاصر ہیں۔ مفسر اور خود حرمت کی دلیل نہیں پیش کرتے (بلکہ دلائل اور براہین کا انبار لگا دیتے ہیں جس سے ہمارے اوسان خطا ہوجاتے ہیں۔ مفسر) یہ اصول قرآن کے صریح خلاف ہے دیکھو جس نے اُن جانوروں کے حرام ماننے والوں سے دلیل مانگی۔ انتہی بغض (ص ۲۳۲) اور نیز لکھتے ہیں کہ حلال ہونے سے دلیل کی ضرورت نہیں الخ (ص ۲۳۳)

قارئین کرام! ملاحظہ کیجئے کہ اپنے ملوے ماٹھے کے لیے کس طرح چور دروازہ وا رکھا ہے تاکہ تیجہ ساتواں، دسواں، چہلم، عرس، میلاد، گیارہویں اور غیر اللہ کے لیے نامزد کیے ہوئے جانوروں کی حرمت وغیرہ حرام مانی کاروائی کے سلسلہ میں ان سے کوئی دلیل طلب ہی نہ کرے اور ان کے پیٹ مبارک کا ہر طرف سے اور ہر رنگ میں خوب خوب انتظام ہونا ہے اور ان کے اتاد محترم مولانا نعیم الدین صاحب مراد آبادی والیطیبت من البدن کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔ مسئلہ آیت اپنے عموم پر ہے ہر کھانے کی چیز اس میں داخل ہے جس کی حرمت پر نص وارد نہ ہوئی ہو (حازن) تو جو لوگ قرآن لکھا۔ گیارہویں۔ میلاد شریف۔ بزرگوں کی فاتحہ عرس مجالس شہادت وغیرہ کی شریعی بیل کی شربت کو ممنوع کہتے ہیں وہ اس آیت کے خلاف کر کے گنہگار ہوتے ہیں اور اس کو ممنوع کن اپنی رائے کو دین میں داخل کرنا ہے اور یہی بدعت و ضلالت ہے۔ مفسر (خزان العرفان ص ۲۳۳)

بغضہ تعالیٰ چونکہ ہم نے راہ سنت وغیرہ میں ان امور کے بدعت و ضلالت ہونے پر باحوالہ مبسوط بحث کر دی ہے اس لیے ہم یہاں اس پر مزید بحث نہیں کرتے بس یہاں یہاں

کنا چاہتے ہیں کہ ان تمام اُمور کی نصوص سے ممانعت ثابت ہے اور حضرات فقہاء کو کام و کار میں کے بائے میں نہایت ہی محتاط طبقہ ان امور کو بدعت و ضلالت کہتا ہے لہذا ان اُمور کی حلیت کو ثابت کرنے والا نہ صرف یہ کہ گنہگار رہے بلکہ اپنے لیے شارع ہونے کا منصب بھی ثابت کرتا ہے اور ان اُمور پر بھیہ کو حلال کہنے اور کرنے والا محض دین ہے اور اپنے لیے منصب قانون سازی ثابت کرتا ہے وہ راہزن ہے رہنما نہیں اس سے بڑھ کر اور گمراہی کیا ہو سکتی ہے؟ فہو بالشدہ تعالیٰ من ذلک ۔

مجھے زنجیر پہنا دو مجھے سولی پہ لٹکا دو مگر میں راہزن کو رہنما کہوں یہ مشکل ہے
حلیت و حرمت دونوں محتاج دلیل ہیں | نصوص شرعیہ سے یہ امر بالکل ثابت ہے کہ جس طرح حرمت بلا دلیل ثابت نہیں ہو سکتی اسی طرح حلیت بھی بلا دلیل ثابت نہیں ہو سکتی اور اس پر ہم پہلے بھی بفضلہ تعالیٰ باحوالہ بحث کر چکے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

وَلَا تَقُولُوا لِمَا كُفِّرُ عَنْكُمْ وَلَا تَقُولُوا لِمَا كُفِّرُ عَنْكُمْ
 الْكُذِبَ هَذَا حَلَالٌ وَهَذَا حَرَامٌ لَتَنفَسُنَّ عَلَى اللَّهِ الْكُذِبَ
 إِنَّ الَّذِينَ يَفْتَرُونَ عَلَى اللَّهِ الْكُذِبَ
 لَيُفْلَحُنَّ ۝
 (پ ۱۴ - اہل ۱۵)

اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے حلال اور حرام دونوں کا صراحتاً تذکرہ فرمایا ہے اور اس میں یہ سبق دیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے بتلائے بغیر محض اپنی زبانوں سے کسی چیز کو حلال اور حرام کہنا اللہ تعالیٰ پر افتراء باندھنا ہے اس سے بالکل عیاں ہو گیا کہ جس طرح حرمت دلیل کی محتاج ہے اسی طرح حلیت بھی دلیل کی محتاج ہے لہذا یہ کہ حلیت کے معنی سے دلیل نہ مانگی جائے گی قطعاً باطل ہے اور یہ بدعات اور رسومات بد کے اجراء کیلئے چودہ دروازہ

ہے جس کی اسلام میں کوئی گنجائش نہیں ہے۔ مراد آبادی صاحب نے اس آیت کی تفسیر میں یہ لکھ کر ایک طرف کاروائی کی ہے کہ۔ آج کل بھی جو لوگ اپنی طرف سے حلال چیزوں کو حرام بتا رہے ہیں جیسے میلاد شریف کی شریعتی فاتحہ گیارہویں۔ عرس وحیر و ایصال ثواب کی چیزیں جن کی حرمت شریعت میں وارد نہیں ہوئی (ان کے حرام بدعت اور مکروہ ہونے پر پختوس دلائل شرعاً وارد ہیں دیکھئے راہ سنت و حیرہ۔ ص ۲۸) انہیں اس آیت کے حکم سے ڈرنا چاہیے کہ ایسی چیزوں کی نسبت یہ کہہ دینا کہ یہ شرعاً حرام ہیں اللہ تعالیٰ پر افتراء کرنا ہے (دلت) ان اُمور کی حرمت و کراہت تو دلائل قاطعہ سے ثابت ہے دراصل آیت کریمہ میں بیان کر دہ حکم سے ان لوگوں کو ڈرنا چاہیے جو ان اُمور کو حلال کہتے ہیں اور اللہ تعالیٰ پر افتراء باندھتے ہیں مگر عمل اس پر کرتے ہیں کہ ان اُمور کو حلال کو ڈانٹے اور ترویج یہ رکھتے ہیں کہ لوگ انہیں بزرگ اور خادم دین سمجھیں جو دراصل ہڈم دین میں سے۔

قبائلیوں کے پردے میں جو عیاشی کے رسیا ہوں
 میں ایسوں کو شیوخ و صوفیاء کہوں یہ مشکل ہے

یہ عنوان قائم کر کے حرمت ذکر رکھتے ہیں کہ صدر الافاضل
مفسر از صاحب چوتھا شبیر | رحمۃ اللہ علیہ کے کلام پر مصنف تنقید نہ چوتھا اعتراض
 اس طرح کیا کہ داہن جانور ہو یا کوئی اور شئی جب کسی دلی اور بزرگ کے نام پر اس اعتقاد سے دی جائے کہ اس سے جلب منفعت یا دفع مضرت ہوگی تو وہ حرام ہے۔ انتہی

یہ کلام بھی حسب سابق تحریف اور دروغ گوئی کی اپنی آپ مثال ہے صدر الافاضل
 رحمۃ اللہ علیہ نے اس بحث میں کہیں یہ نہیں فرمایا کہ بزرگوں کے نام پر اس اعتقاد سے جانور دیا جائے کہ جلب منفعت اور دفع مضرت ہو البتہ ایصال ثواب کے لیے جانوروں کو نامزد کرنے کا ذکر کیا ہے۔ ملاحظہ کیجئے فرماتے ہیں یا وہ جانور جس سے اولیاء اللہ کو ثواب پہنچانا منظور ہو اس کو غیر وقت ذبح میں اولیاء کے ناموں کے ساتھ نامزد کیا جائے مگر ذبح ان کا فقط اللہ کے نام پر ہو اس وقت کسی دوست کا نام نہ لیا جائے وہ حلال اور

طیب میں۔

فریق مخالفت کے قطب عالم مولوی رشید احمد گنگوہی فتاویٰ رضویہ میں لکھتے ہیں کہ اگر یرینت ہو کہ اس کا ثواب لوجہ اللہ کسی کو پہنچے اس میں کوئی حرج نہیں تعظیم پر ذبح سے حرام ہوتا ہے (بحوالہ تنقید ص ۱۳۲)

اور اسی حزب معاند کے حکیم الامت لکھتے ہیں۔

بعض لوگوں کو تفسیر احمدی کی عبارت سے یہ شبہ ہو گیا ہے اس کا جواب اس کے منہ سے ظاہر ہے کہ انہوں نے تاویل ایصال ثواب کی بنا پر حکمت کا حکم فرمایا ہے (بحوالہ تنقید ص ۱۳۲) دیکھئے اہل تفتیش کے دو بخاری مولویوں کے کلام سے بالتحریج یہ امر ثابت ہو گیا کہ جانور کو ایصال ثواب کی خاطر اولیاء اللہ کے لیے نامزد کیا جائے تو یہ حلال اور طیب ہیں اور یہی بات حضرت صدر الافاضل رحمۃ اللہ علیہ نے بھی فرمائی ہے پھر یہ کہین ظلم اور صریح بیادہتی ہے کہ آپ کے اجارہ رہبان اگر ایک بات کہیں تو وہ حق ہے اور وہی بات اگر ہم پیش کریں تو باطل۔ باقی رہا اولیاء اللہ کے تقرب کے لیے نہ ماننا تو ہم اس بارے میں اپنا مسلک اکثر کثیرہ واضح کر چکے ہیں کہ تقرب علی وجہ العبادۃ شرک ہے اور ہم ایصال ثواب کے قائل ہیں کوئی مشکل نے اپنی اس تفسیر میں بھی ایصال ثواب کا ذکر کیا ہے پس اس صورت میں اس طرح نذرانا کر لے اللہ اگر میرا فلاں کام ہو گیا تو میں نذرانا ہوں کہ میں فلاں جانور تیرے لیے ذبح کروں گا۔ اور پھر وہ اس نذر کا ثواب کسی شخص یا بزرگ کو پہنچائے تو اس کے حجاز میں کسی کو کلام نہیں ہو سکتا۔ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی انھاس العارفین ص ۱۳۲ میں تحریر فرماتے ہیں (حضرت والد ماجد) قصبہ ڈامن میں مخدوم اللہ دیا کی زیارت کو گئے رات کا وقت تھا۔ اس جگہ فرمایا کہ مخدوم ہماری دعا کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ کچھ کھاکر جانا پھر حضرت بیٹھ گئے۔ یہاں تک کہ آدمیوں کا نشان منقطع ہو گیا۔ ساتھی اٹھ گئے اس وقت ایک عورت اپنے سر پر چادر اور شیرین کا طبقی لیے ہوئے آئی اور کہا کہ میں نے نذر مانی تھی کہ جس وقت میرا غنہ آئے گا۔ مخدوم اللہ دیاہ کے دربار میں بیٹھنے والوں کو پہنچاؤنگی

وہ اسی وقت آیا میں نے اپنی نذر پوری کی۔ اللہ اکبر کیا عبرتناک منظر ہے کہ اہل سنت پر نذر مانی کی آڑ میں غم پروری کا الزام رکھنے والوں کے مخدوم اکابر نذر و نیاز کے چادر اور شیرینی کے انتظار میں بیٹھے ہیں اب مولوی سر فراز صاحب سے پوچھئے کہ کیا یہ نذر جلب منفعت اور دفع مصرت کے اعتقاد پر مبنی نہ تھی ہم نے باقاعدہ ثبوت ہم پہنچا کر ثابت کر دیا ہے کہ آپ کے فتویٰ کی زد میں براہ راست آپ کے اکابر آئے ہیں ہیں تو خیر سے آپ ہمیشہ کہتے رہتے ہیں اب اپنی خبر لیجئے یا احتیہ ہدیے یا شجرہ نسب ہدیے روز حرام خودوں کی معنوی اولاد بنیئے جو آسان معلوم ہو گئے ہاتھ کر ڈالیے ہم تو آپ کی بہتری میں خوش ہیں اور ہمیشہ دعا کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ آپ کی بہتری فرمائے آمین (سنی بلفظ روضہ البیان ص ۲۲۴ تا ۲۲۵)

اگر جواب یہ ہم نے قارئین کرام کے سامنے مرفوعہ کی پوری عبارت نقل کی ہے تاکہ جواب کے سمجھنے میں دشواری پیش نہ آئے ذیل کے امور پر غور سے دھیان رکھیں۔

(۱) ایصال ثواب کا مسئلہ اپنی شرائط کے ساتھ اپنے مقام پر حق اور صحیح ہے اس کا کوئی منکر نہیں اور نہ اس میں کوئی نزاع ہے اس کو وہاں اھل کی بحث میں بلا تفصیل بیان کرنا بیجا و بے اصل ہے حضرت مولانا گنگوہی اور حضرت مولانا حکیم الامت کے حوالے درست ہیں اور ہم ہی نے وہ تفسیر متین میں نقل کیے ہیں اور ہمارے ہی شکار سے مولف نے اس کا استفادہ کیا ہے

(۲) اگر حضرات اولیاء اللہ کے نام پر جانوروں کا نذر کرنا تقرب کے لیے نہیں بلکہ صرف ایصال ثواب ہی کے لیے ہے تو اپنے ماں باپ وغیرہ اقارب کے لیے نامزدگی کیوں نہیں کی جاتی جب کہ وہ ایصال ثواب کے حضرات اولیاء اللہ سے زیادہ محتک ہیں؟ جاہل اور بے احتیہ آدمی بخوبی جانتا ہے کہ ماں باپ کس قاش کے تھے؟ اس لیے ان کے تقرب و تعظیم سے تو مطلب حل نہیں ہوتا لہذا حضرات اولیاء کرام کے نام پر وہ جانور وغیرہ نامزد کرنا ہے تاکہ اس طریق سے مطلب حل ہو جائے۔ فتاویٰ عزیزی اور روح المعانی کی مفصل عبارت پہلے گزر چکی ہیں اعادہ کی حاجت نہیں۔

(۳) خود مولف نے ذکر کے حوالہ سے یہ بات پہلے بیان ہو چکی ہے کہ ایصال ثواب اور

مذہب دو الگ الگ چیزیں ہیں ہاں بقول ان کے مذہب کی بعض صورتیں ایصالِ ثواب کو مستلزم ہیں لیکن بعض صورتیں حضرات فقہاء کرام کے نزدیک ایسی بھی ہیں جن میں کوئی استلزام نہیں بلکہ مذہب کی وہ صورتیں بالاجماع کفر ہیں کافر

(۴) مولف مذکور کا یہ کہنا کہ پھر یہ کیا عظیم اور صریح بیانی ہے کہ آپ کے اجارہ و بیان اگر ایک بات کہیں کر دے تو وہی بات اگر ہم ہمیشہ کریں تو باطل باقی رہا اولیاء اللہ کے لیے مذہب ماننا تو ہم اس بارے میں اپنا مسلک مقرر کیا کہ یہ بیان کر چکے ہیں کہ تقرب علی وجہ العبادۃ شرک ہے اور ہم ایصالِ ثواب کے قائل ہیں البتہ جملہ مرکب کا پندہ ہے کیونکہ ہمارے اجارہ و بیان بشمولیت حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ایصالِ ثواب کو جائز کہتے ہیں اور تقرب عظیم غیر اللہ کو جائز و غیرہ کی حرمت اور خاشاک کی علت قرار دیتے ہیں اور آپ لوگ تقریباً اللہ کو ایصالِ ثواب قرار دیکر حلال و طیب قرار دیتے ہیں اور صرف تقرب علی وجہ العبادۃ کو شرک قرار دیتے ہیں اور پہلے بحوالہ عرض کیا جا چکا ہے کہ قدم امیر کے لیے جو جائز ذبح کیے جاتے ہیں وہ حضرات فقہاء کرام کی تصریحات سے حرام ہیں کیونکہ اس صورت میں مقصود و ضیافت نہیں ہوتی بلکہ تقرب و تعظیم مطلوب ہے حالانکہ بادشاہوں کا تقرب علی وجہ العبادۃ کوئی بھی نہیں کرتا نہ ان اکثر ظالموں اور فاسقوں کو کوئی قابلِ عبادت سمجھتا ہے نہ ان کی عبادت کرتا ہے علت حرمت صرف تقرب ہے۔

(۵) بعض افعال ہی اعتقاد پر وال ہوتے ہیں یہ ضروری نہیں کہ ان کے کرنے والا جلا جلا کر یہ کہے کہ میرا یہ عقیدہ ہے اگر محض ایصالِ ثواب ہی مقصود ہو تو بقول حضرت شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اتنی مقدار میں گوشت پر اکتفا کر لی جائے اور باذر سے خرید کر مساکین میں بانٹ دیا جائے جائز کو اولیاء کرام کے نام پر نامزد کرنے والے کے دل میں اکثر یہ غور ہوتا ہے کہ اس نامزدگی سے اس کا تقرب حاصل ہو گا اور اس طریقہ سے مطلب بڑی ہو گی جیسا کہ قدم امیر کے لیے جائز ذبح کرنے والا زبان سے تو یہ نہیں کہتا کہ میں اس کی تعظیم اور تقرب چاہتا ہوں مگر

اس کی اس کو حضرت فقہاء کرام نے تعظیم تقرب ہی قرار دیکر جانور کی حرمت کا فتویٰ صادر فرمایا ہے۔ کافر

(۶) اہل حق صاف الفاظ میں یہ کہتے ہیں کہ کسی جانور کی بنام خدا قربانی کر کے اس کا ثواب کسی دلی اور بزرگ کو پہنچایا جاسکتا ہے لیکن اس میں اپنی مطلب بڑی کا کوئی سوال نہیں ہوتا وَمَا أَهْلَ لَعْنِ اللَّهِ بِهِ کی اس شق میں اہل حق اختلاف کرتے ہیں جس میں غیر اللہ کی تعظیم اور تقرب مقصود ہو وہ حرام ہے اور ایسے لوگ دنیا میں موجود تھے اور ہیں جو جانور کو غیر اللہ کی تعظیم اور تقرب کے لیے ذبح کرتے تھے اور کرتے ہیں چنانچہ خود فریق مخالف کے صدر الافاضل وَمَا ذَبَحَ عَلَى النَّصِيبِ کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔

دوسری وہ جو کسی تھان پر عبادۃ ذبح کیا گیا ہو جیسے کہ اہل جاہلیت کے کعبہ شریف کے گردین سوساٹھ پتھر نصب کیے تھے یہ صرف پتھر ہی نہ تھے بلکہ ان میں بنائیاں کعبہ حضرت ابراہیم اور حضرت اسماعیل علیہما السلام کے مجسمے بھی تھے بخاری ص ۶۱۴ اور بروایت مند احمد حضرت مریم علیہا السلام کا مجسمہ بھی تھا۔ البتہ والناہی ص ۲۱۲ جن کی وہ عبادت کرتے تھے اور ان کے لیے ذبح کرتے تھے اور اس ذبح سے ان کی تعظیم و تقرب کی نیت کرتے تھے انتہی بغلط (۱۵۶) اس سے بالکل خیال ہو گیا کہ غیر اللہ کے لیے جانور ذبح کرنے والوں کی نیت میں ان کی تعظیم و تقرب کا پہلو بھی ہوتا ہے۔ اور یہ تعظیم اور تقرب پیغمبر پیر بزرگ اور جن وغیرہ سب کے لیے ہوتا ہے جیسا کہ حضرت شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے حوالہ سے پہلے بیان ہو چکا ہے فریق مخالف کی یہ بے حد کوتاہ فہمی یا ندی ہٹ دھرمی ہے کہ وہ اس تقرب اور تعظیم کو پتھروں اور بتوں کے ساتھ خاص کرتے ہیں اور حضرات اولیاء کرام کے نام پر تقرب و تعظیم کے لیے نامزد کیے ہوئے جانوروں کو اس سے خارج کرتے ہیں اور یوں اپنے پیٹ کے لیے کھالے پینے کا پروردگار کو کھلا چھوڑ دیتے ہیں کیونکہ کلہو گو مسلمانوں کو بتوں سے ترک کوئی لگاؤ نہیں ہوتا۔ ہوتا ہے کہ حضرات اولیاء کرام سے ہوتا ہے مشرکین مکہ نے بھی قری سال کے تین سوساٹھ دروں کے حساب سے تین سوساٹھ مذہبی اور سیاسی بزرگوں کے بت اور مجسمے کعبۃ اللہ کی دیوار میں نصب کر رکھے تھے تاکہ ہر دن انہیں نیا چڑھاوا وصول ہو سکے اور سال کا کوئی دن بھی نامزد نہ ہو یہی حال آج کے کلہو گو

مسلمانوں کا ہے کہ کبھی کسی کا عرس رچایا جاتا ہے اور کبھی کسی کا کہہ دے یا دے ہو جائیں اور بغیر
کھانے کے پیٹ شریف کی خوب ترشح ہوتی ہے۔ ہم باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ کعبۃ الشریف
جو تین سو ساٹھ بیت تھے وہ محض منہم اور بت ہی نہ تھے بلکہ ان لوگوں میں عظیم ترین مذہبی اور
سیاسی بزرگوں کے نام پر رکھے تھے جن میں خصوصیت حضرت ابراہیم حضرت اسماعیل اور حضرت
مریم علیہم الصلوٰۃ والسلام کے مجسمے بھی تھے کہ اوپر باحوالہ بیان ہو چکا ہے مزید تحقیق مگر نہ توحید
میں دیکھیں یہ بات پیش نظر ہے کہ مشرکین عرب کا یہ نظریہ تھا کہ جن کے نام پر وہ ندیں بہتے
تھے (نذر بھی عبادت ہے کماثر) اور جنہیں بعد سے وغیرہ کر کے ان کی عبادت کرتے تھے۔
وہ خالق و مالک ہیں بلکہ یہ کہتے تھے کہ وہ ہیں خدا تعالیٰ کے قریب کرتے ہیں اور اللہ تعالیٰ
کے ہاں ہماری سفارشیں کرتے ہیں۔ چنانچہ ارشاد خداوندی ہے کہ وہ یہ کہتے ہیں کہ

مَا تَعْبُدُوهُمْ إِلَّا لِيُغْنُوا عَنْكَ اللَّهُ لَوْ أَنَّ هُمِ انْ كَانُوا عِندَ اللَّهِ لَإِذَا لُفِّي

اور اسی پہلو کو حضرات فقہاء کرام تقرب و تعظیم اللہ سے تعبیر کرتے ہیں۔ اور ارشاد
خداوندی ہے کہ وہ یہ کہتے ہیں۔

هَلْ أَتَاكُمْ شَفَعَاءُ عِنْدَ اللَّهِ كَرِهَ لَوْ أَنَّ شَفَعَاءُ كَانَتْ

اور اسی مافوق الاسباب سفارش کو حضرات فقہاء اسلام نے کفر کہہ کر جس کی مفصل
بحوالہ بحث اپنی جگہ پر مذکور ہے۔ اور آج بھی حضرات اولیاء کرام سے ایسی انذھی حدیث لکھنے
والے موجود ہیں الغرض تقرب تعظیم اور ایصالِ ثواب کے لیے پتھروں اور بتوں کو ہی مختص نہیں
کیا گیا جیسا کہ اہل شرک نے سمجھ رکھا ہے بلکہ ان بزرگ ہستیوں کو پیش نظر رکھا گیا ہے جن کے
نام پر بت بنائے گئے اور اسی پر عمل کر دیا۔ یہ ساری عمر کوئی معنی بیان میں آتی۔ اسی وقت میں کیا خاک سماں ہو گئی

قاری بن کرام کے سلسلے ہم رسالہ ضیاء حرم کا ایک واقعہ نقل کرتے ہیں
دیکھیں گے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ روایت ہے کہ شہر بڑبان پور میں ایک مالدار تھا
رہتا تھا وہ مذہب سے ہندو تھا مگر حضرت غوث الاعظم کا معتقد تھا اپنے آپ کو آپ کا مرید

بات تھا اور آپ کی محبت میں ہر سال قسم قسم کے کھانے پکانے کا طیار اور فطر اکھٹا کرتا تھا جب فطر ہوا تو
ہندوؤں نے اس کی چٹان کو ٹکڑیوں کو آگ لگا دی مگر آگ نے اُس کے بال تک نہ جلائے
ہندو یہ دیکھ کر طرح طرح کے مشورے کھنٹے لگے آخر یہ طے پایا کہ اسے پانی میں بھینک دیا جائے
جب پانی میں بھینک دیا تو حضرت غوث الاعظم نے ایک بزرگ کو خواب میں فرمایا کہ فلاں بندہ
میرا روحانی فرزند ہے جس کا نام مردان خدا کے نزدیک سعد اللہ ہے اسے پانی سے نکال کر
غسل دو نماز جنازہ پڑھ کر دفن دو۔ انتی بلفظ (ضیاء حرم رمضان، فرمبر ۱۹۳۹ء ص ۱۲۵)
قاری بن کرام (غور فرمائیں کہ جب ایک ہندو حضرت غوث الاعظم کی محبت میں قسم
کے کھانے پکانے کا طیار وغیرہم کو کھلانے کی برکت سے سعد اللہ بن گیا اور حضرت سیدنا
شیخ عبدالحق درجیلانی کا روحانی فرزند قرار پایا کہ نہ تو اس کو کسی مسلمان نے کلمہ پڑھتے اور
نماز و روزہ وغیرہ ادا کرتے دیکھا اور نہ کسی ہندو نے تو مسلمان کھلانے والے اگر حضرت کی
محبت میں آکر گیا ہوں شریعت کے قسم قسم اور لذیذ کھانے طیار وغیرہم کو کھلائیں تو ان کے
سعد اللہ بننے اور روحانی فرزند کھلانے اور نجات پانے و بخشش میں کیا شک ہو سکتا ہے؟ پھر
انہیں نماز و روزہ وغیرہ دین کے کاموں میں مشقت اٹھانے کی کیا ضرورت ہے؟ محض حضرت
غوث الاعظم سے تقرب پیدا کر لیا بیڑا پار ہے بس صرف طیار وغیرہم کو قسم قسم کے کھانے
کھلا دیں۔ ہمارے ہاں نہ تو خوابوں پر دین کا مدار ہے اور نہ کوئی ہندو کسی ولی کا روحانی فرزند
بن سکتا ہے فرق ثانی جانے اور اس کا کام۔ بقول اکبر

صبر و دلیری دلیری حق پرستی اب کمال رکھ لیا اچھا سا اک نام اور مسلمان ہو گئے
(۷) مولف نے انفس العارفین کا جو حوالہ نقل کیا ہے وہ ان کے دعویٰ سے
بالکل غیر متعلق ہے کیونکہ ان کا دعویٰ یہ ہے کہ جانور کو ایصالِ ثواب کی خاطر اولیاء کرام
کے لیے نامزد کیا جائے گا اور اس واقعہ میں نہ ماننے والی یہ نہیں کہتی کہ چاول اور شیرینی کا
طبق میں نے مخدوم اللہ دیا کے لیے نامزد کیا ہے کیونکہ ولی اور بزرگ تو مخدوم اللہ دیا ہیں
بلکہ وہ بقول مولف مذکور ہے کہ میں نے نذر مانی بھی کر جس وقت میرا خاندان آئے گا مخدوم

اللہ دیا کے دربار میں بیٹھے والوں کو پہنچاؤں گی الا تو یہ بیٹھنے والے نذر کا مصروف ہیں نہ یہ کران سے جلب منفعت اور دفع مضرت کا سپرد البتہ ہے اور فتاویٰ عزیزی کے حوالے سے پہلے اس کے جواز کی بحوالہ مفصل بحث گزر چکی ہے۔ ہماری قلبی دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ فریقِ مخالف کے ہر فرد کو بشمولیتِ مزلتِ مذکورہ حوالے اور دلیل کی مطابقت کے سمجھنے کی توفیق بخشنے تاکہ وہ فضولِ بھرتی سے محفوظ رہیں۔

(۸) مولف مذکور نے حضرت شاہ ولی اللہ صاحبِ دہلوی وغیرہ حضرات کو ہمارے معلوم اکابر کے نام سے تعبیر کیا ہے یہ ان کی کوتاہی ہے وہ حضرات بجا اللہ تعالیٰ ہمارے بالیقین اکابر ہیں اور ہندوستان کی سرزمین میں ان کے بعد آجکل ایسے اکابر پیدا ہی نہیں ہوئے۔

۷ اولیٰ ثباتی فحشینی بمثلہم اذا جمعتنا یا جبریل الجامع مولف مذکور یہ کہتے ہیں کہ آپ کے فتویٰ کی زد میں براہِ راست آپ کے اکابر آئے ہیں البتہ اس سے یہ بات واضح ہو گئی کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبِ دہلوی وغیرہ ہمارے اکابر ہیں اور بفضلِ تعالیٰ ہمیں اس پر بڑا فخر ہے کہ وہ ہمارے اکابر ہیں اور اس سے یہ بھی عیاں ہو گیا کہ وہ حضرات فریقِ مخالف کے اکابر نہیں ہیں اور بات بھی درحقیقت یہی ہے ہاں جب ان کی کسی مجلس یا بہمِ عبادت سے فریقِ مخالف کی کسی بدعت کی تائید ہوتی ہو یا اس سے ان کے پیٹ مبارک کو کوئی رسد بہم پہنچتا ہو تو پھر بادلِ غلامتہ وہ ان کے اکابر بن سکے ہیں کیونکہ ان کے بغیر ان کی گاڑی نہیں چلتی اور پتی ہی کا نام گاڑی ہے اور یہ مقصد نہ ہو تو پھر نیک نزدیک معاذ اللہ تعالیٰ وہ حرام خوردوں کا ٹولہ ہے اور ہم ان کی معنوی اولاد ہیں جیسا کہ مولف مذکور کے بیان سے واضح ہے۔ قادرینِ کرام اس کو غور سے پڑھیں عیاں راہِ ریاں۔

(۹) بلاشبہ نذر نافذ کے خیال میں جلبِ منفعت اور دفعِ مضرت کا سبب ہوتی ہے۔ اور حقیقتہً جیسا کہ حدیث میں آتا ہے لایا قی ابن آدم النذر بشئ الحیث یجانبہ ۹۷۵ کہ ابن آدم کے لیے نذر کچھ نہیں کر سکتی ہے ہوتا وہی جو غلط نظر خدا ہو۔ لیکن اس طریق سے بخیل سے غریبوں کے لیے مال نکل آتا ہے اور مسلمان جیب بھی نذر ماننا ہے تو خدا تعالیٰ

ہی کیلئے ماننا ہے یہاں اس واقعہ میں اس لی لی نے بھی ایسا ہی کیا ہے ہاں اس نے اپنے خیال میں اس نذر کے مصارف و اوقاف میں کیے ہیں کہ حضرت مخدوم اللہ دیا کے دربار میں بیٹھنے والے اکابر ہیں اور اس طرح اس نے اپنی مذہبی کی بیٹھنے والوں سے تو اس نے جلبِ منفعت کی امید و البتہ رکھی اور دفعِ مضرت کی آرزو مولف مذکور اللہ اکبر کا نعرہ مار کر بلا وجہ خوش ہوئے ہیں ان کا کوئی مقصد بھی کسی حوالہ سے پورا نہیں ہوا ان کے لیے تو یہ جائز و روکنا زیادہ مناسب ہے کہ۔

اے میرے باغ آرزو کیا ہے باغ ہائے تو

کھیاں تو گر ہیں چار سو کوئی کلی کھلی نسیم

یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور لکھتے ہیں کہ۔

سرفراز صاحب کا پانچواں شبہ

صدر الافاضل رحمۃ اللہ علیہ کے کلام پر مولوی سرفراز صاحب کی پانچویں تحریف ملاحظہ فرمائیں۔ خامشاً مولوی نعیم الدین صاحب نے جو لکھا ہے کہ کیونکہ مَا أَهْلًا بِهِ كَرُّهُ وَقَدْ ذَكَرْتُ فِيهِ تَوْهَاتٍ كَيْتُ شَهْدَا اسْتِثْنَاءِ اس کو لاحق ہو گا اور وہ جائز جو غیر وقت ذبح کے میں غیر خدا کے نام سے موصوم رہا ہو وہ اَلْأَصَادِ كَيْتُ شَهْدَا سے حلال ہو گا یہ محض جہالت کا نتیجہ ہے اس لیے کہ یہ استثناء سب مذکورہ اشعار کے ساتھ ملحق نہیں بلکہ صرف قریب کی چیزوں سے ملحق ہے شَلَا وَمَا أَكَلَّ الْبَيْعُ وغیرہ اگر سب کے ساتھ ملحق ہو تو ان میں میتہ اور خنزیر کا تذکرہ بھی ہے اور اس اعتبار سے معنی یہ ہو گا کہ مردار جائز جو خود بخود بدون ذبح کے مر چکا ہو وہ حرام ہے مگر ہاں جس مردار کو تم ذبح کر لو وہ حلال ہے اور خنزیر کا گوشت بھی حرام ہے ہاں مگر جس کو تم ذبح کر لو وہ حلال ہو جائیگا۔ ر معاذ اللہ تعالیٰ جب جائز مردار ہو چکا ہو تو پھر ذبح کرنے سے کیونکر حلال ہو سکتا ہے؟ اور خنزیر کس طرح ذبح سے حلال ہو سکتا ہے؟

اتنی کلام تقید میں ۱۳۵۵ء و طبع دوم ۱۳۵۵ء مولوی سرفراز صاحب نے یہ جاہلانہ اعتراض کر کے صدر الافاضل کی طرف جو گند اچھا لایا ہے اس نے ان کی عاقبت کو اس طرح پلید و نجس بنا دیا ہے کہ وہ ذلت کی نگاہوں میں بھی رسوا ہو گئے۔

صدر الافاضل رحمۃ اللہ علیہ نے تو بالخصوص مردار اور خنزیر کو استنثار لاحق کیا اور نہ بالعموم یہ فرمایا کہ تمام مذکورہ اشیاء کو استنثار لاحق ہو گا حتیٰ کہ میتہ اور خنزیر کو بھی لحوق استنثار لازم آئے۔ پس مولوی سرفراز صاحب نے جماعت علماء اور درو غلوئی کے پیش نظر جو صدر الافاضل کے کلام پر یہ رد کیا ہے کہ یہ استنثار سب مذکورہ اشیاء سے ملحق نہیں یہ اس وقت وارد ہوتا جب صدر الافاضل نے سب اشیاء کے ساتھ لحوق استنثار کا دعویٰ کیا ہوتا اور اگر بعض (یعنی و ما اھل) امور کے ساتھ استنثار کا لحوق کل کے ساتھ لحوق کو مستلزم ہے تو پھر یہ استنثار مشترک ہے کیونکہ بعض امور (و ما اکل السباع) کے ساتھ لحوق استنثار تو آپ بھی مانتے ہیں۔ لیکن ہے مولوی سرفراز صاحب کو ان بعض مفسرین کی عبادت سمجھنے میں غلطی ہو جو مختلف سے بیکر و ما اکل السباع تک پانچ چیزوں کو استنثار لاحق کرتے ہیں اور جنہوں نے تصریح کی ہے کہ دم۔ میتہ۔ خنزیر اور و ما اھل لعن اللہ یہ کہ استنثار لاحق نہیں تو عرض یہ ہے کہ و ما اھل لعن اللہ یہ کہ جن مفسرین نے استنثار لاحق نہیں کیا وہ و ما اھل کو ماذیج پر محمول کرتے ہیں پس اذ ما ذکیتتم لاحق کرنے کا مفاد جب و ما اھل سے حاصل ہو گیا تو اب اذ ما ذکیتتم کا لاحق کرنا محض تحصیل حاصل ہے اور یہ بات اس مضموم میں صریح ہے کہ اگر و ما اھل کو ذبیح پر محمول نہ کیا جائے تو اب اس کو اذ ما ذکیتتم کا لحوق صحیح ہو گا کیونکہ علماء کی عبارات میں مضموم مخالفت معبر ہوتا ہے۔

اب ہم آپ کے سامنے عالمگیری رحمۃ اللہ علیہ کے اساتذہ گرامی ملا جیون رحمۃ اللہ علیہ کی تفسیرات احمدیہ سے وہ کلام پیش کرتے ہیں جس میں انہوں نے و ما اھل کو اذ ما ذکیتتم کے لاحق نہ ہونے کی علت اھل کا یعنی ذبیح ہونا قرار دیا ہے ملاحظہ ہو (ہم نے مؤلف مذکور کے ترجمہ پر ہی اکتفا کیا ہے۔ صفحہ ۱۰۷) اور مقدمہ سے استنثار کرنا جائز نہیں یعنی مردار خون لحم خنزیر اور و ما اھل لعن اللہ یہ کہ جس طرح اس پر علامہ زاہدیؒ نے نص قائم کیا ہے کیونکہ یہ اشیاء لایق حرام ہیں جنہیں کسی حال میں حلیت لاحق نہیں

ہوتی اور قرآن میں ان کا ذکر متعدد بار بغیر استنثار کے کیا گیا ہے اور یہ اس پر کافی دلیل ہے نیز ان امور میں ذبیح کا معنی غیر متصور ہے کیونکہ مردار تو بلا ذبیح مریا اور خون کا مذبح نہ ہونا بالکل ظاہر ہے اور خنزیر مطلقاً حرام ہے پس اسے مذبح ہونے کے لیے ان ماذکیتتم کے استنثار کی حاجت نہیں اور و ما اھل کا معنی ماذبیح ہے پس اسے اذ ما ذکیتتم لاحق کر کے دوبارہ ذبیح کرنا کس طرح متصور ہو سکتا ہے؟

مشتفٰی منزل آدمی کے لیے ملا جیون رحمۃ اللہ علیہ کے اس کلام میں ہدایت کا وافر مواد موجود ہے البتہ خواہ مخواہ کی ضد اور عناد کا ہمارے پاس کوئی علاج نہیں ہے۔ اور اگر مولوی سرفراز صاحب کو اب بھی کچھ شبہ رہ گیا ہو تو بیچے اب تفسیر روح المعانی سے مسئلہ آدھی کی صریح نص پیش کرتے ہیں کریاں استنثار و ما اھل لعن اللہ یہ کہ کی طرف راجع ہے چنانچہ علامہ آدھیؒ آیت کے تحت فرماتے ہیں۔

حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ اور ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ آیت میں استنثار تمام محرمات کی طرف راجع ہے سوائے چیزوں کے جو ذکاۃ کو قبول نہیں کرتیں اور وہ یہ ہیں مردار۔ لحم خنزیر۔ خون اور جس کو دندے نے کھپائی لیا ہو اور اس کے کھانے کے بعد جانور زندہ نہ بچا ہو اس آیت کریمہ میں تو چیزوں کو محرمات میں شامل کیا گیا ہے۔ حضرت علیؓ اور ابن عباسؓ کے اس قول سے معلوم ہوا کہ ان میں چار کی طرف استنثار راجع نہیں ہے (۱) مردار (۲) خون (۳) لحم خنزیر اور (۴) دندے کا کھایا ہوا اور جن پانچ چیزوں کی طرف حضرت علیؓ اور ابن عباسؓ نے استنثار راجع کیا ہے وہ یہ ہیں (۱) و ما اھل لعن اللہ یہ کہ (۲) مخنقہ (۳) موقوۃ (۴) متروکہ (۵) فطیحة۔ اس سولے سے ناظرین پر واضح ہو گیا ہو گا کہ صدر الافاضل کی طرح صاحب روح المعانی، حضرت علیؓ اور حضرت ابن عباسؓ نے بھی و ما اھل لعن اللہ یہ کہ اذ ما ذکیتتم کا استنثار لاحق کیا ہے اور اس لحوق پر سرفراز صاحب اس طرح برہم ہوئے ہیں۔ یہ ہے فریق مخالف کے مفسر کی قرآن وانی حقیقت یہ ہے کہ جب ان خوف خدا سے بے نیاز

ہو جائے اور بدعات کا تشبیہ الٰہی بن جائے اور من مانی کا وہ ایوان اُٹھائے تو دینی معاملات میں قدم قدم پر ٹھوکر کھائے گا اور دنیا و آخرت میں عند اللہ اور عند الناس روا ہو گا و تنقیہ میں (۱۳۹) اب آپ ہی سوچئے کہ ٹھوکر دوں پر ٹھوکر کریں گے کھارہا ہے؟ اور دنیا و آخرت کی رسوائی کس کا حصہ اور حقہ ہے بھلا اللہ ہم نے صدر الافاضل کے کلام سے وہ بخار و دور کر دیا ہے۔ جو سرفراز صاحب کی مجرمانہ جہالت اور سخی کا کذب کا حاصل تھا حلقہ لعنت میں گرفتار گھڑ لڑی کے دامن میں سوائے کذب و افتراء کے اور سبھی کیا؟

جس سے وہ اہل حق کے سامنے آسکیں انہی بلفظ و توضیح البیان (۲۲۴ تا ۲۳۱) الجواب بے ہم نے مولفہ مذکور اور ان کے دیگر حوالوں کی طرح یہ طریق اختیار نہیں کیا کہ جواب کے لیے صرف بعض ہی عبارتوں کو لے لیا جائے اور باقی تمام بحوالہ ٹھوس جہتوں سے الجواب عاجز اور قاصر ہو کر انہیں شیر بادریا گیا رصویں شریعت کا لذیذ حلہ مجھ کو بھضم کر لیا جائے تنقیہ میں کے اول سے لیکر آخر تک اکثر ٹھوس حوالے مولفہ مذکور کو جواب کے لیے لٹکارتے ہیں اور انشاء اللہ العزیز تاقیامت لٹکارتے رہیں گے جن کو نہ تو انہوں نے عوام کے سامنے پیش کرنے کی جرأت ہی کی ہے اور نہ ان کا جواب دے سکے ہیں صرف سستی و شہرت حاصل کرنے کے لیے تنقیہ میں کی بعض باتوں کو لے کر جان چھڑانے کی ناکام کوشش کی ہے لیکن قارئین کرام اتمام البرہان کے چار حصوں سے بخوبی یہ اندازہ لگا چکے ہوں گے کہ مولفہ کا بڑی طرح اپنی مذہب کا رد الٰہی میں ناکام رہے ہیں اور اب تو انہوں نے جواب سے سراسر عاجز آکر اور یقیناً قاصر ہو کر راہ فرار اختیار کر لی ہے اور اتمام البرہان کا جواب دینے کے بجائے ڈرغ ہی بدل لیا ہے اور مقام ولایت و نبوت کے نام سے کتاب کھڑکھڑا کر عوام الناس کو دھوکہ دہی کی سعی کی ہے انشاء اللہ العزیز بشرط زیست و صحت اتمام البرہان کے بقیہ حصوں کی تکمیل اور مقام ولایت و نبوت کے جواب میں قارئین کرام مولفہ مذکور کی جہالت اور عاجزی کا بخوبی اندازہ لگا لیں گے کہنے کی ضرورت ہی نہیں ہے گو وہ طبعی طور پر اس کو پسند کریں گے کہ ان کے خلاف کچھ بھی نہ کہا جائے تاکہ ان کے علمی بھرم کی حقیقت آشکارا

نہ ہو لیکن

یہ دستور زبان بندی ہے کیسا تیری محفل میں یہاں کربات کرنے کو ترستی ہے زبان میں مولفہ مذکور نے اپنی طویل اور لالچین عبارت میں بہت سی علمی ٹھوکریں کھائی ہیں جن میں سے بعض یہ ہیں۔

(۱) مولفہ مذکور لکھتے ہیں کہ اس آیت کریمہ میں نو چیزوں کو تحرکات میں شامل کیا گیا (توضیح البیان ص ۲۲۴) اور ان کے صدر الافاضل لکھتے ہیں کہ گیارہ چیزوں کی حرمت کا ذکر کیا گیا (۱۵۵) اور یہی بیان مفتی احمد یار خان صاحب کا ہے وہ لکھتے ہیں کہ یہاں گیارہ چیزوں کی حرمت کا ذکر فرمایا اللہ (نور العرفان ص ۱۶۹) قارئین کرام خود اندازہ کر لیں کہ جو شخص اپنے بزرگوں کی اُردو تفسیروں سے ناواقف ہو اور باوجود ناواقفیت کے ان کی طرف سے تعصب میں مبتلا ہو کر دفاع کرتا ہو وہ عربی تفسیریں سمجھنے کے اہل کب ہو سکتا ہے؟ اور ان کے سمجھنے کی استعداد اس میں کیسے آسکتی ہے؟

(۲) مولفہ مذکور پہلے تو لکھتے ہیں کہ صدر الافاضل نے اَلَا مَا ذَكَيْتُمْ کی استثناء کا سبب اشارہ ذکرہ کے ساتھ حقوق کا دعوئے نہیں کیا۔ جس میں وَمَا أَهْلُ لَعْنَةِ اللَّهِ بِهِ بھی شامل ہو (محلہ ص ۲۲۸) اور آگے لکھتے ہیں صدر الافاضل کی طرح صاحب روح المعانی حضرت علیؑ اور حضرت ابن عباسؓ نے بھی وَمَا أَهْلُ لَعْنَةِ اللَّهِ بِهِ اَلَا مَا ذَكَيْتُمْ کا استثناء لاحق کیا ہے (ص ۲۳۱ و ۲۳۲)

اور حضرات کا معاملہ تو آسان ہے کیونکہ ان کے کلام میں تعارض نہیں لیکن بقول مولفہ مذکور کے ان کے صدر الافاضل کے نظریہ میں کھلا تعارض ہے جیسا کہ کسی بھی ذی شعور سے محض سنیں کہ استثناء کے حقوق کی نفی بھی ہے اور اثبات بھی۔

(۳) وَمَا أَهْلُ کو اگر وَمَا ذَكَيْتُمْ پر اس لیے حمل کیا جائے کہ مخلص مشرک ذبح کے وقت کھل کر اپنے معبودوں کا نام ذبح کے وقت لیتے تھے اور اسی کا اُن میں رواج تھا تو بجائے کیونکہ وَمَا أَهْلُ کی ایک شے یہ بھی ہے اور بعض حضرات مفسرین کرام کے

دور میں اسی کا رواج تھا۔ کیونکہ اُس وقت کے مشرک شرک میں مخلص تھے اور انہوں نے نابشریت کے اسی کا ذکر کیا ہے اور اگر یہ متراد ہو کہ مَکَا اُھْل کا معنی مَآذِیج ہے تو بقول حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب (کھامش) یہ قرآن کریم کی تخریف کے قریب ہے۔ معاذ اللہ تعالیٰ۔
مؤلف مذکور کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ ان حضرات مفسرین کرامؒ (مثلاً امام رازیؒ) کے سلام پیشاپوشی شاہ ولی اللہ صاحبؒ، شاہ عبدالعزیز صاحبؒ اور صفت اکلیل وغیرہ کا تذکرہ بھی صراحت سے کرتے جن کے بعض حوالے تنقید متین میں موجود ہیں جو مَکَا اُھْل کو مَآذِیج پر محمول نہیں کرتے بلکہ شہرت دینے اور نامزد کرنے پر محمول کرتے ہیں اور ان کے نزدیک اَلْاَھْکَ اذْکَیْتُمْ کے ساتھ لاحق کرنے سے تحصیل حاصل لازم نہیں آتی۔ مؤلف مذکور نے ایک طرف کاروائی کیوں کی ہے اور اس کو نظر انداز کیوں کیا ہے؟

(۴) مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ۔ کیونکہ علماء کی عبادت میں مضموم مخالف معتبر ہوتا ہے (۳۹) یہ قول ان کا بکل اور ہم سب مضموم مخالف کے محبت ہونے اور نہ ہونے میں اصول فقہ وغیرہ کی کتابوں میں غامض بحث ہے۔ علامہ فرارویؒ فرماتے ہیں کہ وَاذْکُرْ اَلْحَنِیْفَةَ وَالْمَعْرُوفَ (نبراس ص ۲۴۵) کہ حضرات احناف اور معتزلہ مضموم مخالف کی حیثیت کے منکح میں ملکہ معنی کہتے ہیں کہ سائے احناف منکح نہیں بلکہ بعض منکح میں کچھ بھی ہو یہ مسئلہ اختلافی ہے جو بظاہر مؤلف مذکور کو معلوم نہیں۔

(۵) حضرت عالمگیر رحمہ اللہ تعالیٰ کے استاد محترم حضرت ملا جیون رحمہ اللہ تعالیٰ نے جس طرح تفسیرات احمدیہ میں مَکَا اُھْل کا معنی مَآذِیج نقل کیا ہے اور اس سے مردہ دم۔ لحم خنزیر اور مَکَا اُھْل لَعْنِیْرُ اللہ بہ کو خارج کیا ہے جو بجا ہے کیونکہ باحوالہ یہ بات پہلے گذر چکی ہے کہ مخلص مشرک ذبیح کے وقت اپنے معبودوں کا نام لیتے تھے لیکن بریڈر چالاک پریسٹ پرورد اور منافق مشرک جاذر کو نامزد کر دے نام پر کرتے ہیں جس میں کئے اور خنزیر سے بڑھو خباثت پیدا ہو جاتی ہے لیکن ذبیح کرتے وقت اللہ تعالیٰ کا نام لیتے ہیں اسی طرح حضرت ملا جیون نے مَکَا اُھْل کے معنی نامزد کئے

کے بھی کیے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ

وَمَا اُھْلٌ بِہِ لَعْنِیْرُ اللہ معناه
ذبیح بہ لا اسم عنہ اللہ مثل
اس کو غیر اللہ کے نام کی خاطر ذبح کیا جائے۔
لانت وعزری اور اسماء الزینبیا وغیرہ
(تفسیرات احمدیہ ص ۲۹)
اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں۔

او الفسق الذی ذبیح بہ لاسو
عنہ اللہ مثل اللات والعزى
یا نافرانی کرتے ہوئے اہل جاذر کو ذلالت اور
عزری وغیرہ کے ناموں کی خاطر ذبح کیا جائے
وحنیر ذلک الخ (ص ۲۶۵)

دوروں جگہ موصوف لاسم غیر اللہ کا جملہ بولتے ہیں باسم غیر اللہ کا لفظ نہیں برہنہ تہ
پہلے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ سے لَعْنِیْرُ اللہ اور لَعْنِیْرُ اللہ کا فرق نقل کیا جا
چکا ہے۔ حضرت ملا جیونؒ کی پہلی عبارت سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ غیر اللہ میں صرف ہنجر اور
بت ہی نہیں جیسا کہ اہل بدعت اس پرصر ہیں اور اسی کی رٹ لگاتے ہیں بلکہ غیر اللہ
میں حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام بھی شامل اور داخل ہیں اور بفضلہ تعالیٰ ہم کلمہ توحید
وغیرہ میں باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ لات آدمی کا لقب تھا اور عزری ایک پائی تھی۔ الغرض
حضرت ملا جیونؒ کی نقل کردہ عبارت مؤلف مذکور کو مفید نہیں اور ہمیں کسی طرح بھی مضرت نہیں کیونکہ
جس طرح اَلْاَھْکَ اذْکَیْتُمْ کی استثنائے کے مَکَا اُھْل بہ کو لاحق نہ ہونے
کی علت اُھْل یعنی مَآذِیج سہما سی طرح اس کا حرام لذت ہونا بھی علت ہے اور ان کی عبارت
میں یہ الفاظ موجود ہیں لَانْ هَذِهِ الْاَشْیَاءُ حَرَامٌ لِذَاتِہَا لِوَلِیْحَقُّهَا اَکْلُ
فِیْ حَالِہَا مِنْ الْاَحْوَالِ اور ایک چیز کی متعدد اور مختلف علتیں بھی ہوتی ہیں جیسے حرارت کے
لیے آگ اور سورج مؤلف مذکور کی علتیت پر نہایت ہی تعجب ہے کہ وہ حضرت ملا جیونؒ کی
عبارت نقل کر کے اور اس کا یوں ترجمہ کر کے۔ کیونکہ یہ اشیاء لذاتہا حرام ہیں جنہیں کسی حال

میں جنت لاحق نہیں ہوتی الحرف لکن ہذہ الاشیاء لیسے ایک واضح علت کو نظر انداز کر گئے ہیں اور طعن یوں مٹنے کہ ممکن ہے مولوی سرفراز صاحب کو ان بعض مفسرین کی عبارت سمجھنے میں غلطی ہو جائے تاہم ذرا غور فرمایا تو معلوم ہے اور نہ ہونے کا دعویٰ کیا ہے اور ان لوگوں میں حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے علاوہ اصولاً کسی اور کو معصوم سمجھتا ہے لیکن بحکمہ تعالیٰ حضرات مفسرین کرام کی تفسیریں اور دیگر دینی علوم کے کھنکے کی اہمیت رکھتا ہے وذلک ففصل اللہ فیہ یتیمہ من یتیمہ۔

(۶) مؤلف مذکور نے علامہ آلوسیؒ کا جو حوالہ حضرت علیؑ اور حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے نقل کیا ہے تو اس کے متعلق گزارش ہے کہ اس کے آخر میں غروا انہوں نے علیؑ تہتیں ابقتا علی ظاہرہ (اصل عبارت علی الظاہر ہے روح المعانی ص ۵۶) کا جملہ بھی نقل کیا ہے لیکن اس کا ترجمہ نہیں کیا اور اس کو بالکل پی گئے ہیں اہل علم ہی جانتے ہیں کہ انہوں نے ایسا کیوں کیا ہے؟ خبر وہ جانیں اور ان کا کام۔ علامہ آلوسیؒ وصاحب اہل لکھنؤ کا مطلب یہ بیان کرتے ہیں۔

ای ما وقع متلباً بہ اہی مذبحہ یعنی وہ جانور کہ اس کے ذبح سے غیر اللہ تعالیٰ الصوت لغیر اللہ تعالیٰ واصل کی آواز اور شہرت والہ ہو یعنی غیر اللہ کے الاہلال عند کثیر من اہل یسے نامزد ہو اور اکثر اہل لغت کے نزدیک اللغۃ رؤیۃ الہلال لکن لما الہلال کے معنی چاند دیکھتا ہے لیکن یہ عادت جنت العادۃ ان یرفع الصوت جاری ہے کہ جب چاند دیکھا جاتا ہے تو بیکر بالتکبیر اذا روی الہلال کے ساتھ آواز بلند کی جاتی ہے تو اس وجہ سے اس کو الہلال کہنا جاتا ہے۔

اس عبارت میں الہلال کے لغوی معنی کو ملحوظ رکھ کر کہ شہرت اور نامزدگی کے میں وہ فرق ہے کہ جانور کی ذبح کا مقصد الصوت لغیر اللہ تعالیٰ ہو یعنی ذبح غیر اللہ کی خاطر ہو غیر اللہ تعالیٰ کا جملہ بولتے ہیں بغیر اللہ تعالیٰ کا نہیں بولتے اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ

وَمَا أَهْلُ لَغَيْرِ اللَّهِ بِهِ اِی رفع اور مَا أَهْلُ لَغَيْرِ اللَّهِ بہ کا مطلب الصوت لغیر اللہ تعالیٰ عند یہ ہے کہ ذبح کے وقت غیر اللہ کی آواز بلند کی جائے ذبحہ والہ بالہ ہلال ہذا ذکر کیا دینی شہرت دی جائے کہ یہ فلاں کی خاطر ذبح یدفع لہ کاللات والعذی کیا جاتا ہے اور اس جگہ الہلال سے مراد اس کا ذکر کرنا ہے جس کیلئے جانور ذبح کیا جائے گا اور لکھنؤ (ص ۵۶)

اس عبارت میں بھی دو لالت اور عذی وغیرہ کی خاطر نامزد کر کے اور شہرت دیکر ذبح کرنا مردود ہے اور بغیر اللہ کے لڑکے جملے بولتے ہیں ان تمام حوالوں سے یہ بات ثابت ہوگئی کہ علامہ آلوسیؒ کے نزدیک غیر اللہ کے لیے نامزد کیا ہوا اور شہرت دیا ہوا جانور وَمَا أَهْلُ لَغَيْرِ اللَّهِ بِهِ کا مصداق ہے اور یہ محرمات میں داخل اور شامل ہے اور اس کی حرمت قطعی ہے پھر شرعاً یہ کیونکر ممکن ہو سکتا ہے کہ حرام قطعی بلا کسی شرط کے محض بنام خدا ذبح کرنے سے ہی حلال ہو جائے تو پھر خنزیر کا کیا قصور ہے کہ وہ حلال نہ ہو؟ اس کا مطلب تو یہ ہوا کہ غیر اللہ تعالیٰ کے لیے نامزد کیا ہوا اور شہرت دیا ہوا جانور حرام ہے ہاں اگر ذبح کر لو تو حلال ہے کون سلیم حاصل اس معنی کا قصور رکھتا ہے یا یہ اللہ تعالیٰ کے فصیح و بلیغ کلام کا منہمک ہو سکتا ہے؟ جو حرام ہے وہ بہر کیف اور بہر حال حرام ہے وہ حلال نہیں ہو سکتا اس کے حلال ہونے کی صرف وہی صورت ہے جو پہلے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کے حوالے سے عرض کی جا چکی ہے کہ غیر اللہ کے لیے جانور کو نامزد کرنے اور شہرت دینے والا واضح الفاظ میں اپنے سابق اور باطل نظریہ سے تائب ہو جائے اور پھر اس کو بنام خدا تعالیٰ ذبح کرے تو حلال ہو جائے گا۔

مؤلف مذکور نے لفظ مذکور پر غور نہیں کیا حضرت علیؑ اور حضرت ابن عباسؓ سے مؤلف نے بوالہ علامہ آلوسیؒ جو یہ نقل کیا ہے کہ لَا مَا ذَکِیْتُ شَعْرَکِی اسْتَشَارَ شَأْلاً وَمَا أَهْلُ لَغَيْرِ اللَّهِ لَکِی اس سے اہل کی کیا مراد ہے؟ اگر یہ مراد ہو کہ معاذ اللہ تعالیٰ بغیر اللہ تعالیٰ کی تعظیم اور تقرب کے لیے نامزد کیا ہوا۔ اور شہرت دیا ہوا جانور حرام ہے ہاں اگر ذبح کر لیا جائے تو حلال ہے، تو ان پر خالص افتراء

اور بتاں ہے اور اللہ تعالیٰ کے فصیح و بلیغ کلام پر ایک قسم کا نظم ہے اور تحریف کلام الہی ہے۔
جیسا کہ خنزیر و جواری عبارت میں پستور محرکات میں شامل ہے، ذبح کرنے سے حلال نہیں ہوتا
اگرچہ اس پر بسم اللہ بھی پڑھی جائے کیونکہ وہ حرام لذاتہ ہے اسی طرح بغیر اللہ کی تعظیم اور تقرب
کے لیے مشور اور نامزد کیا ہو جانور بھی محض ذبح سے حلال نہیں ہوتا اور اگر ان کی مراد یہ ہو کہ شرعی
طور پر اس کا تذکرہ اور ذبح ہو تو علی الرأس والعین ہیں ان حضرات کی مراد ہو سکتی ہے اور وہ
یونہی ہو سکتا ہے کہ بقول حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب الیہا کرنے والا اپنے باطل نظریہ سے
باسب ہو کر اُسے صرف اللہ تعالیٰ کی رضا کے لیے اسی کے نام پر ذبح کرے چونکہ اس جانور
کی حرمت خنزیر اور گٹے کی طرح لذاتہ تو ہے نہیں کیونکہ فی ذاتہ وہ جانور شرعاً حلال ہے
اس کی حرمت بغیر صاحبہ کے کہ وہ بغیر اللہ کے لیے تہذیب کیا گیا ہے جب وہ باطل نظریہ رفع
ہو جائے تو حلت لوٹ آئے گی اور شرعی تذکرہ کے قاعدہ کے مطابق اَلَا مَا ذَكَيْتُمْ کی استثنا
لئے لائق ہو سکتی ہے اور یہ بات محل نزاع سے خارج ہے نزاع صرف اس حکم میں ہے کہ
وہ جانور بغیر اللہ کے لیے نامزد بھی ہو اور پھر اس کو استثنا بھی لاحق ہو اور وہ اَلَا مَا ذَكَيْتُمْ
کی استثنا کے تحت حلال بھی ہو جائے جیسا کہ بظاہر مولف مذکور کا باطل دعویٰ ہے ہماری دعا ہے
کہ اللہ تعالیٰ مولف مذکور کو شرعی بارکیاں سمجھنے کی توفیق بخشے۔

دین کی کمی اور عقل کی خامی فرقی مخالفت کے صدر الافاضل اور مفتی احمد یار خان صاحب
دعویہ بزرگ اپنی تفسیروں میں وَمَا اُهِلَّ لَغَيْرِهِ اللہ پہ
کی تفسیر میں و اشکات الفاظ میں یہ لکھتے ہیں کہ حضرات اولیاء کرام کے ایصال ثواب کے لیے
نامزد کیا ہو جانور وغیرہ اور اسی طرح ویسے اور حقیقتہ کا بجا وغیرہ حلال اور طیب ہیں۔ ایصال ثواب
اور ولیمہ اور حقیقتہ کے بجائے وغیرہ کے حلال ہونے میں تو کسی کا بھی کوئی اختلاف اور نزاع نہیں
ہے۔ سوال یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے وَمَا اُهِلَّ لَغَيْرِهِ اللہ بیکو صریح الفاظ کے
ساتھ اَمَّا حَرَّمَ عَلَيْكُمْ الْآيَاتِ (پت - بقدرہ - ۲۱) (دوبلہ - الفل - ۱۵) اور حُرِّمَتْ
عَلَيْكُمْ الْآيَاتِ (پت المائدہ - ۱) کے تحت ذکر کر کے محرکات میں داخل کیا ہے

پھر مَا اُهِلَّ کی تفسیر میں ایصال ثواب۔ ولیمہ اور حقیقتہ وغیرہ کے بجزوں کا ذکر یہ معنی دلاؤ؟ اس کا
مطلب تو یہ ہوا کہ حرام کی تفسیر حلال و طیب ہے ہوئی! معاذ اللہ تعالیٰ دینی بصیرت سے محرومی اور
عقل کی خامی کا یہی نتیجہ ہو سکتا ہے جو بالکل عیاں ہے مولف مذکور کے گذارش ہے کہ

ان مسائل میں ہے کچھ ثروت نگاہی درکار یہ حقائق ہیں تماشائے لبہ ہم نہیں
(۱) راقم اشیم نے فرقی مخالفت کے مضمون پر جو تنقید کی ہے اور ان کی قرآن دانی پر جو گرفت
کی ہے وہ بجز اللہ تعالیٰ پرستور باقی ہے وہ یوں کہ جو شخص بغیر اللہ اور بغیر اللہ اور لا سبب
بغیر اللہ اور باسم غیر اللہ کے فرق کو نہیں جانتا اور جو شخص مَا اُهِلَّ کے لغوی معنی سے ناواقف
ہے اور جو شخص مَا اُهِلَّ کا مصادیق صرف پتھر اور بت قرار دیتا ہے اور حضرات اولیاء کرام
اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور جنوں اور جاندار مخلوق کو اس سے خارج کرنا ہے اور جو شخص باطل
کی تفسیر میں شریعت اور نامزد کرنے کی مشور تفسیر سے جو تفسیروں مثلاً تفسیر کبیر۔ تفسیر نیشاپوری۔ تفسیر طبرانی
اور تفسیر عزیزی وغیرہ میں مشغول ہے یا تنجیل عارفانہ سے کام لے رہا ہے
اور جو شخص تقریب اور تعظیم بغیر اللہ کے واقعی سیکو وید کا معنی ایصال ثواب قرار دیکر ہے۔ اور
حرام کی تفسیر حلال اور طیب کرنا ہے اور جو شخص ثواب کے مستحقین (مثلاً ماں باپ وغیرہ) کی
بجائے حضرات اولیاء کرام کے نام پر ہی ایصال ثواب کی تلقین کرنا ہے جو بفضلہ تعالیٰ
ہمارے ایصال ثواب کے محتاج ہی نہیں اور جو شخص وَمَا اُهِلَّ لَغَيْرِهِ اللہ کو
حقیقتہ اور ویسے کے بجائے اور دُبنے کے مساوی قرار دیتا ہو اور جو شخص مَا اُهِلَّ
کو وقت ذبح کے ساتھ مقید کرنے پر ہی ٹھہر ہو اور دوسری شق کو بالکل نظر انداز کر دیتا ہو اور
جو شخص یہ حصر بیان کرنا ہو کہ اس آیت میں صرف اُسی کو حرام فرمایا گیا ہے جس کو ذبح کرتے
وقت بغیر خدا کا نام نہ لیا گیا ہو (ملاحظہ ص ۱۵۵) گویا ان کے نزدیک ذبح کے وقت بغیر خدا کا نام
لینا ہی حرمت کی شرط ہے لاحول ولا قوۃ الا باللہ اور جو شخص یہ کہتا ہو کہ وہابی جو ذبح
کی قید نہیں لگاتے وہ آیت کے معنی میں غلطی کرتے ہیں اور ان کا قول تمام تفسیر معتبرہ کے
مخلاف ہے (ملاحظہ اہل حق اس تفسیر کو بھی مانتے اور ملحوظ رکھتے ہیں اور شریعت اور نامزدگی کی

محقق اور مجتہد تفسیر کریم پیش نظر رکھتے ہیں جو معتبر اور مستند تفاسیر سے ثابت ہے۔ جیسا کہ تفسیر متین اور اتمام البرہان کے مفسرین حوالوں سے واضح ہے۔ یہ اور اس قسم کی دیگر باتیں کرنے والے شخص کی قرآن دانی کا دوا کیوں نہ دیا جائے؟ اب فیصلہ قارئین کریم کے ہاتھ میں ہے کہ وہ خود فیصلہ کریں کہ سرخروئی کس کی قیمت اور مقدار میں ہے؟ اور دینی و دنیوی رسوائی کس کا خاصہ لازمہ ہے؟ صدافوس کہ قرآن کریم عیسوی معجز کتاب اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روشن شریعت کو بھی ان لوگوں نے بہ عات رسوات اور پیٹ پروری کا ذریعہ بنا رکھا ہے۔ یہ گیارہ قیامت تک سلامت معجزہ ان کا وہ قرآن نہیں نور ہدایت سنے کے آگے ہیں

سرفراز صاحب کا چٹا شب مولف مذکور کا یہ اس بحث کا آخری شو شر ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ۔ مولوی سرفراز صاحب کی کچھ جبارت ملاحظہ ہو ایصال ثواب کا مسئلہ صحیح اور حق ہے لیکن آخر چن چن کر بزرگوں کو یہ کیوں اس کے لیے انتخاب کیا جاتا ہے اپنے مال باپ اور دیگر اعزہ و اقارب کو جو نفس الامم میں ثواب کے زیادہ محقق ہیں ان کو یہ کیوں اس نہیں آتا؟ اتنی (تقدیم صفحہ ۱۵۹) مولوی سرفراز صاحب کو خواہ مخواہ بزرگوں سے عداوت ہے ورنہ رشتہ داروں اور بزرگوں اور وارثوں کو بھی ایصال ثواب کیا جاتا ہے۔ یہ لغو اعزاز مولوی سرفراز صاحب اس کتاب میں متعدد بار کر چکے ہیں اور اس کے جواب میں مکمل تفصیل ہم نے دیکھا کہ **ذَقْنَهُمْ مِّنْ مَّغْشُونِ** کی بحث میں پیش کر دی ہے۔

مولوی سرفراز مار کھانے کے شوق میں بار بار پیٹے ہوئے معدوں کو آگے بڑھاتے ہیں اور اب کی مار کی گردن سے اپنے آپ کو طفل تلیاں دینا چاہتے ہیں اتنی بے غلط (توضیح صفحہ ۱۶۰) الجواب۔ قارئین کریم بخوبی ملاحظہ کر چکے ہیں کہ مولف مذکور نکتہ شناسی سے قطعاً محروم ہیں اور بالکل سلی ذہن رکھتے ہیں اس لیے قدم قدم پر غلطی مار کھاتے ہیں اور رسوائی کا ذریعہ بنتے ہیں اور پھر شرم بھی محسوس نہیں کرتے۔ قارئین کریم خود انہوں کو ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) ہم نے یہ بات مطلق ایصال ثواب کے بارے میں نہیں کی بلکہ اللہ تعالیٰ ہم شرعی قاعدہ کے مطابق ایصال ثواب کے قائل ہیں اور روئے سنت و غیرہ متعذراتوں میں ہم نے اس کی باحوالہ

بحث کر دی ہے۔ یہ بات ہم نے **وَمَا أُهْلُ لَعْنِ اللَّهِ بِهِ** کی بحث میں کی ہے اور ہماری یہ علمی گرفت فریق مخالفت کے صدر الافاضل پر پستور جوں کی کول اور وول کی وول باقی ہے چنانچہ وہ **وَمَا أُهْلُ لَعْنِ اللَّهِ** کی تفسیر میں ایک جگہ یوں لکھتے ہیں۔ یا جن اولیاء کے لیے ایصال ثواب منظور ہے ان کا نام لیا جائے **الْمَوْتِ** (صفحہ ۳۹) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ وہ جانور ہیں جو اولیاء کی ارواح کو ثواب پہنچانا منظور ہو ان کو غیر وقت ذبح میں اولیاء کے ناموں کے ساتھ نامزد کیا جائے مگر ذبح ان کا حفظ اللہ کے نام پر ہو اُس وقت کسی دوسرے کا نام نہ لیا جائے وہ حلال و طیب ہیں **الْمَوْتِ** (صفحہ ۵۵) ان کی ان عبارات کے پیش نظر ہم نے ان پر گرفت کی ہے اور ہماری گرفت، تاہنوز باقی ہے کہ اگر **وَمَا أُهْلُ** سے مراد ایصال ثواب ہے تو یہ مستحقین کو کیوں اس نہیں آتا اس کا مصداق حضرات اولیاء کریم ہی کیوں ہیں؟ ان کے صدر الافاضل کو یہ کہنا چاہیے تھا کہ اولیاء اور مال باپ اور دیگر اعزہ و اقارب کے نام پر نامزد کردہ جانور حلال و طیب ہے صرف حضرات اولیاء کریم کی تخصیص کی کیا وجہ ہے؟ چونکہ صدر الافاضل بخوبی جانتے تھے کہ اکثر عوام کو اپنے مال باپ اور اعزہ و اقارب سے اُس تقریب کے محل ہونے کی کوئی توقع نہیں ہوتی وہ جانتے ہیں کہ وہ کیا کچھ تھے؟ اس لیے ان کے نام پر جانور نامزد کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ ان کے لیے تجربہ وغیرہ کے ایصال ثواب میں دودھ بچل فروٹ اور عام کھانے نہ ہوں تو پانی ہی کفایت کر لی جاتی ہے اور یوں ان کو ٹرغوا دیا جاتا ہے ان کے لیے اس موقع پر بجے اور دُسنے کو نامزد کر لے؟ اس لیے حضرات اولیاء کریم کی تخصیص کی گئی کہ ان سے عوام کی عفتیت (بلکہ بعض کی ازہمی عفتیت) ہوتی ہے اور ان کے ناموں پر لوگ جانور نامزد کرتے ہیں لہذا کھانے پینے کا صیغہ برقرار ہے گا۔ اور پہلے ضیاء حرم کے حوالہ سے ایصال ثواب کے مستحقین میں طیار کا لفظ بھی گزر چکا ہے۔ وہیں ملاحظہ فرمائیں۔

مؤلف مذکور اور ان کے اکثر ہمراز بھی ایصال ثواب کی اصل وجہ ہمراز بھی ایصال ثواب کا ہفتی

اور مرقع لفظ بطور مجتہاد کے استعمال کرتے ہیں ان کا اصل مطلب یہ ہے کہ چونکہ حضرات انبیاء کرام و اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام خدائی اختیارات سے متصف ہیں اس لیے ان کے لیے ایصالِ ثواب اور نذر و منت کے ان کا اقرب حاصل ہوتا ہے اور اس کی وجہ سے ان کے خیال میں ان کی تمام ضرورتیں اور حاجتیں وہ پوری کر دیتے ہیں ان کے انصاف کے حوالے تو اپنی جگہ بیان کیے جا چکے ہیں۔ ان کے دو مسلم بزرگوں کے حوالے مزید ملاحظہ فرمائیں (۱) ان کے مولانا امجد علی صاحب اپنی مشہور کتاب بہار شریعت میں لکھتے ہیں۔ "حقیقۃً حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اللہ عزوجل کے نائب مطلق ہیں تمام جہان حضور کے تحت تصرف کر دیا گیا جو چاہیں کریں جسے جو چاہیں دیں جس سے جو چاہیں واپس لیں جہان میں ان کے حکم کا پھیرنے والا کوئی نہیں تمام جہان ان کا محکوم ہے اور وہ اپنے رب کے سوا کسی کے محکوم نہیں تمام آدمیوں کے مالک ہیں جو انہیں اپنا مالک نہ جانے ملاوت سنت سے محروم ہے تمام زمین ان کی ملک ہے تمام جنت ان کی جاگیر ہے ملکوت السموات والارض حضور کے زیر فرمان جنت و نار کی گنجیاں دست اقدس میں سے دی گئیں رزق و خیر اور ہر قسم کی عطائیں حضور ہی کے دربار سے تقسیم ہوتی ہیں دنیا و آخرت حضور کی عطا کا ایک حصہ ہے احکام شریعہ حضور کے قبضہ میں کر دیے گئے ہیں کہ جس پر جو چاہیں حرام فرمائیں اور جس کے لیے جو چاہیں حلال کر دیں اور جو فرض چاہیں معاف فرمائیں۔" بلفظ بہار شریعت حصہ اول ص ۲۲

(۲) مؤلف مذکور نوعمر اور محدود مطالعہ کے دلدلہ ہیں اس لیے ان کے معلومات کے لیے عرض ہے کہ ان کی جماعت میں ایک بزرگ گذرے ہیں جو اپنے دور میں ان کی جماعت میں منظر عظیم متصور ہوتے تھے جن کا نام نامی مولانا مولوی محمد حسرت علی صاحب تھیں قادی بریلوی تھانوں نے حکیم الامت حضرت مولانا محمد اشرف علی صاحب تھانوی کی تلمذ اور مفید عوام و خواص کتاب بہشتی زیور کار و لکھا ہے اس کا نام ہے اصلاح بہشتی زیور اس کی تشریح اور اعلان کے لیے یہ الفاظ اختیار کیے گئے ہیں۔ "اس میں انبیاء کرام و اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نیاز و تکریم ہے۔ نذر و منت ماننے۔ ان سے مدد چاہنے۔ انہیں پکارنے یا رسول اللہ۔ یا علی یا عیسیٰ وغیرہ

کئے۔ انہیں نفع و نقصان کا مختار سمجھئے۔ انہیں ہر حال کی خبر ہے۔ ان کے نام کا جانور پانے چھوڑنے، ذبح کرنے۔ ان کے نذرات پر عرس کرنے، چراغ جلانے، چادر مٹائی علوہ گلنگے وغیرہ چڑھانے۔ ان کے نام کا وظیفہ کرلے، روزہ رکھنے، بازو پر پیسہ باندھنے، ان کی دُوحائی جینے، خدائی رات کرنے، کسی جگہ کا ادب و تعظیم طواف و سجدہ کرنے، کسی کے سامنے جھکے، کھڑکھڑانے، عبد البی۔ غلام رسول، نبی بخش، علی بخش، غلام محمد الدین وغیرہ نام رکھنے گئے میں کلایا ڈالنے، پڑھی پڑھنے سرہ باندھنے اور ان کی مثل بہت سی باتوں کی جو بہشتی زیور میں مذکور اور وہابیہ کے نزدیک شرک و کفر و عمام و بدعت تھیں تردید اور علاوہ ان کے بہت سے مسائل فقہ کی اصلاح و تصحیح کی گئی ہے مسلمانوں کو ضرور اسے مانگا کر دیکھنا اور گمراہوں کی گمراہیوں سے بچنا چاہیے انہی بلفظ (اندرونی مائیکل شیعہ ہدایت حصہ سوم مطبع رشید المطابع بریلی)

غلام رسول اور غلام محمد الدین نام رکھنے میں راقم انیم کو تو کسی معتبر عالم کا کوئی اختلاف معلوم نہیں یہ نام جائز ہیں اس کے علاوہ کتاب کے اشتہار اور اعلان میں کفر و شرک اور بدعت و رسم مشرکین کی کون سی اصولی شق اور باقی رہ جاتی ہے جس کا تذکرہ نہ کیا گیا ہو، غرض کہ انہیں کہ کس طرح نصوص قطعیہ، احادیث صحیحہ متواترہ، اجماع امت اور حضرات فقہاء کرام کے صریح اقوال کے خلاف اسلام کے نام سے ایک مصنوعی اسلام کاغذ کر پیش کیا گیا ہے اگر یہ امور اسلام ہیں تو پھر کفر و شرک اور بدعت کس بلا کا نام ہے؟ مؤلف مذکور کو غصہ تھوڑا دینا چاہیے اور انصاف سے واضح الفاظ میں یہ بتانا چاہیے کہ کیا ان کے مسلم بزرگ کی کتاب اصلاح بہشتی زیور نے حضرات انبیاء کرام و اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لیے نیاز و فاتحہ کے علاوہ نذر و منت ماننے اور ان سے مدد چاہنے، انہیں نفع و نقصان کا مختار سمجھنے، انہیں ہر حال کی خبر پہنچانے ان کے نام کا جانور پانے اور چھوڑنے اور ان کے نام پر جانور ذبح کرنے وغیرہ کو کون سی کفریہ اور شرکیہ کاروائی کا مواظفہ ہم نہیں کر دیا۔ وہ کس جبرأت سے اہل حق کا مقابلہ کرتے اور ان کے منہ سکھتے ہیں اور ایصالِ ثواب کا مرقع لفظ استعمال کر کے عوام الناس کو دھوکہ دے رہے ہیں اور پختہ بزرگوں کے نفس الامری اور واقعی عتاید اور نظریات عوام سے مخفی رکھنے کا ادھار

کھائے بیٹھے ہیں۔ عوام الناس بچائے گویا ان سے یوں گویا ہیں۔
- راہوں کی مشکلات میں کھوتے تو عزم نہ تھا
رونا ہے اس کا ہم سر منزل بھٹک گئے

(۲) ہم پر یہ الزام کہ معاذ اللہ تعالیٰ ہمیں حضرات اولیاء کرام سے عداوت ہے سفید
جھوٹ اور خالص افتراء ہے ہم تو حضرات اولیاء کرام سے دشمنی رکھنے والے کو اس حدیث
قدسہ کا مصداق گردانتے ہیں من عادی لی ولیا فقد آذنتہ بالحرب (بخاری ۹۴۳)
رب تعالیٰ فرماتے ہیں کہ جس شخص نے میرے کسی ولی سے دشمنی کی اس کو میری طرف سے
میرے ساتھ جنگ کرنے کا اطمینان ہے ہم تو اللہ تعالیٰ کے نیک بندوں کے تذکرہ کو
نزول رحمت خداوندی کا سبب سمجھتے ہیں اور یہ تحقیرانہ نظریہ رکھتے ہیں کہ جس مجلس میں اللہ تعالیٰ
کے نیک بندوں کا صحیح طور پر ذکر کیا جاتا ہے وہاں اللہ تعالیٰ کی رحمت نازل ہوتی ہے۔
(۳) بفضلہ تعالیٰ ہم نے بھی کوصفا رزقناھم کی تفسیر میں اتمام الہدٰی میں مولف
مذکور کے بیان کردہ بے جان دلائل کا خوب خوب پرست مارٹم کیا ہے۔

لہذا اس مضمون کو وہاں ہی ملاحظہ فرمائیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔ دعا ہے
کہ اللہ تعالیٰ ہر مسلمان اور مسلمان کہلانے والے کو حق و باطل میں فرق و تمیز کرنے کی توفیق
بخشنے اور شرک و بدعات اور غیر اسلامی رسومات سے محفوظ رکھے آمین۔

وصلی اللہ تعالیٰ وسلم علی خیر خلقہ محمد
وعلی آلہ واصحابہ وازواجہ واتباعہ اجمعین

احقر

ابوالزہاد محمد سرفراز

خطیب جامع مسجد گھٹڑ و صدر مدرس مدرسہ نصرتہ العلوم

گوجرانوالہ ۱۲ شوال ۱۴۰۲ھ
۱۱ جمادی ۱۹۸۲ء

احسن الکلام

فی

ترک القراءۃ خلف الامام (طبع سوم)

تالیف: شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان صاحب صفد مظلہ

جس میں قرآن کریم، صحیح احادیث، آثار صحابہ کرامؓ و تابعینؓ و اتباع تابعین
اور دیگر مہرور فقہاء اور محدثین عظامؓ سے یہ بات ثابت کی گئی ہے
کہ امام کے پیچھے کسی نماز میں کسی بھی قسم کی قرأت مومن اور سورۃ فاتحہ
کی قرأت خصوصاً ممنوع ہے اور جس سے نمازوں میں تو امام کے
پیچھے قرأت کرنا تفسیر قرآن کریم، حدیث صحیح اور اجماع کے خلاف
ہے اور فی نفسہ منکر اور شاذ ہے اور جبری نمازوں میں حضرات
ائمہ اربعہ کا اتفاق ہے۔ نیز عقلی اور قیاسی دلائل سے اس مسئلہ
پر فیصلہ کن بحث کی گئی ہے اور فریق ثانی کو مسکت جوابات دیئے
گئے ہیں اور اس طبع میں "خیر الکلام" اور "الاعتصام" میں کیے گئے
اعتراضات کے جوابات کو خصوصیت سے ملحوظ رکھا گیا ہے۔

ناشر:

مکتبہ صفدیہ نزد مدرسہ نصرتہ العلوم

گوجرانوالہ

غیر مقلدین کے رد میں قابلِ مِطالَعہ کتب

● — احسنُ الکلام فی ترکِ قرآۃ فاتحہ خلفُ الامام

● — اطیبُ الکلام ملخص احسنُ الکلام

● — طائفہ منضوہ

● — عُمدۃ الاثاث فی طلاقات الثلث

● — رسالہ تراویح مع اردو ترجمہ ینابیع

● — تحریری کیفیتِ مناظرہ

● — نور الصباح فی ترک رفع الیدین بعد الافتتاح

ملنے کا پتہ

مکتبہ صفدیہ نزد مدرسہ نصرتہ العلوم گوہرانوالہ

مکتبہ صفدریہ نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ کی مطبوعات

خزائن السنن تقریر ترمذی طبع سوم	احسن الکلام مسئلہ قاضی خلیفہ الامام کی مدلل بحث طبع ہضم	تسکین الصدور مسئلہ حیات النبی ﷺ پر مدلل بحث طبع ہضم	الکلام المفید مسئلہ تقلید پر مدلل بحث	ازالۃ الريب مسئلہ علم غیب پر مدلل بحث طبع ہضم
راہ سنت روایت پر لا جواب کتاب	آنکھوں کی ٹھنڈک مسئلہ عارضہ قرآن پر مدلل بحث	احسان الباری بخاری شریف کی ابتدائی ابواب	طائفہ منصورہ تجارت پائے اے کرو کی علامت	ارشاد الشیعہ شیعہ نظریات کا مدلل جواب
دروود شریف پڑھنے کا شرعی طریقہ	عبارات اکابر اکابر علماء دین کی عبارات پر اعتراضات کے جوابات	تبلیغ اسلام ضروریات دین پر مختصر بحث	گلدستہ توحید مسئلہ توحید کی وضاحت	دل کا سرور مسئلہ عکاسی کی مدلل بحث
راہ ہدایت کرامات و عجرات کے بارے میں حکام فقہ کی وضاحت	بانی دارالعلوم دیوبند مولانا محمد قاسم رحمہ اللہ کے حالات زندگی اور ان پر اعتراضات کے جوابات	ینا بیع طبرستان کا علم مولانا قاسم رحمہ اللہ کے رسائل قرآن و احادیث کا اردو ترجمہ	چراغ کی روشنی معراج النبی کے بارے میں قادیانی و غیر کے اعتراضات کے جوابات	مسئلہ قربانی قربانی کی فضیلت اور دلیلیات پر مدلل بحث
عیسائیت کا پس منظر عیسائیوں کے عقائد کا رد	مقالہ ختم نبوت قرآن و سنت کی روشنی میں	المسلک المنصور رد توفیق البیان	حلیۃ المسلمین دائرہ علمی کا مسئلہ	توضیح المرام فی نزول تکالیف السلام
آئینہ محمدی سیرت پر مختصر رسالہ	شوق حدیث حجیت حدیث پر مدلل بحث	ملا علی قاری اور مسئلہ علم غیب کا ضرورتاً نظر	باب جنت بجواب راہ جنت	الکلام الخادی سادات کیلئے نزول و فہرہ پیش کی مدلل بحث
مودودی صاحب کا غلط فتویٰ	تفریح الخواطر بجواب جنوری الخواطر	چہل مسئلہ حضرات بریلویہ	عمدة الاثبات ثمنی ملاحقوں کا مسئلہ	اظہار العیب بجواب اثبات علم الغیب
سماع موتی چالیس دعائیں	مقاآبی حنیفہ	صرف ایک اسلام	علم الذکر بالجہر	شوق جہاد
اطیب الکلام مخلص احسن الکلام	انکار حدیث کے نتائج منکرین حدیث کا رد	مرزائی کا جنازہ اور مسلمان	مولانا ارشاد الحق اثری کا مجدد بانہ واویلاد	اخفاء الذکر ذکر آہستہ کرتا چاہیے

خزائن السنن جلد دوم کتاب الصیغ	جنت کے نظام طاسانیات و غیرہ کی کتاب مادی الارواح کا اردو ترجمہ	حمیدیہ فیہ ما غریب کتاب رشد و یکا اردو ترجمہ	امام ابو حنیفہ کا عادلانہ دفاع	غیر مقلدین کے متضاد فتوے
بخاری شریف غیر مقلدین کی نظریات	فیہ ما غریب کتاب کے متن و حواشی و حواشی وضو کا مسنون طریقہ	عین حقائق کے مسئلہ یہ مقالہ کا جواب مقالہ	الدروس الواضحة فی شرح الکافیہ	مروجہ قضائے عمری بدعت ہے

مطبوعات
عمر اکادمی